

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY**

KOTA (Raj)

Students can retain library books only for two weeks at the most

BORROWER'S No	DUE DATE	SIGNATURE

मार्क्स स वतमान तक

७

धर्म नारायण मिश्र

एम. ए., पी-एच. डी.

राजनीति विज्ञान विभाग

गवर्नमेन्ट कॉलेज, अजमेर



स्वतन्त्र प्रकाशन, अजमेर

प्रकाशक

स मिश्रा

स्वतंत्र प्रकाशन

कोठारी भवन धौलपुर रोड

अजमेर

● धर्मनारायण मिश्र

○ लेखक की अन्य पुस्तकें

१ समाजवाद स सर्वोदय तक

२ समाजवाद

प्रथम संस्करण

1974-75

मूल्य 21 00

मुद्रक

अचना प्रकाशन

मेहरा हाउस बाना बाग अजमेर

मावसंवाद

सिद्धि-

मावसंवाद का अर्थ; मावसंवाद तथा वैज्ञानिक समाजवाद; मावसं- वाद सिद्धान्त, इन्द्रात्मक शक्तिवाद, इतिहास की भौतिक-वादो व्याख्यातिरिक्त मूल सिद्धान्त, वर्ग-संघर्ष-संबंधों द्वारा अधिनायकत्व, साम्यवाद व्यवस्था; मूल्योक्त ।

भराजकतावाद

U. G. C. Book Bank

37-

प्रग; विकास एवं परम्परा; प्रमुख भराजकतावादी; भराजकतावाद के सिद्धांत; भराजकतावाद एवं मावसंवाद-साम्यवाद; भराजकतावाद का मूल्योक्त सिद्धांतवाद

66-

विकास; प्रग, विचारसूत्र; प्रभाव एवं योगदान ।

केवियनवाद

87-

प्रग, केवियन सोमाइटी की स्थापना एवं उद्देश्य, केवियनवाद के प्रमुख प्रग केवियन समाजवाद के सिद्धान्त, केवियनवाद का मूल्योक्त एवं योगदान गिल्ड समाजवाद

100-

प्रग, विकास, प्रभाव; प्रमुख गिल्ड समाजवादी; गिल्ड समाजवाद के विचार सूत्र; गिल्ड समाजवाद एवं राज्य; साधन; मूल्योक्त एवं योगदान साम्यवाद लेनिन, ट्रॉट्स्की, स्टालिन, माघो-स्वे तुंग आदि

125-

प्रग, साम्यवाद एवं मावसंवाद; लेनिनवाद-मावसंवाद और लेनिन साम्राज्यवाद पूंजीवाद की अन्तिम अवस्था, एक देश में समाजवाद, का के लिए उपयुक्त अवस्था, साम्यवादी दल, राज्य का लोप;

ट्रॉट्स्की-ट्रॉट्स्की तथा लेनिन, ट्रॉट्स्की और स्टालिन, ट्रॉट्स्की के विचार एवं मूल्योक्त

स्टालिनवाद-स्टालिन-ट्रॉट्स्की मतभेद; कृषि का सामुदायीकरण, 'एक देश में समाजवाद', क्षेत्रीय स्वायत्तता का सिद्धान्त, राज्य का लोप, व्यक्ति तानाशाही

साम्यवादी विचारधारा में निहित खूबियों का योगदान; खोजनेव सिद्धान्त माघोवाद-मृष्टभूमि एवं प्रादुर्भाव; माघोवाद एवं मावसंवाद; सितिहर में साम्यवादी क्रान्ति का सिद्धान्त; क्रान्ति नीति एवं सामरिक चालें; एवं शक्ति, मोरताज्ञिक तानाशाही; 'सैबर्टों' फूलों का सिद्धान्त, रा संस्कृति, शांतिवादी क्रान्ति

तथा नवीन अभिधान; कम्यून व्यवस्था; अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद, माघोवाद मूल्योक्त

साम्यवाद के अन्य प्रमुख पक्ष; दस-वीन विचार मतभेद; साम्य का मूल्योक्त

पुनर्विचार एवं सशोधनवाद

पुनर्विचार एवं सशोधनवाद से तात्पर्य, पुनर्विचार की पृष्ठभूमि-कडिनिन्ड लासेल, गोशा बन्वेग्नान, द्वितीय अन्तर्राष्ट्रीय, एरफर्ट कार्यक्रम, सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी,

एडुयड बर्न्सटोन-जीवनी, बर्न्सटोन पत्र 1898, बर्न्सटोन द्वारा मार्क्सवादी सिद्धान्तों का खण्डन, इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या, वर्ग संघर्ष, साधन, सामाजिक युग परिवर्तन, मूल्य का थम सिद्धान्त, थम समूहन, सर्वहारा समाजवाद, राज्य का स्वभाव, राष्ट्रीय बनाम अन्तर्राष्ट्रीय समाजवाद, मार्क्सवादी यूटोपियायी, उदारवाद का समर्थन बर्न्सटोन के विचारों

का मूल्यांकन

काले काट्स्की-जीवनी, काट्स्की के विचार, काट्स्की तथा बर्न्सटोन, काट्स्की तथा लनिन द्वारा काट्स्की की आलोचना

पुनर्विचारवाद एवं सशोधनवाद का वर्तमान स्वरूप

फासीवाद एवं नात्सीवाद

फासीवाद एवं नात्सीवाद का प्रादुर्भाव, प्रेरणा एवं पृष्ठभूमि, फासीवाद की मार्क्सवादी व्याख्या, फासीवाद के सिद्धान्त, फासीवादी राज्य, कॉर्पोरेट राज्य, फासिस्ट दल एवं नेतृत्व, फासीवाद एवं अन्तर्राष्ट्रीयवाद, साधन, फासीवाद एवं साम्यवाद, मूल्यांकन।

लोकतान्त्रिक समाजवाद

प्रारम्भिक व्याख्या, अर्थ, विकास-विभिन्न देशों में लोकतान्त्रिक समाजवाद, भारत और लोकतान्त्रिक समाजवाद, लोकतान्त्रिक समाजवाद के विचार मूल, अर्थ व्यवस्था, साधन, लोकतान्त्रिक समाजवाद के विषय में सतर्कता,

मूल्यांकन एवं योगदान।

गांधीवाद

अर्थ, प्रभाव एवं पूर्ववर्ती दर्शन, सत्याग्रह सिद्धान्त, अहिंसा का दर्शन, साध्य एवं साधन, अहिंसात्मक राज्य, अधिकार एवं कर्तव्य, अक्षरवाद एवं दण्ड, अन्तर्राष्ट्रीयवाद, ट्रस्टीशिप सिद्धान्त, स्वदेशी सिद्धान्त, सामाजिक विचार, गांधीवाद तथा मार्क्सवाद, मूल्यांकन एवं योगदान।

सर्वोदय

अर्थ, विकास, सर्वोदय एवं गांधीवाद, सर्वोदय दर्शन, भूदान आन्दोलन, सम्पत्तिदान, ग्रामदान एवं ग्राम राज, जीवनदान, सर्वोदय समीक्षा; गिहारा एवं सर्वोदय आन्दोलन।

सम्प्रभुता एवं बहुलवाद

सम्प्रभुता-व्याख्या, सम्प्रभुता का एकत्ववादी सिद्धान्त, सम्प्रभुता सिद्धान्त का विकास, बोर्दा के विचार, हाब्स के विचार, फास्टिन द्वारा सम्प्रभुता के एकत्ववादी सिद्धान्त की व्याख्या

बहुलवाद—धर्म; प्रादुर्भाव, प्रमुख बहुलवादी, सम्प्रभु सिद्धान्त के विरुद्ध बहुलवादी तर्क; राज्य एवं समुदाय, समूह व्यक्तित्व सिद्धान्त, बहुलवाद तथा राज्य, बहुलवाद एवं प्रतिनिधि सरकार; बहुलवाद तथा गिल्ड समाजवाद; मूल्यांकन ।

हेराल्ड सास्की के राजनीतिक विचार 353-37.
सास्की की जीवनी; सास्की तथा राज्य सम्प्रभुता, बहुलवादी विचार; सास्की के समाजवादी विचार-बहुलवाद का समाज-वादी विवेचन, राजनीति, आर्थिक कारकों का प्रभाव; अधिकार, स्वतन्त्रता, समानता; सम्पत्ति, विधि सिद्धान्त, जन सहमति द्वारा कान्ति; मार्क्सवाद की धीरे, सास्की के विचारों का मूल्यांकन ।

मार्क्स वालास के विचार 378-40

विवेक के विरुद्ध विद्रोह
'विवेक के विरुद्ध विद्रोह' की व्याख्या, कारण; विवेक विरोध का विकास अनुभववाद धीरे विवेक, प्रयोगवाद धीरे विवेक, समाजशास्त्र एवं अविवेकवाद; एमील ड्युक्लीम; विलफ्रेडो पैरेटो—अवशिष्ट प्रवृत्तियों का सिद्धान्त; सामाजिक सन्तुलन सिद्धान्त, मूल्यांकन; मार्क्स वालास—राजनीति में मानव स्वभाव, शासन व्यवस्था धीरे मानव स्वभाव, महान समाज, मूल्यांकन; विलियम मैकडुगल—वृत्ति सिद्धान्त, सामाजिक मनोविज्ञान, राष्ट्र व्यवहारवाद, मूल्यांकन; हेराल्ड सास्की—राजनीति में मनोविज्ञान, मनोविकास एवं राजनीति, शक्ति एवं समाज, राजनीतिक व्यवहार; विवेक के प्रति विद्रोह का सामान्य मूल्यांकन ।

राजनीति विज्ञान के नवीन आचार्य 407-44

राजनीति शास्त्र का परम्परागत स्वरूप; राजनीति विज्ञान का नवीन स्वरूप—मानव अध्ययन, अन्तर्जातीय अध्ययन, शक्ति एवं राजनीति, नैतिक राजनीतिक तत्व, नवीन अध्ययन पद्धतियाँ

व्यवहारवादी अध्ययन-मार्ग
धर्म, विकास, आर्थर वेब्ले; वालास मेरिएम; व्यवहारवादी अध्ययन । प्रमुख विशेषताएँ, डेविड ईस्टन की बौद्धिक आधार-सिद्धांतें; क्षेत्र एवं पद्धतियाँ; सीमाएँ, आलोचना—परम्परावादी आलोचक; उत्तर व्यवहारवादी अध्ययन; निष्कर्ष

निर्णय निर्माण सिद्धान्त—सिद्धान्त की व्याख्या; हरबर्ट साइमन, रिचर्ड स्मॉल्लर; निर्णय निर्माण सिद्धान्त की संरचना; निर्णय-प्रक्रिया; विभिन्न सिद्धान्त; मूल्यांकन ।

संचार सिद्धान्त—सिद्धान्त के प्रवर्तक, नारबर्ट बीनर, कार्ल डायश; सिद्धान्त की व्याख्या; सापेक्षनैतिकता; फीडबैक सिस्टम; संचार सिद्धान्त तथा राजनीति; मूल्यांकन ।

आमुख

राजनीति विज्ञान के प्रगति त्रय में आधुनिक युग विचारधाराओं का युग । उन्नीसवीं शताब्दी से अब तक कई महत्त्वपूर्ण विचारधाराओं का प्रवर्तन हुआ जो अपने अपने ढंग से मानव कल्याण तथा सामाजिक व्यवस्था के लगभग समस्त ओं को नये सिरे से मर्जन करने के प्रयास एवं सूझाव हैं । इन विचारधाराओं के 19 वीं महान चिन्तकों के नाम जुड़े हुए हैं । मार्क्सवाद के प्रादुर्भाव से राजनीतिक चिन्तन में एक नया मोड़ आया । यद्यपि मार्क्स एवं एंगेल्स के पूर्व अन्य समाजवादी चिन्तक जैसे सेन्ट साइमन, चार्ल्स फोरिये, राबर्ट ओवन आदि हुए हैं किन्तु समाजवादी चिन्तन को एक धान्दोलन, यात्रा, दर्शन तथा वैज्ञानिक स्वरूप प्रदान करने का यह मार्क्सवाद को है । कुछ प्रवादों को छोड़ कर समस्त आधुनिक विचारधाराएं । तो समाजवाद के विभिन्न सम्प्रदाय हैं या किसी न किसी रूप में वे समाजवाद सम्बद्ध हैं ।

गांधीवाद के उपरान्त नवीन विचारधाराओं के विकास एवं प्रादुर्भाव का भी एक सा गया है, दूसरी ओर राजनीतिशास्त्र के स्वभाव, क्षेत्र तथा अध्ययन विधियों में आमूल परिवर्तनों का प्रारम्भ हुआ है । यद्यपि 'विवेक के विरुद्ध विद्रोह' इस परिवर्तन की प्रवृत्ति निहित है किन्तु व्यवहारवादी अध्ययन के समावेश से राजनीति शास्त्र एक नया स्वरूप ग्रहण करता जा रहा है, वह शास्त्र से विज्ञान की ओर झुकता ही रहा है । अब व्यवहारवादी तथा इससे सम्बद्ध अध्ययन के बिना राजनीति विज्ञान का अध्ययन अपूर्ण तथा असामयिक लगने लगा है ।

प्रस्तुत पुस्तक में मार्क्स से लेकर अब तक की विभिन्न समाजवादी विचारधाराओं, प्रमुख राजनीतिक अवधारणाओं (जैसे सम्प्रभुता और बहुलवाद) कुछ प्रमुख चिन्तकों (जैसे हेरॉल्ड लास्की आदि) तथा राजनीति विज्ञान में नवीन प्रवृत्तियों का विश्लेषण प्रस्तुत किया गया है । यह अध्ययन सामान्यतः मूल स्रोतों पर आधारित है । यद्यपि यह पुस्तक स्नातकोत्तर बुद्धिजीवियों के स्तर को ध्यान में रखते हुए लिखी गई है, पर सामान्य पाठक भी इससे लाभान्वित हो सकेंगे ।

इस पुस्तक की रचना में मुझे अपने गुरु प्रोफेसर ए० सी० माथुर से सर्वो-श्रेष्ठ साह्य मिला है । इस पुस्तक के विभिन्न पक्षों की जटिलताओं को समझने मुझे उनसे समय समय पर मार्गदर्शन मिलता रहा, इसके लिये मैं उनके प्रति और आभार व्यक्त करना अपना कर्तव्य समझता हूँ ।

माक्सवाद

Karl Marx (1818-1883), Frederick Engels (1820-1895)

कार्ल मार्क्स का जन्म 5 मई, 1818 को ट्रीय (Trier) में, जर्मनी के एक प्रसिद्ध धनी परिवार में हुआ। मार्क्स के माता-पिता यहूदी थे किन्तु जिस समय मार्क्स की आयु 6 वर्ष की थी, इनके माता-पिता ने प्रोटेस्टेंट (ईसाई धर्म की शाखा) धर्म ग्रंथीकार कर लिया। 17 वर्ष की आयु में मार्क्स ने बोन (Bonn) विश्व-विद्यालय में कानून तथा बाद में दर्शन शास्त्र का अध्ययन प्रारम्भ किया। बर्लिन (Berlin) तथा जेना (Jena) विश्वविद्यालयों में भी मार्क्स ने अध्ययन किया। विद्यार्थी जीवन से ही वे हीगेल के विचारों से बड़े प्रभावित हुए। 1841 में मार्क्स ने जेना विश्व विद्यालय में डॉक्टरेट (Doctorate) प्राप्त की। मार्क्स के शोध-ग्रन्थ का विषय था—The Difference Between the Natural philosophy of Democritus and of Epicurus. दो वर्ष के उपरान्त 1843 में, मार्क्स का विवाह प्रुसा (Prussia) के एक उच्च घराने की लड़की जेनी (Jenny Von Westphalen) के साथ हुआ। मार्क्स के साहित्यिक तथा वार्त्तिकारी जीवन का सबसे अधिक विपरीत प्रभाव उनकी पत्नी जेनी पर पड़ा जिसने जीवन भर एक महान् व्यक्ति की तरह समस्त व्यथाओं को सहन किया। लगभग इसी समय मार्क्स उपद्रवादी विचारक तथा वार्त्तिकारी बनना जा रहा था। उसके इस प्रकार के विचारों से उसे विश्व-विद्यालय में कार्य नहीं मिल सका। यदि मार्क्स को उस समय विश्व-विद्यालय में शिक्षक का कार्य मिल जाता तो सम्भवतः हम समय इतिहास कुछ और ही होता। तदुपरान्त मार्क्स उपद्रवादी पत्रकारिता के क्षेत्र में उतर पड़ा। परिणामस्वरूप उसे प्रुसा (Prussia) में निर्वासित किया गया। इसके बाद मार्क्स ने 1848 तक वार्त्तिकारी जीवन व्यतीत किया तथा उसे यूरोप में निरन्तर दूधर में उधर भागना पड़ा। 1848 से अपनी मृत्यु तक मार्क्स इंग्लैंड में लगभग निर्वासित होकर रहा।

कार्ल मार्क्स मार्क्सवाद का एक प्रमुख साधक भाग है। मार्क्सवादी धर्म का दूसरा भाग फ्रेडरिक ऐन्जिल्स है। ऐन्जिल्स का जन्म बार्मेन (Barmen), जर्मनी में, 1820 में एक धनी परिवार में हुआ। ऐन्जिल्स इंग्लैंड में अपनी पिता के व्यवसाय की-देख-रे

करता था। मार्क्स और ऐन्जिल्स का मिलन एक पत्र के माध्यम से हुआ। पेरिस में प्रकाशित एक पत्र—*Deutsch Franzosische Fahrbacher*—के अंक में मार्क्स और ऐन्जिल्स दोनों के ही लेख प्रकाशित हुए। दोनों ही एक दूसरे के लेखों से बड़े प्रभावित हुए तथा 1842 से ये ऐसे घनिष्ट मित्र हुए कि साहित्यिक जगत में इस प्रकार की युगलबन्धों का उदाहरण मिलना सम्भव नहीं है।

मार्क्सवाद को इन दोनों व्यक्तियों के योगदान का अलग अलग मूल्यांकन सम्भव नहीं। ये दो व्यक्ति किन्तु एक साहित्यिक आत्मा थे। 1847 में मार्क्स तथा ऐन्जिल्स ने सन्दन में कम्युनिस्ट लीग (Communist League) की स्थापना की। इस लीग के उद्देश्य एवं कार्यक्रम के रूप में मार्क्स तथा ऐन्जिल्स द्वारा 1848 में कम्युनिस्ट मैनीफेस्टो (The Manifesto of the Communist party) की रचना हुई। यही से वैज्ञानिक समाजवाद (Scientific Socialism) का युग प्रारम्भ होता है। ऐन्जिल्स ने कई ग्रन्थ मार्क्स के साथ लिखे तथा कुछ का सम्पादन किया। मार्क्स की 'केपिटल' (Capital) के द्वितीय तथा तृतीय खण्डों का सम्पादन ऐन्जिल्स ने ही किया था। ऐन्जिल्स ने मार्क्स की साहित्यिक क्षेत्र में ही सहामता नहीं की किन्तु उसके परिवार के भरण-पोषण में भी धन राशि की मदद देता रहा। 1860 के पश्चात् तो वह मार्क्स के परिवार को 350 पौण्ड वार्षिक नियमित रूप से देने लगा। इतना सब होते हुए भी ऐन्जिल्स को मार्क्स का चिड़चिड़ा स्वभाव सहन करना पड़ता था। ऐन्जिल्स मार्क्स को सदैव ही भागे रख स्वयं पृष्ठभूमि में रहा। ऐन्जिल्स के विषय में ऐलेग्जेंडर ग्रे ने लिखा है —

“इतिहास में इस प्रकार के कई दृष्टान्त हैं जहाँ मनुष्य ने औरत के लिये तथा औरत ने मनुष्य के लिये सब कुछ ग्योछावर कर दिया है। लेकिन ऐन्जिल्स जैसा उदाहरण इतिहास में मिलना मुश्किल है, बिना किसी रक्त-सम्बन्ध के एक सामान्य उद्देश्य के लिये उसने मार्क्स के लिये अपना सम्पूर्ण जीवन अर्पण कर दिया। ऐन्जिल्स ने स्वतन्त्र रूप से महत्वपूर्ण ग्रन्थ लिखे हैं किन्तु उसने मार्क्स के अनुचर के रूप में ही रहना उचित समझा।”²

मार्क्स तथा ऐन्जिल्स ने यूरोप में क्रान्तिकारी आन्दोलनों को समर्थित करने का काफी प्रयत्न किया तथा 'प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय' की स्थापना की। 1883 में मार्क्स की मृत्यु के पश्चात् ऐन्जिल्स अपना मृत्यु तक मार्क्सवाद का प्रमुख अग्रणी प्रवक्ता रहा। इतिहास में मार्क्स को ही अधिक सम्मान दिया है किन्तु मार्क्स को ऐन्जिल्स के बिना नहीं समझा जा सकता।

1 Kilzer and Ross, Western Social Thought, p. 263

2 Gray, Alexander, The Socialist Tradition, p. 298

माक्स तथा ऐन्जिल्स के निम्नलिखित प्रमुख ग्रन्थों में माक्सवाद की पूर्ण व्याख्या मिलती है:—

Engels, F., Condition of the Working Classes in England, 1844.

Marx and Engels, The Holy Family, 1844.

Karl Marx The Poverty of Philosophy, 1847.

Marx and Engels, The Manifesto of the Communist Party, 1848.

साम्यवादी घोषणा पत्र छोटी किन्तु सर्वाधिक महत्वपूर्ण रचना है। वास्तव में इनकी बाद की रचनाएँ इसी घोषणा पत्र की व्यापक टीकाएँ हैं।³

Karl Marx, The Critique of Political Economy, 1859.

Karl Marx, Value, Price, Profit, 1865.

Engels, F., Anti Duhring.

Karl Marx, Das Kapital (Capital) Vol. I., 1867.

Engels, F., Socialism, Utopian and Scientific, 1880.

Karl Marx, Das Kapital, Vol II edited by Engels, 1885.

Karl Marx, Das Kapital, Vol. III, edited by Engels, 1895.

वैज्ञानिक समाजवाद

माक्स अपने सहयोगी ऐन्जिल्स के साथ धर्मिक-वर्ग आन्दोलन के लिए वैज्ञानिक समाजवाद का जन्मदाता माना जाता है। माक्सवाद को प्रायः सर्वहारा समाजवाद (Proletarian Socialism), क्रान्तिकारी समाजवाद (Revolutionary Socialism) तथा वैज्ञानिक समाजवाद (Scientific Socialism) भी कहा जाता है। कार्ल माक्स का दावा था कि जिस समाजवाद का वह प्रतिपादन कर रहे थे वह वैज्ञानिक था। इसके लिए उसने उस समय के यूटोपियायी विचारों की आलोचना ही नहीं की, उसने न ही उनके कोई काल्पनिक आदर्श ही अपनाये तथा न उनसे अपना कोई विचार सम्बन्ध रखा। माक्स के अनुसार यूटोपियायी समाजवादी सर्वहारा वर्ग के विषय में धनभिन्न थे; समाजवाद लाने के लिए उन्होंने समस्त समाज, विशेषतः उच्च वर्ग से धरील की; उन्होंने भविष्य के बड़े आदर्शवादी-कल्पनावादी स्वप्न देखे; वे नैतिकता तथा मनुष्य की अछड़ाई को स्वीकार कर समाजवाद लाना चाहते थे। माक्स के अनुसार कल्पनाओं और सद्भावनाओं के आधार पर आदर्श समाज के स्वप्न को पृथ्वी पर आकार नहीं दिया जा सकता क्योंकि उनका जीवन से कोई सम्बन्ध नहीं रहता। इसलिए यूटोपियायी वैज्ञानिक समाजवादी नहीं हो सके थे। माक्स तथा प्रद्यो के विचार संपर्क के परिणामस्वरूप माक्स के विचारों में बड़ी प्रगति हुई। प्रद्यो की पुस्तक—Philosophy of Poverty—के प्रत्युत्तर में माक्स ने

1947 में - *Poverty of Philosophy* - निम्नी। यह ग्रन्थ ही मार्क्स ऐजिन्स द्वारा लिखित साम्यवादी घोषणा पत्र की भूमिका तैयार करता है।⁴ इसी घोषणा पत्र में सर्वप्रथम वैज्ञानिक समाजवाद का विवेचन किया गया है। साम्यवादी घोषणा पत्र में मार्क्स-ऐन्गल्स ने लिखा है —

“साम्यवाद अपने शाब्दिक अर्थ में अवश्य ही एक विधि का सिद्धान्त है। यह उन नियमों को स्थापित करता है जिनके द्वारा पूँजीवाद को समाजवाद में बदला जा सकता है।”⁵

ऐल्तज़न्दर ने न वैज्ञानिक समाजवाद को स्पष्ट करत हुए लिखा है —

“जैसा कि मार्क्स ने प्रस्तुत किया है शास्त्रीय अर्थ में वैज्ञानिक समाजवाद कम से कम इतिहास का दर्शन है, बर्ग-संघर्ष का मूर्तरूप, आर्थिक तर्कों पर आधारित ओपन का सिद्धान्त तथा सवहार्य बर्ग व अधिनायकत्व का स्वप्न है।”⁶

ऐसी अवस्था में मार्क्स ही पहला समाजवादी लेखक है जिसके कार्यों का वैज्ञानिक माना जा सकता है। “उसने न केवल उस समाज का चित्र अंकित किया जिसे वह वाछनीय समझता था, अपितु उसने विस्तारपूर्वक उन दशावस्था का वर्णन किया जिनमें होकर उस आदर्श समाज को विकसित होता चाहिए।”⁷ मार्क्स ने अपने समाजवाद को वैज्ञानिक बतलाते हुए कहा है कि यह इतिहास का विज्ञान या परिणाम है न कि भक्तिपत्र की कल्पना, यह उस विधि विधान पर आधारित है जिनके द्वारा मानव इतिहास प्रगति करता है। लेन लंक़ास्टर (Lane Lancaster) के अनुसार मार्क्सवाद को वैज्ञानिक समाजवाद होने के दो प्रमुख आधार थे। प्रथम, यह वास्तविकता (realism) पर आधारित है न कि कल्पना पर। द्वितीय, यह पूर्व तथा प्राचीन व्यवस्था को ही वैज्ञानिक तरीके से नहीं समझता किन्तु नई व्यवस्था प्राप्त करने के लिए भी वह वैज्ञानिक दृष्टिकोण अपनाता है।⁸ वास्तव में मार्क्स के समाजवाद का वैज्ञानिक होना तत्कालीन युग की भी देन तथा उनका स्वयं का दृष्टिकोण था। इन सम्बन्ध में मिलोवन जिलास (Milovan Djilas) लिखते हैं—

4 Kilzer and Ross, *Western Social Thought*, p. 253

5 Preface to the *Communist Manifesto*

6 “... in its classic form as presented by Marx (1818-1883) scientific socialism comprises at least a philosophy of history, a methodology of the class struggle, a theory of exploitation, based on presumed economic reasoning and a vision of the dictatorship of the proletariat”
Gray, Alexander, *The Socialist Tradition*, p. 5

7 जोर्ड आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त प्रवेशिका, पृ. 36.

8 Lancaster, L. W., *Masters of Political Thought*, vol. III, p. 163

“मार्क्स के विचार उस समय के वैज्ञानिक वातावरण से प्रभावित हुए, विज्ञान के प्रति उनका स्वयं का अध्ययन तथा अपनी शान्तिकारी भाकांशाओं से वे थमिक-वर्ग आन्दोलन को वैज्ञानिक आधार देना चाहते थे।”⁹

हेरोल्ड लास्की (Herold Laski) का मत है कि मार्क्स ने समाजवाद को एक कार्यक्रम एवं एक दर्शन दिया जो वास्तविक तथ्यों पर आधारित था। इसके पहले ऐसा कोई विकल्प नहीं था।¹⁰ प्रसिद्ध इतिहासकार टेलर (A J P Taylor) का मत है कि मार्क्सवाद में सामाजिक परिवर्तन करने वाली शक्तियों की जो व्याख्या है वह उसे वैज्ञानिकता प्रदान करती है। इसके अलावा इन परिवर्तन करने वाली शक्तियों का विवेचन मानव मनोविज्ञान (Human Psychology) पर आधारित है।¹¹

मार्क्स के ग्रन्थों में ऐतिहासिक अन्तर्दृष्टि का परिचय तो प्राप्त होता ही है, उसने जो कुछ भी लिखा है तथा जो वह सिद्ध करना चाहता था वह तथ्यों पर आधारित है। उसके विचारों में कल्पना की छत्राग नहीं है। उसके ग्रन्थ तथ्य सम्बन्धी ज्ञान के अपूर्व भण्डार हैं। उसने उस समय प्रचलित ऐतिहासिक लेखन प्रवृत्ति का ही अनुसरण किया है। मार्क्स जब अपने सिद्धान्तों की विवेचना करता है तो वह आदम युग से प्रारम्भ करता है तथा वह स्पष्ट करता है कि मनुष्य दिन दिन युगों से निराल होता है। मनुष्य जब एक अवस्था से दूसरी अवस्था में जाता है इसका कारण समाज की भ्रष्ट-अवस्था में परिवर्तन होना है। वह ऐतिहासिक विवेचन भी वैज्ञानिक पद्धति या एक प्रमुख संग है। मार्क्सवाद के कई सिद्धान्त इसी ऐतिहासिक विवेचन के परिणाम हैं। इतिहास की भोतिनवादी व्याख्या, पूँजीवादी से सम्बन्धित अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त मार्क्स के प्रमुख अन्वेषण हैं। ऐन्गल्स के शब्दों में —

“इतिहास की भोतिनवादी व्याख्या तथा अतिरिक्त मूल्य सिद्धान्त द्वारा पूँजीवादी उत्पादन का रहस्योद्घाटन करना, इन दो महान अन्वेषणों के लिए हम मार्क्स के ऋणी हैं। इन दो खोजों से समाजवाद विज्ञान बन गया। इनके बाद तो निरर्थक इनके सम्बन्ध और विस्तार का ही कार्य रह गया।”¹²

9. “Marx's ideas were influenced by the scientific atmosphere of his time, by his own leanings towards science and by his revolutionary aspiration to give to the working class movement a more or less scientific basis.”
Milovan Djilas, *The New Class*, p. 3.

10. Laski, H J, *Marxism after Fifty Years*, Current History, March, 1933.

11. Taylor, A J P, *Manifesto of the Communist Party*, Introduction by A. J P. Taylor, Penguin Book Co, Middlesex, 1970, pp. 10-11.

12. “These two great discoveries, the materialistic conception of history and the revelation of the secret of capitalist production through surplus value, we owe to Marx. With these discoveries socialism became a science. The next thing was to work out all its details and relations.”
Engels, F., *Socialism: Utopian and Scientific*, p. 44

जैसा कि पहले उल्लेख किया जा चुका है माक्स ने पूर्ण समाजवादियों ने कोई ऐसा वैज्ञानिक सिद्धान्त स्थिर नहीं किया जिसके आधार पर एक मुनिश्चित तर्क-समन सामूहिक कार्यक्रम छड़ा किया जा सकता। माक्स ने अपने ग्रन्थों, पुस्तकों, पत्रों आदि में इतिहास, व्यवस्थापक और राजनीति के सम्बन्ध में जो भी विचार प्रकट किए हैं वे मुख्यतः परस्पर अनुरूप तथा विरोध रहित थे। दूसरे, माक्स ने व्यवस्थापक में सम्बन्धित आर्थिक नियतवाद (Economic Determinism), मूल्य के निर्धारण में धर्म का महत्व समाज का विकास आदि का अध्ययन, क्रमवद्धता या क्रमिक विकास (logical development) पर आधारित उसकी विवेचना में कारण और परिणाम (causes and effects) प्रत्येक जगह विद्यमान है।¹³ माक्स द्वारा निम्नलिखित को निश्चित समझना था, उदाहरणार्थ—

- (i) सामाजिक परिवर्तन के प्राथमिक कारण होने हैं।
- (ii) पूँजीवादी व्यवस्था परिणवृद्धता को प्राप्त करते ही धन की ओर अप्रसर होती है।
- (iii) पूँजीवादी व्यवस्था में पूँजीपतियों और श्रमिकों का संघर्ष अनिवार्य है।
- (iv) वैदिक श्रमिक वर्ग ही जातिकारी होता है क्योंकि उसके पास अपने धर्म को छोड़कर कुछ नहीं है और न ही उसे विद्यमान सामाजिक व्यवस्था में मोह है।
- (v) पूँजीवादी व्यवस्था के बाद समाजवाद का आना अवश्य-भावी है, तथा
- (vi) धर्म मूल्य का निर्धारक तत्व है।

उसने प्रतिष्ठित बड़े-बड़े आत्मक भीतिवाद को 'अकाट्य विज्ञान' मानता था। उसके अनुसार इतिहास के जो नियम उसने बूढ़े निराल थॉमस वैज्ञानिक सिद्धान्त की तरह निश्चित और निरन्तर थे। माक्सवाद को वैज्ञानिकता प्रदान करने वाले सभी तत्वों के मार या हरमन जड (Heromon Judd) ने इस प्रकार उल्लेख किया है—

¹ माक्स का दावा था कि उसका समाजवाद यूटोपियामी या ईसाई समाजवाद नहीं किन्तु वैज्ञानिक था। उसे विश्वास था कि किसी भी कार्यक्रम की स्थाई रूप से सफलता के लिये वैज्ञानिक सत्य सिद्धान्तों पर आधारित होना चाहिये। उसका अनुसार सहयोग सिद्धान्त तथा पूँजी वर्ग से उदार स्वभाव की अपील करना व्यर्थ था। क्योंकि किन्हीं कारणों से वे उस व्यवस्था में परिवर्तन नहीं लायेंगे जिससे उन्हें लाभ होता है। माक्स का विश्वास था कि उस समय की दशा के कारणों को जानने के लिए दूरगामी सुधार करने पड़ेंगे तथा उन शक्तियों का खोजना पड़ेगा जो इतिहास को गतिशील बनाती हैं। इसे केवल वैज्ञानिक अध्ययन द्वारा

ही सम्भवा सम्भव हो सकता है कि क्या गुजर चुका है तथा भविष्य में क्या होगा। कोई अन्य पद्धति उसे चाहे कैसे भी अच्छे विचारों द्वारा प्रेरणा दी जाय, व्यर्थ है।¹⁴

मार्क्स पर प्रभाव तथा उनका वैज्ञानिक विवेचन

कार्ल मार्क्स के विचारों में मौलिकता (originality) के प्रभाव की बात सभी विद्वान कहते हैं। यह सत्य प्रथम है। समाज विकास का सिद्धान्त, पूँजीवाद के विकास और सामाजिक परिणाम, अतिरिक्त-मूल्य का सिद्धान्त (theory of surplus value), कम सिद्धान्त, सर्वहारा-वर्ग (proletariat) के प्रति हित कामना, प्रेमियों के लिए संगठित रूप से राजनीतिक कार्य एवं प्राप्तोत्पन्न करने के लिए प्राज्ञान प्रादि की पूर्व-ध्वनि मार्क्स के पहले ही गूँज रही थी।

हीगलवाद (Hegelianism) उस समय का विचार फैशन (जैसा कि राजकीय भारत में समाजवाद है) था। हीगल से कार्ल मार्क्स ने ग्रहण किया कि विकास सिद्धान्त विरोधी तर्कों के संघर्ष में निहित रहता है। फूरबाख (Feuerbach) से मार्क्स ने भौतिकवादी (materialism) विचार प्राप्त किये। सम्भवतः वर्ग संघर्ष (class war) की प्रेरणा उसे फ्रांस के समाजवादियों से मिली हो क्योंकि कुछ समय जब मार्क्स फ्रांस में था वहाँ के समाजवादियों के सम्पर्क में रहा।¹⁵ उसके अध्ययन सम्बन्धी विचार अद्वैतवादी शताब्दी के अरिस्टोटेल्सिस्ट अध्ययनविदों, विशेषतः रिकार्डो (David Ricardo), फिजियोक्रेट विद्वानों (Physiocrats) तथा अन्य लेखकों के ग्रन्थों में मिलते हैं।¹⁶

यह निःसंदेह सत्य है कि मार्क्सवाद के विभिन्न तरंग कई स्रोतों से दूँडे जा सकते हैं। उसने ईट-पत्थरों की भाँति सब स्थितियों से विचारों को एकत्रित किया। निम्ने जिस विचार-भवन का निर्माण किया वह स्वयं उसकी ही इच्छानुसार था।¹⁷

14. "Marx claimed that his was a scientific rather than a utopian or Christian socialism. He was convinced that any programme which was to be permanently successful would have to be based upon scientifically valid principles. It was, he thought, totally useless to preach the doctrine of co-operation and to appeal to the benevolent nature of a capitalist class which, for reasons.....was unable consciously to alter the system from which it benefited. Reformers, Marx believed, would need to delve more deeply into the causes of the existing situation to investigate the forces that move history itself. Only through such a scientific investigation is possible to understand what has happened, what is happening, and what will happen. Any other approach, no matter how altruistically motivated, is useless." Judd Herman M., Political Thought from Plato to the Present, McGraw Hill, New York, 1964, p. 392.

15. Gray, Alexander., The Socialist Tradition, p. 309

16. गोरर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ० 44-47.

17. उपरोक्त पृ० 299.

माक्स ने इन सभी विद्वानों के विचारों के तथ्यों की व्यवस्था, उनकी विवेचना आदि स्वयं ही की थी। मार्क्स ने अपने मत की पुष्टि के लिए इन चिन्तकों एवं विद्वानों के विचारों का मार ग्रहण किया तथा अपने विचारों की तात्त्विक दृष्टि से सिद्ध करने के लिए उनका प्रयोग किया। उदाहरणार्थ, हीगल के दर्शन में विचार (idea) और राष्ट्र (nation) की प्रमुखता थी। माक्स के अनुसार हीगल का दर्शन ठीक तिर के बन्ध चूँटा छड़ा हुआ था। मार्क्स ने इस नया रूप देकर पैरा पर छाड़ा किया।¹⁸ हीगल के विचार और राष्ट्र के तथ्यों को मार्क्स ने बर्ग-समय के रूप में प्रस्तुत किया,¹⁹ तथा इस नियम को एक राष्ट्र तक ही नहीं अपितु सम्पूर्ण विश्व में लागू करने वाला बननाया।²⁰

मार्क्स का यही विवेचन समाजवाद और शान्ति का प्रमुख आधार है जो उसके विचारों की वैज्ञानिकता प्रदान करता है। प्रो लार्स्की (Harold Laski) के अनुसार उस समय समाजवाद एक अस्त-व्यस्त स्थिति में था किन्तु मार्क्स ने उसे एक आन्दोलन बना दिया। यही नहीं उसे तक सगत बनकर एक नया दर्शन और एक नई दिशा प्रदान की। नई विद्वान मार्क्स के विचारों से महमत नहीं है कि तु वे भी उसके अध्ययन विश्लेषण और सूक्ष्मता को स्वीकार करते हैं।

मार्क्सवाद की वैज्ञानिक सदिशता

उपरोक्त अध्ययन से यह समझ स्पष्ट है कि मार्क्सवाद वैज्ञानिक समाजवाद है। क्योंकि मार्क्सवाद विचार तथ्यों पर आधारित है, इसमें ऐतिहासिक पद्धति का अनुसरण किया गया है, यह विवेचनात्मक अध्ययन है तथा इसे सर्वसंगत बनाकर 'वारस और परिणाम' के सम्बन्ध को स्थापित करने का प्रयत्न किया गया है। मार्क्सवाद के अन्तर्गत नये सिद्धान्त तथा नये दिक्कतों को स्थापित किया गया है। इतना सब कुछ होन हुए भी मार्क्सवाद के पूर्णरूप से वैज्ञानिक होने में संदेह व्यक्त किया जाता है। टेलर (A J P Taylor) ने मार्क्सवाद को सही वैज्ञानिक अध्ययन नहीं माना है।²¹ मिलोवन डिजिल (Milovan Djilas), जो यूगोस्लाविया (Yugoslavia) के एक विद्रोही साम्यवादी चिन्तक हैं, का मत है कि मार्क्सवाद का विज्ञान के रूप में कभी भी महत्व नहीं रहा है। मार्क्स ने हीगल के विज्ञान को ही आगे बढ़ाया। इसमें उसका भूल योगदान कुछ भी नहीं था।²² कोल (G D H Cole) का विचार है कि मार्क्सवाद वैज्ञानिक समाजवाद कम तथा सिद्धान्त शास्त्र या अध्यात्म-शास्त्र (Metaphysics) अधिक है। यह उसके

18 Engels, F., Socialism: Utopian and Scientific, p. 37

19 Sabine, H. B., A History of Political Theory, p. 628

20 Kautsky and Ross, Western Social Thought, p. 261

21 Taylor, A. J. P., The Manifesto of the Communist Party, pp. 10-11

22 Djilas, Milovan, The New Class, p. 6

प्रतिरिक्त-मूल्य सिद्धान्त (Theory of Surplus Value) से स्पष्ट हो जाता है।²³

मार्क्सवाद का वैज्ञानिक समाजवाद के रूप में सबसे बड़ी श्रुति यह थी कि मार्क्स का अध्ययन विप्लव नहीं था। उसने जो भी तथ्य एकत्रित किये, उनका जो विवेचन किया, उसका मुख्य उद्देश्य क्रान्ति द्वारा सर्वहारा-वर्ग की सत्ता की स्थापना करना था। इसके समर्थन में उसे जो तथ्य मिले उनका उसने प्रयोग किया तथा जो तथ्य उसके निष्कर्ष के विपरीत जाते थे उनकी अवहेलना की। इस प्रकार एक पक्षीय अध्ययन को पूर्ण विज्ञान कहना उपयुक्त नहीं होगा। आगे के पृष्ठों में मार्क्सवादी सिद्धान्तों के अध्ययन से यह बात अच्छी तरह स्पष्ट हो जाती है।

कार्ल मार्क्स तथा ऐन्जिल्स वैज्ञानिक समाजवाद के प्रमुख प्रवक्ता हैं, किन्तु कुछ ऐसे भी समाजवादों हैं जो मार्क्स-ऐन्जिल्स के विचारों के कुछ तत्वों को स्वीकार करते हैं तथा कुछ को अस्वीकार। किन्तु उन्हें भी वैज्ञानिक समाजवाद का समर्थक माना जाता है। इनमें कार्ल रॉडबर्टस (Karl Rodbertus, 1805-1875) तथा फर्डिनेण्ड लासाल (Ferdinand Lassale, 1825-1864) के नाम प्रमुख हैं। मार्क्स ऐन्जिल्स तथा इनमें मतभेद इस बात पर है कि समाजवाद लाने के लिये तुरन्त क्या कार्यक्रम हो तथा राज्य के विषय में वास्तव में क्या दृष्टिकोण होना चाहिये। वैज्ञानिक समाजवाद के विषय में इन्होंने मार्क्स-ऐन्जिल्स की मान्यताओं का लगभग समर्थन दिया है हालांकि उनके कारण एक परिणाम कुछ भिन्न ही है।²⁴

द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद

Dialectical Materialism

कार्ल मार्क्स की विचारधारा का आधारभूत सिद्धान्त द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद है। द्वन्द्व का अर्थ तर्कसम्मत विचार-विमर्श है। किसी भी तथ्य की वास्तविकता को ज्ञान की प्राप्ति तर्क-सम्मत विचार-विमर्श से ही सम्भव होती है। सामाजिक विचार-क्रम का ज्ञान करने के लिये सर्वप्रथम द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त की हीगल ने पहचान दिया था। इस सिद्धान्त की मान्यता है कि ऐतिहासिक घटना-क्रम कुछ निश्चित नियमों के अनुसार चलता है। इन्हीं नियमों के आधार पर सामाजिक परिवर्तनों को समझा जा सकता है।

हीगल ने समाज की सतिमय तथा परिवर्तनशील चरलाते हुए विश्व-आत्मा (World Spirit) को उसका नियामक कारण माना है। हीगल ने द्वन्द्वात्मकता

23. Cole, G D H, A History of Socialist Thought, Vol II, pp 289-89, Jay, Douglas, Socialism in the New Society, pp 57-58, इन ग्रन्थों में देखिये—

Mayo, Henry II, Introduction to Marxist Theory, pp. 211-18.

24. Gray, Alexander, The Socialist Tradition, pp. 332, 334, 343-44

के अन्तर्गत होन वाले वीद्धिक क्रम का 'अस्तित्व में होना' (being), 'अस्तित्व में न होना' (non being) और 'अस्तित्व में आना' (becoming) के रूप में देखा। हीगल ने इन तीनों क्रमों को 'वाद' (thesis), 'प्रतिवाद' (anti-thesis) और 'सम्वाद' (synthesis) से सम्बोधित किया है। कोई भी 'अमूर्त' (abstract) 'विचार' (idea) में प्रारम्भ होता है। विचार में विरोध' (contradiction) उत्पन्न होता है जिसे प्रतिवाद कहा जाता है। वाद और प्रतिवाद में द्वन्द्व के परिणामस्वरूप एक नय विचार का प्रादुर्भाव होता है जिसे हीगल सम्वाद कहता है। यही सम्वाद आगे चलकर वाद फिर प्रतिवाद और सम्वाद के द्वारा पुन नय विचार के रूप में उत्पन्न होता है। यह क्रम-चक्र निरन्तर चलता रहता है।

हीगल परिवार को वाद के रूप में, समाज को परिवार के प्रतिवाद के रूप में, तथा राज्य को सम्वाद के रूप में एक विचार मानता था। इस प्रकार हीगल का द्वन्द्ववाद आदर्शात्मक था। हीगल के द्वन्द्ववाद के सार को कोल (G D H. Cole) ने निम्नलिखित शब्दों में व्यक्त किया है—

"हीगल ने विश्व को दैविक न्याय की एक अभिव्यक्ति के रूप में देखा जो निरन्तर विरोध और सघर्ष की प्रक्रिया द्वारा अपने को प्रसारित करता है। सम्पूर्ण मानव इतिहास—और केवल उसी से हमारा यहाँ सम्बन्ध है—उसके समस्त विचारात्मक सघर्ष की एक लम्बी प्रक्रिया के रूप में फैल गया जिसका निश्चित परिणाम विश्व-भावना की पूर्ण सहानुभूति में विरोध का अन्तिम रूप से विनाश होगा। भौतिक स्तर पर समाज का विकास उसके लिये इस विचारात्मक प्रक्रिया की एक निपेधात्मक अभिव्यक्ति मात्र थी। मानव इतिहास में जो घटित हो रहा है वह यह नहीं है जिसकी प्राप्ति होती है बल्कि हर निरपेक्ष विचार में निहित वास्तविकता का क्रमिक तथा प्रगतिशील यथार्थीकरण है। प्रत्येक वस्तु विकास की सम्पूर्ण सौकिक प्रक्रिया में बीज रूप में विद्यमान थी परन्तु बीज यथार्थ का रूप विचार के लम्बे सघर्ष द्वारा ही धारण कर सनता था। यह सघर्ष, जैसा कि इतिहास में दिखाई पड़ता है अपूर्ण विचारों के सघर्ष में होकर स्वानुभूति की ओर अग्रसर होता है।"²⁵

हीगल के द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त की मार्क्स ने सामाजिक विकास के सम्बन्ध में लागू किया। किन्तु मार्क्स भौतिकवादी था। भौतिकवादी सिद्धान्त का तात्पर्य है कि विश्व में परम तत्व पदार्थ (matter) है जिसके मूल में कोई ईश्वरीय अथवा सार्वभौम चेतना नहीं होती। पदार्थ ही प्रथम व प्रधान है। मार्क्स के द्वन्द्ववाद का आधार पदार्थ है, हीगल की भाँति विचार (idea) नहीं, भौतिक पदार्थ ही इस जगत का आधार है। मार्क्स के भौतिक द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त की

निम्नलिखित ढंग से व्यक्त किया जा सकता है—

(i) साव्ययिक एकता:—विश्व एक भौतिक जगत है जिसमें वस्तुएँ तथा घटनाएँ एक दूसरे से पृथक् न होकर पूर्णतया सम्बद्ध रहती हैं। अर्थात् प्रकृति के सभी पदार्थों में साव्ययिक एकता रहती है।

(ii) गतिशीलता:—विश्व अथवा उसकी कोई भी वस्तु स्थिर अथवा अपरिवर्तनशील नहीं है। प्रकृति का प्रत्येक पदार्थ - रेत के छोटे दाने से लेकर सूर्य पिण्ड तक - गतिशील है।

(iii) परिवर्तनशीलता:—भौतिकवादी होने के कारण माक्स आर्थिक नियतिवाद (economic determinism) का समर्थक है। वह सामाजिक विकास की प्रेरक शक्तियों के रूप में आर्थिक परिस्थितियों को ही महत्व देता है। चूँकि भौतिक जगत में निरन्तर परिवर्तन होता रहता है इसलिये सामाजिक जीवन में भी परिवर्तन होता रहना है। द्वन्द्ववाद विचार और परिवर्तन की प्रक्रिया है।

(iv) मात्रात्मक-गुणात्मक परिवर्तन —परिवर्तन मात्रात्मक (quantitative) तथा गुणात्मक (qualitative) दोनों प्रकार के होते हैं। गेहूँ के एक अंकुर का कई दानों में परिणत हो जाना मात्रात्मक परिवर्तन है। पानी का हिम या भाप में परिवर्तन गुणात्मक बहुलता है।

परिवर्तन-क्रम में एक अवस्था ऐसी आती है जब परिमाणगत से गुणात्मक परिवर्तन एकाएक हो जाता है। उदाहरणार्थ, जब पानी सामान्य गर्म होता है उसमें कोई परिवर्तन भाव्य नहीं होता। लेकिन जैसे ही उसका तापमान 100° सेन्टीग्रेड पर पहुँचता है वह उबलने लगता है तथा एकाएक उसके गुण में परिवर्तन हो भाप बनने लगता है। पानी का भाप में परिवर्तन ही गुणात्मक परिवर्तन है। इसी प्रकार सामाजिक विकास क्रम पहिले धीरे-धीरे चलता है लेकिन एक स्थिति ऐसी आती है कि उसमें एक दम गुणगत परिवर्तन हो जाता है। इस परिवर्तन में आर्थिक तत्त्व प्रधान है न कि होगल की तरह विचार तत्त्व।

(v) श्रान्तिकारी प्रक्रिया:—वस्तुओं में गुणात्मक परिवर्तन धीरे-धीरे नहीं बल्कि सहसा धीरे भटके के द्वारा होता है। एक अवस्था से दूसरी अवस्था तक जाने की यह प्रक्रिया श्रान्तिकारी होती है।

(vi) सकारात्मक-नकारात्मक संघर्ष:—प्रत्येक वस्तु के दो पक्ष होने हैं—सकारात्मक (positive) और नकारात्मक (negative)। इनमें निरन्तर संघर्ष चलता रहता है। संघर्ष के परिणामस्वरूप पुराना तत्त्व मिट जाता है तथा नवीन तत्त्व उत्पन्न होता है। यह निरन्तर संघर्ष विकास-क्रम निर्धारण करता है।

माक्स के इस विचार को कोल (G. D. H. Cole) ने व्यक्त करते हुए लिखा है कि इतिहास के प्रत्येक क्षण में उत्पादन शक्तियों से मनुष्यों में आर्थिक सम्बन्ध पैदा

होत हैं। मानव इतिहास में इन सम्बन्धों ने फलस्वरूप मनुष्य आर्थिक वर्गों में विभाजित रहे हैं। प्राचीन ग्रीस में स्वतन्त्र नागरिक व दास, रोम में पेट्रोशियन व प्लेबियन, मध्य युग में भूमिपति और दास-विज्ञान, तथा वर्तमान युग में पूँजीपति व मजदूर-वर्ग के मध्य हुए संघर्ष से समाज आगे बढ़ता है।

द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद सिद्धान्त से माक्स ने यह स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है कि पूँजीवादी व्यवस्था के स्थान पर साम्यवादी समाज की स्थापना कैसे होगी। माक्स ने अपने द्वन्द्ववाद में जिस तीव्र गति से परिवर्तन की ओर सचेत किया उससे उसने क्रान्ति के औचित्य को सिद्ध किया है। पूँजीवाद में जोपित वर्ग उत्पत्ति नहीं किन्तु क्रान्ति द्वारा परिवर्तन करेगा। इस प्रकार माक्स द्वन्द्ववादी ध्याख्या द्वारा वर्ग संघर्ष को अवश्यम्भावी बना देता है। माक्स के द्वन्द्ववादी भौतिकवाद का वाद, प्रति-वाद और सम्वाद आर्थिक वर्ग है। इनमें संघर्ष के परिणामस्वरूप एक ऐसे समाज की स्थापना होगी जिसमें जोपण एवं वर्ग-भेद सदैव के लिए समाप्त हो जायेगा। वर्गरहित समाज की स्थापना अन्तिम सम्वाद होगा जिसके बाद प्रतिवाद का जन्म नहीं होगा। यही पर वर्ग-संघर्ष की द्वन्द्वात्मक प्रक्रिया रुक जायेगी।

हीगल तथा माक्स के द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त में अन्तर

हीगल तथा माक्स ने द्वन्द्ववाद सिद्धान्त की सामाजिक विकास के संदर्भ में ध्याख्या की है किन्तु दोनों विचारकों के निष्कर्ष भिन्न-भिन्न हैं। प्रथम, हीगल के द्वन्द्ववाद का आधार विचार (idea) है। इसके विपरीत माक्स पदार्थ (matter) को प्रमुखता देता है। हीगल का द्वन्द्ववाद रहस्यात्मक-आदर्शात्मक है, माक्स भौतिकवादी है।
द्वितीय, हीगल का विचार था कि यूरोपीय इतिहास की चरम परिणति जर्मन राष्ट्र के विकास में हुई है तथा जर्मनी यूरोप का आध्यात्मिक नेतृत्व ग्रहण करेगा। कार्ल माक्स ने सामाजिक इतिहास की चरम परिणति सर्वहारा वर्ग के उत्थान के रूप में स्वीकार की है। तृतीय, हीगल के समाज दर्शन में प्रेरक शक्ति एकस्व-विकासशील आध्यात्मिक सिद्धान्त है। माक्स के दर्शन में यह प्रेरक तत्त्व स्व-विकासशील उत्पादक शक्तियाँ हैं जो अपने लिए सामाजिक वर्गों में व्यक्त करती हैं। चतुर्थ हीगल के लिए प्रगति राष्ट्रों के संघर्ष में निहित है। किन्तु माक्स के लिए प्रगति सामाजिक वर्गों के विरोधाभास में निहित थी।²⁶

अतः हीगलवादियों व हीगल के दर्शन का प्रतिक्रियावादी ढंग से प्रयोग किया। किन्तु इसी सिद्धान्त को माक्स ने क्रान्ति का उपकरण बना दिया। 'सोवियत मध्य के साम्यवादी दल के संक्षिप्त इतिहास' में इस सम्बन्ध में लिखा है कि द्वन्द्ववाद की सहायता से साम्यवादी दल प्रत्येक स्थिति में प्रति नहीं दृष्टिकोण बना सकता है सामाजिक घटनाओं के आन्तरिक सम्बन्धों को समझ सकता है

तथा उनकी दिशा को जान सकता है। वह न केवल यह जान सकता है कि वर्तमान में घटनाएँ किस दिशा में चल रही हैं, किन्तु यह भी अनुमान लगाया जा सकता है कि भविष्य में उनकी दिशा क्या होगी।²⁷

मूल्यांकन—द्वन्द्ववादी भौतिकवाद मार्क्सवाद का मूल आधार है किन्तु इस विचार को मार्क्स ने पूर्ण रूप से स्पष्ट नहीं किया है। जहाँ जहाँ पर मार्क्स ने द्वन्द्ववादी भौतिकवाद की विवेचना की है, वे अपनी रचनाओं में इसे अत्यधिक महत्वपूर्ण दर्शाते हैं, मभी स्थानों पर इसे लागू करने का प्रयत्न करते हैं, लेकिन विस्तृत रूप में वे इसका कहीं भी विवेचन नहीं करते।

कार्ल मार्क्स सामाजिक तथा राजनीतिक गतिविधियों को समझने के लिये एक मात्र भौतिक तत्त्व को प्रधानता देता है। वह पदार्थ को चेतना की अपेक्षा प्रमुखता देता है। यह समझ में आना असम्भव है कि किसी चेतन-सत्ता के बिना यह विश्व उत्पन्न और संचालित कैसे हो सकता है। यह मानना सही नहीं है कि सामाजिक जीवन में चेतना का योगदान नहीं है तथा भौतिक तत्वों द्वारा ही समस्त सामाजिक गति-विधियों का नियमन होता है। भौतिक तत्त्व को एकमात्र निर्णायक तत्त्व मानना भूल है।

यद्यपि द्वन्द्ववादी हमें मानव विकास के इतिहास में मूल्यवान् क्रान्तियों का दिग्दर्शन कराता है किन्तु मार्क्स का यह दावा स्वीकार नहीं किया जा सकता कि तत्त्व का अनुसंधान करने के लिए यही एकमात्र वैज्ञानिक पद्धति है। सामाजिक घटनाओं को द्वन्द्व की सहायता के बिना भी भली भाँति समझा जा सकता है।

द्वन्द्ववाद के अध्ययन से यह बात समझ में आना बहिन है कि पदार्थ जो स्वभाव में चेतनाहीन है, एक स्वयं विकसित होने वाला सिद्धान्त बन सकता है। इसमें धातुगतिक शक्तियों को मध्यस्थ करने की शक्ति नहीं होती और न उसमें विराग की सामर्थ्य होती है। जो भी परिवर्तन दृष्टिगोचर होते हैं वे बाह्य शक्ति द्वारा लिये जाते हैं। सामाजिक जीवन इतना जटिल होता है कि उसमें होने वाले परिवर्तनों में से वाद, प्रतिवाद तथा संवाद किसे कहा जाय यह बताना अत्यन्त ही दुष्कर कार्य है। कैट्यू हन्ट (Catew Hunt) ने द्वन्द्ववादी भौतिकवाद की पालोचना निम्नलिखित शब्दों में की है—

“मार्क्सवादो द्वन्द्ववाद के विरुद्ध एक गम्भीर आपत्ति उठायी जा सकती है। द्वन्द्ववाद की विरोधी तत्वों के बीच संघर्ष के द्वारा विचारों के विकास पर लागू करना उचित है, और होगा उस विचार की एक बुद्धि सही व्याख्या देता है। यद्यपि द्वन्द्ववादी भौतिकवाद के भौतिक जगत में कुछ विरोधी के दृष्टान्त केवल एकात्म मनमाने हैं परन्तु यदि वे ऐसे न भी होते तो फिर भी यह तो एक गृह्य ही बना रहता है कि भौतिक जगत में

27 Hunt, Catew, (quoted) Theory and Practice of Communism, p. 28.

वे दिखाई क्या पड़ने चाहिये। दृढ़वादी भौतिकवाद वास्तव में यह कहता है कि पदार्थ पदार्थ है किन्तु इसका विकास विचारों की भाँति होता है जब कि हम यह तो देख सकते हैं कि विचार उस प्रकार विकसित क्यों होते हैं जिस प्रकार कि वह होता है, जैसा कि, उदाहरण के लिये, बाद-विवाद में, हम किसी ऐसे कारण की कल्पना नहीं कर सकते कि भौतिक द्रव्यता को भी उसी ढंग से विकसित क्या जाना चाहिये।”²⁸

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या या ऐतिहासिक भौतिकवाद Materialistic Interpretation of History

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या को समझन से पहिले कुछ समर्पित बातों या उल्लेख आवश्यक हैं। प्रथम, मार्क्स तथा एंगेल्स के इस सिद्धान्त का नाम ही भ्रममूलक है। जिसे वे इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या कहते हैं वास्तव में वह भौतिकवादात्मक न होकर आर्थिक व्याख्या है। इस सिद्धान्त को भौतिकवाद नहीं कहा जा सकता क्योंकि ‘भौतिक’ शब्द का अर्थ ‘चेतनाहीन पदार्थ’ से होता है। उन्होंने सार्वजनिक परिवर्तन की बात करते हुए कहा है कि यह परिवर्तन आर्थिक कारणों से होता है। अतः इस सिद्धान्त का नाम ‘इतिहास की आर्थिक व्याख्या’ होना चाहिए था।²⁹ काँन (G. D. H. Cole) ने भी इस सम्बन्ध में लिखते हुए कहा है कि इस सिद्धान्त में मार्क्स ने व्यवहारवादी दृष्टिकोण अपनाया था इसलिए इसका नाम ‘इतिहास का व्यवहारवादी सिद्धान्त’ (Realist Conception of History) होना चाहिए था।³⁰ द्वितीय इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या मार्क्सवाद का एक प्रमुख तथा मूल सिद्धान्त है लेकिन उनके किसी भी ग्रन्थ में कहीं भी इस सिद्धान्त का पूर्ण तथा व्यवस्थित वर्णन नहीं मिलता। यह उनके ग्रन्थों, लेखों में इधर उधर बिखरा हुआ है। तृतीय, इस सिद्धान्त के विषय में मार्क्स की प्रपञ्चा एंगेल्स का योगदान अधिक एवं महत्वपूर्ण है। मार्क्स की पुस्तक—*Critique of Political Economy*—की प्रस्तावना में इस सिद्धान्त की जो व्याख्या की गई है, इसके बाद एंगेल्स ने ही इसकी समय-समय पर विवेचना की है।

सिद्धान्त की व्याख्या

दृढ़वादी भौतिकवाद के आधार पर मार्क्स ने मानव इतिहास की विवेचना की है। तदनुसार दृढ़वादी भौतिकवाद के सिद्धान्त केवल प्राकृतिज जगत ही लागू नहीं होत, मानव समाज का विकास भी इसी नियम के अनुसार होता है। ऐतिहासिक

28 Hunt, Carew, *Theory and Practice of Communism*, p. 33

29 Lancaster, Lane W., *Masters of Political Thought*, Vol. III, Hegel to Dewey, 1959, p. 167

30 Gray, A., *The Socialist Tradition*, p. 301

भौतिकवाद का अर्थ द्रष्टव्य भौतिकवाद के सिद्धान्तों को समाज के विकास के लिए लागू करना है।

मानव समाज निरंतर बदलता रहता है। जो समाज आज से एक हजार या एक सौ वर्ष पहले था वैसे आज नहीं है। उससे कई ऐसे परिवर्तन हुए हैं जिन्होंने समाज को बाया पलट दिया है। लेकिन प्रमुख प्रश्न यह है कि इस प्रकार के सामाजिक परिवर्तन क्यों होते हैं।

सामाजिक परिवर्तन के विषय में मार्क्स और ऐन्जिल्स की दो प्रमुख धारणाएँ हैं। प्रथम प्रकृति के नियम जो तरह सामाजिक विकास के नियम भी निश्चित हैं। सामाजिक परिवर्तन न तो आकस्मिक होते हैं और न ही कुछ घटनाओं की दृष्टि पर निर्भर करते हैं। ये विकास नियम वस्तुगत हैं तथा उनका स्वतन्त्र अस्तित्व है। द्वितीय, सामाजिक विकास में भौतिक परिस्थितियाँ ही प्रधान हैं; मन, विचार, भावनाएँ आदि गौण हैं। समाज को जिस प्रकार की भौतिक परिस्थितियाँ होती हैं उन्हीं के अनुरूप सामाजिक एवं राजनीतिक संगठन, धर्म नैतिकता मूल्य और मान्यताएँ होती हैं। अन्य शब्दों में, भौतिक परिस्थितियाँ ही सामाजिक जीवन का आधार हैं। उनमें परिवर्तन होने का तात्पर्य सम्पूर्ण सामाजिक जीवन में परिवर्तन होता है। बोपाके ने इस सिद्धान्त को इस प्रकार व्यक्त किया है—

“मूल्य में इस दृष्टिकोण का यह तात्पर्य है कि सम्पत्ता का मूल ढाँचा, उत्पादन के लिए परिवार का स्वरूप, समाज में वर्ग विकास और उनके सम्बन्धों का निर्धारण मानव अस्तित्व की आवश्यकताओं, जलवायु और भोजन दक्षिणों जिनके अन्तर्गत इन आवश्यकताओं की प्राप्ति होती है, से होता है। केवल आर्थिक तथ्य ही वास्तविक या आकस्मिक है, अन्य घटनाएँ तो इनका बाहरी रूप या प्रभाव मात्र हैं।” 31

भौतिक परिस्थितियों से क्या अभिप्राय है? मार्क्स और ऐन्जिल्स के अनुसार ‘उत्पादन के उपादान’ ही भौतिक परिस्थितियाँ हैं। वे यह मानकर चलते हैं कि प्रकृति की जीवन रहने के लिए भोजन, वस्त्र, ईंधन, मकान आदि प्राप्त करने पड़ते हैं इनके बिना जीवन सम्भव नहीं हो सकता। इन सब की उपलब्धि उत्पादन के द्वारा होती है। मनः समस्त मानवीय क्रिया-कलापों की आधारशिला

31. In sum, the point of view amounts to this—that the fundamental structure of civilisation, the type of the family, for example, and the order relations and development of classes in society, have been and must be determined by the primary necessities of human existence and the conditions of climate and nutrition under which these necessities are met. Economic facts alone, it is suggested, are real and causal; every thing else is an appearance and an effect.” Bosaquet, B; The Philosophical Theory of State, Macmillan & Co Ltd London, 1953, p. 25

उत्पादन प्रणाली है। वस्तुओं का उत्पादन प्राकृतिक साधन, मशीन, यंत्र, उत्पादन बना, मनुष्य के मानसिक और नैतिक गुणों पर आधारित होता है। इस प्रकार उत्पादन के साधन और उत्पादन के तरीके 'उत्पादन के उत्पादन' के अंतर्गत आते हैं। इन समस्त परिवर्तनशील उत्पादन शक्तियों का सामाजिक सम्बन्धों पर प्रभाव पड़ता है। प्रत्येक युग की सम्बन्धिता संस्कृति, राजनीतिक, धार्मिक और सामाजिक व्यवस्था दशक कानून और मनुष्य का समाज के विभिन्न वर्गों में स्थान का निर्धारण उत्पादन और वितरण की प्रणाली के द्वारा होता है। आर्थिक व्यवस्था या उत्पादन के सम्बन्धों में परिवर्तन आते ही उन्हीं के अनुरूप सामाजिक सम्बन्धों में परिवर्तन आते हैं।

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या काल मानस न निम्नलिखित शब्दा में की है—

“सामाजिक सम्बन्ध उत्पादन शक्तियों से अनिवार्य सम्बंधित हैं नवीन उत्पादन शक्तियों को प्राप्त करने के लिये मनुष्य अपने उत्पादन तरीकों में परिवर्तन करत है, और अपने उत्पादन तरीकों में तथा जीवन उपाजन के ढंग में परिवर्तन करने में अपने समस्त सामाजिक सम्बन्धों में परिवर्तन करत है। हस्तक्षेपित मशीन में सामन्तवाद तथा चालित यन्त्रों से औद्योगिक पूँजीवादी समाज की स्थापना हुई।”
(The Poverty of Philosophy, p 12)

फ्रेडरिक एंगेल्स ने प्रथम रूप में इस सिद्धांत की व्याख्या की है। ऐंगेल्स ने शब्दों में—

“इतिहास का भौतिकवादी विचार इस सिद्धान्त से प्रारम्भ होता है कि उत्पादन तथा उत्पादन के साथ वस्तुओं के विनिमय, प्रत्येक सामाजिक व्यवस्था का आधार है प्रत्येक समाज जिसका इतिहास में अभ्युदय हुआ है वस्तुओं के वितरण तथा इसके साथ समाज का वर्ग-विभाजन का निर्धारण इस बात से होता है कि क्या और किस प्रकार उत्पादन तथा वस्तुओं का विनिमय किया जाता है। इस विचार के अनुसार सामाजिक परिवर्तन और राजनीतिक शक्तियों के प्रतिम कारणों से, मनुष्यों के मस्तिष्क सत्य और न्याय आदि में नहीं किन्तु उत्पादन और विनिमय के तरीकों में देखा जा सकता है, वे दर्शन (Philosophy) में नहीं किन्तु उस युग से सम्बंधित अर्थशास्त्र में दृष्टिभोचर होत है।” 32

ऐंगेल्स ने सामान्यतः इस प्रकार के ही विचार अन्धधृष्ट व्यक्त किए हैं। इस विषय में लेनिन के विचार भी महत्वपूर्ण हैं। लेनिन ने लिखा है—

‘यह व्यक्त करने के लिये कि बिना किसी अपवाद समस्त विचार और सभी प्रवृत्तियों की जड़ उत्पादन की भौतिक शक्ति सम्बन्धी दृष्टाई है, सामन्तवाद

ने सामाजिक-आर्थिक व्यवस्थाओं के उत्थान, विकास और पतन प्रक्रिया के सर्व-समावेश तथा व्यापक अध्ययन के मार्ग को दर्शाया है।³³

किसी भी समाज की भौतिक परिस्थितियाँ एक सी नहीं रहती, उनमें निरन्तर परिवर्तन होता रहता है। मनुष्य द्वारा उत्पादन के नये-नये तरीके अपनाये जाते हैं तथा नये नये औजारों का आविष्कार होता है। उत्पादन के भौतिक तत्व बदल जाते हैं और उनका स्थान नये तत्व से लेते हैं किन्तु उत्पादन के सम्बन्ध पुराने ही स्थिर रहते हैं। पुराने उत्पादन के सम्बन्धों के मध्य उत्पादन के नये भौतिक तत्वों का विरासत एवं समुचित समन्वय नहीं हो पाता। अन्य शब्दों में, पुराने उत्पादन तत्व नये तत्वों के विकास में बाधा डालने लगते हैं। अतः दोनों के बीच संघर्ष प्रारम्भ होता है। इस बात की आवश्यकता उत्पन्न हो जाती है कि पुराने उत्पादन साधनों का अंत करके नये सम्बन्ध स्थापित किये जायें जो उत्पादन के नये तत्वों के अनुरूप हों और उनके विकास को सुगम बना सकें। मार्क्स-ऐन्गल्स के अनुसार यही सामाजिक क्रान्तियों का आधार है तथा इन्हीं कारणों से समाज एक युग से दूसरे युग में परिवर्तन करता है।

सामाजिक विकास की महत्वपूर्ण अवस्थाएँ

उत्पादन प्रणाली के परिवर्तन के साथ साथ सामाजिक संगठन, एवं विभाजन तथा उनके पारस्परिक सम्बन्धों में परिवर्तन होता है। परिणामस्वरूप एक अवस्था में दूसरी अवस्था आती है। मार्क्स ने उत्पादन सम्बन्धी परिवर्तनों के आधार पर इतिहास में युग परिवर्तनों का उल्लेख किया है, प्रत्येक युग के उद्भव एवं पतन की द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद के आधार पर समझाया है।

आदिम साम्यवादी युग (Age of Primitive Communism)—यह मानव जाति का प्रारम्भिक युग था। इस युग में मनुष्य विचार और कल-कूत ग्राह्य अपना जीवन निर्वाह करता था। मनुष्य की आवश्यकताएँ सीमित थीं। न परिवार संस्था थी और न ही व्यक्तिगत सम्पत्ति संचय करने का प्रश्न था। प्रकृति की प्रत्येक वस्तु पर समान समान अधिकार था। यह युग सब प्रकार के शोषण से मुक्त था। मार्क्स इसे आदिम साम्यवादी व्यवस्था कहता है।

दासता का युग (Age of Slavery)—कृषि का आविष्कार होने पर प्रथम अवस्था में परिवर्तन आने लगा। इस युग में खेती और पशुपालन का विचार प्रारम्भ हुआ। कृषि तथा पशुपालन प्रथा से उत्पादन प्रणाली में नया परिवर्तन आया। अधिक उत्पादन और माल का संचय किया जाने लगा। अधिक कृषि उत्पादन के निम्न महाशक्तियों की भी आवश्यकता महसूस हुई। युद्ध में पराजित लोगों को इस कार्य में निरुद्ध लेगाया गया। इस प्रकार दास प्रथा का प्रादुर्भाव हुआ। व्यक्तिगत

33 Lenin, The Teachings of Karl Marx, p. 11.

सम्पत्ति विकसित हुई। भूमि के स्वामित्व तथा स्थायी निवास की आवश्यकता प्रतीत हुई। दास का काम उत्पादन करना और स्वामी का काम उसके श्रम से उत्पन्न हो गई वस्तुओं से आनन्द उठाना था। मालिन वर्ग दासों के श्रम के उपभोक्ता बन गये। यही से स्वामी और दासों के दो वर्गों की सृष्टि हुई।

सामन्तवादी युग (Age of Feudalism) —कालान्तर में उत्पादन के उपादानों में अधिक प्रगति एवं परिवर्तन हुए। लोहे के हल तथा करघे का प्रचलन हुआ। कृषि के क्षेत्र में वृद्धि हुई। भूमि उत्पादन का मुख्य साधन बन गई। समाज का मुखिया भूमि का मालिक बन गया। वह भूमि का विभाजन सामन्तों के मध्य करता था। ये सामन्त धीरे-धीरे भूमि के मालिक बनने लग और राजा को कर के रूप में सैनिक सेवा या अन्य सेवाएँ प्रदान करने लगे। ये सामन्त कृषि खण्ड कृषकों तथा कृषक मर्घ-दासों को भूमि दिया करते थे। यही सामन्तवादी संगठन था। कृषि उत्पादन का अधिकार भाग सामन्तों को प्राप्त होता था। मर्घ-दास वर्ग, जो वास्तव में भूमि पर कार्य करता था का शोषण किया जाने लगा। यही सामन्ती व्यवस्था थी। इस युग में किसान दास की अपेक्षा अधिक स्वतन्त्र था और निजी सम्पत्ति रख सकता था। किन्तु इस युग में सामन्तों ने अपने अधिकारों का भयंकर शोषण किया। इस व्यवस्था में सामन्त और शोषितों के बीच संघर्ष चलता रहा।

पूँजीवादी युग (Age of Capitalist Society) —घट्टारहवीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में औद्योगिक क्रान्ति हुई जिसने उत्पादन के उपादानों में आमूल परिवर्तन किया। मशीनों का आविष्कार हुआ तथा बड़ी बड़ी मिलों और कारखानों की स्थापना हुई। खेती के तरीकों में भी परिवर्तन हुआ। इस युग में कारखानों के स्वामी तथा श्रमिकों के मध्य नये सम्बन्ध स्थापित हुए। पूँजीपति उत्पादन के साधनों का स्वामी होता था किन्तु श्रमिकों के पास उत्पादन के साधन नहीं हो सकते थे, उन्हें पूँजीपतियों को अपनी श्रम शक्ति बेचनी पड़ती थी। फलस्वरूप श्रमिकों और पूँजीपतियों के मध्य वर्ग संघर्ष भी तीव्र हुआ। पूँजीवादी युग के अन्तर्गत राजनीतिक संस्थाएँ काबू, नैतिकता, कला, साहित्य, दर्शन आदि सब पूँजीवादी उत्पादन सम्बन्धों के ही अनुसंधान के अधीन आ गईं। पूँजीपतियों का शासन व्यवस्था पर भी धीरे-धीरे नियन्त्रण बढने लगा। माक्स-एन्गल्स के अनुसार यही से आधुनिक युग से पूँजीपति तथा श्रमिकों में संघर्ष प्रारम्भ होता है। यही संघर्ष पूँजीवादी व्यवस्था का अन्त कर समाजवाद तथा आगे चलकर साम्यवाद के लिए मार्ग प्रशस्त करेगा।

मूलभाषन

माक्सवाद की ऐतिहासिक भौतिकवादी व्याख्या एकपक्षीय, छद्मपूर्ण तथा प्रतिपाद्योक्तियों से परिपूर्ण है। इतिहास की आर्थिक व्याख्या के साथ साथ और भी अन्य व्याख्याएँ हैं। नीतिशास्त्र सम्बन्धी, राजनीतिक, धार्मिक, वैज्ञानिक आदि सभी ऐतिहासिक व्याख्याएँ हैं। भौतिकवादी व्याख्या महत्वपूर्ण होने लगी है और

बुद्ध नहीं है। न इन ममाज की सम्पूर्ण व्याख्या कहा जा सकता है। विभिन्न युगों में धार्मिक उत्थादन और वितरण प्रणाली से सामाजिक परिवर्तन सम्बन्धित रहे हैं। केन्नु समस्त इतिहास की धार्मिक सत्त्वों की पृष्ठभूमि के आधार पर नहीं समझा जा सकता। काले मानव के इस कथन में प्रतिशयोक्ति है कि परिवर्तन केवल धार्मिक सत्त्वों के कारण ही होते हैं।

इतिहास में इस प्रकार के कई उदाहरण हैं कि राजप्रासादों में होने वाले पड़पन्न, व्यक्तिगत द्वेष, धार्मिक विरोध आदि ने भी इतिहास के क्रम में बड़े बड़े परिवर्तन लिये हैं। मध्ययुग के योरोप का इतिहास वास्तव में धर्म सघर्ष का इतिहास रहा है। भारत में मुस्लिम काल में कई बादशाहों ने जजिया कर लगाया। इसका कारण धार्मिक धर्म किन्तु धार्मिक बटुर्ता तथा धार्मिक विरोध अधिक था। भारत विभाजन तथा पाकिस्तान का निर्माण धार्मिक कारणों से नहीं, धार्मिक आधार पर हुआ था।

विश्व ममाज में कुछ ऐसे महान व्यक्ति भी हुए हैं जैसे बुद्ध, ईसा, मुहम्मद आदि जिन्होंने सामाजिक जीवन, सामाजिक मूल्यों एवं धारणाओं में मूलभूत परिवर्तन किए। ऐसा भी कहा जाता है कि मनुष्य एक आध्यात्मिक प्राणी है। वह केवल भौतिक आवश्यकताओं से ही प्रेरित नहीं होता। गौतम बुद्ध तथा महावीर स्वामी ने, इसके विपरीत, भौतिक सुख को त्याग आध्यात्मिक मार्ग को अपना कर धार्मिक मान्यताओं को जन्म दिया। इन सब परिवर्तनों की व्याख्या भौतिकवाद के आधार पर नहीं की जा सकती है।

मानसंवाद मनोवैज्ञानिक और आध्यात्मिक तथ्यों की उपेक्षा करता है। मनुष्य केवल सम्पत्ति प्राप्ति की भावना से ही नहीं किन्तु ग्रहंकार, प्रतिस्पर्धा, लोभ, अन्नन्द, नारी आदि की भावना से भी ग्राम करते हैं। फ्राइड ने काम वासना को ही मनुष्य जीवन में सब से अधिक प्रेरक-तत्त्व माना है।

हेलोवेल (W. H. Hallowell) के अनुसार महान वैज्ञानिक आविष्कारकों में भी शायद ही कोई धार्मिक कारणों से प्रेरित हुआ हो। "जितनी भी सौन्दर्य सृष्टि-वृत्ति है, वह अर्थशास्त्र से जतनी ही दूर है जितना अर्थशास्त्र से विज्ञान दूर है।" 34

वाल्टे माक्स ने धार्मिक परिवर्तनों के आधार पर समाज की जिन अवस्थाओं में विभाजित किया है उसकी ऐतिहासिकता सदिग्ध है। प्रादिम साम्यवादी अवस्था, दास अवस्था आदि के मान के विषय में कुछ नहीं कहा जा सकता है। मानवशास्त्र (Anthropology) प्रादिम साम्यवाद के विवरण का समर्थन नहीं करता। माक्स यह भी कहता है कि समाज इन तमाम अवस्थाओं से निकल कर समाजवाद एवं साम्यवादी अवस्थाओं में प्रवेश करेगा। समाज विज्ञान का यह विश्लेषण यूरोपीय समाज के गन्दर्भ में रही हो सकता है। अन्तीम में अभी भी कई ऐसी जातीय सम्प्रदायें

है जा जन-गर्नीय युग के बाहर ही नहीं निरस्त पाई है। जो भी अमीर। राष्ट्र मन तक इस अवस्था में है व पूँजीवादी अवस्था को लाभ वर समाजवादी या प्रगतिवादी अवस्था को और अग्रसर हान का प्रयत्न कर रहे हैं। इस प्रकार समाज विनाश प्रक्रिया एवं मन भी अग्रसर होता जा रहा है। मार्क्सवाद के अनुसार मार्क्सवादी अन्तिम अवस्था है। इस अवस्था पर आकर विनाश प्रगति रुक जायेगा। यह विचार व्यक्त कर मार्क्स स्वयं ही द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद पर आत्ममग्न करता है। द्वन्द्वात्मक विद्वान् के अनुसार विकास प्रगति नहीं होना विकास प्रक्रिया निरन्तर चलती रहती है।

इस मन्त्रमय म मार्क्सवाद में और भी अन्तर्विरोध दिखाई देता है। एक ओर तो मार्क्स एवं एन्जिंग निपतिवादी हैं और उनका अनुसार जो कुछ भी होता है वह भौतिक परिस्थितियों के कारण होता है। वे मनुष्य का परिस्थितियों का श्राव बनने देते हैं। दूसरी ओर वे मानव प्रयत्न को महत्व देते हैं। उनके शब्द "मन तब दार्शनिक न विषय का विभिन्न प्रकार से निर्वचन किया है, वास्तविक कार्य उसको बदलता है"— कार्यशीलता को प्रोत्साहित करते हैं। इस प्रकार मार्क्सवाद दो विरोधी धारणाओं में उलझा प्रतीत होता है।

यह कहना भी सत्य नहीं है कि किसी भी प्रकार के परिवर्तन में आन्तरिक परिस्थितियों का ही प्रभाव पड़ता है। बाह्य परिस्थितियाँ भी आन्तरिक परिवर्तनों को प्रभावित करती हैं। भारतीय समाज में जो भी परिवर्तन हुए हैं उनमें कुछ बाहरी आक्रमणों का परिणाम है। मुसलमानों तथा अंग्रेजों के भारत में आने से देश में कई प्रकार के समन्वय दृष्टिगोचर होते हैं।

मार्क्स का कहना था कि जिने पाम आर्थिक शक्ति होती है वे ही राजनीतिक सत्ता का उपयोग करते हैं, उन्हीं का राज्य सत्ता पर नियन्त्रण रहता है। यह विचार सही नहीं है। वर्तमान युग में मनुष्य आन्तियों द्वारा परिवर्तन भी हुए हैं तथा सैनिक शक्ति के आधार पर राज्य सत्ता पर नियन्त्रण किया गया है। इस प्रकार मार्क्सवाद का यह सिद्धान्त आन्तियों में पूर्ण किन्तु आश्रित सत्य है।

अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त

Theory of Surplus Value

कार्टे मार्क्स ने अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त का विवरण अपनी पुस्तक 'दाम केपिटल' (Das Capital) में किया है। मार्क्स ने इस सिद्धान्त का प्रतिपादन कर इस बात को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है कि, प्रथम, मूल्य निर्धारण का आधार क्या है। द्वितीय, इसके द्वारा वह यह भी बताना चाहता था कि पूँजीवादी व्यवस्था में श्रमिक का शोषण किस प्रकार किया जाता है। उपरोक्त तथा कुछ अन्य आर्थिक कारणों से कार्टे मार्क्स ने आर्थिक विचारों में अतिरिक्त मूल्य के सिद्धान्त का महत्वपूर्ण स्थान है।

मार्क्स का अनिश्चित मूल्य का सिद्धान्त (Theory of Value) पर आधारित है। इसमें 'अनिश्चित मूल्य सिद्धान्त' समझने के लिए मूल्य में सम्बन्धित कुछ सह-सिद्धान्तों को समझना आवश्यक है। सर्वप्रथम, मार्क्स उपयोग-मूल्य (Value in Use) तथा विनिमय-मूल्य (Value in Exchange) के अन्तर को स्पष्ट करता है। उपयोग-मूल्य किसी वस्तु की उपयोगिता है जो मानव आवश्यकता की संतुष्टि करती है। विनिमय-मूल्य वस्तुओं का अन्य वस्तुओं में विनिमय का अनुपात है। यह विनिमय का अनुपात वस्तुओं की भिन्न-भिन्न उपयोगिता पर निर्भर करता है। किन्तु विनिमय-मूल्य, उपयोग मूल्य पर निर्भर नहीं करता। उपयोगिता द्वारा मूल्य का निर्माण नहीं होता। यह सिद्धान्त द्वारा दी गई पैठ की तकड़ी की उपयोगिता तथा उपयोग-मूल्य तो हैं, विनिमय-मूल्य नहीं। किन्तु पैठ पर धम का प्रयोग होने ही उसका विनिमय-मूल्य प्रारंभ हो जाता है। किसी भी वस्तु के विनिमय मूल्य के लिए धम का प्रयोग आवश्यक है। वस्तुओं का विनिमय इसलिए होता है क्योंकि सभी वस्तुओं में धम बसा है।

किसी वस्तु के उत्पादन में कितना धम कितने समय तक लगाया गया, इस मापदण्ड पर ही मार्क्स अपने अनिश्चित मूल्य सिद्धान्त का विकास करता है। धम-समय में मार्क्स का अभिप्राय उस अवधि में है जो समाज की परिस्थितियों में औपत्त वस्तु उत्पादन के लिए आवश्यक हो। वस्तु उत्पादन में धम-समय की गहना या प्रतिरता में ही वस्तु का कम या अधिक मूल्य होता है।

अनिश्चित मूल्य-सिद्धान्त की व्याख्या निम्नलिखित कई ढंग में की जा सकती है:—

(i) धमिक के पास स्वयं के उत्पादन साधन नहीं होते। वह अपने धम और पैदाशों की बेचना है। इस प्रकार धन अन्य वस्तुओं की ही तरह छोटा और बेचा जाता है। धम का क्या मूल्य है? मार्क्स मार्क्स धम का उपयोग-मूल्य (Use-Value) और विनिमय-मूल्य (Exchange-Value) में अन्तर बतलाना है। उपयोग-मूल्य का तात्पर्य धम द्वारा निर्मित वस्तु का मूल्य है। धन का विनिमय-मूल्य धमिक का अपना भोजन, कपड़ा, रहने की जगह है जो कि उनके जीवन अन्विष्ट की बनाये रखने के लिए पर्याप्त हो। मार्क्स ने इसे मजदूरी का कठोर नियम (Iron Law of Wages) कहा है। मार्क्स के अनुसार पूँजीपति धमिक को किन्तु उनका विनिमय-मूल्य ही देता है और स्वयं उपयोग-मूल्य लेता है। धम का विनिमय-मूल्य और उपयोग-मूल्य का अन्तर ही अनिश्चित-मूल्य (Surplus Value) है। 35

(ii) धन शब्दों में, धमिक को अपने मादूनी जीवन निर्वाह के लिए पौंडी बहुत जो कुछ भी मजदूरी दी जाती है जब वह उसमें धमिक उत्पादन करता है, वही अनिश्चित मूल्य है। उदाहरणार्थ, एक मजदूर एक दिन 10 घंटे कार्य करता है लेकिन जिनसे मजदूरी उसे दी जाती है उनसे कार्य

वह 4 घण्टो में ही कर लेता है। घेप छ घण्टे के काय का मूल्य उसे नहीं मिलता। यह पूँजीपति ले लेता है। यही अतिरिक्त मूल्य है।

(iii) या, एक मजदूर दिन भर में अपनी श्रम शक्ति के विनिमय-मूल्य से कहीं अधिक मूल्य उत्पन्न करना है। इन दोनों का ही अन्तर अतिरिक्त मूल्य है।

(iv) इसी सिद्धान्त को एक अन्य प्रकार से और प्रस्तुत किया जा सकता है। श्रमिक का अपने श्रम और कच्चा का समुचित मूल्य नहीं मिलता। उसे सिर्फ जीवित रहने के लिए थोड़ी सी मजदूरी ही मिलती है। इस श्रम का बहुत बड़ा भाग व्याज, किराया और लाभ के रूप में पूँजीपति का मिलता है। वास्तव में ये तीनों तरह—व्याज किराया और लाभ ही अतिरिक्त मूल्य है।³⁶

डा० आशीर्वादम् द्वारा की गई व्याख्या के अनुसार निम्ना मूल्य श्रमिकों के निर्वाह के लिए आवश्यक है उसके अतिरिक्त जो मूल्य उन्होंने उत्पादित किया वह अतिरिक्त मूल्य है। पूँजीपति श्रमिकों को कच्चा निर्वाह के लिए मजदूरी देकर उनसे इतना श्रम करवाते हैं कि उनके द्वारा उपन्न वस्तुओं का बाजार मूल्य उनकी मजदूरी में अधिक होता है। इस अतिरिक्त मूल्य को पूँजीपति हड़प लेते हैं। संक्षेप में पूँजीपति लाभ किराया व्याज के रूप में अतिरिक्त मूल्य का स्वयं ले लेते हैं और उसका उपयोग उत्पादन बढ़ाने, अतिरिक्त श्रमिकों को काम पर लगाकर निरन्तर अधिक से अधिक अतिरिक्त मूल्य की प्राप्ति करने में करते हैं।³⁷

मानस के अनुसार पूँजी के द्वारा कोई भी वस्तु निर्मित नहीं की जा सकती। पूँजी स्वयं ही श्रम के द्वारा निर्मित होती है। इसलिए पूँजीपति का अतिरिक्त मूल्य पर कोई अधिकार नहीं होता। पूँजीपतियों द्वारा अतिरिक्त मूल्य को हड़प जाना एक प्रकार की चोरी और श्रमिकों का लोपण है।

अतिरिक्त मूल्य पूँजी या मशीन से प्राप्त नहीं किया जा सकता। यह सिर्फ श्रम को लगाकर ही संभव होता है। अधिक अतिरिक्त मूल्य प्राप्त करने के लिए पूँजीपति कई उपाय काम में लेते हैं जैसे—प्रथम, श्रमिकों के कार्य अवधि में वृद्धि कर, भोजन समय में कमी करना। उस प्रकार एक दिन की मजदूरी देकर उससे अधिक कार्य लेता। द्वितीय, मशीन का प्रयोग करना। मशीन से प्रयोग से श्रमिक अधिक कार्य कर सकता है। इसका तात्पर्य अधिक उत्पादन और अधिक अतिरिक्त मूल्य। तृतीय, श्रमिक परिवार की ओरतो और बच्चों को भी काम पर लगाने तथा उस परिवार के लिए जीवनयापन योग्य मजदूरी देकर अतिरिक्त मूल्य के अनुपात में वृद्धि की जाती है। वास्तव में पूँजीपति अतिरिक्त मूल्य श्रमिक के

36 Burns, E M, *Ideas in Conflict*, Methuen & Co, London, 1963, p 151

37 आशीर्वादम् राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 610

शोषण द्वारा ही प्राप्त करता है।³⁸ जब पूँजीपति अधिक में अधिक अतिरिक्त मूल्य प्राप्त करते हैं तबमें उनकी पूँजी में वृद्धि होती है। यात्रिक साधनों के प्रयोग से श्रम में बचन तथा श्रमिकों की बेकारी में वृद्धि होती है। परिणामस्वरूप श्रमिकों और पूँजीपतियों में संघर्ष प्राग्भूत होता है।

मूल्यारूप

अतिरिक्त मूल्य के मिथान में पूर्ण गत्यन्ता नहीं है। मार्क्स ने केवल श्रम को ही मूल निर्धारक तत्त्व माना है। पूँजीपतियों के लाभ का स्रोत केवल मजदूरों का श्रम ही नहीं है। वह पूँजी लगाना है, जोड़िम उठाता है तथा अपनी व्यावसायिक बुद्धि एवं कौशल का प्रयोग करना है। मूल्य निर्धारण में तथा इससे मिलने वाले लाभ में इन सभी का हिस्सा होता है।

मूल्य का निर्धारण एवं महत्वपूर्ण मिथान्त के द्वारा होता है जिसे 'माँग एवं पूर्ति का मिथान्त, (Theory of Demand and Supply)' कहते हैं। यह मिथान्त इतना गवेष्यायी है कि मजदूर इससे प्रभावित रहे बिना नहीं रह सकते।

इसमें संशेह नहीं कि मार्क्स ने अतिरिक्त मूल्य सिद्धान्त की एक बड़ी ही तार्किक एवं वैज्ञानिक दृष्टि में व्याख्या की है। वास्तव में यह अतिरिक्त श्रम का मिथान्त, न्यूनतम वेतन का मिथान्त, शोषण का मिथान्त आदि सब कुछ है। किन्तु आधुनिक सर्वशास्त्री अतिरिक्त मूल्य-मिथान्त की आशिक रूप में ही सत्य मानते हैं।

वर्ग-संघर्ष सिद्धान्त Theory of Class War

मार्क्सवादी विचारधारा का एक और प्रमुख आधार वर्ग-संघर्ष का सिद्धान्त है। वर्ग-संघर्ष सिद्धान्त द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद, इतिहास की आधिका व्याख्या तथा साम्य आधिका मिथान्तों का विस्तार एवं परिणाम है। कम्युनिस्ट मैनीफेस्टो के प्रथम अध्याय में वर्ग-संघर्ष के कारण, विकास आदि की व्याख्या की गयी है। इस सिद्धान्त के द्वारा मार्क्स-एंगेल्स ने यह दर्शाया है कि सम्पूर्ण मानव जाति का इतिहास वर्ग संघर्ष का ही इतिहास है। इतिहास में युग-परिवर्तन तथा विकास-क्रम के अतिरिक्त तत्त्वों की प्रधानता के साथ साथ मार्क्स ने प्रत्येक युग में दो परस्पर विरोधी सामाजिक वर्गों के अस्तित्व को स्वीकार किया है। विभिन्न इतिहास राष्ट्रीय के युद्ध, व्यक्तियों, मनापनियों या राजाओं के कारनामों का तेषा जोरा नहीं है। मार्क्स वर्ग-संघर्ष से मानव इतिहास को समझने की कुँजी माना है। इतिहास के प्रमुख मोड़ तथा परिवर्तन आधिका तथा राजनीतिक शक्ति के विभिन्न विरोधी वर्गों में संघर्ष की शृंग्रता है। कम्युनिस्ट मैनीफेस्टो में इस सम्बन्ध में इन प्रकार उल्लेख किया गया है:—

38 Gray, A. The Socialist Tradition, p. 331.

आज तक के सम्पूर्ण समाज का इतिहास वर्ग सघर्ष का इतिहास है।

स्वतंत्र व्यक्ति और दास, कुलीन और जनसाधारण, सामन्त और उच्च श्रम, सघर्षात्मक और श्रमिक, भूदमन और भूदमन मर्दा एक दूसरे के विरोध में खड़े होकर सभी प्रत्यक्ष व बर्मी परीक्षाओं से लगातार युद्ध करने रहे हैं। 39

उत्प्रेक्षित समाज में मार्क्स एर एन्जल्स वर्ग-सघर्ष के विचारों की ध्याना आरम्भ करते हैं। उनके अनुसार प्रत्येक काल और देश में समाज दो प्रमुख विरोधी वर्गों में विभक्त हो जाता है। एक तो विरोधार्थी प्रजा और उत्पादन के साधनों के स्वामिन् का छोटा भाग और दूसरी ओर एक बड़ा सर्वहारा वर्ग। दास युग में स्वतंत्र व्यक्ति एक दास सामन्त श्रमिक और कुलीन तथा जन-साधारण, मध्य युग में सामन्त तथा श्रम-दास प्रांशानिक युग में सघर्षात्मक और श्रमिक तथा पूँजीवादी युग में पूँजीपति और श्रमिक वर्ग आदि का अस्तित्व एक सघर्ष रहा है। यह सघर्ष प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में चलता ही रहा है। परिणामस्वरूप या तो समाज का नाशितकारी पुनर्निर्माण होता है अथवा सघर्षरत वर्गों का विनाश।

वर्ग-सघर्ष के सन्दर्भ में मार्क्स-एन्जल्स का मुख्य उद्देश्य पूँजीवादी व्यवस्था तथा इसके अन्तर्गत पूँजीपति और श्रमिक वर्ग के सघर्ष का व्यापक विश्लेषण करना है। पूँजीपति के दृष्टिकोण में उनका कहना है कि इनके पास पूँजी, कारखाने, उद्योग आदि सब होते हैं। पूँजीपति के पास समाज की सम्पूर्ण पूँजी एकत्रित रहती है। उनका ही उत्पादन के साधनों आदि पर नियन्त्रण रहता है। वह अपने को पूँजी, धन, लाभ आदि का स्वामी समझता है और अपनी इच्छानुसार दूसरा प्रयोग एवं समन्वय करता है।

दूसरी ओर श्रमिक वर्ग होता है जो उत्पादन के साधनों में वंचित है और एकमात्र अपना श्रम का स्वामी है। वह वस्तुओं का उत्पादन अपने लिये नहीं बल्कि अपने मातृका के लिये करता है, जिन्हें बेचकर वह लाभ समझता है। श्रमिक अपने श्रम का दायर कर आतीविदा समझता है, वह भूमिपति की भूमि पर काम करता है या पूँजीपति के कारखाने में वस्तु-निर्माण में सहायता देता है। जीवनयापन के लिये उनके पास अपना श्रम-युक्तम मूल्य पर पूँजीपति के हाथ बेचने के अलावा कोई विकल्प नहीं रहता।

पूँजीवादी व्यवस्था में दोनों वर्ग एक दूसरे के पूरक एवं आवश्यक हैं। यदि श्रमिक न हो तो काम क्यों करे और यदि पूँजीपति न हो तो काम एर मजदूरी क्यों दे। किन्तु दोनों वर्गों को एक दूसरे की चाहें कितनी ही आवश्यकता क्यों न हो उनके हित परस्पर विरोधी हैं। क्योंकि एक वर्ग का लाभ दूसरे वर्ग की हानि पहुँचा कर ही हो

सकना है। पूँजीपति मजदूर को कम से कम मजदूरी देकर अधिक से अधिक काम लेकर लाभ प्राप्त करना चाहते हैं। इसके विपरीत श्रमिक अपने श्रम का अधिकतम मूल्य प्राप्त करना चाहता है। इस संघर्ष में श्रमिक हो नुकसान में रहता है क्योंकि श्रम नाशवान होता है, श्रम को संग्रह करके नहीं रखा जा सकता, इसलिये या तो उसके श्रम का खरोददार मिलना चाहिये अन्यथा उदर-पोषण की समस्या प्रतिदिन सामने बनी रहनी है। लेकिन पूँजीपति के सामने इस प्रकार की कठिनाई नहीं होती। वह पूँजी लगाने के लिये प्रतीक्षा कर सकता है। चूँकि पूँजी नाशवान नहीं होती इसलिये वह श्रमिकों को अपने सामने मुकने के लिये विवश कर सकता है। पूँजीपतियों के हाथों से श्रमिकों का दमन एवं शोषण होता है। इस प्रकार एक वर्ग शोषक और दूसरा शोषित हो जाता है।

मार्क्स मार्क्स की यह धारणा थी कि पूँजीवर्ग और सर्वहारावर्ग में वर्ग-संघर्ष अनिवार्य है तथा अन्त में पूँजीवर्ग का विनाश और सर्वहारावर्ग की विजय निश्चित है। मार्क्स पूँजीवर्ग का विनाश और वर्ग-संघर्ष के दो पक्षों पर प्रकाश डालता है। प्रथम, पूँजीवादी व्यवस्था इस प्रकार का है कि हमसे स्वयं ही इसके पतन एवं विघटन के तत्त्व निहित है। इसकी आन्तरिक दुर्बलताएँ तथा कार्यप्रणाली स्वयं के विनाश की ओर अग्रसर करेगी। द्वितीय, पूँजीवादी प्रणाली जिस प्रकार वर्ग-संघर्ष की ओर अग्रसर करती है तथा सर्वहारावर्ग जिस प्रकार पूँजीवादी व्यवस्था को उखाड़ फेंकता है।

पूँजीवादी वर्धतन्त्र के वर्ध-विघटन की व्याख्या करते हुए मार्क्स इसके विनाश कारणों पर प्रकाश डालता है जैसे—

- (i) पूँजीवादी व्यवस्था में उत्पादन व्यक्तिगत लाभ की दृष्टि से होता है।
- (ii) पूँजीवादी व्यवस्था स्पर्धा पर आधारित है परिणामस्वरूप छोटे-छोटे पूँजीपतियों का उन्मूलन हो जाता है। ये छोटे-छोटे पूँजीपति बड़े-बड़े पूँजीपतियों के विरोधी और सर्वहारा वर्ग के समर्थक हो जाते हैं।
- (iii) यह बड़े-बड़े पूँजीपतियों के एकाधिकार को स्थापित करता है।
- (iv) पूँजीपति अपनी पूँजी का देश विदेश में प्रसार कर अधिकाधिक लाभ और पूँजी-संघर्ष का निरन्तर प्रयत्न करते हैं।
- (v) पूँजीवादी वर्धतन्त्र में समय-समय पर आर्थिक संकट उत्पन्न होते हैं। मशीनों के प्रयोग तथा अति-उत्पादन संकट से श्रमिकों में बेकारी तथा असंतोष फैलता है।
- (vi) पूँजीपति अधिक अतिरिक्त मूल्य का गृहण कर श्रमिकों का शोषण करता है। यह वर्ग निरन्तर चलता रहता है।

जब भी श्रमिकों को अपने शोषण या शान हो जाता है वे इस व्यवस्था को स्वीकार नहीं करेंगे। इस शोषण प्रणिया के परिणामस्वरूप श्रमिकों में वर्ग-चेतना

का प्रादुर्भाव होता है। वे अपने अधिकारों और भागों के प्रति जागरूक होते हैं। जैसे हा उनमें यह चेतना घायली वैसे ही मजदूर संगठन रूप से अपनी भागें पूरी करने को प्रवृत्त होंगे।

चूँकि पूँजीपति अधिक लाभ कमाने के लिए देश-विदेशों में अपने उद्योग, कारखाने खोलते हैं, पूँजीवादी व्यवस्था एक अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था बन जाती है। इससे व्यापक रूप से श्रमिकों का जोषण होता है तथा अन्तर्राष्ट्रीय वर्ग-चेतना और संगठन को प्रोत्साहित मिनता है। श्रमिकों की संख्या में वृद्धि होती है और शोषण के परिणामस्वरूप वे अधिक संगठित होते हैं। जोकर के हाथों में—

“पूँजीवादी प्रणाली मजदूरों की संख्या बढ़ाती है, उन्हें वह सुसंगठित समुदायों में एकत्र कर देती है, उनमें वर्ग-चेतना का प्रादुर्भाव करती है, उनमें परस्पर सम्पर्क तथा सहयोग स्थापित करने से लिए विश्वव्यापी पैमाने पर साधन प्रदान करती है, उनकी श्रम-शक्ति को कम करती है, और उनका अधिकाधिक शोषण करके उन्हें संगठित प्रतिरोध करने के लिए प्रोत्साहित करती है।”⁴⁰

श्रमिकवर्ग की चेतना और संगठन को पूँजीपति दबाने का प्रयत्न करेंगे, इससे वर्ग-चेतना प्रान्दोलन का रूप लेगी। श्रमिकों को संगठित होने व क्रांति का प्राद्वान करते हुए कम्युनिस्ट मैनोफेस्टो के अन्तिम वाक्यों में मार्क्स एवं ऐन्गल्स ने लिखा है,—

‘साम्यवादी अपने विचारों व लक्ष्यों को छुपाने से घृणा करते हैं। वे स्पष्ट कहते हैं कि उनके उद्देश्य तभी प्राप्त हो सकते हैं जब कि वर्तमान सामाजिक दशाओं को शक्तिपूर्वक समाप्त किया जाये। शासक वर्गों को साम्यवादी क्रांति के समक्ष कापने दो। सर्वहारा वर्ग को अपनी जमीनों के मालिकों और कुछ नहीं खोना है। उन्हें विश्व पर विजय पाना है। समस्त देशों के मजदूरों एक हो।’⁴¹

सूच्यार्थक

मार्क्स-ऐन्गल्स प्रत्येक समाज की दो दार्गों पूँजीवर्ग तथा सर्वहारावर्ग-में विभाजित करते हैं। उनके ये विचार सही नहीं हैं। प्रथम, वर्ग-भेद उतना स्पष्ट नहीं होना जिसका कि मार्क्स आदि ने माना है। प्रत्येक समाज में कई वर्ग होते हैं जिनका वर्गीकरण करना भी दुष्कर रहता है। वर्गों के निर्माण और पुन निर्माण की प्रक्रिया निरन्तर चलती रहती है। दूसरे, यह भी गहरी नहीं है कि सिर्फ आर्थिक आधार पर पूँजीवर्ग और सर्वहारावर्ग ही हो। आजकल धार्मिक, आर्थिक, राजनीतिक बुद्धिजीवी, कृषि आदि कई वर्ग होते हैं।

40 नाकर, मार्क्स राजनीतिक चिन्तन, पृ 55

41 Marx and Engels, Manifesto of the Communist Party, p 69

धर्म-संपर्क केवल आर्थिक धर्मों तक ही सीमित नहीं रहता है। धर्म, जाति, नस्ल के आधार पर कई संपर्क हुए हैं। नात्सी और यहूदियों का मूलतः नस्ल सम्बन्धी संपर्क था। अमेरिका में नौग्रो व्यक्तियों के साथ भेदभाव का कारण मुख्यतः भाषिक नहीं है। भाषा की यह धारणा कि मनुष्य के सारे संपर्कों का स्रोत धर्म-संपर्क है, धमन्त है।

धर्म-संपर्क के अक्सर अर्थ काम होते जा रहे हैं। आजकल अनेक साम्राज्यादी देश वैश्वानिक कदम उठा कर अर्थिक धर्मों की अवस्था को सुधारने का प्रयत्न कर रहे हैं तथा सफल भी हुए हैं। न्यूनतम मजदूरी, अर्थिकों को आवास व्यवस्था, पेन्शन व्यवस्था, शिक्षा एवं स्वास्थ्य सुविधाएँ जुटाने से अर्थिकों का शोषण तो दूर रहा उनके मन में धर्म संपर्क की भावना ही घर नहीं कर पाती।

आधुनिक युग में एक नवीन शक्तिशाली धर्म का प्रबुर्भाव हुआ है। यह है मध्यम धर्म। इसी धर्म में प्रवन्धक, कुशल पारोकर, प्रफ़्तर, यकील, डॉक्टर, इंजीनियर आदि सम्मिलित हैं। मध्यम धर्म किसी भी राज्य में बहुमत में रहता है। इसकी मनोवृत्ति भी सामान्यतः मध्यमार्गीय रहती है जो पूँजीवादी और सर्वहारावादी प्रतियारिना का समन्वय करने का प्रयत्न करती है। इस धर्म ने दो धर्मों सिद्धांत को ही गवर्न कर दिया है तथा पूँजीय और अर्थिक धर्म में संपर्क के अक्सर भी लगभग समाप्त कर दिये हैं।

धर्म-संपर्क के लिये बाल मानसों विश्व के अर्थिकों को एक होने का आह्वान करता है ताकि समूचे विश्व से पूँजीवाद को उखाड़ पेंवा जाय। इस सम्बन्ध में भाषा राष्ट्रीय भाषा के महत्त्व को बढ़ा हो कम आँकता है। प्रथम तथा द्वितीय विश्व युद्धों गहित कई गुड पूँजीयों ने अपने स्वार्थ सिद्धि के लिए लड़े हैं लेकिन फिर भी विश्व के अर्थिक धर्मों ने एक एवं संगठित होकर काम नहीं किया। यही नहीं मजदूरों ने अपनी-अपनी सरकारों को पूर्ण सहयोग दिया। प्रत्येक देश का व्यक्ति सामान्यतः मातृभूमि और राष्ट्रीय भाषा से अधिक प्रभावित होता है न कि अन्तर्राष्ट्रीय अर्थिकवाद से। आजकल साम्यवादी राज्यों में भी जितनी राष्ट्रीयता की प्रबल भावना है उतना अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद सहयोग नहीं। चीन, गुगोस्लाविया, उत्तरी यियतनाम के साम्यवादी अपने राष्ट्रवाद को अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद के लिये न्योछावर नहीं कर सकते। यही नहीं, इस समय साम्यवादी राज्यों में ही संपर्क चल रहा है। चीन तथा रुम का संपर्क इस बात का प्रमाण है। ये विचारधारा को नहीं, राष्ट्रीय हितों को ही प्राथमिकता देने हैं।

दुसरे विरुद्ध सरकारों अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों के सन्दर्भ में पूँजीवादी राज्य, जैसे अमेरिका तथा उच्च साम्यवादी राज्य, जैसे चीन एक दूसरे में प्रति सहयोग के लिये हाथ बड़ा रहे हैं। इन परिस्थितियों में अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में पूँजी-

वादी और साम्यवादी राज्यों का वर्ग-सघर्ष न तो कुछ मजबूत ही रहता है और साथ ही साथ असम्भव भी होना जा रहा है।

वर्ग-सघर्ष एक खतरनाक और हानिकारक सिद्धान्त है। यह वर्ग धृष्टा की शिक्षा देता है। किसी भी देश के अन्दर यह राष्ट्रीय एकता एवं सुरक्षा के लिये म्याई खतर के रूप में अस्तित्व ग्रहण कर लेता है। अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में शांति, सहयोग, भाई-चारे के मार्ग में वर्ग-सघर्ष एक बाधा है।

सर्वहारा अधिनायकत्व (Dictatorship of the proletariat)

माक्स तथा ऐन्गल्स के अनुसार पूँजीवादी व्यवस्था को नाशित द्वारा नष्ट करने के तुरन्त बाद ही राज्य-विहीन, वर्ग-विहीन, शोषण-रहित साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना होना असम्भव है। इसके उद्देश्य की उपलब्धि में कुछ समय लग जायेगा। इसलिए पूँजीवाद की समाप्ति के बाद एक नई व्यवस्था की स्थापना होगी जिसे 'सर्वहारा अधिनायकत्व' कहा गया है। इस व्यवस्था के अन्तर्गत समाज तथा राज्य की समस्त शक्ति श्रमिकों के हाथों में आ जायेगी। सर्वहारा वर्ग राज्य के समस्त उपकरणों, अभिकरणों तथा उत्पादन के साधनों आदि को अपने नियंत्रण में करेगा।

सर्वहारा अधिनायकत्व स्थाई नहीं किन्तु एक सक्रमणकालीन (transitional) व्यवस्था होगी। सर्वहारा वर्ग का अधिनायकत्व तब तक बना रहेगा जब तक पूँजीवादी व्यवस्था के समस्त अवशेषों को समाप्त नहीं कर दिया जाता तथा साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना का कार्यन्तम पूरा नहीं हो जाता। यह व्यवस्था अन्तिम साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना के लिए प्रणाम्य होगी।

सर्वहारा अधिनायकत्व में राज्य संस्था का अस्तित्व बना रहेगा। श्रमिक वर्ग द्वारा राज्य के माध्यम से पूँजीवर्ग के अवशेषों का पूर्ण उन्मूलन किया जायेगा ताकि पूँजीवादी व्यवस्था का भविष्य में किसी भी रूप में प्रादुर्भाव न हो सके।

सक्रमणकालीन सर्वहारा अधिनायकत्व के अन्तर्गत केवल समाजवाद की (साम्यवाद की नहीं) स्थापना होगी जिसके अन्तर्गत—

प्रथम, उत्पादन तथा वितरण आदि के साधन सम्पूर्ण समाज की सम्पत्ति होंगे। इनका प्रयोग किसी व्यक्ति या वर्ग विशेष के हित में नहीं किन्तु सम्पूर्ण समाज के लिए किया जायेगा।

द्वितीय, उत्पादन नियोजित (planned) ढंग से होगा जिसके अन्तर्गत उत्पादन के साधन तथा मानव श्रम का योजनाबद्ध प्रयोग किया जायेगा।

तृतीय, माणविक जीवन प्रतियोगिता की समाप्ति तथा इसमें उत्पन्न अव्यय का उन्मूलन किया जायेगा।

चतुर्थ, इस व्यवस्था में पूर्ण समानता या वस्तुओं या समान वितरण नहीं होगा। समाजवादी समाज 'प्रत्येक से उसकी योग्यतानुसार वाम और प्रत्येक को उसके वाम के अनुसार वेतन', सिद्धान्त पर आधारित होगा। कम्युनिस्ट मनीफेस्टो में दस कार्यक्रम की कुछ विस्तृत रूपरेखा दी गई है।

साम्यवादी व्यवस्था (The Communist Order)

सर्वहारा वर्ग अधिनायकत्व और समाजवादी व्यवस्था सिर्फ संक्रान्ति काल के लिए ही रहेगी। यह पूँजीवादी ढाँचों के विनाश और अन्तिम साम्यवादी व्यवस्था के बीच का युग रहेगा। सर्वहारा समाजवाद के अन्तर्गत उत्पादन शक्तियों का विकास, भौतिक परिस्थितियों तथा वातावरण में परिवर्तन के साथ-साथ समाज, राज्य, परिवार, सम्पत्ति, धर्म आदि के विषय में मनुष्य के दृष्टिकोण एवं चरित्र में परिवर्तन होगा। इसके बाद मनुष्य एक नई सामाजिक व्यवस्था में प्रवेश करेगा। मार्क्स के अनुसार यह साम्यवादी व्यवस्था होगी। साम्यवाद ही मनुष्यों का अन्तिम उद्देश्य और समाज के विकास की अन्तिम व्यवस्था होगी। मार्क्स और एंगेल्स के अनुसार साम्यवादी व्यवस्था की निम्नलिखित विशेषताएँ होंगी—

(i) राज्य का लोप (Withering away of the State)—साम्यवाद के अन्तर्गत राज्य लुप्त हो जायेगा। राज्य द्वारा पूँजीवर्ग तथा भू-स्वामी वर्ग अन्य वर्गों का शोषण करते हैं। राज्य एक वर्ग द्वारा दूसरे वर्ग पर दबाव डालने तथा शोषण करने का साधन रहा है। यह उच्च वर्ग की सम्पत्ति और विशेषाधिकारों की रक्षा करता रहा है। राज्य वर्ग-समर्थन की उत्पत्ति एक अभिव्यक्ति है। किन्तु साम्यवाद में वर्ग-भेद तथा शोषण का अन्त हो जायेगा, इसलिए इस स्थिति में राज्य की आवश्यकता नहीं रहेगी। राज्य का उन्मूलन करने की आवश्यकता नहीं पड़ेगी वह स्वयं ही मर जायेगा।

(ii) यह वर्ग-विहीन व्यवस्था होगी। समाज में सभी वर्गों की समाप्ति हो जाएगी।

(iii) यह शोषण-विहीन व्यवस्था होगी। जब समाज में शोषण करने वाले वर्गों का विनाश होया तब एक वर्ग द्वारा दूसरे वर्ग के शोषण का अन्त स्वतः ही हो जायेगा।

(iv) परिवार, सम्पत्ति तथा धर्म का लोप—व्यक्ति परिवार और सम्पत्ति का उदय साथ ही साथ हुआ था। साम्यवादी व्यवस्था में इनका लोप हो जायेगा। परिवार की समाप्ति के साथ धर्म का भी लोप हो जायेगा। पूँजीवादी एवं मध्य-वर्गीय नैतिकता के स्थान पर सर्वहारा वर्ग की नैतिकता होगी।

(v) राज्य का स्थान एक ऐसा सामाजिक उपकरण लेगा जो उत्पादन के साधनों का नियंत्रण और उसकी व्यवस्था कर सके। साम्यवाद में समाज एक

परिवार की भांति होया। इस व्यवस्था के अन्तर्गत उत्पादन इतना होगा कि वस्तुओं का वितरण काम के अनुसार नहीं आवश्यकता के आधार पर होगा। मार्क्स ने साम्यवादी अवस्था का चित्रण करते हुए लिखा है—

साम्यवादी समाज की अंतिम अवस्था में जब कि श्रमविभाजन की व्यवस्था से उत्पन्न व्यक्ति की सामंतापूर्ण पराधीनता नष्ट हो जाएगी, शारीरिक परिश्रम तथा बौद्धिक परिश्रम का पारस्परिक विरोध समाप्त हो जायगा, परिश्रम जीवन का साधन ही नहीं बल्कि जीवन की उच्चतम आवश्यकता बन जायेगा। जब व्यक्ति की सभी शक्तियों के विकास के साथ-साथ उत्पादन की शक्तियों में भी तदनुत्पन्न वृद्धि हो जायेगी और सामाजिक सम्पत्ति के स्रोत पहिले से अधिक प्रचुरता के साथ बहने लगेंगे, तब कही पूँजीवादी अधिकारों का भीमित दृष्टिकोण पूर्णतः नष्ट होगा और समाज अपने ध्वज पर इन शब्दों को अंकित कर सकेगा—“प्रत्येक व्यक्ति ने अपनी योग्यतानुसार काम, प्रत्येक व्यक्ति को उसी आवश्यकतानुसार उपयोग की सामग्री।”⁴²

भूतपूर्वक—मार्क्स ने प्रारम्भ में यूरोपियायी समाजवादियों की बहुत आलोचना की है। किन्तु मार्क्स की यह कौरी कल्पना है कि राज्य स्वयं ही समाप्त हो जायगा। वास्तविकता यह है कि मार्क्स जिसे सत्कर्मण-काल अतन्वीता है उसी का अन्त होना असम्भव है। आजकल साम्यवादी राज्यों में, विशेषतः आति के आधी सदी के बाद भी हम में सन्मरण-युग का अन्त नजर नहीं आता।

ममस्त साम्यवादी राज्यों में जिस प्रकार दिन-प्रतिदिन सत्ता का केन्द्रीकरण होता जा रहा है जिस तरह सत्ता का अधिनायकवादी उद्देश्य की वृद्धि के लिये उपयोग हो रहा है, तथा अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के सम्बन्ध में साम्यवादी राज्य निरन्तर अपनी शक्ति में अभिवृद्धि करते जा रहे हैं, इन परिस्थितियों में राज्य का सन्ताने सन्ताने लोप होने की बात सोची भी नहीं जा सकती। साम्यवादी राज्य इस मार्क्सवादी मिथ्यात का अध्या अनुसरण कर रहे हैं तथा इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिये वे सच्चे एवं थड़ायुक्त प्रतीत नहीं होते। सर्वहारा अधिनायकवाद के तत्वावधान में न तो राज्य की सत्ता और शक्ति में कमी आयेगी और न राज्य की ही समाप्ति होगी। इस प्रकार जिस साम्यवादी समाज की स्थापना की बात मार्क्सवाद में कही जानी है वह स्वयं ही कौरी कल्पना है।

इस सम्बन्ध में मार्क्स मानव स्वभाव की कमजोरियों को अदहेलना करता है शक्ति का प्राकृतिक स्वभाव है कि जो उसे प्राप्त कर लेता है वह उसे बढ़ाने और अधिक समय तक बनाय रखने का भरसक प्रयत्न करता है। सर्वहारा-वर्ग ज

तथा प्राप्त कर लेता है तो उसे फिर सत्ता से वंचित करना अगम्भव एवं अथावहारिक है।

मानसंवाद के अन्तर्गत परिवार उन्मूलन का अनुमोदन किया गया है। परिवार की समाप्ति की बात पूर्णतः अव्यावहारिक तथा मानव स्वभाव की मूल प्रवृत्ति के विपरीत है। स्वयं मावस भी एक पारिवारिक व्यक्ति थे तथा उनके जीवन में उनकी पत्नी के महत्त्व की अवहेलना नहीं की जा सकती। इनके अनिश्चित लेनिन जैसे भीमंश्वर मानसंवादी साम्यवादी व्यक्ति का अपना पत्नी, परिवार तथा सम्बन्धियों के प्रति प्रगाढ़ प्रेम एवं श्रद्धा सर्वविदिन है।

वैसे राजकल राज्य सत्ता में वृद्धि को खतरनाक भी नहीं माना जाता। राज्य मनुष्य का शत्रु नहीं वह उसका सबसे अच्छा मित्र है। साम्यवादी अगले दरवाजे से राज्य को बाहर निपालता है और पिछले दरवाजे से उसे किसी अन्य रूप में वापस ले आता है।

शक्ति-संघर्ष द्वारा विरोधी वर्गों का उन्मूलन कर जो भी व्यवस्था स्थापित की जाती है उसे शक्ति से ही कायम रखा जा सकता है। ऐसी व्यवस्था को प्रत्येक क्षेत्र से विरोध का आभास बना रहता है। विरोधियों का उन्मूलन करते करते राज्य का रूप धारण कर लेता है। इस कारण सत्रमण-युग की समाप्ति तथा उसके वर्ग-विहीन, सहयोगपूर्ण साम्यवादी समाज की स्थापना एक भ्रान्ति ही लगती है।

मानसंवाद का सामान्य मूल्यांकन

मानसंवाद का विश्व भर में बड़ा व्यापक प्रियेचन हुआ है। आधुनिक युग का कोई भी ऐसा विद्वान् एवं विनम्र न होगा जिसने मानसंवाद के समर्थन या विपक्ष में कुछ टीका टिप्पणी न की हो। पिछले पृष्ठों में जब विभिन्न मानसंवादी मिद्धान्तों का विवरण दिया है उन्हीं स्थलों पर उन मिद्धान्तों से सम्बन्धित आलोचना का भी समावेश किया गया है। यहाँ मानसंवाद का सामान्य मूल्यांकन प्रस्तुत है।

पुनर्विचारवादियों या संशोधनवादियों (Revisionists) द्वारा मानसंवाद की आलोचना

उन्नीसवीं शताब्दी के अन्तिम चरण तथा बीसवीं शताब्दी के प्रथम चरण में मार्क्सवाद विचार एवं विश्वास का प्रमुख केन्द्र बन गया। दिन-प्रतिदिन इसकी आलोचना करने वालों की संख्या में वृद्धि हो रही थी। बहुत से समाजवादियों ने यह स्वीकार किया कि मानसंवाद की जो आलोचना हो रही है उनमें कुछ तथ्य भी हैं। इनके अलावा परिस्थितियों में भी परिवर्तन होता जा रहा था। इन बदलती हुई परिस्थितियों के मद्देन में मानसंवाद कुछ पिछड़ी हुई सी विचारधारा प्रतीत होने लगी। इन परिस्थितियों के अनुकूल या परिस्थिति-संगत बनाना आवश्यक था। इनके कुछ समाजवादियों ने मानसंवाद पर पुनः विचार करने, उसकी त्रुटियों को दूर करने पर बल दिया। साम्य में इनके एक छोटे मोटे आन्दोलन का रूप

धारण कर लिया। वे जो मार्क्सवाद में पुनर्विचार कर सशोधन करना चाहते थे उन्हें पुनर्विचारवादी या सशोधनवादी (Revisionist) कहते हैं तथा यह आन्दोलन (या इसे विचारधारा कहने की जाखिम ली जाय) पुनर्विचारवाद या सशोधनवाद (Revisionism) कहलाता है। यूरोप के विभिन्न देशों में इस प्रकार के सशोधनवादी थे जिनमें जर्मनी के एडुअर्ड बेर्नस्टीन (Eduard Bernstein 1850-1932) प्रमुख थे। मार्क्सवादी समर्थनों ने सशोधनवादियों को बड़ी धृष्टात्मक दृष्टि से देखा। वे सशोधनवादियों की एक बड़ी सूची प्रस्तुत करते हैं। सशोधनवादियों ने मार्क्सवाद में निम्नलिखित दोषों की ओर ध्यान आकषिप्त करते हुए बतलाया कि—

- (i) पूँजीवाद का अन्त निकट नहीं है। इसलिए अनिश्चित काल तक क्रांति की प्रतीक्षा में बैठ रहना उचित नहीं,
- (ii) वर्ग संघर्ष में वृद्धि नहीं हुई किन्तु पूँजीवाद के विकास के साथ-साथ वर्ग संघर्ष में कमी होनी जा रही है
- (iii) मार्क्स के इतिहास की एक युग से दूसरे युग पर आकस्मिक छद्मता की धारणा विश्वसनीय नहीं है,
- (iv) इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या सही नहीं है। इतिहास निर्धारण के अन्य तत्त्व भी होते हैं
- (v) मूल्य सिद्धांत में सत्यता नहीं है। बस ही मूल्य निर्धारण का तत्त्व नहीं है तथा
- (vi) उन्नीसवीं शताब्दी के अधिनायकत्व का भी खण्डन किया।

सशोधनवादी तत्कालीन मुद्दों में विश्वास करते थे। वे मार्क्स की क्रांति साधन के स्थान पर विकासवादी-अनुवांशिक साधनों में विश्वास करते थे।

डग्लस जे (Douglas Jay) द्वारा मार्क्सवाद की आलोचना

प्रसिद्ध समाजवाद-शास्त्री डग्लस जे, जो लोकतांत्रिक समाजवाद के प्रबल समर्थक हैं, ने अपनी पुस्तक—Socialism in the New Society (1970) में मार्क्सवाद की कई स्थलों पर कटु आलोचना की है तथा मार्क्सवादी सिद्धान्तों का खण्डन किया है। डग्लस जे के अनुसार मार्क्सवादी सिद्धांत में अज्ञान की प्रतियाँ दृष्टिगोचर होनी हैं। उसका कुछ मूल कारण यह है कि जिस समाज में मार्क्स उदभूत हुए। डग्लस जे के अनुसार—

- (i) मार्क्स ने विज्ञान का अपने अध्ययन का जो आधार बनाया वह उस समय शैशव अवस्था में था तथा उसने कोई प्रगति नहीं कर पाई थी।
- (ii) मार्क्स दूरदर्ष्टी नहीं था वह अपने युग की आर्थिक, सामाजिक परिस्थिति से ही प्रभावित हुआ। इन परिस्थितियों में बाद में जैसे-जैसे परिवर्तन हुए मार्क्स के सिद्धांत भी सत्य से दूर होते चले गये।

(iii) जिस युग में मार्क्स ने अपने विचार व्यक्त किये उस समय धार्मिक और राजनीतिक चिन्तन में बड़ा असमंजस था। उसके तथ्यों एवं नैतिक अनुमान में बड़ी अस्पष्टता रही है।⁴³ मार्क्स पर बड़ा ही तीव्र प्रहार करते हुए डुप्लस जे लिखते हैं:—

“मार्क्स ने कई बातों को कई तरह से त्रुटिपूर्वक ग्रहण किया जिन पर इतने सन्धे समय तक विश्वास किया गया। यह कोई विशेष आश्चर्य—जनक नहीं है। उसके विचार सत्य और असत्य का मिश्रण थे। यहाँ यह स्पष्ट करना है कि सभी बड़े धर्मों की तरह मार्क्सवाद के प्रसारण अधिकांश मिथ्यात्वों पर करोड़ों लोग इतने सन्धे समय तक विश्वास करते रहे।”⁴⁴

मार्क्सवाद के अन्तर्गत धर्म की कटु आलोचना की गई है। वे धर्मविरोधी हैं तथा धार्मिक मान्यताओं पर कटु प्रहार करते हैं। यद्यपि मार्क्सवाद धर्म पर निर्दयतापूर्वक प्रहार करता है पर वह स्वयं मनुष्य का एक धर्म बन जाता है। हेनोवेल लिखते हैं:—

“मार्क्सवाद मिथ्यात्व: धर्म की अस्वीकार करता है पर व्यवहारतः जो तीव्र भावना मार्क्सवाद के पीछे काम करती है, उसकी प्रकृति धार्मिक ही है।”⁴⁵

एक दूसरे स्थान पर हेनोवेल ने लिखा है कि—

“मार्क्सवाद न तो दर्शन, न धार्मिक सिद्धान्त, न धार्मिक कार्यक्रम है बल्कि धर्म के रूप में धर्मियों को आकर्षित करता है। मार्क्स ईश्वर के बदले ऐतिहासिक आवश्यकता को, धर्म प्रिय लोगों के स्थान पर सर्वहारा वर्ग को, धर्म राज्य के स्थान पर साम्यवादी राज्य को स्थानापन्न करता है।”⁴⁶

डा० फ्रांसीसवादम् इसे भागें बढ़ाते हुए व्यंग्य लिखते हैं कि “मार्क्सवाद के अपने मिथ्यात्व हैं, अपना पुरोहित वर्ग, अपने कर्मकाण्ड तथा अपने पापमोचक अनुष्ठान हैं।”⁴⁷ सर्वहारा-वर्ग तथा इसके अन्य समर्थक इसे विवेचनात्मक और तार्किक सत्यता

43. Jay, Douglas, Socialism in the New Society. p. 34

44. “Mark got so many things so wrong, and that so much error has been so long believed. This is not really strange, if we reflect first that there was much truth mixed up with the errors which have had to be exposed here; that in all great religions, doctrines of extraordinary crudity have been believed by millions for very long periods.”

Jay, Douglas, Socialism in the New Society, p. 57.

45. Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, p. 443.

46. Ibid., p. 445.

47. फ्रांसीसवादम्: राजनीति शास्त्र, द्वितीय खंड, पृ. 614.

के आधार पर नहीं किन्तु एक घमान्व और विश्वास के रूप में स्वीकार करते हैं। सर्वहारा-वर्ग मार्क्सवादी धर्म का बड़ा ही बटुर अनुयायी समझा जाता है।

मार्क्सवाद की बहुत-सी धारणाएँ गन्तव्य सिद्ध हो चुकी हैं। धोद्योगिक प्रगति एवं वर्ग व्यवस्था को ध्यान में रखते हुए मार्क्स ने कहा था कि साम्यवादी क्रांति पहिले अमेरिका तथा इंग्लैंड में होगी। लेकिन इससे विपरीत सर्वप्रथम साम्यवादी क्रांति रूस जैसे पिछड़े देश में हुई। मशरूम का यह कहना कि साम्यवादी क्रांति केवल धोद्योगिक दृष्टि से विकसित राज्यों में ही सम्भव है सही नहीं रहा। रूस तथा चीन साम्यवादी क्रांतियों के समय धोद्योगिक युग में नहीं आ पाये थे; वे उस समय व्यापक रूप से कृषि युग में ही थे, लेकिन फिर भी वहाँ क्रांतियाँ सम्भव हो सकीं। यही नहीं, साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना बिना क्रांतियों के भी हो चुकी है। पूर्वी यूरोप में रूस द्वारा थोपी गयी साम्यवादी व्यवस्था क्रांतियों का परिणाम नहीं है। भारत में केरल में कई बार साम्यवादी शासन की स्थापना हो चुकी है जो वर्ग-संघर्ष का नहीं मत-संघर्ष का परिणाम है। इसने यह सिद्ध कर दिया है कि साम्यवाद की स्थापना संसदीय प्रणाली के अन्तर्गत भी सम्भव है। एक और अन्य उदाहरण लेटिन अमरीकी राज्य चिली का दिया जा सकता है जहाँ 1970 में बिना क्रांति के साम्यवादी सत्ता ग्रहण कर चुके हैं।

मार्क्स की यह भविष्यवाणी भी सही सिद्ध नहीं हुई कि निर्धन अधिभूत निर्धन होत जायेंगे। अमेरिका तथा अन्य पूँजीवादी राज्यों में गरीबी की हालत में काफी सुधार हुआ है। उन्हें जीवनयापन के निधे ही नहीं बल्कि सुख सुविधा योग्य वेतन मिलता है।

मार्क्स का पुन आगमन (The second-coming of Marx)

मार्क्सवाद की जो इतनी आलोचना हुई है तथा मार्क्स के बाद सामाजिक, आर्थिक परिस्थितियों में जो व्यापक परिवर्तन हुए हैं, बहुत से लोगो की मान्यता है कि यदि मार्क्स पुन वापस आये तो उसे अपने सिद्धान्तों तथा निष्कर्षों में बड़े परिवर्तन एवं संशोधन करने के लिये बाध्य होना पड़ेगा। इस प्रकार के विचारों को व्यक्त करने का उद्देश्य केवल मार्क्सवाद की आलोचना को अधिक गम्भीरता प्रदान करना तथा उसमें संशोधन की बात को और अधिक तूल देना है। मार्क्सवाद का जो विवेचन हुआ है इस महान विचारधारा का जो भी औचित्य है वह पहले ही स्पष्ट है।

योगदान—

कार्ल मार्क्स तथा ऐन्गल्स ने अपनी मार्क्सवादी विचारधारा से संसार को भवभोर दिया। मार्क्स एक विचारक, दार्शनिक तथा इन सबके अधिक युग-प्रवर्तक थे। उनके विचारों ने राजनीतिक चिन्तन को नया मोड़ दिया। यहाँ यह प्रश्न नहीं है कि

उनकी विचारधारा कहां तक सही है, किन्तु यह निर्विवाद है कि समाजवाद के सभी सम्प्रदाय मार्क्स से किसी न किसी रूप में प्रेरणा लेते हैं। आज विश्व की आधी से भी अधिक जनसंख्या मार्क्सवादी प्रभाव के अन्तर्गत है। हन्ट (R. N. Carew Hunt) के अनुसार ईसाई धर्म के अभ्युदय के पश्चात् मार्क्सवाद सबसे महान् आन्दोलन था।⁴⁸

मार्क्स ने अपने विचार कई खोतों से ग्रहण किए लेकिन इन सब को मार्क्स ने अपने आचरण पहनाया। मार्क्स का सबसे अधिक महत्वपूर्ण योगदान यह था कि दूसरों से उसने जो भी विचार ग्रहण किये उन्हें क्रान्तिकारी रूप प्रदान किया।

समाजवाद को वैज्ञानिक समाजवाद कहा जाता है। समाजवाद को वैज्ञानिक आधार प्रदान करना मार्क्स-एन्जिल्स का महत्वपूर्ण योगदान है। मार्क्स के पूर्व समाजवाद का विश्लेषण करने वाले दार्शनिकों ने कपोल-कल्पित धारणाओं के आधार पर यूटोपियायी प्रार्थना रखे किए। किन्तु मार्क्स का दृष्टिकोण यथार्थवादी था। उसने ऐतिहासिक तथा आर्थिक अध्ययन के आधार पर वैज्ञानिक पद्धति का अनुसरण किया। उसने जिन सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया उन्हें क्रमबद्ध ढंग से सम्बद्ध कर, कार्य-कारण सम्बन्ध स्थापित कर अपने विचारों को दर्शन का रूप प्रदान किया।

मार्क्सवाद की अन्य प्रमुख देन या जिनने व्यक्तियों की प्रभावित और प्रेरित किया निम्नलिखित हैं—

- (i) इन विचारधारा ने पूँजीवाद के दोषों को विश्व के समक्ष रखा।
- (ii) उन्होंने समाजवाद को अमिब आन्दोलन का रूप दिया।
- (iii) मार्क्स-एन्जिल्स ने निम्न-वर्ग को समाज में एक महत्वपूर्ण स्थान दिया। मार्क्स के पहले कोई भी ऐसा विचारक नहीं हुआ जिसने समाज के पद-दलित एवं शोषित-वर्ग को इतना महत्व दिया हो। मार्क्स पहिला व्यक्ति था जिसने अमिब-वर्ग को समाज का आधार स्वीकार दिया।
- (iv) मार्क्सवाद ने यह सिद्ध कर दिया कि समाज सुधार उच्च वर्ग की देन नहीं, ये क्रान्ति द्वारा सर्वद्वारा-वर्ग द्वारा प्राप्त किये जा सकते हैं।
- (v) उन्होंने मनुष्य के ईश्वरीय अङ्ग होने का खण्डन कर यह बतलाया कि मनुष्य पृथ्वी का है, इस लोह का जीवन ही उसके लिए सब कुछ है।

मार्क्सवाद के अध्ययन को एन्ड्रयू हेकर के शब्दों में समापन करना अधिक उपयुक्त लगता है। हेकर ने लिखा है :—

“मार्क्सवादी सिद्धान्त अब तक साम्यवादी विचारधारा को आधार प्रदान करता है मनुष्यों के दिल और दिमागों में भावनाएँ उभारता रहेगा। यदि प्राचा विश्व मार्क्स तथा एन्जिल्स के विचारों को मीने से लगाए हुए है तथा प्राचा विश्व इसके

अस्तित्व से ही धृणा करता है इससे दोना वा यह कर्त्तव्य हो जाता है कि कम से कम ये सिद्धान्तकार जो कुछ कहना चाहते हैं उसे समझें।”⁴⁹

पाठन-ग्रन्थ

- 1 Cole G D H , A History of Socialist Thought, Vol II, Socialist Thought Marxism and Anarchism Chapter XI, Marx and Engels
2. Engels F , Socialism Utopian and Scientific
- 3 Gray, Alexander , The Socialist Tradition, Chapter XII, Scientific Socialism
- 4 Hacker Andrew , Political Theory , Chapter 13, Karl Marx and Friedrich Engels
- 5 Hallowell, J. H , Main Currents in Modern Political Thought Chapter 12, Karl Marx and Rise of ‘Scientific Socialism’
- 6 Hunt, R N Carew , The Theory and Practice of Communism- An Introduction, Part I, The Marxist Basis
- 7 Jay Douglas, Socialism in the New Society, Part I, Ch 4, Where Marx Went Wrong Ch 5, Marxist and the Second Coming
- 8 जोह , आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका अध्याय 5, साम्यवाद तथा अराजकतावाद
- 9 Kiltzer and Ross , Western Social Thought, Chapter 15, Marx and ‘Scientific Socialism’
- 10 कोकर , आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, अध्याय 2, कार्ल मार्क्स
- 11 Laske, H J Karl Marx An Essay, London, 1922
- 12 Marx and Engels Manifesto of the Communist Party Moscow 1967
- 13 Mayo Henry B , Introduction to Marxist Theory
- 14 Sabine G H , A History of Political Theory , Chapter 33, Marx and Dialectical Materialism
- 15 Taylor, A J P., Introduction to the Manifesto of the Communist Party

49 Hacker, Andrew , Political Theory, p 570

अराजकतावाद

आधुनिक अराजकतावाद अठारहवीं शताब्दी के अन्तिम चरण तथा उन्नीसवीं शताब्दी की विचारधारा है। 'अराजकता' शब्द का उद्भव एक ग्रीक शब्द 'अनार्किया (Anarchia)' से हुआ है जिसका अर्थ 'शासन का अभाव' है। इस प्रकार शाब्दिक आधार पर अराजकतावाद ऐसी विचारधारा की घोर संकेत करता है जो राज्य एवं तानत का उन्मूलन कर उसके स्थान पर राज्य-विहीन एवं वर्ग-विहीन समाज (Stateless and Classless Society) की व्यवस्था करता है, जिसमें सभी प्रकार के शोषण का अन्त और बल प्रयोग का शोष हो।

कोल (G.D.H Cole) ने अराजकतावाद को परिभाषित करते हुए लिखा है:—

“एक दार्शनिक सिद्धान्त के रूप में अराजकतावाद समाज के संगठन के उन सब रूपों के पूर्ण विरोध से आरम्भ होता है जो बाध्यकारी सत्ता पर आधारित होते हैं। एक आदर्श के रूप में अराजकतावाद का अभिप्राय उस स्वतन्त्र समाज से है जिसमें से बाध्यकारी तत्वों का लोप हो चुका हो।”

क्रान्तिवादी कोलर के शब्दों में:—

“अराजकतावाद का सिद्धान्त यह है कि राजनीतिक सत्ता, किसी भी रूप में, अनावश्यक एवं अवांछनीय है। आधुनिक अराजकतावाद में राज्य के सिद्धान्तिक विरोध के साथ धैर्यपूर्ण सम्पत्ति की संस्था का विरोध और संगठित धार्मिक संस्था के प्रति शत्रुता का भी समावेश है।”²

प्रसिद्ध अराजकतावादी क्रोपोटकिन (Peter kropotkin) ने अराजकतावाद की व्याख्या करते हुए लिखा है:—

राज्यविरोधी पादरी के पुत्र और स्वयं पादरी से का प्रथम आधुनिक अराजकतावादी कहा जाता है। इन्होंने अपनी पुस्तक—An Enquiry Concerning Political Justice and its Influence on General Welfare and Happiness—में अपने विचारों को व्यक्त करने हुए लिखा है कि यदि पूँजीवाद और मनुष्य के शोषण का अन्त कर दिया जाय तो मनुष्य आपस में प्रेम से रहेंगे, क्योंकि मनुष्य स्वभाव

“धराजवतावाद जीवन तथा आचरण का ऐसा सिद्धान्त अथवा नियम है जिसमें शासन-विहीन समाज की कल्पना की जाती है—ऐसे समाज में नामजस्त न तो विधि के समस्त आत्म-समर्पण कर और न किसी अन्य शक्ति की आज्ञा पालन कर प्राप्त किया जाता है, अपितु वह उन विभिन्न प्रादेशिक और व्यावसायिक समूहों के मध्य किये गये स्वतन्त्र सविदाओं द्वारा प्राप्त किया जाता है जिनकी रचना स्वतन्त्र रूप से उत्पादन और उपभोग के लिए तथा मध्य जीवन की अनन्त इच्छाओं और आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए की जाती है।”^३

विकास एवं परम्परा

यदि राज्य-विहीन, वर्ग-विहीन, शोषण-विहीन शक्ति-विहीन विचारों का ऐतिहासिक अध्ययन किया जाए तो आधुनिक धराजवतावाद अपने आप में कोई नवीन विचारधारा नहीं है। चीन में लगभग नौ हजार वर्ष पूर्व एवं विचारधारा का प्रादुर्भाव हुआ जिसे टाओवाद (Taoism) कहते हैं। इस विचारधारा को निम्नलिखित या प्रतिगन्ध विरोधी तथा स्वतन्त्रता समर्थन की सबसे पुरानी विचारधारा माना जाता है। प्राचीन चीन में कई विचारधाराओं में इस प्रकार के विचार मिलते हैं। लगभग ईसा के दसवीं सदी पूर्व नाओल्न (Lao-tse) और लगभग ईसा के 300 वर्ष पूर्व चीन के प्रसिद्ध शास्त्रिक च्वांग-त्सु (Chuang-tzu) ने कहा था कि एक मनुष्य का दूसरे मनुष्य पर शासन करना मानव स्वभाव के प्रतिकूल है। प्राचीन ग्रीस में स्टोइक विचारधारा (Stoicism) के अग्रणी जेनो (Zeno) ने भी एक राज्य-विहीन समाज का प्रतिपादन किया था।

पश्चात्त्य विद्वानों ने अक्सर यह मत व्यक्त किया है कि पूर्व के देशों में राजनीतिक शासन का अभाव रहा है। इसका वास्तविक कारण यह था कि पूर्व की विचारधाराओं में राज्य का कम तथा स्वतन्त्रता का अधिक महत्त्व रहा है। प्राचीन भारत में इस प्रकार की विचारधारा का प्रचलन था। शान्ति पर्व में उल्लेख है कि प्राचीन समाज गुण (virtue) और स्वतन्त्रता (freedom) का आदर्श था। इसी अर्थ में एक स्थल पर उद्धृत है कि—

‘न तो राज्य था और न राजा ही, न विधि था न विद्वान निमीता।

‘शक्ति अपनी आन्तरिक चेतना के वर्तमान से एक दूसरे की रक्षा करत थे।’^४

Marx and Dialectical Materialism

15 Taylor, A J P.,

Introduction to the Manifesto of the Communist Party

मध्य युग में ईसाई सभ्यताओं में भी धराजकतावाद की अभिव्यक्ति मिलती है।
 15^म गुप्तार (Reformation) युग में पीटर सेलेस्की ने चर्च और राज्य के विषय में
 धराजकतावादी मिदान्तों का उत्प्रेषण करते हुए राज्य की एक शक्ति पर आधारित
 संस्था मान कर उसकी निन्दा की है। पुनर्जागरण (Renaissance) युग में मान-
 तावादियों (Humanists) में रेबेले (Rebels) ने भी उस आदर्श जीवन का वर्णन
 किया है जिसमें शक्ति एवं सत्ता का कोई नियन्त्रण या प्रतिबन्ध न हो। मधुरहवी
 गतावदी के साहित्य-विज्ञान में, दीदरो (Diderot) साहित्यकार का नाम विशेष
 उल्लेखनीय है जिन्होंने व्यक्ति की स्वतन्त्रता और प्राकृतिक अधिकारों की विशेष
 महत्त्व दिया है।

कुछ आधुनिक धराजकतावादियों ने अपने विचारों का प्रतिपादन काले भावों
 में भी करने किया है। लेकिन इन विचारधारा की आधुनिकता की ओर से जाने में
 भारमंवादी विचारधारा से विशेष प्रोत्साहन मिला। धराजकतावाद को भी समाजवाद
 की एक प्रलम्भ और विशिष्ट शाखा के रूप में स्वीकार किया जाने लगा। इस
 विचारधारा की आधुनिक दृष्टि से प्रतिपादन, व्यवस्थित एवं प्रामाण्य करने का श्रेय
 कई भिन्नताओं को है।

धराजकतावाद के प्रतिपादकों का गठे रूप से दो शाखाओं में विभाजित किया
 जाता है। प्रथम, व्यक्तिवादी धराजकतावादी, जो राज्य का ही विरोध नहीं करते, यथा
 -सम्भव हर प्रकार के सामाजिक संगठन के बिना काम चलाना चाहते हैं। इसके
 प्रस्तावित जर्मनी के मैक्स स्टर्नर (Max Stirner, 1806-1856) तथा बेंजमिन टकर
 (Benjamin Tucker, 1854-1908) के नाम उल्लेखनीय हैं।

दूसरी शाखा में समष्टिवादी धराजकतावादी प्रथम धराजकतावादी साम्य-
 वादी आते हैं जो साम्यकारी सत्ता का विरोध करते हैं किन्तु पारस्परिक सहयोग के
 आधार पर समाज व्यवस्था में विश्वास करते हैं। बाकुनिन (Bakunin, 1814-
 76) तथा पीटर क्रोपोटकिन (Peter Kropotkin, 1842-1921), के नाम इससे
 सम्बन्धित हैं। लेकिन कुछ धराजकतावादी जैसे गोडविन (William Godwin,
 1756-1836), प्रदों (Proudhon, 1809-1865) आदि व्यक्तिवादी और
 समष्टिवादी धराजकतावादियों के मध्य भी स्थिति स्पष्टताते है।

विभिन्न गोडविन (William Godwin, 1756-1836), जो कि एक
 18^म शताब्दी के पंडितों के पुत्र और स्वयं पादरी के बेटे प्रथम आधुनिक धराजकतावादी
 कहा जाता है। उन्होंने अपनी पुस्तक—An Enquiry Concerning Political
 Justice and its Influence on General Welfare and Happiness—में
 अपने विचारों की व्यक्त करने हुए लिखा है कि यदि पूर्णजाद और मनुष्य के शोषण
 का अन्त कर दिया जाय तो मनुष्य आपस में प्रेम में रहेंगे, क्योंकि मनुष्य स्वभाव

40 *...* माक्स से बतमान ल
...
 से विवेकशील है। इनके अनुसार राजनीतिक शक्ति मजदूरा सरकार एक आवश्यक
 बुराई है। यह शक्ति और हिंसा पर आधारित है। गॉडविन ने राज्य, सरकार,
 कानून, न्यायालय, सम्पत्ति और परिवार के उन्मूलन का समर्थन किया है।

गॉडविन ने सम्पत्ति को बहुत सी सामाजिक और नैतिक बुराइयों का मूल
 माना है, जो समाज में आर्थिक विषमता पैदा करती है। सम्पत्ति धनिकों में
 मिथ्याभिमान और मजदूरों में हीनता की भावना को प्रोत्साहित करती है। इस प्रकार
 गॉडविन ने कई सामाजिक और राजनीतिक बुराइयों की कड़ु निन्दा कर उनका
 उन्मूलन चाहा है। किन्तु इसका उद्देश्य एक ऐसी उच्च सामाजिक रचना या
 जिममें विभिन्न समुदाय स्वायत्त हो।⁵

टॉमस हॉजस्किन (Thomas Hodgskin, 1787-1869) को व्यक्तिवादी
 अराजकतावादी की श्रेणी में सम्मिलित करते हैं। वैसे इनका अराजकतावादी होना
 सदिष्ट है। वे राज्यसत्ता के तीव्र आलोचक थे। उनके अनुसार कानून निर्माण की
 समाज में कोई आवश्यकता नहीं है। वे ऐसी व्यवस्था के समर्थक थे जिममें कोई
 राजनीतिक शक्ति विद्यमान न हो तथा व्यक्तियों की स्वाभाविक अधिकार प्राप्त हो।

हॉजस्किन का विश्वास था कि 'अखिल ब्रह्माण्ड का नियमन स्याई एक
 अपरिवर्तनीय नियमों द्वारा होता है। मनुष्य इस महान व्यवस्था का ही एक अंग
 मान है। अतः प्रति पल, प्रति क्षण उसका आचरण स्याई तथा अपरिवर्तनीय नियमों
 द्वारा उसी प्रकार प्रभावित, नियन्त्रित तथा नियमित है जिस प्रकार वनस्पति का
 बढ़ना मधुमक्खन-मण्डप की गति नियमित और नियन्त्रित है। फलतः किसी
 प्रकार के नियोजन अथवा व्यवस्थापन की कोई आवश्यकता नहीं। यदि व्यक्ति को
 अधिक धन मुक्त छोड़ दिया जाय तो आत्म-हित का पूर्ण प्रतिष्ठित सामंजस्य प्राप्त हो
 जाता है।'⁶ *...*

मेक्स स्टर्नर (Max Stirner, 1806-1856) जर्मनी के रहने वाले थे।
 इनकी न तो ईश्वर में श्रद्धा थी, न राज्य में विश्वास। वे राज्य द्वारा निर्मित
 नियमों के विरोधी थे। वे एक दार्शनिक की तरह स्वयं की वास्तविकता में
 विश्वास करते थे।

पierre जोसेफ प्रोद्यो (Pierre Joseph Proudhon, 1809-1865) सम्भवतः
 पहला दार्शनिक था जिसने स्वयं को अराजकतावादी कहा। प्रोद्यो स्वतंत्रता तथा मुक्ति
 का प्रबल समर्थक तथा शोषण के विरोधी था। उसके विचार में "मनुष्य के द्वारा
 मनुष्य पर शासन प्रत्येक रूप में अत्याचार है। समाज की सर्वोच्च पूर्णता अराजकता-
 वादी एवम् एव व्यवस्था में ही उपलब्ध होती है।"

5 Gray, A. The Socialist Tradition p 130

6 कोकर, आधुनिक राजनीति चिन्तन, पृ० 208

प्रधों ने जनता बैंक (Bank of the People) के सम्बन्ध में एक योजना प्रस्तुत की, जिसका कार्य 'श्रम नोट' (Labour Notes) जारी करना था। इन नोटों में श्रम की इकाइयों का उल्लेख रहता था जिनकी माप उनकी अवधि अथवा कार्य काल से ज्ञात हो सकती थी।

प्रधों के घराजकतावादी विचारों में भी सम्पत्ति को कोई स्थान नहीं है; वह सम्पत्ति को चोरी कहता था तथा उसे शोषण से उत्पन्न मानता था। सम्पत्तिवान् व्यक्ति अन्यायपूर्वक सम्पत्ति का भ्रजन करते हैं जिससे श्रमिकों का शोषण होता है। राज्य इन्हीं सम्पत्तिवान् व्यक्तियों के हित साधन का यंत्र है। प्रधों ऐसी सामाजिक व्यवस्था चाहता है जिसमें व्यक्ति सब प्रकार के राजनीतिक तथा आर्थिक बन्धनों से मुक्त होकर सहयोग तथा ऐच्छिक सघों के द्वारा सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था का प्रबन्ध करें।

घराजकतावाद को क्रमवद्ध राजनीतिक दर्शन तथा विचारधारा का रूप प्रदान करने का श्रेय बाकुनिन तथा पीटर कोपोट्स्किन को है।

5 माइकल बाकुनिन (Michael Bakunin, 1814-76) के जीवनकाल में मार्क्सवादी विचारधारा का काफी प्रचार हो चुका था और वह इस विचारधारा से किसी भीमा तक प्रभावित हुआ। बाकुनिन मानव विकास-क्रम का ऐतिहासिक विवरण प्रस्तुत करता है तथा यह बतलाता है कि प्रारम्भ काल से धर्म, सम्पत्ति और राज्य का अस्तित्व किस प्रकार हुआ। उसने धर्म, व्यक्तिगत सम्पत्ति तथा राज्य को मनुष्य के स्वतन्त्र विकास मार्ग में बाधक माना है। धर्म मनुष्य की स्वतन्त्र चेतना के मार्ग में बाधक है तथा स्वतन्त्रता को नियमित एवं सीमित रखता है। व्यक्तिगत सम्पत्ति शोषण तथा असमानता पर आधारित है, राज्य शक्ति का प्रतीक और व्यक्तिगत सम्पत्ति का संरक्षक होने के नाते वर्ग संगठन का पोषक है। इन तीनों संस्थाओं का अन्तिम द्वारा ही अन्त किया जा सकता है। इनकी समाप्ति के पश्चात् ही मनुष्य वास्तविक स्वतन्त्रता का अनुभव तथा स्वयं का विकास कर सकता है।

बाकुनिन ने राज्य की समाप्ति के पश्चात् अवस्थिति में सामाजिक व्यवस्था के विषय में भी विचार व्यक्त किये हैं। उसने अपनी नई समाज व्यवस्था को संघवाद का नाम दिया। संघवाद में सारा कार्य स्वेच्छा पर आधारित होगा तथा व्यक्ति को किसी भी प्रकार से नियंत्रित नहीं रखा जायगा। कोकर ने बाकुनिन के संघवाद की व्याख्या करते हुए लिखा है कि—

"स्पानीय समाज मानविक जीवन की प्रारम्भिक इकाई होगा।

(इस प्रकार के समाज को घराजकतावादी भाषा में कम्यून कहते हैं)

मानव सम्पूण मित्ररूप अपनी आवश्यकतानुसार बड़े बड़े सघ बना लेंगे।

य सघ भी पूरुण ऐच्छिक आधार पर ही बनेंगे। ¹⁷ ¹⁸ ¹⁹ ²⁰ ²¹

पीटर क्रोपोटकिन (Peter Alexander Kropotkin, 1842-1921) के विचार बाकुनिन से बहुत मिलते जुलते हैं। वह जीवशास्त्र का विद्वान था। प्रजा मानव विकास क्रम की जीवशास्त्रीय विधि से विवेचना करता है। उसके अनुसार मनुष्य स्वभाव एवं समाज में वे सब तत्त्व विद्यमान हैं जिससे मनुष्य का विकास प्राकृतिक ढंग से हो सकता है। परन्तु राज्य, धर्म तथा व्यक्तिगत सम्पत्ति इस विकास में बाधक हैं। य सस्थाएँ अन्याय, असमानता तथा शोषण की प्रवृत्ति को जन्म देती हैं। इनका नाश द्वारा उन्मूलन होना चाहिये।

राज्य की समाप्ति के बाद क्रोपोटकिन का विश्वास था कि समाज में स्वतन्त्र सस्थाएँ बनी रहेगी जो ऐच्छिक समझौते पर आधारित होंगी। समाज में भुराईया, भगड़े आदि में जिसकुल ही कमी हो जायेगी क्योंकि इनको प्रोत्साहित करने वाली सस्थाएँ ही समाप्त हो जायेगी। मानव विकास में सहकार्य तत्त्व ही प्रमुख होगा न कि दमन, शक्ति और सत्ता।

7^{वें} वारेन (Josiah Warren, 1798-1874) को पहला धर्मरीकी धराजकतावादी कहा जाता है। अमेरिका में सर्वप्रथम धराजकतावादी पत्र-Peaceful Revolutionist (शान्तिवादी वार्तिकारी)-के प्रकाशन का श्रेय वारेन को है। कुछ समय के प्रोवन्स के अनुयायियों की बस्ती न्यू हार्वनी में भी रहे। बाद में इन्होंने प्रद्यो की तरह जनता बैंक की स्थापना की जहाँ ये धर्म-नोटों को जारी करते थे ये धर्म नोट वस्तुमा के विनिमय के नाम में आते थे।

ये राज्य की आवश्यकता में-विश्वास नहीं करते थे। ये राज्य को व्यक्तिगत सम्पत्ति तथा दमनकारी प्रवृत्तियों का परिणाम मानते थे। राज्य-विहीन समाज की व्यवस्था के लिए इनका सुझाव था कि एक छोटी विद्येपक्षी की समिति घोंडे समझाने बुझाने के कार्यों के लिए पर्याप्त होगी।

8^{वें} हेनरी डेविड थोरो—(Henry David Thoreau, 1817-1862) एक और धर्मरीकी-धराजकतावादी थे। वे मानते थे कि मनुष्य में अच्छाई की और स्वाभाविक प्रवृत्ति होती है। यह प्रवृत्ति स्वतन्त्र तथा विवेक-सम्पन्न इच्छा के निर्देशन में ही पूर्णता प्राप्त कर सकती है। ये अन्तरात्मा को वातून से छेष्ट एवं सर्वोच्च मानते थे।

डेविड थोरो ने दासता के विरुद्ध निय जाने वाले सघर्ष में धर्मरीकी सरकार के विरुद्ध सत्रिय एवं निष्क्रिय प्रतिरोध का प्रयोग करने का आग्रह किया। इन्होंने भविष्य के लिए एक ऐसे समाज के आदर्श को प्रस्तुत किया जिसमें शासन की कोई स्थान नहीं होगा।

(1) बेन्जमिन टकर (Benjamin R. Tucker, 1854-1939) अमेरिका के मित्ति धराजकतावादी थे। वे प्र्यों, योन तथा वारेन आदि में प्रभावित हुए। 1881 में टकर ने एक अर्ध-मासाहिक पत्र - Liberty-का प्रकाशन प्रारम्भ किया। 1907 तक इस पत्र का प्रकाशन चलता रहा तथा दार्शनिक धराजकतावाद के सिद्धान्त के सम्बन्ध में अच्छी ध्यानि प्राप्त की।

टकर के विचारों का आधार मनुष्य का विवेकपूर्ण आत्महित है। यह आत्म-हित मनुष्य को ऐसे समाज की ओर अग्रसर करता है जिसमें सब मनुष्य समान रूप में स्वतंत्र हों। स्वतंत्रता ही व्यवस्था का प्रभावकारी साधन है और इसी में सुख का मूल तत्व भी है। टकर समाज में राजनीतिक सुत्ता के निन्दासत के पक्ष में है, क्योंकि राज्य ने हमेशा ही स्वतंत्रता के सिद्धान्त का उल्लंघन किया है। राज्य को स्वीकार करने का तात्पर्य स्वतंत्रता के हनन को स्वीकार करना है। टकर राज्य के स्थान पर व्यक्तियों के स्वतंत्र समझौतों द्वारा निर्मित संस्थाओं के पक्ष में थे। इन संस्थाओं की सहायता तथा स्थान मनुष्य की स्वेच्छा पर निर्भर होना चाहिए।

यादृशिन तथा फ्रांसीजिन के सिद्धान्तों का प्रचार योरोप के मजदूरों में अनेक पत्र पत्रिकाओं द्वारा किया गया तथा अनेकों बलवों की स्थापनाएँ हुईं। जॉन मोस्ट (Johann Most) ने जर्मनी और मधुक्त राज्य में अराजकतावाद के लिए व्यावहारिक प्रवृत्तियों का संगठन किया लेकिन इसकी विशेष सफलता नहीं मिल सकी। रिडरमान्मक का में अराजकतावाद के व्यावहारिक कार्यक्रम को मजदूर अधिक प्रोत्साहन कुछ अन्य शून्यवादियों (Nihilists) ने मिला। शून्यवाद अराजकतावाद में अधिक उग्रतर शब्द है, इसमें अधिक उग्रवादी निवेदों का बोध होता है। यह समस्त प्रवर्तित एवं प्रतिष्ठित विचारों, मर्यादों एवं मानदण्डों को अस्वीकार करता है। शून्यवाद के राजनीतिक पहलू सरगी नेतजेव (Sergei Netschaiev, 1848-1882) के विचारों में स्पष्ट मिलते हैं। शून्यवाद धानि, हिंसा, मर आदि उत्पन्न करने वाले सभी कार्य-क्रमों का समर्थन करता है।

मोन में भी एक नये अराजकतावादी सम्प्रदाय का प्रादुर्भाव हुआ जिसे अराजकता-मिर्दीकतावाद के नाम से जाना जाता था। यह अराजकतावादी सिद्धान्तों तथा मिर्दीकतावादी साधनों का सम्मिश्रण है।

वेमें अराजकतावादियों की सूची बड़ी लम्बी है। लेकिन इस सम्बन्ध में निखो टॉल्स्टॉय (Count Leo Tolstoi, 1828-1910) तथा महात्मा गांधी (1869-1948) के नाम का उल्लेख और किया जा सकता है। वे मरता के विरोधी थे। टॉल्स्टॉय को सामान्यतः अराजकतावादी माना जाता है, किन्तु महात्मा गांधी को पूर्णतः इस बात के चतुर्धर सोमिन नहीं किया जा सकता। महात्मा गांधी तथा मर्दीकी स्वाध्याय, मर्याद विरोधी, शासन को सोमिन करने, दिनेन्द्रीकरण तथा स्वतन्त्रता के प्रबल समर्थक हैं।

भराजकतावाद के सिद्धान्त-सूत्र

भराजकतावादी चिन्तकों का अध्ययन करने से इस विचारधारा के बहुत कुछ लक्षण स्वयं ही स्पष्ट हो जाते हैं। फिर भी उन्हें विस्तारपूर्वक एवं क्रमबद्ध व्यवस्थित करने की आवश्यकता है।

मानव स्वभाव (१)

भराजकतावादी मनुष्य को स्वभावतः, अच्छा, सहयोग प्रिय मानते हैं। वह एक दूसरे के साथ नि स्वार्थ सहचर जीवन व्यतीत करने की प्रवृत्ति रखता है। हेनरी डेविड थोरो ने ट्रांससेन्डेंटलिस्ट (Transcendentalist) वर्ग के लोगो के इन विचारों का अनुसरण किया है कि मनुष्य में अच्छाई की ओर स्वाभाविक प्रवृत्ति है और वह अपनी स्वतन्त्र एवं विवेक-सम्पन्न इच्छा के निर्देशन में परिपूर्णता प्राप्त कर सकता है।^४

भराजकतावादियों के अनुसार सामाजिकता मनुष्य का स्वाभाविक गुण है। क्रोपोटकिन की पुस्तक—Mutual Aid, a Factor of Evolution—मनुष्य की पारस्परिक सहयोग की प्रवृत्तियों का ही सचलन है। इससे उसमें डार्विन तथा हार्वर्ट स्पेन्सर के विकासवाद का खण्डन किया है। विकास, संघर्ष एवं प्रतिस्पर्धा पर नहीं, बल्कि पारस्परिक सहयोग पर आधारित है। बाकुनिन ने मानव स्वभाव के विषय में सामाजिक समझौते के सिद्धान्त की भी प्रालोचना की है जिसके अनुसार प्राकृतिक अवस्था में मनुष्यों में कोई परस्पर सम्बन्ध नहीं था।

वास्तव में भराजकतावादियों की पूर्ण विचारधारा का आधार मानव स्वभाव पर निर्भर करता है। एक राज्य विहीन, वर्ग विहीन, शोषण विहीन समाज की स्थापना तभी हो सकती है, जब मनुष्य में अच्छाई तथा पारस्परिक सहयोग की भावना हो।

उद्देश्य तर्कहीन सामाजिक व्यवस्था - नकारात्मक एवं सकारात्मक दृष्टिकोण (२)

भराजकतावादी नकारात्मक एवं सकारात्मक आधार पर एक नया समाज की स्थापना करना चाहते हैं। नकारात्मक दृष्टि से यह व्यवस्था राज्य विहीन तथा वर्ग-विहीन होगी या समाज से उन सभी तत्वों और संस्थाओं (जैसे धर्म, परिवार, व्यक्तिगत सम्पत्ति आदि) का उन्मूलन कर दिया जाये जो नियन्त्रण, शक्ति और शोषण के आधार हैं तथा इनको प्रोत्साहित करते हैं।

चिन्तु भराजकतावाद केवल शक्ति का अभाव है, व्यवस्था का नहीं। उनके विचार सकारात्मक भी हैं। भराजकतावादी मनुष्य स्वभाव के अनुकूल समाज रचना करना चाहते हैं। इसमें प्रत्येक व्यक्ति का अपना शासन होना तथा स्वाभाविक मानवीय

प्रवृत्तियों के आधार पर स्वयं को नियन्त्रित करेगा। मनुष्य अपनी आवश्यकतानुसार स्वयं प्रस्थाई (ad hoc) एवं ऐच्छिक समुदायों का निर्माण करेगा। इन समुदायों पर किसी भी प्रकार का बाह्य नियंत्रण नहीं होगा तथा सहकारिता के आधार पर अपने कार्यक्रम और नीति निर्धारण करेगा। डिकिन्सन ने लिया है कि समुदायों का एक अस्तित्व वाला जिसमें सर्वत्र व्यवस्था रहती है, और कहीं भी बल प्रयोग नहीं होता, अराजकतावादी समाज के निर्माण की सामग्री है क्योंकि अराजकता व्यवस्था का अभाव नहीं अपितु नियंत्रण का अभाव है।⁹

सूक्ष्म में, अराजकतावादी समाज निम्नलिखित सिद्धान्तों एवं आधारों पर गठित होगा—

- (i) राज्य-विहीनता
- (ii) वर्ग-विहीनता
- (iii) शक्ति-विहीन या बल प्रयोग रहित
- (iv) स्वतन्त्रता
- (v) समानता
- (vi) सहयोग और सहकारिता के आधार पर ऐच्छिक और प्रस्थाई समुदायों का निर्माण।

व्यक्तिगत स्वतन्त्रता (3)

व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के समर्थन में अराजकतावादी व्यक्तिवादियों से भी आगे है। इन दृष्टि में अराजकतावाद व्यक्तिवाद का उग्र रूप है। ये स्वतन्त्रता को सर्वोच्च मर्यादा (supreme good) मानते हैं। व्यक्ति का पूर्ण विकास स्वतन्त्रता में निहित है तथा किसी भी प्रकार का नियंत्रण अवाञ्छनीय है। अपनी पुस्तक—What is Property—में प्रो ने लिखा है—

“राजनीति स्वतन्त्रता का विज्ञान है। मनुष्य पर मनुष्य द्वारा शासन (किसी भी नाम प्रयुक्त वेध में) अत्याचार है। व्यवस्था एवं अराजकता के सम्बन्ध में समाज अपनी पूर्णता प्राप्त करता है।”¹⁰

शक्ति को प्रत्येक प्रकार की सत्ता एवं नियंत्रण से मुक्त करना अराजकतावादियों का प्रमुख उद्देश्य है। विवेचन: वे व्यक्ति को—

- (i) नागरिक के रूप में राज्य-बन्धन से मुक्त कराना;
- (ii) एक उत्पादक की हैमियन से पूँजीपति के बन्धन से मुक्त कराना;

9. Dickinson, *Law, Justice and Liberty*, pp. 122-23.

10 “Politics is the science of liberty. The government of man by man (under whatever name it be disguised) is oppression. Society finds its highest perfection in the union of order with anarchy.” p. 272

(iii) जब सामान्य मनुष्य के रूप में धर्म-विद्वानों (या ग्राहम्बरवादियों) से मूल बनाना चाहते हैं।¹¹ *मेजोर किन के परिणामों*

व्यक्तिगत सम्पत्ति का विरोध (iv) *मेजोर किन के परिणामों*

व्यक्तिगत सम्पत्ति के विषय में अराजकतावाद एवं साम्यवाद में कोई विशेष अन्तर नहीं है। २ व्यक्तिगत सम्पत्ति का विरोध करते हैं क्योंकि—

(i) साम्यवादियों की तरह अराजकतावादी सम्पत्ति को शोषण तथा अनमानता का प्रमुख कारण मानते हैं। सभी तो प्रयोग ने कहा है कि 'सम्पत्ति चोरी है।' वे व्यक्ति जिनके पास कुछ सम्पत्ति है वे विलासपूर्ण, अकर्मण्य जीवन व्यतीत करन व साथ-साथ उनमें श्रेष्ठता की भावना तथा दूसरे पर अधिकार करने की इच्छा प्रबल होती है। सम्पत्ति शोषण का साधन एवं उद्देश्य दोनों ही हैं। सम्पत्ति का मूल्य शोषण के माध्यम में ही होता है, व और अधिक सम्पत्ति प्राप्त करने के लिए दूसरा का शोषण करते हैं।

(ii) व्यक्तिगत सम्पत्ति स्वतन्त्र प्रतियोगिता सिद्धान्त पर आधारित रहती है और सहयोग एवं सद्भाव की उपस्था करती है।

(iii) अराजकतावादियों के अनुसार पूँजीवादी व्यवस्था का मूल आधार व्यक्तिगत सम्पत्ति है। वे व्यक्तिगत सम्पत्ति का विरोध करन व साथ-साथ पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था के भी बहुत विरोधी थे। उनके विचार में उत्पादन किसी एक व्यक्ति के श्रम का परिणाम नहीं होता, बल्कि सम्पूर्ण समाज के श्रम का फल है। अतः सम्पत्ति पर किसी एक व्यक्ति का स्वामित्व अस्वाभाविक है, परिश्रम का फल सम्पूर्ण समाज को प्राप्त होना चाहिए। अराजकतावादी उस सिद्धान्त का समर्थन करते हैं कि प्रत्येक अपनी क्षमता के अनुसार काम कर और प्रत्येक को उसकी आवश्यकतानुसार मिले।

(iv) सम्पत्ति विषमता इतिहास में बहुत से युद्धों का कारण रही है। मॉडियन ने अपनी पुस्तक—*An Enquiry Concerning Political Justice*—में यूरोप में हुए युद्धों का विवेचन किया है। उनका निष्कर्ष है कि इन युद्धों का मूल कारण सम्पत्ति में विषमता था। (पृ 813)

(v) व्यक्तिगत सम्पत्ति के आधार पर समाज दो भागों में विभाजित हो जाता है। प्रथम, सुख-योगी वर्ग जिनका उत्पादन के साधन पर स्वामित्व होता है, अर्थात् तथा श्रमिकों का शोषण करके निरन्तर अपनी पूँजी में वृद्धि करते हैं। इनका जीवन सामान्यतः स्वार्थी अर्थव्यवस्था तथा विरामी होता है। दूसरे वर्ग में श्रमिक आते हैं, जिनका उत्पादन में प्रमुख योगदान रहता है, लेकिन फिर भी भ्रष्टा, वस्त्रहीन तथा

¹¹ जाड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त—प्रवर्णिका, पृ 105

अदामहीन रहता है। इस प्रकार भराजकतावादी सम्पत्ति को आर्थिक विषमता और सामाजिक अन्याय का द्योतक मानते हैं। व्यक्तिगत सम्पत्ति का उन्मूलन करना इनका मुख्य उद्देश्य है।

धर्म का विरोध (5) गोडविन - 3 1 रि। 1 -

भराजकतावादी धर्म विरोधी हैं। इनके अनुसार धर्म मनुष्य को अकर्मण्य अन्धविश्वासों एवं भ्राम्यवादी बना देता है। धर्म के आधार पर मनुष्य में कायरता आ जाती है और वह सामाजिक अन्याय को सहन करने लगता है। समय-समय पर शासक वर्ग ने भी धर्म के नाम पर जनता का शोषण किया है। धर्म अन्यायपूर्ण आर्थिक एवं सामाजिक व्यवस्था की पुष्टि करने में शासक वर्ग का सहायक होता है। गोडविन के अनुसार व्यवस्था और स्वतन्त्रता के दो ही शत्रु हैं, प्रथम राज्य, तथा द्वितीय ईश्वर।¹²

प्रद्यो ने चर्च को ग्राह्य का शत्रु कहा है। उसे ईश्वर में नहीं मानवता में विश्वास था। प्रद्यो ने अपनी पुस्तक—System of Economic Contradiction—में ईश्वर, धर्म और नैतिकता पर एक व्यापक अध्याय लिखा है। इसमें प्रद्यो ने लिखा है कि—

ईश्वर में विश्वास करना बेवकूफी और कायरता है, ईश्वर डोग एवं झूठ है, ईश्वर अत्याचार और विपत्ति है; ईश्वर अशुभ है।¹³

भराजकतावादियों के राज्य सम्बन्धी विचार (6)

राज्य समाज में अन्याय के समस्त कारणों जैसे सम्पत्ति, धर्म, पूँजीवादी व्यवस्था, नियंत्रण, शक्ति आदि को आश्रय देने वाली प्रमुख संस्था है। भराजकतावादी राज्य विरोधी हैं और राज्य को अवांछित एवं अनावश्यक मानते हैं। राज्य विरोध के भराजकतावादियों ने निम्नलिखित तर्क दिये हैं:—

- (i) राज्य समाज की विषमताओं तथा अन्याय की निरन्तर वृद्धि के लिये उत्तरदायी है।
- (ii) वर्तमान राज्य का कुछ व्यक्तियों द्वारा साधन के रूप में प्रयोग किया जाता है। राज्य उन एकाधिकारों का उन्मूलन नहीं कर सकता जिनकी वह रक्षा करता है। इस प्रकार जब तक राज्य का स्थान कोई अन्य व्यवस्था नहीं लेती, इन निहित-शक्तियों का भ्रन्त नहीं हो सकता। बाकुनिन के अनुसार राज्य का प्रथम आवश्यक और अवश्यमावी कार्य सम्पत्ति कानूनों का निर्माण करना था, जिससे शोषण करने वालों के अधिकारों को सुरक्षा प्रदान कर कानूनी रूप देना था।¹⁴

12. Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, p 433.

13. "God is stupidity and cowardice; God is hypocrisy and falsehood; God is tyranny and misery; God is evil"

Quoted by Bore, A., A History of Anarchism, p 143.

14. Bore, A., A History of Anarchism, p 189

- (iii) राज्य शक्ति का प्रतीक है।
- (iv) ऐसा कोई भी कार्य नहीं है जो राज्य करता है तथा जिसे राज्य के अस्तित्व के बिना न किया जा सके। विदेशी आक्रमणों का सामना करने के लिये सेना की आवश्यकता नहीं है। राज्य की स्थाई सेनाएँ भी आक्रमणकारियों द्वारा परास्त हो जाती हैं। लेकिन जन-सेनाओं ने जिनका संगठन राज्य द्वारा नहीं किया गया है आक्रमणों का सम्फलपूर्वक सामना किया है। दम प्रकार रक्षा कार्य एवं नागरिक सेना सुरक्षा द्वारा प्रभावशाली ढंग से किया जा सकता है।
- (v) आन्तरिक आन्ति एवं व्यवस्था के लिये भी राज्य की आवश्यकता नहीं है। कानून, पुलिस, न्याय, दंड आदि की राज्य की व्यवस्था करता है उससे अपराधों में वृद्धि है।
- (vi) कुला, विज्ञान, शैक्षणिक कार्यों के लिये भी राज्य की आवश्यकता नहीं है। समाज में वृद्धि का शैक्षणिक कार्य स्वयंसेवी संस्थाओं के द्वारा किया जाता है। शिक्षा के लिए राज्य की नहीं किन्तु ऐसी संस्थाएँ एवं विद्वत् परिषदों की आवश्यकता है जो शिक्षा कार्य में सलग हों। रॉयल सोसायटी, ब्रिटिश ऐसीसिएशन जैसी संस्थाएँ जो राज्य की भाँति शक्ति पर नहीं बल्कि स्वतन्त्र मध्यमों पर निर्भर हैं, राज्य द्वारा संचालित संस्थाओं से भी अच्छा कार्य किया है।

शासन का विरोध

राज्य का समस्त कार्य सरकार द्वारा संचालित होता है। सरकार का संगठन उन थोड़े से व्यक्तियों के हाथों में रहता है जो हमेशा राज्य सत्ता को अपने हाथों में रखना चाहते हैं। अराजकतावादियों के अनुसार किसी भी प्रकार की शासन प्रणाली सामाजिक कुरोतियों को दूर करने में असफल रही है। शासन सत्ता का प्रतीक होता है। सच्चा व्यक्ति की स्वार्थी, घमण्डी अत्याचारी और भ्रष्ट कर देती है। "राजनीति अपने स्वभाव के कारण नहीं अपितु अपने पद के कारण दुष्ट है, इस कारण नहीं कि वह मनुष्य है परन्तु क्योंकि वह राजनीतिज्ञ है।" इसी बात को ओपॉर्टुनि ने दूसरे शब्दों में कहा कि 'यह या वह मंत्री अष्ट मनुष्य होगा यदि उसे सत्ता न दी गई होनी।' ¹⁵ इस प्रकार अराजकतावादी सत्ता को मनुष्य के चतुर्मुखी पतन का कारण मानते हैं। 'डिक्कन के अनुसार "सरकार का अर्थ वसुधता, वजनशीलता, असतोष तथा पृथक्ता है।" किसी भी रूप में व्यक्ति को दूसरे व्यक्ति पर शासन करने का अधिकार नहीं होना चाहिये।

राज्य और शासन का अराजकतावादियों द्वारा इतना तीव्र विरोध है कि वे किसी भी प्रकार की शासन व्यवस्था को स्वीकार करने को तैयार नहीं हैं। अधिक

¹⁵ जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवर्तिका, पृ. 109.

क्षेत्र में किसी प्रकार की शासन प्रणाली प्रत्येक व्याक्त के अनुपातिक भाग का न्यायोचित निर्धारण करने में सफल नहीं हुई है। इनके अनुसार अभी तक समस्त शासनों का मुख्य कार्य यही रहा है कि प्रत्येक व्यक्ति का भाग न्यायोचित न हो। इस अन्यायपूर्ण तथ्य को धुनौती देते हुए ग्रीफांठकिन ने कहा है—

“सब कुछ प्रत्येक का है। यदि प्रत्येक व्यक्ति, पुरुष तथा स्त्री, आवश्यक वस्तुओं के उत्पादन में भाग लेता है तो उसका यह अधिकार है कि समस्त उत्पादित वस्तुओं में से, जिनका उत्पादन प्रत्येक व्यक्ति द्वारा किया गया है, अपना भाग ले।”¹⁶

प्रतिनिधि शासन का विरोध

B-159
293

भराजकतावादियों ने प्रतिनिधि शासन की सबसे बड़ी आलोचना की है। इसे सामान्यतः प्रतिनिधि सरकार ही सबसे उपयुक्त व्यवस्था है लेकिन व्यवहार में यह सत्य नहीं है क्योंकि—

- (i) शासन व्यवस्था में सारा का सारा कार्य बहुमत-सिद्धान्त के आधार पर चलाया जाता है। प्रतिनिधि सभाओं में बहुमत या एकमत प्राप्त करना सदैव फर्जी और बनावटी होता है। एक बार किसी बात पर निर्णय ले लिया जाता है तो अल्पमत को उसे कार्यान्वित करने के लिये समर्पण करना पड़ता है। यह बहुमत के अन्याय और अल्पमत की दुर्बलता प्रदर्शित करती है।¹⁷
- (ii) विचार विभिन्नता के कारण एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति या समुदाय का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता।
- (iii) सरकार चलाने के लिये प्रतिनिधियों में जितना ज्ञान होना चाहिये उनमें नहीं होता। इसलिये प्रतिनिधि शासन उन व्यक्तियों द्वारा शासन है जो शासन के विषय में केवल इतना ही ज्ञान रखते हैं जिससे उनकी प्रयोग्यता ही प्रदर्शित होती है।
- (iv) यह शासन व्यवस्था उस वर्ग को जन्म देती है जिन्हें हम 'पेशेवर राजनीतिज्ञ' (professional politicians) कहते हैं। ये अपनी भ्रष्टता और दुर्बलताओं को वाचालता अथवा आडम्बर से छुपाये रहते हैं।
- (v) भराजकतावादो विन्ही भी परिस्थितियों में जनप्रतिनिधि की आवश्यकता ही स्वीकार नहीं करते। राज्य द्वारा किये जाने वाले प्रत्येक प्रश्न पर जनता की इच्छाएँ, मान्यताएँ अलग-अलग होती हैं। महत्वपूर्ण

16. जोड., आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 105.

17. Gojain, An Enquiry Concerning Political Justice etc., pp. 570-71.

विषयो पर जनमत जानने के लिये अपने निर्वाचको की सभा बुलाई होगी जिसमें वाद-विवाद के पश्चात् अपने सक्त्प या निर्णय करेंगे। लेकिन जब इस प्रकार की सभाओं की आवश्यकता होगी तो फिर जन-प्रतिनिधि की आवश्यकता का सवाल ही नहीं उठता।

सूक्ष्म म, अराजकतावादी प्रतिनिधि शासन को अयोग्य, अज्ञानियों की व्यवस्था मानने के साथ साथ इसे अनावश्यक भी मानते हैं।¹⁸

विकेन्द्री व्यवस्था 9

अराजकतावादी विचारधारा विकेन्द्रीकरण सिद्धान्त पर आधारित है। प्रोफेसर जोड का कथन है कि 'आधुनिक सभ्यतावादी में अराजकतावाद का प्रथम तथा प्रधान उद्देश्य क्षेत्रीय तथा व्यावसायिक विकेन्द्रीकरण है।'¹⁹ अराजकतावादी समाज का प्रारम्भ स्थानीय छोटे-छोटे समूहों से होगा। स्थानीय समूह बड़े समूहों में संगठित एवं केन्द्रित किये जा सकते हैं, जिनका क्षेत्राधिकार सम्पूर्ण देश पर हो। यह समूहों के ऊपर से नहीं किन्तु नीचे से ऊपर की ओर होगा। अराजकतावादियों की विश्वास है कि स्वेच्छापूर्ण आधार पर संगठित समाज में झगड़ नहीं होंगे। जो भी मतभेद होंगे वे मित्रता तथा सहकारिता की भावना से सुलभ जायेंगे।

अराजकतावादी उद्देश्यों की प्राप्ति के साधन 10-

अराजकतावादी स्वेच्छापूर्ण सामाजिक संगठन के लिये वर्ग, राज्य, सम्पत्ति धर्म आदि का उन्मूलन आवश्यक मानते हैं। लेकिन इन उद्देश्यों की प्राप्ति के साधन क्या हों? इस सम्बन्ध में अराजकतावादियों में मतभेद है। व्यापक रूप से साधन के आधार पर उन्हें दो श्रेणियों में विभाजित किया जा सकता है। प्रथम वे अराजकतावादी जो विनाशवादी, शान्तिपूर्ण साधनों तथा हृदय-परिवर्तन द्वारा अपने उद्देश्य की उपलब्धि करना चाहते हैं। द्वितीय श्रेणी में शान्तिवादी भातकवादी आदि अराजकतावादी आते हैं।

गॉडविन तथा व्यक्तिवादी अराजकतावादी शान्तिपूर्ण साधनों में विश्वास करते हैं। वारेन, स्टर्नर आदि विकासवादी थे। डेविड थोरो ने शान्तिपूर्ण किन्तु सक्रिय प्रवृत्ता आन्दोलन जैसे साधनों का सुझाव दिया जिसके द्वारा अमरीकी सरकार की दास प्रथा उन्मूलन के लिये बाध्य किया जा सके। गॉडविन का शान्ति में जो विश्वास नहीं था। फ्रांस की शान्ति के सन्दर्भ में अराजकतावादी साधनों की व्याख्या करते हुए गॉडविन ने कहा था —

18. अराजकतावादियों द्वारा प्रतिनिधि सरकार की आलोचना के लिय देखिये—
जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ० 107-108.

19. उपर्युक्त, पृ० 112

"मैंने भीड़ भागल, दिया तथा वह आवेग जिससे मनुष्य अनेकों में एकित हो जाते हैं, की बल भर के लिये भी निन्दा करना बन्द नहीं किया। ॥ इस प्रकार के राजनीतिक परिवर्तन चाहना हैं जो ममभरारी तथा हृदय की उदार भावनाओं से विरगित हैं।" 20

इस प्रकार गॉडविन तथा टेलस्टाय जैसे धरातलतावादी बल-वदति के शब्द हैं। उनके मतानुसार अच्छे साम्यों की प्राप्ति बच्छे गांधियों के माध्यम से होनी चाहिये।

साहजिक तथा त्रांपाटिस्म क्रान्तिवादी गांधियों के मध्यमक हैं। बाहुनिन कार्य जिसमें का प्रतिबिम्ब देखने हैं। विश्व निम्नतर परिष्करणशील होता रहता है। जिसमें कार्य द्वारा परिवर्तन प्राकृतिक है। इसी प्रकार त्रांपाटिस्म का विचार था कि धरातलतावादी-साम्यवाद की स्थापना सिर्फ क्रान्ति द्वारा ही सम्भव है। ये मानते हैं कि राज्य, पूँजीवादी व्यवस्था, व्यक्तिगत सम्पत्ति, धर्म आदि संस्थाओं की मयात्र में इतनी सड़ने एवं बजबूज जड़े हैं कि बिना क्रान्ति के इन्हें समाप्त करना सम्भव नहीं है। त्रांपाटिस्म में तो हम की क्रान्ति (1917) का भी समर्थन ऐसा हासिलि उर्दे बाद में इगता गहनावा करना पड़ा। क्रान्ति तथा साम्यवाद में समर्थन होने के कारण उन्हें धरातलतावादी-साम्यवादी कहा जाता है।

इसी प्रकार हम के भूम्यवादी, गैर के धरातलता-निर्भीकनवादी तथा अन्य धरातलतावादी सोह-कोह, हड़ताई, विरोधियों या बघ करना तथा आतंक पैमाना आदि गांधियों में भी विख्यात करने से।

धरातलतावाद और मार्क्सवाद-साम्यवाद

धरातलतावाद और मार्क्सवाद-साम्यवाद का जो हम अध्ययन करते हैं तो इन दोनों में सामान्यतः कुछ बातें समान प्रतीत होती हैं। ये दोनों विचार-धाराएँ एक दूसरे में प्रतिबिम्बित होने हुए प्रतीत होती हैं। यद्यपि ये कुछ धरातलतावादी विचारकों ने बाले मार्ग के विचारों को प्रभावित किया और तब के धरातलतावादी मार्क्सवादी-साम्यवादी विचारधारा में प्रभावित हुए। किन्तु तब पूर्व ही मैं धरातलतावाद की मार्क्सवादी विचारधारा का ही विस्तार जाता है। 21 जॉन्स के भी विचार समर्थन ऐसे ही हैं।

20. "I never for a moment ceased to disapprove of mob government and violence, and the impulses which men collected together in multitudes produce on each other. I desired such political changes only as should flow purely from the clear light of the understanding and the erect and generous feeling of the heart."

Brown, Ford K., *Life of William Godwin*, London, 1926, p. 35.

21. "A further development of Marxist ideology is anarchism."

Killer and Ross, *Western Social Thought*, p. 216.

अराजकतावाद तथा मार्क्सवाद एवं साम्यवाद के सम्बन्धों और सघर्षों का इतिहास भी बड़ा रोचक है जो इनकी समानता एवं भिन्नता को व्यक्त करता है। इससे यह भी स्पष्ट होता कि अराजकतावादियों का विचार सघर्ष मार्क्स से प्रारम्भ होकर लगभग स्टालिन तक चलता रहा।

प्रघों तथा मार्क्स

मार्क्स और प्रघों का मिलन 1844 में पेरिस में हुआ। ये दोनों एक दूसरे के सम्पर्क में आने तथा दोनों एक दूसरे के विचारों से प्रभावित हुए। मार्क्स ने अपनी पुस्तक—Holy Family—जो 1845 में प्रकाशित हुई, में प्रघों के सम्पत्ति सम्बन्धी विचारों की सराहना की तथा उन्हें वैज्ञानिक विवेचन और राजनीतिक अर्थ व्यवस्था को सर्वप्रथम क्रान्तिवादी दृष्टि से प्रस्तुत करने वाला बतलाया। मार्क्स ने प्रघों से अपने अन्तर्राष्ट्रीय आन्दोलन को सामूहिक रूप से संचालन करने के लिये भी आग्रह किया। किन्तु प्रघों मार्क्स के क्रान्तिवादी विचारों से सहमत नहीं था। इसलिये इन दोनों में मतभेद प्रारम्भ हुए।²²

1848 में प्रघों की पुस्तक—Philosophy of Poverty—प्रकाशित हुई तथा इसके प्रत्युत्तर में मार्क्स ने—Poverty of philosophy—लिखी। इसने एक विचार सघर्ष का रूप धारण कर लिया। मार्क्स ने प्रघों की तीव्र आलोचना की तथा उसे एक छोटा मोटा पूँजीपति बतलाया जो श्रमिकों को भुलावे में रखना चाहता था। साम्यवादी घोषणा पत्र (The Manifesto of the Communist Party) में भी मार्क्स-एन्गल्स ने प्रघों पर प्रहार किया तथा उसे क्रान्ति से घबराने वाला मध्यवर्गीय, अनुदार समाजवादी (Conservative or Bourgeois Socialist) कहा।²³

प्रघों ने अपनी आलोचना का सिर्फ यही उत्तर दिया कि “मार्क्स को यही दुःख है कि प्रत्येक जगह मेरे और मार्क्स के विचार मेल खाते हैं किन्तु मैंने उन्हें मार्क्स से पहिले व्यक्त कर दिया है। सत्य यह है कि मार्क्स ईर्ष्यालु है।”²⁴

मार्क्स तथा प्रघों के इस विचार-सघर्ष के विषय में वास्तविकता यह है कि दोनों ही हीगल के द्वन्द्ववाद से प्रभावित हुए हैं दोनों ही पूँजीवाद को शक्तिहीन स्वीकार करते हैं। मार्क्स ने प्रघों के उन विचारों को ग्रहण किया है जिनकी उसने आलोचना की है। किन्तु प्रघों क्रान्ति साधन में विश्वास नहीं करता था। यही मार्क्स तथा अराजकतावादी विचारों में एकता होने हुए भी विचार भिन्नता है।

[22] Bosc, A., History of Anarchism, p. 141-42

[23] The Communist Manifesto, pp. 87-88

[24] ‘The real sense of Marx is that he regrets everywhere that my thought agrees with his and that I have expressed it before him. The truth is that Marx is jealous’

Quoted by Bosc, A., History of Anarchism, p. 144

मार्क्स तथा बाकुनिन

1843 से बाकुनिन ने अपने निर्वासित जीवन के लगभग चार वर्ष फ्रांस में बिताये। यहाँ बड़े प्रयोग तथा मार्क्स के सम्पर्क में आया और दोनों के विचारों से प्रभावित हुआ। मार्क्स तथा प्रयोगों के विचार मतभेदों का उन तक ही अन्त नहीं हो गया। प्रयोग का स्थान बाकुनिन ने लिया। मार्क्स तथा बाकुनिन का विचार संघर्ष लगभग पन्चीस वर्ष तक चला।²⁵

प्रारम्भ में बाकुनिन मार्क्स का प्रशंसक था तथा मार्क्स को मज्जा समाजवादी एवं अग्रणीय प्रयोगात्मी बतलाया। यही नहीं बाकुनिन ने साम्यवादी घोषणा पत्र का हस्ताक्षर भी किया। इन दोनों के विचार प्रारम्भ में मिलते जुलते थे। जैसे दोनों ही:

- (i) शान्तिचारियों की तरह पूर्ण आशावादी थे;
- (ii) हीगल के द्वन्द्ववाद में अड्डा रखते थे;
- (iii) तरकातीन सामाजिक आर्थिक व्यवस्था के आलोचक थे; तथा
- (iv) प्रतिनिधि शासन में विश्वास नहीं रखते थे।

किन्तु धीरे-धीरे बाकुनिन का मार्क्स के प्रति दृष्टिकोण घृणात्मक होता चला गया। उनके मतभेद व्यक्तिगत तथा सैद्धान्तिक दोनों रूप में स्पष्ट रूप से उभर आये। बाकुनिन मार्क्स (साथ में ऐंग्लिस को भी) को एक जर्मन, एक यहूदी तथा एक साम्यवादी के रूप में घृणा करने लगा, जबकि मार्क्स ने बाकुनिन को रूस का गुप्तचर कहकर प्रशुभ्र दिया।

मार्क्स तथा बाकुनिन के सैद्धान्तिक मतभेद बड़े व्यापक थे। ये मतभेद मूलतः निम्नलिखित थे:—

- (i) साम्यवादी व्यवस्था स्वतन्त्रता की विरोधी हैं। बाकुनिन मानव की बिना स्वतन्त्रता के कल्पना ही नहीं कर सकता।
- (ii) साम्यवादी जो कुछ भी करते हैं अन्ततः इससे राज्य की शक्ति में ही वृद्धि होती है। बाकुनिन न केवल राज्य किन्तु सत्ता के सभी अवशेषों को समाप्त करना चाहते थे।
- (iii) साम्यवादी समाज को ऊपर की ओर से व्यवस्थित करना चाहते हैं जबकि बाकुनिन ऐसे समाज की स्थापना चाहते थे जिसका संगठन स्वतन्त्रतापूर्वक नीचे से ऊपर की ओर हो। इस प्रक्रिया में सत्ता तथा शक्ति का कोई योगदान न हो।
- (iv) मार्क्स का सर्वद्वारा वर्ग में अमीम विश्वास था। बाकुनिन ने मार्क्स की आलोचना की कि उसने कृषक वर्ग की पूर्ण परहेलना की है।

(v) मार्क्सवाद में सर्वहारा अधिनायकत्व को सम्मेलन काल के लिए स्वीकार किया जाता है। बाकुनिन इस अधिनायकवाद के विरोधी हैं।²⁶

बाकुनिन ने मार्क्सवाद-साम्यवाद में अपने मतभेदों को शान्ति एवं स्वतन्त्रता लीग के अधिवेशन (1868) में व्यक्त किया।

क्रोपोटकिन (Petr Kropotkin) ने मार्क्स तथा बाकुनिन के मतभेदों का उल्लेख करते हुए लिखा है कि यह वास्तव से सघातमय तथा केन्द्रीकरण सिद्धान्तों, स्वतन्त्र कम्पून तथा राज्य का शासन के मध्य था।²⁷ मार्क्स तथा बाकुनिन के मतभेदों का मूल्यांकन किया जाय तो एक बात बिल्कुल स्पष्ट होती है कि इन दोनों में उसने सैद्धान्तिक मतभेद नहीं थे जितने कि उन सिद्धान्तों की व्यावहारिक रूप देने में। बाकुनिन की अपेक्षा मार्क्सवाद व्यवहार में अधिक सत्ताधारी, अधिनायकवादी, स्वतन्त्रता विरोधी तथा राज्य का प्रबल समर्थक सिद्ध होगा।

प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय (First International)

मार्क्सवाद तथा धराजकतावाद के समर्थकों के प्रथम सम्मेलन

अपने विचारों को व्यावहारिक रूप देने के लिए मार्क्स के प्रयत्नों से 1864 में अन्तर्राष्ट्रीय मजदूर परिषद् की स्थापना हुई। यह अमिच आन्दोलन एवं विचार विनिमय का प्रमुख फोरम था। बाद में इस परिषद् का नाम 'प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय मजदूर सभ (First International)' रख दिया गया।

1868 में बाकुनिन ने अपने एक संगठन 'शान्ति एवं स्वतन्त्रता लीग' (League of Peace and Freedom) को भंग कर दिया तथा इसके स्थान पर 'सामाजिक लोकतन्त्र अन्तर्राष्ट्रीय सभ' (International Alliance of Social Democracy) की स्थापना की।

अगले वर्ष बाकुनिन मार्क्स के नेतृत्व में गठित 'प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय' में सम्मिलित हुआ। बाकुनिन का उद्देश्य प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय को अपने नेतृत्व के अन्तर्गत लेना था। परिणामस्वरूप मार्क्सवादियों तथा धराजकतावादियों के मध्य इस संगठन के नेतृत्व की लेकर सघर्ष प्रारम्भ हुआ। बाकुनिन तथा मार्क्स में सैद्धान्तिक मतभेद तो थे ही। प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय में बाकुनिन ने मार्क्स तथा उसके समर्थकों की बड़ी निन्दा की। बाकुनिन के अनुसार मार्क्स 'प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय' को एक दानव राज्य में परिवर्तित करना चाहते थे, जिसमें एक ही विचारधारा, एक ही सत्ता हो। मार्क्स इस संगठन के माध्यम से एक जर्मन राज्य (Pan-German State) की स्थापना का स्वप्न देख रहे थे।²⁸

26 Carr, E. H., Michael Bakunin, London, 1937, p. 341

27 Bosc A., A History of Anarchism, p. 209

28 Kenafick, Marxism, Freedom and the state, p. 45

‘प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय’ में मार्क्स के समर्थक अधिक संख्या में थे, वे बाकुनिन एवं अराजकतावादियों के विचारों से विलकुल सहमत नहीं थे। इसलिए 1872 में ‘प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय’ के हेग अधिवेशन (Hague Congress) में बाकुनिन तथा उसके अनुयायियों को निकाल दिया गया। यहाँ मार्क्सवादी तथा अराजकतावादियों का पूर्ण सम्बन्ध विच्छेद हो गया।

पीटर क्रोपोटकिन (Peter Alexander Kropotkin) ने अराजकतावाद को वर्ग-संगत तथा वैज्ञानिक बनाने का प्रयत्न किया। इस प्रयत्न में अराजकतावाद और साम्यवाद में अन्तर कम होता चला गया। कहीं-कहीं तो यह कहना असम्भव हो गया कि क्रोपोटकिन अराजकतावादी है या साम्यवादी। इसलिए वह अराजकतावादी साम्यवादी कहलाता है। ऐन्साइक्लोपीडिया ब्रिटैनिका (Encyclopaedia Britannica) में अराजकतावाद के विषय में दिए गए एक लेख में क्रोपोटकिन ने लिखा है:—

“भाषिक रूप में साम्यवाद की स्थापना अधिक सम्भव है विशेषतः जिस प्रकार कम्यून प्रगति कर रहे हैं, स्वतन्त्र या अराजकतावादी साम्यवाद ही वह साम्यवादी व्यवस्था है जिसे सभ्य समाज द्वारा स्वीकार किये जाने की अधिक सम्भावना है; इसलिए साम्यवाद एवं अराजकतावाद विकास के दो पहलू हैं जो एक दूसरे को पूर्ण करते हैं तथा एक दूसरे को सम्भव और स्वीकार योग्य बनाते हैं।” 29

यही क्रोपोटकिन के विचारों को व्यक्त करने का यही उद्देश्य है कि अराजकतावाद तथा मार्क्सवाद एवं साम्यवाद वहाँ तक एक दूसरे से सम्बन्धित हो गये। किन्तु इतना सब होते हुए भी इन दोनों विचारधाराओं का पूर्ण संगम नहीं हो पाया। जोड (C.E M. Joad) के विचार

जोड के अनुसार अराजकतावाद और साम्यवाद में राज्य के कार्यों के प्रश्न पर मतभेद होते हुए भी दोनों विचारधाराएँ एक ही वस्तु के दो पक्षों को प्रस्तुत करती हैं। यही कारण है कि उन्होंने अपनी पुस्तक—Introduction to Modern Political Theory—के पाँचवें अध्याय में साम्यवाद और अराजकतावाद का साथ-साथ विवेचन किया है। इन दोनों में बहुत कुछ बातें समान हैं तथा इनके प्रमुख सिद्धान्त एक दूसरे के पूरक हैं। साम्यवाद एक ही विचारधारा की ‘पद्धति का दर्शन’ तथा अराजकतावाद उसके बाद ‘भ्रातृत्व समाज का उद्देश्य’ है। एक साधन तथा दूसरा साध्य के रूप में महत्वपूर्ण है। जोड के ही शब्दों में—

“प्रारम्भिक मतभेदों के होने पर भी आधुनिक घटना-क्रम के विकास ने इन दो विचारधाराओं को घनिष्ट रूप से सम्बन्धित कर दिया है। इसी

बोल्शेविकों (Bolsheviks) के प्रभाव के कारण साम्यवाद विशिष्ट पद्धति का दर्शन बन गया अर्थात्, यह उस कार्यक्रम का सिद्धान्त है जिसके अनुसार पूँजीवाद से समाजवाद की ओर परिवर्तन होगा। अराजकतावाद उन सिद्धान्तों की घोषणा करता है, जो इस परिवर्तन के उपरान्त समाज में लागू होंगे।³⁰

जोड़ ने आगे लिखा है—

“अराजकतावादियों का सम्बन्ध केवल एक आदर्श समाज जिसकी वे स्थापना कराना चाहते हैं और एक जीवन मार्ग से है। परन्तु साम्यवादियों की मुख्य समस्या यह है कि इस आदर्श समाज की स्थापना किस प्रकार की जाय तथा जीवन का यह आदर्श कौन किस प्रकार हरेक के लिये सम्भव बना दिया जाय। अर्थात् साम्यवादी साधनों पर विचार करते हैं तथा अराजकतावादी साधनों पर। हमारे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि अब अधिकांश साम्यवादी समाज के अराजकतावादी आदर्शों को स्वीकार करते हैं और अनेक अराजकतावादी यह मानने की तत्पर हो गये कि इस प्रकार की सामाजिक व्यवस्था केवल साम्यवादी कार्यक्रम द्वारा ही सम्भव है।”³¹

उपर्युक्त अध्ययन में यह स्पष्ट है कि वे दोनों विचारधाराएँ सैद्धान्तिक दृष्टि से बहुत कुछ समानान्तर चलती हैं फिर भी दोनों में ताल-मेल स्थापित नहीं हो सका है। य अभी तक अपना अलग अस्तित्व बनाए हुए हैं। वैसे अराजकतावाद तो भ्रष्ट मूलभूत हो है। अराजकतावाद तथा माक्सवाद (तथा साम्यवाद भी) में जो समानताएँ तथा भिन्नताएँ हैं उनका सक्षिप्त विवरण नीचे दिया जा रहा है—

अराजकतावाद तथा माक्सवाद में समानताएँ—

- (i) दोनों ही उस समय प्रचलित सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक दोषों की निन्दा करते हैं।
- (ii) दोनों ही पूँजीवादी व्यवस्था पर आधारित शोषण का विरोध करते हैं।
- (iii) दोनों विचारधाराएँ व्यक्तिगत सम्पत्ति की बड़ो आलोचना हैं।
- (iv) अराजकतावाद तथा साम्यवाद माक्सवाद दोनों का एक ही उद्देश्य है—
वर्गहीन तथा राज्यविहीन समाज की स्थापना करना।

अराजकतावाद तथा माक्सवाद-साम्यवाद में अन्तर

इन विचारधाराओं में यह अमानिता वास्तव में सिर्फ बाह्य ही है। इनके मध्य निम्नलिखित तात्त्विक, अन्तरिक तथा सिद्धान्तों की व्यवहार में परिवर्तित करने के परिणामों में इतने मतभेद हैं कि इनके मध्य की खाई को भरना सम्भव नहीं है—

30 जोड़, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका पृ 60-61.

31 उपर्युक्त पृ 61.

मानव स्वभाव—मानव स्वभाव, न्याय तथा नैतिकता के विषय में दोनों विचारधाराओं का विवेचन भिन्न है। साम्यवादियों के अनुसार न्याय और नैतिकता के कोई नियम या सिद्धान्त नहीं होते, वे देश एवं काल के अनुसार परिवर्तित होते रहते हैं। मानव स्वभाव में स्थायित्व जैसी कोई बात नहीं होती उसमें वातावरण के अनुसार गुणात्मक परिवर्तन होता रहता है।

इसके विपरीत भराजकतावादी मानव स्वभाव के कुछ स्थाई तत्वों जैसे सहयोग, महानुभूति तथा न्याय की भावना आदि में पूर्ण आस्था रखते हैं। उनके अनुसार ये तत्व मनुष्य के स्वभाव में निहित हैं तथा समाज के विकास की कुंजी हैं। भराजकतावादियों की विचारधारा मूलतः मनुष्य के उत्तम स्वभाव पर निर्भर है।

② समाज एवं व्यक्ति—पाप्यवाद का आधार समाज है। वे व्यक्ति की अपेक्षा समाज को प्राथमिकता देते हैं। भराजकतावाद का आधार व्यक्ति है। उनकी व्यवस्था में व्यक्ति छो नहीं जाता। वे जो भी सामाजिक व्यवस्था चाहते हैं उसका उद्देश्य व्यवस्था के साथ व्यक्ति का उत्थान है।

③ अधिनायकतावाद बनाम स्वतन्त्रता—मार्क्सवाद-साम्यवाद अधिनायकवाद में विश्वास करता है। किन्तु अधिनायकवाद, शक्ति तथा सत्ता का विरोध भराजकतावादियों का मूल मन्त्र है। वे व्यक्ति-स्वतन्त्रता को ऊँचा स्थान देते हैं और इस बात पर निर्भर रहते हैं कि वह सदा और सर्वत्र प्रभावशाली हो सकेगी। उनका विश्वास है कि एक समाजवादी समाज का उस समय तक प्रगति की ओर कदम नहीं रानभा जा सकता जब तक कि उसके आधार के रूप में बल-प्रयोग के स्थान पर स्वतन्त्रता प्रतिष्ठित न हो जाय। ③

④ मानववाद—भराजकतावादियों का दृष्टिकोण मानवतावादी है। वे जो कुछ प्राप्त करना चाहते हैं उसकी अपील मानव मात्र के लिये है। वे सभी की अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये आह्वान करते हैं। साम्यवाद सर्वहारा का दर्शन है। साम्यवाद का मानवतावादी दृष्टिकोण सिर्फ सर्वहारा वर्ग तक ही सीमित है।

⑤ उद्योग—साम्यवादी आर्थिक प्रगति के लिये विशाल उद्योगों में विश्वास करते हैं। लेनिन के अनुसार साम्यवाद का अर्थ 'लोहा तथा बिजली' था। इस समय साम्यवादी राज्यों की प्राथमिकी उद्योगों पर ही आधारित है। किन्तु भराजकतावादी बड़े उद्योगों के विरोधी हैं। वे सष्ठ उद्योगों का समर्थन करते हैं।

⑥ सत्ता—साम्यवादी समस्त सत्ता के केन्द्रीकरण में विश्वास रखते हैं। प्रत्येक कार्य राज्य द्वारा होना चाहिये। इसके विपरीत भराजकतावादी सत्ता के पूर्ण बिरेन्द्रीकरण का समर्थन करते हैं।

द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद—मार्क्सवाद की सैद्धान्तिक विवेचना या मूल स्तम्भ द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद है जो उनके भौतिकवादी दृष्टिकोण को व्यक्त करता है। परन्तु अराजकतावादी द्रष्टा प्रकार के द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद में विश्वास नहीं करते, वे इसे तार्किक शीर्षमन की सजा देते हैं।

साधन—मार्क्सवादी—साम्यवादी श्रान्ति में विश्वास करते हैं, वे हिंसा, दमन आदि के प्रयोग के बिना पूँजीवादी व्यवस्था का उन्मूलन न हो सकने की बात कहते हैं। शक्ति प्रयोग सत्ता हथियाने के लिए आवश्यक है। हालांकि अराजकतावादियों में अपने साध्या की प्राप्ति से विषय में मतभेद हैं, लेकिन प्रत्येक अराजकतावादी—व्यक्ति-वादी अथवा साम्यवादी दोनों ही—या तो शक्तिपूर्ण साधनों में बिल्कुल ही विश्वास नहीं करते या शक्ति प्रयोग को स्थाई साधन नहीं मानते। अराजकतावादियों के विचार में “हिंसा केवल रक्षा के लिए, सत्ता के संगठित विरोध के लिए एक उचित हथियार है, वह सहयोग का साधन नहीं है और, न वह एक सच्ची समाजवादी व्यवस्था में कार्य करने का साधन ही है। जब हिंसा को एक समस्या का रूप दिया जाता है, तो वह किसी के लिए भी स्वतन्त्रता प्राप्ति का साधन नहीं रह जाता।”³³

प्रारम्भ में क्रोपोटकिन तथा अन्य अराजकतावादी 1917 में रूसी श्रान्ति को समर्थन देते हुए प्रतीत होते हैं। उसकी धारणा थी कि इसके बाद राज्य विहीन, वर्ग विहीन समाज की स्थापना सम्भव हो सकेगी। लेकिन श्रान्ति के बाद रूस की दशा देखकर अराजकतावादियों का भ्रम दूर हो गया। लेनिन को लिखे गये एक पत्र में³⁴ क्रोपोटकिन ने रूस में हिंसा, दमन-चक्र की कटु निन्दा की। उन्हें रूस में केन्द्रीकरण, दोपान्धेयण और सर्वत्र आतंक ही नजर आया। इस प्रकार श्रान्तिकारी अराजकतावादी भी हिंसात्मक साधनों में विमुख हो गये। उनका विश्वास था कि स्वतन्त्र समाज की स्थापना इस प्रकार नहीं हो सकती। प्रतिद्ध अराजकतावादी एमा गोल्डमैन (Emma Goldman) के अनुसार कोई भी श्रान्ति मुक्ति-साधन के रूप में उस समय तक सफल नहीं हो सकती जब तक कि उसकी प्राप्ति के साधन, भावना तथा प्रवृत्ति उन उद्देश्यों के समान न हो जिन्हें प्राप्त करना है।³⁵

७) वर्ग-उन्मूलन—अराजकतावादी तथा मार्क्सवादी जिस प्रकार वर्गों का उन्मूलन करना चाहते हैं इसमें वे एक दूसरे के बिल्कुल विपरीत हैं या, जिस प्रकार के वर्ग विहीन समाज की स्थापना करना चाहते हैं उस सम्बन्ध में इन दोनों के विचारों में अकाश पाताल का अन्तर है। क्रोकर के अनुसार—

“समाजवादी लोग, विशेष रूप से रूसी साम्यवादी केवल वर्गीय अधिनायकत्व में परिवर्तन चाहते हैं, वे विरोधी वर्गों की स्थिति को इस

33 क्रोकर., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 23-35

34 Quoted by Bose, A., A History of Anarchism, p. 285-96

35 Goldman, Emma, My Further Disillusionment in Russia, 1924, p. 175

प्रकार उलट देना चाहते हैं कि कस का सेवक यों भ्राज का शासक बन जाय, और उन्हें विश्वास है कि इस प्रकार भविष्य में एक यों विहीन समाज की स्थापना हो जायगी। दूसरी ओर, भराजकतावादी लोग सामाजिक व्यवस्था के सिद्धान्तों को एकदम उलट देना चाहते हैं, जिससे समाज में दमन के स्थान पर पारस्परिक सहयोग की स्थापना हो सके।³⁶

इस प्रकार साम्यवादी यों-समय के द्वारा तथा भराजकतावादी सहयोग, सहनशीलता के साधन पर अन्तिम लक्ष्य की उपलब्धि करना चाहते हैं।

सर्वोत्तम अधिनायकत्व

भराजकतावादियों तथा रुग के समाजवादियों का लक्ष्य एक ही है सर्वोत्तम यों विहीन तथा राज्य-विहीन समाज की स्थापना। किन्तु उनके मार्ग बिलकुल भिन्न-भिन्न हैं। हमी समाजवादी यह मानते हैं कि क्रान्ति के बाद स्थापित सर्वोत्तम अधिनायकत्व में समूचे मार्ग को नहीं स्थापना जा सकता। दूसरी ओर भराजकतावादी कहते हैं कि दमन तथा निग्रहण द्वारा स्वतंत्र और ऐच्छिक सहयोग के सिद्धान्त पर साधारण समाज की स्थापना नहीं हो सकती। लेनिन ने ही ज्यों ने—

“हमारा भराजकतावादियों से अन्तिम लक्ष्य के रूप में राज्य के विनाश के प्रश्न पर मतभेद नहीं किन्तु मार्क्सवाद भराजकतावाद से इस बात में भिन्न है कि वह सामान्यतया क्रान्ति काय में तथा विशेषतः पूँजीवाद से समाजवाद की ओर अग्रसर होने के संक्रमणकाल में राज्य तथा राज्य की शक्ति की आवश्यकता मानता है।”³⁷

भराजकतावादी इस बात को स्वीकार नहीं करते कि दीर्घकालीन दमनकारी पूँजीवादी शासन का अन्त सर्वोत्तम अधिनायकत्व के दीर्घकालीन दमनकारी शासन से हो गयेगा। उनके अनुसार संक्रमण-कालीन समाज व्यवस्था और उसके स्थान पर स्थापित की जाने वाली स्थाई समाज व्यवस्था में साम्य होना चाहिए।

अन्त में, राज्य की समाप्ति के बाद समाज की सारी व्यवस्था क्या होगा इस सम्बन्ध में भराजकतावादी हमारे सामने एक स्पष्ट चित्र प्रस्तुत करते हैं, किन्तु साम्यवादियों ने इस ओर विशेष ध्यान नहीं दिया।

भराजकतावाद का मूल्यमूल

पूर्ण सम्ययन का अभाव

भराजकतावाद की यह प्रारम्भिक धारणा की जाती है कि यह विचार-धारा पूर्ण सम्ययन नहीं है। इस विचारधारा का कोई इतिहासकार भी नहीं

36. बोहर, साम्यिक राजनीतिक सिन्तन, पृ. 224.

37. Lenin, State and Revolution, 1917, p. 63.

है। पोल एल्टज़बेकर (Paul Eltzbacher) ने अपनी पुस्तक 'डेर एनेरकिमम' (Der Anarchismus)³⁸ में प्रमुख अराजकतावादियों का निष्पक्ष विमोचन किया है किन्तु यह भी अराजकतावाद का एकरूप न होकर विषम रूपों में अध्ययन प्रतीत होता है। अराजकतावाद का यह दुर्भाग्य है कि इसका कोई सम्पूर्ण अध्ययन नहीं हो पाया है। लेकिन हमारे विभिन्न विद्वानों की व्याख्या और बहु-आलोचना अन्तः-अन्तः दृष्टिकोणों में इतनी अधिक हुई है कि इस विचारधारा में केवल कुछ ही चीज़ें ही बुराईयों में बदल जाती हैं।

स्पष्टता एवं विस्तृत विवेचन का अभाव ②

प्रो जोड ने अनुसारी अराजकतावादों विचारधारा आवश्यक रूप से प्रस्तुत है, क्योंकि इसकी रूपरेखा सरल होनी चाहिए भी यह केवल एक रूपरेखा के रूप में ही अपना अस्तित्व रखती है। इस विचारधारा में राज्य, पूँजीवाद, धर्म, संपत्ति, धर्म आदि का विभिन्न समर्थकों ने व्यापक विवरण दिया है। लेकिन यह केवल नकारात्मक एवं उन्मूलन व्यवस्था तक ही सीमित है। अराजकतावादियों ने सामाजिक संगठन का रूप, रूपरेखा तथा इसकी प्राप्ति के प्रान्ति साधनों के विषय में या तो कुछ नहीं कहा या कोई विस्तारपूर्वक व्याख्या नहीं की है। इस प्रकार यह विचारधारा स्पष्ट ढंग से ध्वन नहीं हो पायी है। अराजकतावादी अपनी आकांक्षी रूपरेखा को विस्तृत नहीं करते हैं, भयंकर ऐसा करने में असमर्थ हैं।³⁹

स्वतंत्र एवं मौलिक विचारधारा की सदिशता ③

अराजकतावाद का अध्ययन करने के बाद यह विश्वास नहीं होता कि यह एक स्वतंत्र और मौलिक विचारधारा भी है या नहीं। सामान्यतः अराजकतावादी विचारधारा साम्यवाद, सिन्डीकेसवाद, बहुलवाद और धर्मवाद का सम्मिश्रण सा प्रतीत होता है। अतः इसे एक अलग और स्वतंत्र विचारधारा के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता और यदि इसे विचारधारा के रूप में स्वीकार भी लिया जाता है तो साम्यवादी विचारधारा के वैज्ञानिक विवेचन और व्यापक प्रभाव में इसे महत्वहीन कर दिया है। अराजकतावाद, कुछ लोगों को छोड़कर, साम्यवाद की पुनरावृत्ति सा प्रतीत होता है।

मनुष्य स्वभाव का एकपक्षीय विवेचन ④

अराजकतावादियों ने मनुष्य स्वभाव की जा मनोवैज्ञानिक विवेचना की है वह अशुद्ध और एकपक्षीय है। वे मानव स्वभाव की नैतिकता, सद्भाव, सहकारिता के प्रति अत्यन्त ही आशावादी हैं। उनके अनुसार मनुष्य स्वभाव अच्छा होता है।

38 Paul Eltzbacher, Der Anarchismus, English translation by S T Byington, New York, 1930. Carter, April, The Political Theory of Anarchism, p 1

39 जाड, प्राधुनिक राजनीतिक विद्वान प्रसिद्धि, पृ 113

मनुष्य में करने ऊपर स्वयं ही सीमाएं एवं मर्यादायें निर्धारित करने की क्षमता होती है। मनुष्य स्वभाव के विषय में यही आशावादिता उनके राज्य विहीन, सत्ता विहीन समाज का आधार है। लेकिन यदि मनुष्य में निःस्वार्थ सहयोग की प्रवृत्ति है तो दूसरी ओर वह स्वार्थ भावना से भी प्रेरित होता है। अन्तर सिर्फ यही है कि स्वार्थ प्रवृत्ति किसी व्यक्ति में कम है या किसी में अधिक, लेकिन यह मनोवृत्ति का एक प्रमुख तत्व है। इस प्रकार भराजकतावादियों की सामाजिक व्यवस्था का मूल आधार न तो मनोवैज्ञानिक गिद्दान्तों और न व्यावहारिक दृष्टि से सही कहा जा सकता है।

काल्पनिक सामाजिक व्यवस्था (5)

भराजकतावादी समाज को स्थापना असम्भव एवं अव्यावहारिक दोनों ही हैं। भराजकतावादी व्यवस्था की स्थापना कैसे होगी यह केवल काल्पनिक है क्योंकि इस दिशा में अभी तक न तो कोई सन्निध्य कदम उठाया गया है और न ही इतिहास में इसका कोई उदाहरण मिलता है। भराजकतावादी विचारकों ने जिस समाज रचना के सम्बन्ध में विचार व्यक्त किए हैं वे राज्य के स्थान पर साधारण विकल्प भी सिद्ध नहीं हो सकते। विभिन्न सामाजिक संगठनों की सफलता के विषय में आलोचक आशावादी नहीं हैं।

राज्य और सरकार का विरोध (6)

भराजकतावादी राज्य को एक बुराई मान कर उन्मूलन करना चाहते हैं। उनके ये विचार ऐतिहासिक न होकर काल्पनिक अधिक हैं। प्रत्येक युग में राज्य या शासन व्यवस्था किसी न किसी रूप में अवश्य ही विद्यमान रही है। राज्य या सब प्रकार की शासन व्यवस्थाएँ न तो शोषण का साधन हैं और न बल-प्रयोग करने वाली संस्थाएँ हैं। आज के सभी कल्याणकारी राज्य जन-हित की भावना से प्रेरित होते हैं।

सम्पत्ति सम्बन्धी श्रुतिपूर्ण विचार (7)

भराजकतावादियों द्वारा व्यक्तिगत सम्पत्ति का पूर्ण रूप से उन्मूलन किसी भी आधार पर उचित नहीं ठहराया जा सकता है। व्यक्तिगत सम्पत्ति मनुष्य को मूल स्वाभिव्यक्ति प्रदान कर रखता है एवं मन है। यह व्यक्तित्व के विकास के लिये आवश्यक है। जब मानव है तो परिवार है, जब परिवार है तो सम्पत्ति को उससे अलग नहीं किया जा सकता। इस प्रकार भराजकतावादियों के सम्पत्ति सम्बन्धी विचार व्यावहारिक दृष्टिकोण में पूर्णतः सही नहीं हैं।

हिंसात्मक साधन : सत्ता की सत्ता द्वारा उन्मूलन (8)

कुछ भराजकतावादी अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये प्रान्ति एवं हिंसात्मक साधनों का समर्थन करते हैं। उनके यह विचार न तो उचित हैं और न तार्किक ही, क्योंकि—

प्रथम, अराजकतावादी अच्छे उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये क्रान्ति का समयन करते हैं। द्वितीय, ये सत्ता को उन्मूलन शक्ति-सत्ता के द्वारा करना चाहते हैं और यदि सत्ता द्वारा सत्ता का विरोध-क्रम चलता गया तो वह स्थिति कभी नहीं धायेगी जब स्वेच्छापूर्वक सामाजिक समूहों की स्थापना होगी। यह तो निर्विवाद मिद्वान्त के रूप में स्वीकार किया जाना चाहिये कि क्रान्ति या हिंसा के द्वारा परिवर्तन या तो क्षणिक होने हैं या हिंसा के द्वारा प्राप्त की गई व्यवस्था शक्ति द्वारा ही स्थिर रखी जा सकती है। इस परिस्थिति में मनुष्य की सद्भावना एवं सहयोग प्रभावहीन हो जाता है या उस पृष्ठभूमि की ओर धकेल दिया जाता है।

सत्ता विरोध का औचित्य ९

स्वतन्त्रता और सत्ता विरोध अराजकतावादियों के मूल मंत्र है। इन्होंने स्वतन्त्रता और सत्ता को परस्पर विरोधी माना है। आजरल सभी व्यावहारिक प्रजा-तान्त्रिक विचारधाराएँ स्वतन्त्रता और सत्ता को सीमित करके समुचित समन्वय के पक्ष में हैं। असीमित स्वतन्त्रता जब स्वच्छन्दता में परिवर्तित होती है तो यह असीमित सत्ता से भी अधिक खतरनाक है। स्वतन्त्रता कुछ व्यक्तियों तक ही सीमित न रह जाय इसका मंत्र समाज उपयोग करे या स्वतन्त्रता का प्रयोग पूर्ण समाज हित में किया जाय, इसमें लिये सत्ता का आसिक एवं न्यायोचित प्रयोग अत्यन्त ही आवश्यक है। इस प्रकार अराजकतावादियों का पूर्ण सत्ता-विरोध उचित नहीं लगता।

अराजकतावादी विचारधारा में विरोधाभास १६

अराजकतावादी विचारधारा के बहुत से तत्व परस्पर-विरोधी या तर्कमुक्त नहीं हैं। जेन्कर (E N Zenker) के शब्दों में —

‘अराजकतावाद अभी तक की गयी मनुष्य-कल्पना की महानतम भूलों में से एक है क्योंकि जिन विचारों से यह प्रारम्भ होता है तथा जो निष्कर्ष निकाले जाते हैं वह मनुष्य-स्वभाव और जीवन सार्वभौमिकता का पूर्ण विरोधाभास है।’⁴⁰

यह विरोधाभास अराजकतावाद के कई पक्षों में व्यक्त होता है। अराजकता-वादियों ने राज्य उन्मूलन के बाद ऐसे समाज की कल्पना की है जो कई स्थानीय समूहों में विभाजित होगा। ये स्थानीय समूह स्वेच्छा पर आधारित होंगे तथा इनका कार्य किसी न किसी प्रकार के जनतांत्रिक प्रतिनिधि प्रणाली द्वारा ही किया

40 “Anarchism is certainly one of the greatest errors ever imagined by man, for it proceeds from assumptions and leads to conclusions which entirely contradict human nature and the facts of life”

Zenker, E N, *Der Anarchismus*, quoted by Bose, A, *A History of Anarchism*, p 395

वादेगा। इस प्रकार भराजकतावादियों ने जो आलोचना प्रतिनिधि शासन व्यवस्था के विषय में की है वह इन समूहों के विपर्यय में भी लागू हो सकती है। भराजकतावादो एक ओर तो यह कहते हैं कि उनकी सामाजिक व्यवस्था मनुष्य के सहयोग एवं सहभावना पर आधारित है लेकिन साम्यवादो-भराजकतावादी उसी व्यक्ति को राज्य एवं अन्य सत्स्थाओं के उन्मूलन के लिये क्रान्ति एवं हिंसा के लिये कहते हैं, यह स्पष्टतः विरोधाभास व्यक्त करता है।

आलोचकों की यह शका होना स्वाभाविक ही है कि जिन समाज में शासन द्वारा किसी भी प्रकार का न्यूनतम नियंत्रण नहीं होगा तथा सामाजिक व्यवस्था को मनुष्य के स्वतन्त्र विचार और सहभावना पर छोड़ दिया तो मनुष्यों में किसी न किसी प्रकार का संघर्ष होना स्वाभाविक है क्योंकि मनुष्य में प्रकृति से कुछ स्वार्थी तत्व विद्यमान रहते हैं। इनका तात्पर्य यह होगा कि समाज में सबन जीवित रह सकता है। क्रोडेटकिन ने अपनी पुस्तक "Mutual Aid: A factor of Evolution" में डार्विन के निष्ठागत 'survival of the fittest' की कटु आलोचना की है और यह बतलाने का प्रयत्न किया है कि यह निष्ठागत भराजकतावादी मनाज में लागू नहीं होगा। किन्तु यदि भराजकतावादी निष्ठागत को व्यावहारिक रूप दिया जाय तो उनके समाज में भी सबन की स्वतन्त्रता ही कायम रह सकती है।

भराजकतावादियों ने धर्म की कटु आलोचना की है। वास्तव में-धर्म और मनुष्य की नैतिकता में बड़ा सम्बन्ध है। धर्म उन्मूलन का तात्पर्य नैतिकता के श्रोत का ही विनाश करना है। प्रजातन्त्र व्यवस्था ही नैतिकता पर ही निर्भर करती है। हम मन्य जो आवश्यकता है वह धर्म-उन्मूलन की नहीं, किन्तु धार्मिक ग्रन्थ-विग्रास की समाप्ति तथा धर्म के वैज्ञानिक अध्ययन की है।

कुछ भराजकतावादी चिन्तकों के जीवन एवं विचारों में भिन्नता दृष्टिगोचर होती है। उदाहरणार्थ, जिनियस गॉडविन ने विवाह को भी एक बन्धन माना है लेकिन उसने स्वयं ही तीन विवाह किये। प्रथम पत्नी की मृत्यु के बाद उसे विवाह एवं पारिवारिक महत्व का पता चला। गॉडविन द्वारा इंग्लैण्ड के प्रसिद्ध कवि शैली के ऊपर भी अपनी पुत्री मैरी (Mary) के साथ विवाह करने के लिये जोर डाला गया किम विवाह व्यवस्था का गॉडविन ने अपने विचारों में विरोध किया है। यह विवाह तभी सम्भव हो सका जब शैली की पत्नी हैरिअट (Harriet) ने आत्महत्या कर ली।

गॉडविन ने राज्य की हमेशा ही आलोचना की है, लेकिन अपने जीवन के अन्तिम वर्षों में जब वह निर्धन अवस्था में जीवन व्यतीत कर रहा था, उस समय सरकार ने कुछ धार्मिक सहायता का प्रस्ताव रखा जिसे गॉडविन ने महर्षे स्वीकार

कर लिया। इस प्रकार राज्य अथवा सरकार की कृपा पर ही उमे निर्भर रहना पड़ा। इसी प्रकार वातुनिने ने यूरोप में सर्वत्र शान्ति का समर्पण ही नहीं किया, किन्तु व्यक्तिगत सहयोग भी दिया। उसने अपने शान्ति स्वतन्त्रता आदि सम्बन्धी विचारों से उन्नीसवीं शताब्दी के मध्य में यूरोप के शान्तिकारियों को प्रभावित किया। लेकिन 1851 में जब रूस में उसे बंदी बनाया गया तो रूस के सम्राट्, जार निकोलास प्रथम ने उसने बड़े दयनीय स्वरो में क्षमा याचना की।⁴²

भराजकतावादी विचारधारा की आलोचना का निष्कर्ष व्यक्त करते हुये एलेजेंडर ये न लिखा है —

भराजकतावादी के साथ प्रमुख कठिनाई यह है, कि वह बुद्धिमान है उसमें विवेक नहीं है। इस प्रकार भराजकतावाद की रचनात्मक व्याख्या सम्भवतः असम्भव है। यदि वे यह स्वीकार नहीं करते कि उन्होंने अपना धोसला आकाश में बनाया है तो कोई भी शब्द उन्हें इस बात के लिए तैयार नहीं कर सकता कि वे अवास्तविक तथा अव्यावहारिक विश्व में रह रहे हैं। भराजकतावादी बहुत ही बुद्धिमान तथा नाल्पनिक् शिशुओं की मूल है जो अपनी वचनाना लेखनी व बाहर कुछ देख सकें, विश्वास नहीं किया जा सकता।”

भराजकतावादियों के विषय में एलेजेंडर ये के विचार अत्यधिक तीव्र कटाक्ष हैं। वास्तव में भराजकतावादियों के प्रत्येक पक्ष पर प्रत्येक ओर से प्रहार किया गया है। यहाँ तक कि इसे एक राजनीतिक विचारधारा मानना सदिग्ध है। कि तु भराजकतावाद की सबसे बड़ी कमजोरी यह रही है कि इस विचारधारा के समर्थकों को भराजकतावादी समाज की स्थापना में अभी भी विफल प्राप्त नहीं हुई। यह इस विचारधारा की अक्षमता का प्रमुख कारण है।⁴⁴

योगदान

भराजकतावाद का एक विचारधारा के रूप में आजकल कोई विशेष महत्त्व नहीं रहा है। ये अपने विचारों में अक्षिप्त उग्र है। इनकी व्यक्तिवादिता, समाज-

42 Letter of Confession to the Tzar, quoted by Bose, A., A History of Anarchism, pp 109, 181

43 "The fundamental trouble with the anarchist is that, though he may be highly intelligent, he has no sense. It follows that a fruitful discussion of anarchism is almost an impossibility. If they do not realize that they have set their nest among the stars, no word of man will persuade them that their thoughts are moving in a world unreal and unrealisable. Anarchists are a race of highly intelligent and imaginative children, who nevertheless can scarcely be trusted to look after themselves outside the nursery pen." Gray, A., The Socialist Tradition p 380

44 Carter, April, The Political Theory of Anarchism, p 1,

वादिता, कल्पनावादिता आदि सभी उपपन्थी हैं। लेकिन यदि इनके सिद्धान्तों में से उन्नता निकाल दें तो उनमें बहुत कुछ बातें महत्वपूर्ण एवं आधुनिक मिलती हैं। उनके विचारों में कम से कम निम्नलिखित बातों को किसी सीमा तक स्वीकार कर सकते हैं—

प्रथम, ये अधिनायकत्व के विरोधी और मानव स्वतन्त्रता के प्रबल समर्थक हैं।

द्वितीय, सभी समाजवादियों की तरह ये व्यक्तिगत सम्पत्ति का सामाजिक हित में प्रयोग करने के लिए इंगित करते हैं। वैयक्तिक सम्पत्तिके विषय में उनकी आलोचना में बहुत सरयता है।

तृतीय, भराजकतावादियों का यह कथन भी सत्य है कि अधिक सम्पत्ति सचय या एकाधिकार आर्थिक विषमता तथा शोषण को जन्म देता है। अन्त में, भराजकतावादी धार्मिक अन्ध-विश्वास की कटु निन्दा करते हैं। उनके धर्म साक्ष्यी विचारों को पूर्णतः स्वीकार करने में आपत्ति हो सकती है, किन्तु धर्म को विवेकपूर्ण आधार पर स्वीकार करने की बात तो स्वीकार की जाने योग्य है।

भराजकतावाद, लेन लंकस्टर के मतानुसार, अव्यावहारिक है लेकिन इसका यह तात्पर्य नहीं कि उनके द्वारा आधुनिक समाज में प्रचलित श्रवणियों की आलोचना का कोई महत्व ही नहीं है। यद्यपि वे कोई व्यावहारिक सामाजिक योजना प्रस्तुत नहीं करते किन्तु शक्ति, एकरूपता और कुशलता पर आधारित आधुनिक समाज के विरुद्ध वे जो कुछ कहते हैं वह महत्वहीन नहीं है।⁴⁵



पाठ्य-ग्रन्थ

1. Bose, Atindranath., A History of Anarchism,
2. Carter, April., The Political Theory of Anarchism.
3. बोकर, फ्रान्सिस; आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, अध्याय 7, भराजकतावादी
4. Cole, G. D. H., A History of Socialist Thought Vol. II, Socialist Thought: Marxism and Anarchism.
5. Gray, A., The Socialist Tradition., Chapter XIII, The Anarchist Tradition,
6. Hunt, R. N. Carew, The Theory and Practice of Communism- An Interoduction, Chapter XII, Anarchism,
7. जोर., आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, अध्याय 5, साम्यवाद तथा भराजकतावाद

⁴⁵ Lancaster, L. W., Masters of Political Thought, vol. III, p 263

सिन्डीकलवाद

✓

फ्रांस समाजवादी विचारधाराओं का घर रह चुका है। उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में यहाँ एक और समाजवादी सम्प्रदाय का प्रादुर्भाव हुआ जिसे सिन्डीकलवाद या श्रम सघवाद (Syndicalism) कहते हैं। इसे इसे एक विचारधारा की अपेक्षा श्रमिक आन्दोलन कहना अधिक उपयुक्त होगा।

सिन्डीकेलिज्म शब्द फ्रेंच शब्द सिन्डीकेट (Syndicat) से निवला है जिसका अर्थ श्रमिक सघ (Labour Union) है। इस शब्द को स्पष्ट करते हुए लॉरविन (L. Lorwin) ने लिखा है कि “सिन्डीकेट एक व्यवसाय या एक जैसे हो व्यवसायों के श्रमिकों का समुदाय है, जो समान हित से संगठित रहते हैं।¹ जब उन्नीसवीं शताब्दी की अन्तिम दशाब्दी में फ्रांस के श्रम-संघों के प्रमुख राष्ट्रीय संगठन उग्र पन्थियों तथा नरम-पन्थियों में विभक्त हो गये तब इन दोनों की विरोधी नीतियों के लिए ‘क्रान्तिवादी सिन्डीकेलिज्म’ (Revolutionary Syndicalism) तथा ‘सुधारवादी सिन्डीकेलिज्म’ (Reformist Syndicalism) शब्दों का प्रयोग किया जाने लगा। कालान्तर में श्रमिक संगठनों पर क्रान्तिवादी सिन्डीकेलिस्टों का अधिकार हो गया। तभी से फ्रांस में श्रमिक-संघों की नीति केवल ‘सिन्डीकेलिज्म’ (Syndicalism) के नाम से प्रसिद्ध हुई। दूसरे देशों में भी छोटे श्रम संगठनों के ऐसे ही सिद्धांतों के लिए इसी शब्द का प्रयोग होने लगा।²

सिन्डीकलवाद ऐसी समाजवादी विचारधारा है जिसमें सामाजिक क्रान्ति वर्ग-संघर्ष के परिणामस्वरूप होती है। अन्य क्रान्तिकारी समाजवादी विचारधाराओं की तरह सिन्डीकलवाद भी क्रान्ति के उपरान्त राज्य तथा सरकार की समाप्ति करके उनका सम्पूर्ण दायित्वश्रमिक सघों (Syndicates) को देना अपना लक्ष्य मानता है। उग्र अराजकतावाद तथा साम्यवाद की भांति सिन्डीकलवाद भी हिंसात्मक क्रान्ति के साधनों को अपनाता है।³

1 Lorwin L., Syndicalism in France, New York, 1914 p 125

2 कोकर प्राधुनिक राजनीतिक चिंतन, पृ 289.

3 Gray, A., The Socialist Tradition, pp 408 409

विकास इतिहास

सिन्डीकलवाद का प्रादुर्भाव मुख्यतः फ्रांस में हुआ। इसका कारण यह था कि फ्रांस में तत्पुर्वमाने के उद्योग अधिक थे तथा इन उद्योगों के संघ भी छोटे-छोटे रहते थे। सामान्यतः छोटे-छोटे श्रमिक संघ अपने लिये व्यापक संगठनों में संगठित नहीं कर सकते थे क्योंकि ऐसे बड़े श्रमिक संघों की ओर फ्रांस की सरकार हमेशा शंका की दृष्टि से देखती थी। यही कारण है कि सिन्डीकलवाद ने श्रम की छोटी-छोटी इकाइयों को अधिक महत्व एवं प्राथमिकता दी गयी है।⁴

उन्नीसवीं शताब्दी के अन्तिम काल की अवधि तक फ्रांस में श्रमिकों के ऊपर प्रत्यधिक प्रतिबन्ध लगे हुए थे। उन्हें अपने संघ निर्माण करने की आज्ञा नहीं थी; हड़ताल बर्जित थी तथा सामूहिक रूप से कोई सौदेबाजी भी नहीं कर सकते थे। उन्हें सरकार की ओर से दमनकारी नीति तथा पूंजीपतियों की ओर से शोषण का सदैव सामना करना पड़ता था। अपने अधिकारों के लिए जब कभी श्रमिकों ने कोई आन्दोलन किया उसे राज्य द्वारा पूरी तरह दबाया गया। यही कारण है कि उस समय श्रमिक-वर्ग का राज्य के ऊपर से विश्वास हट गया। वे उसे पूंजीपतियों के हित-साधन तथा श्रमिक वर्ग का दमन करने वाली सत्ता समझने लगे। श्रमिक-वर्ग को अपने प्रतिनिधियों पर भी विश्वास नहीं रहा। उनके जो प्रतिनिधि संसद में चुनकर जाते थे वे श्रमिकों के हितों को दुस्तावर राज्य की दमन नीति के सहयोगी बन जाते थे। मिलरेण्ड (Millerand), विवेनी (Viviani), ब्रिया (Briand) ऐसे ही श्रमिक प्रतिनिधि थे जो श्रमिक उग्रवादिता छोड़कर शासन के समर्थक बन गये। श्रमिकों का अपने प्रतिनिधियों तथा प्रतिनिधि सभाओं से भी विश्वास हटता गया। इन परिस्थितियों में समाजवाद का अविष्य, सोरैल (George Sorel) के अनुसार, स्वशासित श्रमिक संघों पर ही निर्भर था।

इसी बीच मार्क्सवादी तथा अराजकतावादी विचार भी यूरोप के विभिन्न भागों में फैलने जा रहे थे। फ्रांस के सिन्डीकलवादियों पर इन दोनों विचारधाराओं का प्रभाव पड़ा। फ्रांस की परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए उन्होंने इन दोनों विचारधाराओं में जो भी उपयुक्त प्रतीत हुआ ग्रहण किया। मार्क्स से उन्होंने वर्ग-संघर्ष (class war) तथा पूंजीपतियों के विरुद्ध संघर्ष ग्रहण किया। अराजकतावादियों, विशेषतः प्रद्यो, से उन्होंने सघोष स्वायत्तता (federal autonomy) के विचार लिए। उन्होंने अराजकतावादियों की कार्य प्रणाली भी अपनाई। इसलिये सिन्डीकलवाद को मार्क्सवाद और अराजकतावाद का समन्वय कहा जाता है। हेरबर्ट रीड (Herbert Read) के अनुसार सिन्डीकलवादी सिद्धान्त में चाहे जितना ही व्यवहार में अराजकतावादी है।⁵

4. Lancaster, L.W., *Masters of Political Thought*, vol. III, p. 277.

5. Read, Herbert, *Anarchy and Order*, Faber and Faber, London, 1954, p. 101.

इस समय फ्रांस का मजदूर वर्ग दुविधा में था। एक ओर तो उन्होंने यह अनुभव किया कि मार्क्सवाद से प्रभावित होते हुए भी वे मार्क्स के बताये गये कार्यक्रम के अनुसार सफलतापूर्वक कार्य नहीं कर सकते। दूसरी ओर फ्रांस में सर्वधार्मिक सुधारों की गति में कई बार रुकावट आई। इसलिये उन्हें अपने भाग्य सुधारने में न तो वैधानिक माध्यम कारगर प्रतीत हुए और न उनके प्रतिनिधि ही विश्वास के पात्र थे। इस परिस्थिति में फ्रांस का श्रमिक वर्ग ऐसे साधनों की खोज में था जिनसे उनके उद्देश्यों की प्राप्ति हो सके। सिन्डीकेलवाद इसी का परिणाम था।

फ्रांस में जब समाजवादी विचारधारा का प्रभाव बढ़ता जा रहा था उसी समय श्रमिक वर्ग के कुछ दार्शनिक नेताओं ने भी अपने विचारों से श्रमिकों की चेतना का विवर्धित करने में योगदान दिया। इनमें फर्नेण्ड पेलोतिये (Fernand Pelloutier, 1867-1901) तथा जार्ज सोरेल (George Sorel, 1847-1922) प्रमुख थे। विशेषतः सोरेल सिन्डीकेलवाद का मुख्य व्याख्याता माना जाता है।

पेलोतिये सम्भवतः सबसे प्रथम व्यक्ति था जिसने यह विचार व्यक्त किया कि फ्रांस के श्रमिकों को समस्त फ्रेंच राष्ट्र से मिलन हो अपने लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए प्रयत्न करना चाहिये। इसे राजनीतिक समाजवादियों में तनिक भी विश्वास नहीं था। लेबर एक्सचेंज (Bourses du Travail)⁶ को इन राजनीतिक समाजवादियों के नियन्त्रण से पृथक् रखने के लिये पेलोतिये 1894 में राष्ट्रीय फेडरेशन का मन्त्री बना जिस पर वह लगभग छत सास तक रहा। पेलोतिये की सगठन शक्ति से लेबर एक्सचेंजों ने कुछ प्रगति की। उसने फ्रांस के मजदूर आन्दोलन पर इस विचार का प्रभाव डाला कि मजदूरों की स्थानीय लेबर एक्सचेंजों द्वारा कार्य करने अपने ही सहकारी उद्योगों द्वारा अपनी मुक्ति प्राप्त कर लेनी चाहिये।

सोरेल सबसे पहिली बार एक श्रमिक विचारक के रूप में प्रस्तुत हुआ। वह स्वयं शिक्षित व्यक्ति था। अविवेकवाद (Irrationalism) को राजनीतिक पक्ष के रूप में प्रस्तुत करने का श्रेय सोरेल को है। उसने मनुष्यों को तर्क-युक्त विचारों से नहीं किन्तु उनकी भावनाओं को बढ़ाने तथा अविवेकपूर्ण बातों को स्वीकार करने के लिये प्रभावित किया जिससे श्रमिक दिना सोचे समझे उसके विचार एवं कार्यक्रम स्वीकार कर लें।⁷

श्रमिकों में अपने विचारों का प्रसार करने के लिये सोरेल ने एक भासिक पत्र धर्म-संघ (Trade Unions) का प्रकाशन प्रारम्भ किया। इस पत्र के माध्यम से उसने इस विचार का प्रतिपादन किया कि समाजवाद का सम्पूर्ण अधिपत्य मजदूरों के सिन्डीकेटों के स्वतन्त्र विकास में है।

⁶ लेबर एक्सचेंज फ्रांस में छोटे छोटे श्रमिक सगठन थे जहाँ श्रमिक बैठकर अपने निजी हितों की चर्चा तथा कार्यक्रम पर विचार करते थे।

⁷ Lancaster, L. W., Masters of Political Thought, Vol. III p 276

पेलोतिये तथा सोरेल को सिन्डीकलवाद के मूल विचार व आधार प्रदान करने का श्रेय है। उनका विचार था कि "सर्वहारा वर्ग जिस सामाजिक परिवर्तन को चाहता है, वह आत्म-परिवर्तन होना चाहिये और वर्तमान सामाजिक व्यवस्था का स्थान जो नई व्यवस्था लेगी वह उन संस्थाओं के रूप में होगी जो मजदूरों द्वारा स्वयं अपने ही प्रयत्न से और सरकार के विरोध की उपेक्षा करके बनाई जायेगी।" 8

यूरोप में समाजवाद की प्रगति का प्रभाव, फ्रांस में उच्च श्रमिकों का अभ्युदय तथा कुछ चिन्तकों के विचारों से प्रभावित हो फ्रांस की सरकार को बाधित झुकना पड़ा। सन् 1864 में एक कानून के द्वारा हड़ताल करने के अधिकार को स्वीकार किया गया। इसके चार वर्ष बाद ही फ्रांस की सरकार ने घोषणा की कि उन सभाओं के कार्य में जिनके उद्देश्य शान्तिपूर्ण हैं राज्य किसी भी प्रकार का हस्तक्षेप नहीं करेगा। इन प्रतिबन्धों के हट जाने तथा शासन की नरमाई से श्रम-संघवाद ने फ्रांस में प्रगति करना प्रारम्भ किया।

वैसे फ्रांस में श्रमिक संगठनों पर कड़े प्रतिबन्ध होते हुए भी यानी सहायक सभाएँ (Travelers' Aid Societies) तथा पारस्परिक सहायता सभाएँ (Mutual Aid Societies) स्थापित की गयी थी। जब सरकार के कुछ उदारवादी दृष्टिकोण के परिणामस्वरूप 1884 में एक कानून द्वारा मजदूरों को अपने संघ स्थापित करने का अधिकार दिया तो श्रमिकों ने इस कानून का पूरा लाभ उठाया। स्थानीय श्रमिक संघों के कार्यों को संगठित करने के प्रयोजन से 1886 में मजदूर सभाओं का एक राष्ट्रीय संघ (National Federation) स्थापित किया गया। 1887 में सबसे पहला लेबर एक्सचेंज पेरिस में स्थापित हुआ तथा कुछ ही समय में अन्य नगरों में लेबर एक्सचेंजों की स्थापना की गई। इन लेबर एक्सचेंजों का उद्देश्य मजदूरों के लिए रोजगार की खोज, उनकी शिक्षा का प्रबन्ध करना, समाचार पत्रों का प्रकाशन करना, बेकार श्रमिकों को आर्थिक सहायता देना था। शीघ्र ही लेबर एक्सचेंज श्रमिक गतिविधियों के मुख्य केन्द्र बन गये।

1893 में इन लेबर एक्सचेंजों का राष्ट्रीय संघ स्थापित किया गया तथा 1895 में मजदूरों की एक नवीन तथा सर्वाङ्ग-पूर्ण संस्था को जन्म दिया गया जिसका नाम जनरल कन्फेडरेशन ऑफ लेबर (Confederation Generale du Travail or C.G.T.) था। श्रान्तिवादी सिन्डीकलवाद की विचारधारा तथा कार्यश्रम का मूलन इसी संस्था के तत्वावधान में हुआ। इसके ही माध्यम से सिन्डीकलवाद को व्यावहारिक रूप दिया गया।

फ्रांस का लेबर कन्फेडरेशन शक्तिशाली था, जिसके तत्वावधान में काफी हड़तालों तथा तोड़फोड़ की गतिविधियाँ आयोजित की गईं। किन्तु यह एक संगठित

सघ नहीं बन सका। इसमें पहले से ही नरम एव उग्रवादियों में मतभेद चल रहे थे। 1906 में यह श्रमिकों की कार्य अवधि के प्रश्न पर मतभेद हो जाने के कारण और भी विभाजित हो गया।

सिन्डीकलवाद का फ्रान्स में धीरे धीरे पतन होने लगा। 1906 में मिण्डीकलवादियों ने एक व्यापक देशव्यापी आम हड़ताल के लिए पान्ना किया। यह हड़ताल हुई और यही इसके पतन का प्रारम्भ था। इसके अलावा प्रथम विश्व युद्ध के कारण लोगों का ध्यान युद्ध संचालन की तरफ अधिक था और सिन्डीकल आन्दोलन पृष्ठभूमि में होता चला गया।

सिन्डीकलवाद का प्रभाव फ्रान्स तक ही सीमित नहीं रहा, स्पेन तथा अमेरिका में भी इसके प्रभाव का प्रसार हुआ। स्पेन में प्रद्यो के अनुयायी मारगाल (P. Margall) ने श्रमिक आन्दोलन को प्रोत्साहित किया। 1910 में एक श्रमिक-संघ (Federation of Labour) की स्थापना हुई। इसने स्पेन में बहुत कुछ उद्योगों को संचालित किया तथा रचनात्मक कार्यों को अपने हाथों में लिया।

अमेरिका में भी सिन्डीकलवाद ने श्रमिकों को प्रभावित किया तथा एक श्रमिक-संघ (Industrial Workers of the World or I. W. W.) की स्थापना हुई जिसमें 1905 में एक समाजवादी कार्य-क्रम स्वीकार किया। अमरीकी सिन्डीकलवादियों ने, जिनका प्रमुख कार्य स्थान शिकागो था, हड़तालों को आयोजित किया तथा प्रथम विश्व युद्ध के समय सैनिक सेवा के लिये सरकार का विरोध किया। इस कारण उन्हें अमरीकी सरकार तथा इस के समर्थक समाजवादियों की आलोचना का शिकार होना पड़ा। इनकी गतिविधियों के कारण अगस्त 1918 में इन पर मुकदमा चलाया गया तथा बहुत से प्रमुख कार्यकर्ताओं को लम्बों सजाए दी गयी। बहुत से सदस्यों ने अमेरिका के साम्यवादी दल की सदस्यता स्वीकार कर ली। तदुपरांत अमेरिका से सिन्डीकलवाद का पतन होता चला गया।

प्रथम विश्व युद्ध के उपरान्त इस के साम्यवादी दल ने विश्व के सभी मजदूर संघों को एक अन्तर्गोष्ठीय संघ स्थापित करने के लिये आमन्त्रित किया। बहुत से सिन्डीकलवादियों ने इसका स्वागत किया जिसका सिन्डीकल आन्दोलन पर विपरीत प्रभाव पड़ा। युद्ध के उपरान्त ही फासीवाद विचारधारा का प्रादुर्भाव हुआ। फासीवाद ने बहुत कुछ सिन्डीकलवादियों से ग्रहण किया। यूरोप में जैसे जैसे फासीवाद लोकप्रिय होना गया वैसे वैसे ही सिन्डीकलवादी इसके समर्थक बनने लगे।

इसी समय गिल्ड समाजवाद का प्रादुर्भाव हुआ। इस समाजवादी सम्प्रदाय ने सिन्डीकलवाद के कुछ तत्वों को ग्रहण किया। इसने सिन्डीकलवाद की श्रुतियों को भी दूर करने का प्रयत्न किया। सिन्डीकलवाद केवल उत्पादकों का ही समर्थन करता था, गिल्ड समाजवाद ने उत्पादक और उपभोक्ता दोनों के ही हितों

को मंरक्षण दिया। साथ ही साथ गिल्ड समाजवाद शान्तिपूर्ण साधनों की ओर जा हुआ था। इस प्रकार वे श्रमिक जो हिंसा, तोड़फोड़ तथा अन्य प्रत्यक्ष कार्यवाहियों से परेशान हो चुके थे, गिल्ड समाजवाद के समर्थक बन गये।

उपयुक्त कारणों से सिन्डीकलवाद के प्रभाव में कभी आयी और पतन की ओर अग्रसर हुआ। किन्तु इसके अवशेष विश्व के कई राज्यों में शेष है।

सिन्डीकलवाद का अर्थ

सिन्डीकलवाद की परिभाषा करते हुए कोकर ने लिखा है—

"मोटे तौर से सिन्डीकेलिज्म यह मानता है कि श्रमिकों को ही उन स्थितियों का नियन्त्रण करना चाहिये जिनके अधीन वे कार्य करें और जीवन निर्वाह करें, जिन सामाजिक परिवर्तनों को वे चाहते हैं उन्हें वे केवल अपने ही प्रयत्नों से और अपनी क्षितिज आवश्यकताओं के अनुकूल साधनों से ही प्राप्त कर सकते हैं।"⁹

जोड के अनुसार—

"शिल्पी-संघवाद (सिन्डीकलवाद) की परिभाषा करते हुए कहा जा सकता है कि यह वह सामाजिक सिद्धान्त है जो श्रमिक-संघों को नवीन समाज की आधार शिला और साथ ही साथ वह साधन भी मानता है जिसके द्वारा अभिनव समाज की स्थापना की जायेगी। शिल्पी-संघवाद स्पष्टतः समाजवादी है, क्योंकि यह अन्य समाजवादी मतों की भाँति पूँजी को खोरा मानता है तथा वर्ग-युद्ध की धारणा की पुष्टि करता है। यह उत्पत्ति के साधनों के निजी स्वामित्व का अन्त कर उसके स्थान पर सामुदायिक स्वामित्व को प्रतिष्ठापित करना चाहता है।"¹⁰

लेइलर (H. W. Laidler) ने अपनी पुस्तक—Social Economic Movements, में सिन्डीकलवाद की व्याख्या करते हुए लिखा है कि यह विचारधारा व्यापार और उद्योग दोनों के श्रमिक संघों के भव्य संगठन के लिये अत्यधिक जोर देती है ताकि नये औद्योगिक ढाँचे का व्यवहार हो। वह उपभोक्ता की अपेक्षा उत्पादक को अधिक महत्व देता है; तत्कालीन सामाजिक व्यवस्था को बदलने के लिये घाम हड़ताल और प्रत्यक्ष कार्यवाही जैसे साधनों को महत्व देता है। इसके अलावा यह राजनीतिक राज्य की उन्मूलन की आवश्यकता तथा श्रमिकों की मुक्ति के लिये राजनीतिक कार्यवाही की प्रभावशाल्यता की बात कहते हैं।

9. कोकर., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृष्ठ 241.

10. जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृष्ठ 62.

हूवर (G. E Hoover) ने स्वयं की पुस्तक—*Twentieth Century Political Thought*—में सिन्डीकलवाद का अर्थ उन क्रान्तिवाधियों के सिद्धान्त और कार्य-क्रम से है जो औद्योगिक सभी की आर्थिक शक्ति का प्रयोग पूँजीवाद को नष्ट करने और समाजवादी समाज का संगठन करने के लिये करते हैं ।¹¹

सिन्डीकलवाद के विचार-सूत्र

सिन्डीकलवाद निपेक्षात्मक दर्शन है । इसमें लगभग सभी प्रचलित तत्त्वमीन व्यवस्थाओं और प्रणालियों का विरोध किया गया है । सिन्डीकलवादी विचार मूत्रों का अध्ययन करने से यह बात स्पष्ट हो जाती है ।

1) सिन्डीकलवाद और अविवेकवाद (Syndicalism and Irrationalism)

सिन्डीकलवाद अविवेकवाद पर आधारित है । यह तर्क-संगतता या विवेक में विश्वास नहीं करता है । सोरेल को महान् अविवेकवादी कहा जाता है । सोरेल का विश्वास था कि व्यक्तियों को उन बातों से प्रभावित करना चाहिये जो उनकी भाव-नामों को छू लें । इसी कारण सोरेल आन्तिमों (myth) का भी प्रबल समर्थक था ।¹²

अविवेकवाद का दूसरा पक्ष सोरेल का भ्रजानवाद (anti-intellectualism) था । सोरेल ने सुरुआत से लेकर अपने तत्त्वमीन दार्शनिकों तक लगभग सभी की प्रत्यन्त बड़ी निन्दा की है । उन्हें सोरेल ने बाखन्डी (humbug), उच्च दर्जाय कीटा-गुप्तों के सेवक, मामावी (charlatans) आदि कह कर पुकारा ।¹³ जिन्होंने विश्व को गुमराह कर प्रगति-पथ पर कभी धागे नहीं बढने दिया । इस प्रकार सोरेल का उद्देश्य सिर्फ अपने विचारों की अभिव्यक्ति कर व्यक्तियों को प्रभावित करना था । उसने इस पर कभी भी ध्यान नहीं दिया कि कोई तर्क-संगत या वैज्ञानिक दृष्टिकोण होता भी है या नहीं ।

2) पूँजीवाद का विरोध

सिन्डीकलवादी पूँजीवाद के प्रबल विरोधी हैं । उन्होंने अन्य समाजवादियों की भाँति पूँजीवाद तथा व्यक्तिगत सम्पत्ति के विरुद्ध अपने लगभग वही तर्क दिये हैं । पूँजीवादी व्यवस्था को वे शोषण व्यवस्था मानते हैं । वे बारखाने, बल-प्रोचारी के स्वामी होने के नाते सब लाभ हृदय लेते हैं । इन्होंने सम्पूर्ण समाज को बारखाने के तमूने पर संगठित कर रखा है । पूँजीवाद का उन्मूलन करना सिन्डीकलवादियों का प्रमुख उद्देश्य है ।

3) वर्ग-सघर्ष

सिन्डीकल आन्दोलन ने मार्क्सवाद से वर्ग-सघर्ष का सिद्धान्त ग्रहण किया है । वे वर्ग-सघर्ष को प्रमुख स्थान देते हैं । किन्तु यही सब कुछ नहीं है । इनके अनुसार

¹¹ उद्धृत, आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय भाग, पृ 618

¹² Lancaster, L. W, Masters of Political Thought, Vol III, p 289

¹³ Ibid, p. 301

वर्ग-संघर्ष महत्वपूर्ण है किन्तु अपनी विचारधारा में इसे साध्य या उद्देश्य के रूप में स्वीकार नहीं करते।¹⁴ वे समाज में पूँजीपति तथा श्रमिक वर्गों के प्रतिस्व को स्वीकार करते हैं। पूँजीपति वर्ग उत्पादन के साधनों का स्वामी होने के कारण श्रमिकों का शोषण करता है। कलस्वरूप दोनों वर्गों में निरन्तर संघर्ष बना रहता है। दोनों वर्गों के परस्पर-विरोधी हित हैं। इस प्रकार की स्थिति के कारण श्रमिकों में वर्ग चेतना विकसित होती है और वे संगठित होकर पूँजी वर्ग के विरुद्ध संघर्ष करने को तैयार होते हैं। ८

श्रमिकों की स्वतन्त्रता एवं मुक्ति (८)

सिन्डीकलवादी श्रमिकों को उद्योगपति तथा पूँजीपतियों के चंगुल से मुक्त कर उसे उत्पादन की श्रेणी में लाना चाहते हैं। उनका कथन है कि "मानव व्यक्तित्व की सर्वोच्च अभिव्यक्ति, उसकी रचनात्मक शक्ति का प्रमाण उत्पादक कार्य में ही है। काम से काम, कार्य इस कोटि पर उस समय होता है जबकि वह उसका निजी कार्य हो जिसे उसने स्वेच्छा से ऐसे उद्देश्यों तथा ऐसी व्यवस्थाओं में किया हो जिनका उसने स्वयं या अपने माथी मजदूरों के सहयोग से निर्धारण किया हो। तत्कालीन समाज में श्रमिक नीचे से ऊपर तक पराधीनता के बन्धनों में जकड़ा हुआ है। जहाँ उद्योगपति गान्धी, यन्त्रों तथा मशीनों के स्वामी होते हैं वहाँ मजदूर कोई भी रचनात्मक कार्य नहीं कर सता। सिन्डीकलवादी कारखाने आदि की स्वतन्त्र कराना चाहते हैं। जब कारखाना स्वतन्त्र होगा तो समाज भी स्वतन्त्र रहेगा और मजदूरों में शौर्य तथा स्वाधीनता की भावना पुनः जाग्रत होगी।"¹⁵

मध्यमवर्ग तथा मध्यमवर्गीय समाजवाद का विरोध (९)

सिन्डीकलवादी मध्यमवर्ग के विरोधी होने के साथ साथ मध्यमवर्गीय समाजवाद के प्रति भी प्रवृत्त नहीं रहते। उनका कहना है कि श्रमिक समाजवादियों को छोड़कर अन्य सब समाजवादी मध्यमवर्गीय थे। सिन्डीकलवाद की छोड़कर सभी समाजवादी सिद्धान्त चतुर मध्यमवर्गीय सिद्धान्तशास्त्रियों के मस्तिष्क की उपज हैं। बुद्धिजीवियों ही समाज की जो व्यवस्था आदर्श प्रतीत होती है उसी के अनुसार वे श्रमिकों को संगठित करना चाहते हैं। उन्हें श्रमिकों की आवश्यकताओं का कोई ज्ञान नहीं होता। इन आवश्यकताओं को श्रमिकों द्वारा निर्मित व्यवस्था ही व्यक्त कर सकती है। इसलिये सिन्डीकलवादियों का यह दावा था कि उनका समाजवाद स्वयं श्रमिकों का है, जो श्रमिकों की आवश्यकताओं को पूर्ति प्राप्त करने से कर सकता है। इन सम्बन्ध में सिन्डीकलवादी एक और तर्क प्रस्तुत करते हैं। उनके अनुसार श्रमिकों और मध्यमवर्गीय व्यक्तियों के मध्य किसी भी प्रकार का समन्वय नहीं होना चाहिये।

14 Hallowell, J H, Main Currents in Modern Political Thought, p 459.

15 बोहर., प्राधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 248.

समाज में वर्ग चेतना को जीवित रखना अत्यन्त आवश्यक है। मध्यमवर्गीय बुद्धिजीवियों के साथ रहने या उस वर्ग में मिलने से धर्मिकों में श्रान्ति या अन्य कार्यवाही करने के उत्साह में मंदी पड़ जाती है।¹⁶

राज्य का विरोध ६

सिन्डिकलिस्टवादी राज्य के प्रबल विरोधी हैं। इनका इस सत्स्था में बिल्कुल विश्वास नहीं है। राज्य के प्रति विरोध और अविश्वास के ये निम्नलिखित कारण देते हैं —

प्रथम, राज्य को सिन्डीकलिस्टवादी एक मध्यमवर्गीय सत्स्था मानते हैं। इन प्रकार इनका मध्यमवर्ग के प्रति विरोध राज्य के प्रति भी लागू होता है।

द्वितीय, राज्य समाज में पूँजीपतियों के शोषण का साधन है। राज्य इस शोषण का धर्मिकों के पक्ष में कभी विरोध नहीं कर सकता।

तृतीय, राज्य में केन्द्रीय व्यवस्था होती है। “हर केन्द्रीय संगठन एकरूपता और क्रमबद्धता को और प्रवृत्त होता है। उसमें कल्पनाशोचना एवं उपक्रम का अभाव होता है, तथा वह स्थानीय विकास और उद्यम को अविश्वास की दृष्टि से देखता है। इसलिये, यदि किसी उदार राज्य को भी उद्योग का नियंत्रण सौंप दिया जाय, तो वह कालान्तर में प्रगति का रास्ता छोड़ आयेगा।”¹⁷

चतुर्थ, राज्य सेवा में नियुक्त व्यक्ति अधिकाराभिमानी और सहायुष्मिहीन होते हैं। वे उन लोगों की आवश्यकताओं और आकांक्षाओं पर कोई ध्यान नहीं देने, जो वास्तविक-उत्पादन कार्य में सलग्न होते हैं। लोक सेवा का मध्यमवर्गीय पदाधिकारी धर्मिकों की आवश्यकताओं को नहीं जान सकता। यही कारण है कि औद्योगिक संगठन का कार्य शारीरिक धन करने वाले धर्मिकों के हाथ में ही होना चाहिये।

राष्ट्र तथा राष्ट्रीय भावना का विरोध (7)

राज्य के साथ साथ सिन्डीकलिस्टवादी राष्ट्र तथा राष्ट्रीय भावना का भी विरोध करते हैं। इनका कहना है कि ‘हमारा देश’ ‘हमारा राष्ट्र’ आदि नारे एक झोंग हैं। ये धारणाएँ पूँजीवादियों द्वारा प्रसारित की गई हैं। धर्मिकों की कोई मातृभूमि नहीं होती। वस्तुतः समस्त संसार के धर्मिकों की समस्याएँ एक हैं तथा उनमें कोई विरोध नहीं है।

अन्तान्त्रिक व्यवस्था का विरोध (8)

शासन व्यवस्था के विषय में सिन्डीकलिस्टवादियों पर फ्रांस की तत्कालीन राजनीतिक स्थिति का प्रभाव पड़ा है। फ्रांस में राजनीतिक अस्थिरता, लोकतान्त्रिक सत्स्थाओं

16. जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ० 65.

17. जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ० 64.

का घोसा बिकास; श्रमिक प्रतिनिधियों का श्रमिकों के प्रति विश्वासघात; शासन का श्रमिक मुधारों के प्रति उदासीन दृष्टिकोण आदि के कारण सिन्डीकलवादी सभी प्रकार की शासन व्यवस्था, विशेषतः लोकतान्त्रिक प्रणाली, के विरोधी हो गये तथा उसकी उन्होंने मट्टु आलोचना की। लोकतन्त्र की निन्दात्मक व्याख्या करते हुए सिन्डीकलवाद के प्रमुख प्रवक्ता सोरेल ने कहा था :—

“लोकतन्त्र मनुष्यों के मस्तिष्कों को उलझन में डालने में सफल होता है, बुद्धिमान व्यक्तियों को वास्तविकता पहचानने में रुकावट डालता है, क्योंकि इस व्यवस्था में वे भाग लेते हैं जो समस्याओं को उलझाने में निपुण हैं। लोकतान्त्रिक युग के विषय में यह कहा जा सकता है कि मानव शब्द-आहम्बर से शासित होता है न कि विचारों से; फारमूलेबाजी से न कि विवेक से...”¹⁸

सोरेल के अनुसार जन-शासन सिर्फ कल्पना है। ससदीय आतावरण हमेशा जहरीला रहता है। यह मनुष्य को छोटे-मोटे पूँजीपति के रूप में पतित कर देता है। जिस प्रकार बहुमत प्राप्त किया जाता है उससे किसी भी प्रकार की प्रच्छाई की आशा करना व्यर्थ है।¹⁹ बहु-संघकों का शासन-सिद्धान्त मध्यवर्गीय अन्धविश्वास के प्रतीक कुछ नहीं। संक्षिप्त में सिन्डीकलवाद—

- (i) लोकतान्त्रिक व्यवस्था का विरोध करता है, इसके साथ साथ,
- (ii) संसदीय प्रणाली में अविश्वास; तथा
- (iii) राजनीतिक दलों में किसी भी प्रकार की श्रद्धा नहीं रखता।

अधिनायकत्व एवं राज्य समाजवाद का विरोध (9)

जन सिन्डीकलवाद में राज्य का विरोध किया गया है तो वे उन सभी सिद्धान्तों का विरोध करते हैं जिनके द्वारा राज्य की उपयोगिता एवं महत्ता को स्वीकार करने के साथ साथ राज्य को अधिनायकवादी अधिकार प्रदान करते हैं। इस सन्दर्भ में वे न तो सर्वहारा अधिनायकत्व (Dictatorship of the Proletariat) में और न राज्य समाजवाद (State Socialism) में विश्वास रखते हैं। सर्वहारा अधिनायकत्व प्रारम्भ में तो श्रमिकों की सत्ता उपलब्ध करता है किन्तु अन्तिम रूप में यह एक दल तथा एक नेता के अधिनायकत्व की स्थापना करता है। इसी प्रकार राज्य समाजवाद में सरकारी अधिकारियों का उत्पादन पर नियन्त्रण बढ़ जाता है। यह मनोवृत्ति उत्पादकों के लिये हानिकारक होती है।

भावी समाज की रूपरेखा (10)

सिन्डीकलवादियों ने जितना साधनों को महत्व दिया है उतना साध्यों को नहीं। जिन उद्देश्यों या भावी समाज का ये सज्जन करना चाहते हैं उसका उन्होंने कोई

18. Quoted by Lancaster, L. W., Masters of Political Thought, Vol III, p 280

19 Ibid., pp. 280-81.

विशद चित्र प्रस्तुत नहीं किया है।²⁰ वास्तव में वे भावी समाज का व्यापक चित्र प्रस्तुत करना भी नहीं चाहते थे। उनका विश्वास था कि इस प्रकार की योजना प्रस्तुत करना असम्भव एवं अनावश्यक दोनों ही था। उनका कहना था कि ऐसा करने से निश्चय ही हानि होगी। समाज की वास्तविक रूपरेखा यदि प्रस्तुत की जाय तो व्यक्तियों में सुधारवादी प्रवृत्तियाँ उत्पन्न होंगी तथा थोड़ा बहुत हेर फेर करने से इसी समाज व्यवस्था को स्वीकार कर लेंगे। इसलिये इस समय वे सिर्फ वर्तमान व्यवस्था को समाप्त करने तक ही अपने को सीमित रखते हैं।

इतना सब होते हुए भी सिन्डीकलवाद के व्याख्याताओं की रचनाओं में भावी समाज की कुछ मोटी सी रूप-रेखा मिल ही जाती है। विशेषतः दो भूतपूर्व पराज-यतावादी पातांद (Patand) तथा पूगे (Pouget) की पुस्तक—How We Shall Bring About Revolution, 1913,—में भावा सिन्डीकलवादी समाज का चित्रण किया गया है।

सिन्डीकलवादियों के विचारों से भावी समाज से सम्बन्धित कुछ सैद्धान्तिक बातें स्पष्ट हो जाती हैं जैसे—

प्रथम, वे माक्सवादियों की तरह वर्तमान व्यवस्था का शान्ति द्वारा उन्मूलन कर किसी भी प्रकार के अघिनानायत्व के पक्ष में नहीं हैं।

द्वितीय, वे विकासवादी समाजवादियों की भाँति सैकतान्त्रिक शासन व्यवस्था का भी निर्माण नहीं करेंगे।

तृतीय, सिन्डीकलवादी धराजयतावादियों की तरह राज्य को तत्काल समाप्त करने की कहते हैं किन्तु राज्य की समाप्ति के बाद वे व्यक्तियों की अपनी इच्छानुसार समाज सज्जन करने के लिये स्वतन्त्र भी नहीं छोड़ना चाहते।

सिन्डीकलवादी समाज का मूल-आधार श्रमिक-संघ हैं। वे फास में स्थापित थमिक वनरेडेरेण्ट (C.G.T.) के नमूने पर नवीन सामाजिक संगठन की बात सोचते थे। इस वनरेडेरेण्ट में दो प्रकार की संस्थाएँ थी—सिन्डीकेट और बोर्ज (लेबर एक्सचेंज)। सिन्डीकेट में एक ही उद्योग से सम्बन्धित श्रमिक सम्मिलित हुआ करते थे, किन्तु बोर्ज स्थानीय-संस्था होती थी। एक बोर्ज में एक ही स्थान पर विभिन्न उद्योगों में कार्य करने वाले श्रमिक शामिल होते थे। सिन्डीकलवादियों का विचार था कि बोर्ज जैसा श्रमिक-संघ स्थानीय सामाजिक संगठन की इकाई होगा। इस प्रकार के स्थानीय संगठन के निम्नलिखित कार्य होंगे—

(1) उद्योगों से सम्बन्धित इमारतों, मशीन तथा अन्य उत्पादक सामग्री की सुरक्षा करना,

²⁰ जोड, प्राधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ 65.

कोकर, प्राधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ 257.

- (ii) उत्पादन के सारे काम की देखभाल करना;
- (iii) माल के आयात-निर्यात की देखभाल करना,
- (iv) स्थानीय आर्थिक आवश्यकताओं से परिचित होना, तथा
- (v) इसी प्रकार के अन्य दूसरे श्रमिक संघों से सम्पर्क बनाये रखना, आदि।

सिन्डीकलवादों राज्य का उन्मूलन तो करते हैं लेकिन वे भावी समाज की व्यवस्था हेतु किसी न किसी प्रकार के केन्द्रीय संगठन का समर्थन करते हैं। वे राज्य का सम्बन्धित संस्थाओं जैसे कारागार, पुलिस, न्यायालय की समाप्ति की बात कहते हैं क्योंकि उनकी कल्पना है कि नयी सामाजिक व्यवस्था में इस तरह का शांतावरण होगा जो हर व्यक्ति की उन्नति और विकास के अनुकूल हो। इसलिये अपराधों की स्थिति भी समाप्ति हो जायेगी। विन्तु कुछ ऐसे भी कार्य हैं जैसे डाक-व्यवस्था, रेल, सार्वजनिक सेवाएँ, उद्योगों के मध्य ताल-मेल बैठाना आदि जिनके लिये ये राष्ट्रीय श्रमिक संघों को आवश्यक मानते हैं।

अन्त में तो जी. टी. की भांति एक व्यापक राष्ट्रीय श्रमिक-संघ होगा जो उन सब मामलों के विषय में निर्णय लेगा जैसे उद्योगों में एक-सी नीति अपनाना, घरेलू, बूढ़े और बीमारों की देखभाल, काम के लिए न्यूनतम और अधिकतम धातु का निर्णय, धेतन का माप डंड तथा काम के घण्टे आदि का निर्धारण करना।

रक्षा व्यवस्था के विषय में सिन्डीकलवादियों की धारणा है कि उनका समाज जारी युद्ध नहीं करेगा दूसरे श्रमिकों और जनता में इतना घनिष्ठ सम्पर्क होगा कि उनके मन में समाज विरोधी कार्य करने का विचार उत्पन्न ही नहीं होगा। इसलिए स्थायी पेशेवर सेना, पुलिस तथा सैनिक स्कूलों की आवश्यकता नहीं रहेगी। किन्तु कभी-कभी विशेष स्थिति का सामना करने के लिए हर संघ में सशस्त्र श्रमिकों की एक टुकड़ी होगी जिसका मुख्य कार्य प्रतिनिधियों को रोकना होगा। कई संघों की ऐसी टुकड़ियाँ मिलकर बड़ी टुकड़ियाँ बना ली जायेंगी जिन्हें केन्द्रीय संघ से अधिनार आदि दिये जायेंगे। प्रतिरक्षा की दृष्टि से सिन्डीकलवादी इतनी ही व्यवस्था को पर्याप्त समझते हैं।²¹

साधन-पद्धति (Means and Methods) (11)

यह पहले ही उल्लेख किया जा चुका है कि राजनीतिक साधनों में परिवर्तन करने में सिन्डीकलवादी विश्वास नहीं करते। वे श्रमिकों के कल्याण के लिए अपने प्रतिनिधियों को भी श्रद्धा की दृष्टि में नहीं देखते। अनुभव से उन्होंने यह सीखा है कि श्रमिकों को अपने लक्ष्यों की प्राप्ति के लिये स्वयं पर ही निर्भर रहना चाहिये। "श्रमिकों

²¹ सिन्डीकल समाज की रूप रेखा के लिए देखिये—

जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेष्टिका, पृ. 66-68.

बोस्टर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 255-58.

को राज्य की सत्ता ससद-सदस्य या प्रतिनिधियों द्वारा परोक्ष रूप से प्राप्त करने की चेष्टा न कर प्रत्यक्ष रूप से अपने सभ की शक्ति द्वारा प्राप्त करने का प्रयत्न करना चाहिए।²² धार्मिक साधन ११)

सिन्डीकलवाद साधनों के विषय में इस धारणा से प्रारम्भ होता है "कि धार्मिक शक्ति ही सत्ता ग्रहण करने की कुंजी है।" धर्मियों के राजनीति में भिन्न-भिन्न होने हैं किन्तु उनके धार्मिक हित समान हैं अतः औद्योगिक क्षेत्र में उनमें एक प्रकार की ऐसी सुदृढ़ एकता होती है जिसका सामान्यतः राजनीतिक क्षेत्र में अभाव होता है। वे हड़ताल एक साथ करेंगे परन्तु एक मत से एक ही व्यक्ति को निर्वाचित नहीं करेंगे। प्रत्येक दृष्टि से राजनीतिक दल भ्रान्ति का एक अग्रगण्य ही निर्वास साधन है, वह विभिन्न रहता है, उसके अधिवेशन कभी-कभी होते हैं, और उसका आहार इतना बड़ा होता है कि वह लोक-सवरूप को प्रत्यक्ष रीति से अभिव्यक्त नहीं कर सकता।²³

इस प्रकार सिन्डीकलवादी अपनी सारी शक्ति को धार्मिक क्षेत्र में केन्द्रित करते हैं, जो उन्हें एकता, सयुक्तता तथा अतिरिक्त शक्ति प्रदान करते हैं।

सिन्डीकलवादी अपने साधनों में मार्क्स के निरुद्ध होते हुए भी उसकी शिक्षा का पूर्ण रूप से पालन नहीं करते। वे भ्रान्ति में इसलिये विश्वास नहीं करते क्योंकि उससे लिये स्थिति उपयुक्त नहीं है। पूँजीपति खोद करके, समझौता करके, धर्मियों में मतभेद कर तथा स्वामी और धर्मियों के मध्य अन्तर कम करने का प्रयत्न करते हैं। इन परिस्थितियों में भ्रान्ति का सफल होना सदिग्ध है। किन्तु ये हिंसात्मक कार्यवाहियों से भी अचहेना नहीं करते। "वह हिंसा ही है।" सोरेल के शब्दों में, 'जिससे समाजवाद उच्च नैतिक मान्यता ग्रहण करता है, जिनसे माध्यम से आधुनिक विश्व की मुक्ति होगी।'²⁴

१) प्रत्यक्ष कार्यवाही (direct action)—इन तथ्यों को ध्यान में रखते हुए सिन्डीकलवादी कई साधनों का सुझाव देते हैं जिनके द्वारा पूँजीवादी व्यवस्था की समाप्ति कर धर्मिक सभों की व्यवस्था प्रारम्भ होगी। सभी साधन प्रत्यक्ष कार्यवाही (direct action) पर आधारित थे। सोरेल के शिष्य लेगार्देल्ले (Lagardele) के अनुसार, प्रत्यक्ष कार्यवाही का तात्पर्य था कि जायों को दूसरों पर न छोड़ा जाय जैसा कि प्रतिनिधि प्रणाली के अन्तर्गत होता है। धर्मिक वर्गों को स्वयं ही कार्यवाही करने के लिये हृदय निश्चित होना चाहिये।²⁵ इस प्रत्यक्ष-कार्यवाही के, सिन्डीकलवादियों के अनुसार, निम्नलिखित स्वरूप हैं—

²² जोड, आधुनिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 68.

²³ उपरोक्त, पृ. 69

²⁴ Quoted, Bose, A., A History of Anarchism, p. 312

²⁵ Ibid., p. 304

—ग्राम हड़ताल (General Strike)²⁶—सिन्धीकलवादी हड़ताल को सबसे प्रभावकारी साधन मानते हैं जिसके द्वारा वे पूँजीवादी व्यवस्था का अन्त कर सामाजिक शान्ति का उत्पादन के साधनों पर अधिकार कर लें। सीरेल की पुस्तक—Reflections on Violence—वास्तव में हड़ताल का ही दर्शन है। हड़ताल के घोषित्व को सही-सिद्ध करने के लिए वे कई तर्क देते हैं, जैसे—

प्रथम, हड़ताल से श्रमिकों की दबो हुई शक्ति का प्रदर्शन होता है।

द्वितीय, यह श्रमिकों में सहयोग एवं एकता की भावना जागृत करती है।

तृतीय, यह वर्ग-भेद तथा दोनों वर्गों के मध्य तनाव पैदा करती है जिससे श्रमिकों में युद्ध करने जैसी शक्ति छाती है और वे पूँजीवाद को उखाड़ने के लिये भीर दृढ़-सकल्य हो जाते हैं।

चतुर्थ, ग्राम हड़ताल के साधन को अपनाए से श्रमिक-वर्ग मध्य-वर्ग की धोखा-धड़ी में नहीं फँस पाता।

पंचम, जब जनता अपने शासन से असन्तुष्ट होती है तो वह हड़तालों द्वारा अपना क्रोध व्यक्त करती है। इसका सरकार के विरुद्ध लोकमत निर्माण करने के लिये भी प्रयोग किया जाता है।

अन्त में, हड़ताल में श्रमिकों द्वारा हिंसा का प्रयोग नैतिक है। इससे उनकी सध्यात्मिकता की अभिवृद्धि होती है।

हड़ताल के महत्व का वर्णन करते हुए सीरेल ने कहा है:—

“हड़तालों द्वारा श्रमिक-वर्ग में श्रेष्ठतम, भ्रान्तरिक तथा मर्मस्पर्शी भावनाओं का प्रकटन होता है; ग्राम हड़ताल उन सबका समुद्गीकरण कर एक संयोजित-विश्व-व्यवस्थित करती है और उन्हें एक-दूसरे के निकट लाकर प्रत्येक की प्रत्यक्षिक तीव्रता प्रदान करती है।”²⁷

इस सम्बन्ध में सिन्धीकलवादियों के विचारों को व्यक्त करते हुए लॉरेन्स ने लिखा है कि—

“हिंसा-संघर्ष में हड़ताल श्रमिकों और स्वामियों को सामने-सामने लाकर खड़ा कर देती है। विजयी की चमक की भाँति हड़ताल श्रमिकों और मालिकों के बीच गहरे विरोध को एक दम स्पष्ट कर देती है। इससे

26 For detailed study of this method see Gray, A. The Socialist Tradition, pp 318-32.

27. “Strikes have engendered in the proletariat the noblest, deepest and most moving sentiments that they possess; the general strike groups them all in a co-ordinated picture, and by bringing them together gives to each one them its maximum intensity.”
Reflections on Violence, p. 137.

उनके बीच की खाई और भी गहरी हो आती है जो मजदूरों की एकात्मता तथा संगठन को बल प्रदान करती है। यह एक क्रान्तिकारी तत्व है जिसका महान महत्व है।²⁸

सिन्डीकेलिवादी जब हड़ताल की बात करते हैं, इससे उनका तात्पर्य आम हड़ताल (General strike) से है न कि उन छोटी मोटी हड़तालों से—जो बतन बंदी, बोनस, वाय अर्थात् घटान आदि व. लिये की जाती है। किन्तु सिन्डीकेलिवादियों के अनुसार आम हड़ताल का तात्पर्य यह नहीं कि देश भर के मजदूर एक साथ कार्य करना बन्द कर दें। इसका अर्थ हड़ताल में बहु-संख्यक श्रमिकों का सम्मिलित होना भी नहीं है। एक सिन्डीकेलिवादी के लिये वही आम हड़ताल है जिसे देश के मुख्य उद्योगों में काम करने वाले मजदूर पर्याप्त सत्ता में हड़ताल कर दें। उनका विश्वास था कि आधुनिक युग में इतनी पारस्परिक निर्भरता है कि अल्प संख्या में भी मजदूर प्रत्यक्ष कार्यवाही करके पूरी व्यवस्था को ठप्प कर देंगे। जैसे ही एक पर्याप्त संख्या में वर्ग-चेतना से ओत-प्रोत और अनुशासनबद्ध श्रमिक तैयार हो जाएँ वैसे ही आम हड़ताल की घोषणा कर उत्पादन साधनों पर अधिकार कर लेना चाहिये।

—सामान्यतः सिन्डीकेलिवादी आम हड़ताल को ही प्राथमिकता देते हैं किन्तु वे दिन-प्रतिदिन छोटी-छोटी हड़तालों के महत्व की अवहेलना नहीं करते। उनके अनुसार प्रत्येक हड़ताल अपने में अच्छी चीज़ है। जब भी और जहाँ भी अवसर मिले हड़ताल को प्रोत्साहन देना चाहिये। हर हड़ताल आम हड़ताल की तैयारी में सहायक होती है। यदि कोई हड़ताल असफल भी हो जाये तो भी कोई हानि नहीं। कम से कम उससे श्रमिकों में वर्ग-चेतना, आतंककारी उत्साह और आन्दोलन के लिए उग्र भावना का विकास तो हुआ। ऐलेग्जेंडर के वे शब्दों में “छोटी से छोटी हड़ताल यदि बार-बार की जाय तो श्रमिकों में समाजवादी भावना को प्रबल करने, उनमें वीरता, त्याग व एकात्मता की भावना भरने तथा क्रान्ति की आशु को चिरस्थायी बनाये रखने में असफल नहीं हो सकती।”²⁹

ध्वसात्मक कार्य अथवा तोड़-फोड़ की नीति (Sabotage)—सिन्डीकेलिवादियों का सुधर्म विरुद्ध तथा कई प्रकार से चलता रहना चाहिये। हड़ताल के अलावा वे और भी अन्य साधनों का समर्थन करते हैं जैसे तोड़-फोड़, छाप (label) तथा वहिष्कार आदि। इन अन्य साधनों के अपनाने का मूल उद्देश्य यह है कि जब तक आम हड़ताल द्वारा पूरा जीवादि तथा राज्य का विनाश न हो जाय, तब तक श्रमिकों को निरन्तर उनसे विरुद्ध कोई न कोई कार्य करते रहना चाहिये।

ध्वसात्मक कार्य का अर्थ, बोनस के अनुसार, यह है कि उद्योगपति की सम्पत्ति का विनाश श्रमिकों द्वारा आलस्यपूर्ण कार्य, ढग से-कार्य न. करने स्वामी की

28 Lorwin, L., Syndicalism in France, New York, 1914, pp 126-27

29 Gray, Alexander, The Socialist Tradition, pp 419-20

सम्पत्ति की किङ्कलवर्ची तथा अन्य ध्वंसात्मक कार्यों से किया जाय। ध्वंसात्मक कार्यों को कारखाने में काम करते हुए या हड़ताल के समय कभी भी करते रहना चाहिये।³⁰ अन्य शब्दों में तोड़-फोड़ के मुख्य रूप है मन लगाकर कार्य न करना धीरे-धीरे काम करना, आदेशों का अक्षरशः पालन न करना, आहूतों को वस्तुओं में दोष बतलाना जिससे वे वस्तुएं न खरीदें, मशीनों को जान बूझ कर खराब करना आदि। हालांकि सोरेल ने तोड़-फोड़ की नीति का विरोध किया, क्योंकि भविष्य इसमें श्रमिकों को हानि होगी तथा उनके चरित्र पर प्रभाव पड़ेगा, किन्तु सिन्डीकलवाद के प्रपक्ष साधकों में इसका भी महत्त्व रहा है।

१०८ छाप (Label)—इसका यह तात्पर्य है कि श्रमिकों के नियन्त्रित कारखानों में बनी हुई वस्तुओं पर श्रमिक एक अलग प्रकार की छाप लगाकर जनता से अपील करेंगे कि वे सिर्फ श्रमिकों द्वारा नियन्त्रित कारखानों में बनी हुई वस्तुओं को खरीदें न कि पूंजीपतियों के कारखानों में निर्मित माल। सिन्डीकलवादी समझते थे कि पूंजीपतियों के माल की बिक्री पर गहरा एवं विपरीत प्रभाव पड़ेगा।

बहिष्कार—बहिष्कार साधन के अन्तर्गत श्रमिक पूंजीपतियों के माल का बहिष्कार करने का प्रचार करेंगे। जहां सम्भव होगा वहां वे स्वयं भी बहिष्कार में भाग लेंगे। इससे वे पूंजीपतियों के माल की बिक्री में दिक्कत डालकर हानि पहुंचा सकते हैं।

इसके साथ-साथ श्रमिक कैंकनी-नीति ('Ca' canny') नीति भी अपनाएँ इसका अर्थ है कि वे अधिक सावधानी से काम करें ताकि पूरे समय में बहुत काम हो।³¹

उपरोक्त सिन्डीकलवादी साधन वास्तव में हिंसा और अहिंसा दोनों का मिश्रण है। हड़ताल हिंसात्मक या बिना हिंसा के भी हो सकती है। तोड़-फोड़ नीति के साथ हिंसा सम्बन्धित है। किन्तु 'छाप' तथा बहिष्कार अहिंसात्मक श्रेणी में आते हैं। फिर भी सिन्डीकलवादी इन सभी साधनों को हिंसा पर आधारित मानते हैं क्योंकि वे हिंसा को भी आने वाले कार्य-क्रम एवं दर्शन में उचित स्थान देते हैं।³² भी हो उनके साधन पूर्णतः हिंसात्मक नहीं हैं।

(1) सिन्डीकलवाद का मूल्यांकन

सिन्डीकलवाद का अविवेकीय (Irrationalist) आधार

सिन्डीकलवाद तथा इसके प्रमुख व्याख्याता सोरेल के विचारों का आधार यह था। अविवेकवाद का तात्पर्य किसी बान की तथ्यों तथा तर्क संगतता के आधार पर व्यापक करना नहीं होता। इनके अन्तर्गत मनुष्य की भावनाओं और मूल प्रवृत्तियों का

30. कोरट, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 252-53.

31. जोर, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 71.

होता है।³² सिन्डीकवादी अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये भ्रान्ति (myth) का सहारा लेते हैं। जब सिन्डीकलवादी का यह आधार है तो विवेक, तर्क-वस्तु की अपेक्षा करता व्यर्थ है। जहाँ पर बुद्धिबिद्या की पूर्ण निन्दा की जानी हो तो ऐसी विचारधारा से ज्ञान अर्जन के तत्व होना भी असम्भव है। यही कारण है कि भराजवतावाद में सर्वत्र दोष ही दोष दृष्टिगोचर होने हैं।

राज्य का विरोध 2

माक्सवादी एवं भराजवतावादियों की भाँति सिन्डीकलवादी राज्य के उन्मूलन का समर्थन करते हैं। सिन्डीकलवादियों का यह विचार बिल्कुल ही भ्रमावधारित है। मनुष्य के जीवन में राज्य के महत्व की जो वृद्धि हो रही है तथा यह सस्था सन्तुष्ट रूप से जिस प्रकार सवारात्मक एवं जनवल्यास के कार्यों को अपने हाथों में ले रही है इससे तो यही निश्चय होना है कि राज्य मनुष्य का मित्र है तथा अन्तर्जीवन व्यनीत करने में सहायता देने के लिये सर्वोत्तम साधन है।

हालांकि सिन्डीकलवादी राज्य की समाप्ति की बात कहते हैं लेकिन जिस समाज की वे कल्पना करते हैं तथा जिसके अन्तर्गत केन्द्रीय थम सयँठनों को जो अधिकार दिये जायेंगे वे वास्तव में वे ही कार्य हैं जिन्हें आजकल राज्य करता है। इस प्रकार एक ओर तो ये राज्य के उन्मूलन का समर्थन करते हैं लेकिन दूसरी ओर पिछले दरवाजे से वे राज्य को को पुनः वापस ले आते हैं। इस सम्बन्ध में बार्कर (Ernest Barker) के विचार उल्लेखनीय हैं। बार्कर ने लिखा है कि—

“या तो राज्य की समाप्ति हो जानी चाहिये जैसा कि सिन्डीकलवादी व्यक्त करते हैं, इसका तात्पर्य भराजवता (अस्त-व्यस्त या उधल-पुधल) होगा, या फिर राज्य को रहना चाहिये—और यदि आप समाजवाद चाहते हैं तो वह राज्य द्वारा ही सम्भव हो सकेगा। अगर राज्य को रखना है तो राज्य में अपने नागरिकों के जीवन से सम्बन्धित अन्तिम रूप से उत्तरदायित्व निहित होना चाहिये।”³³

राष्ट्रीयता

सिन्डीकलवादी राष्ट्र एवं राष्ट्रीयता के विरोधी हैं। ये समझते हैं कि न तो कोई राष्ट्र मानते हैं और न राष्ट्रीयता। यह सिर्फ एक भ्रान्ति ही है। राष्ट्र एवं राष्ट्रीयता की

32 Kilzer and Ross, Western Social Thoughts, p. 281

33 “Either the state must go, as Syndicalists seems to advocate, and that means chaos, or the state must remain and then, if you are to have Socialism it must be a state Socialism. If there is to be a state, it must have the final responsibility for the life of its citizens”

Barker, E., Political Thought in England, p. 203

परिधि को लाँचकर सिन्डीकल समाज की स्थापना ठीक प्रतीत नहीं होती।³⁴ युद्ध के समय यह बात कई बार स्पष्ट हो चुकी है कि विभिन्न देशों के श्रमिक अपने-अपने देशों की सरकार को किस प्रकार व्यापक समर्थन देने हैं। श्रमिकों द्वारा अन्तर्राष्ट्रीय एकाता की बात किसी सीमा तक स्वीकार की जा सकती है किन्तु राष्ट्र को समाप्त कर अन्तर्राष्ट्रीय श्रमिक समाज की स्थापना करना एक यूटोपियायी विचार ही प्रतीत होता है।

मध्यम वर्ग 4

मिन्डीकलवादियों ने मध्यम वर्ग की जो निन्दा की है वह उनकी मूर्खता का प्रमाण है। प्रत्येक समाज में मध्यवर्ग संख्या में सबसे अधिक, प्रतिवादिता का विरोध करने वाला तथा राजनीतिक स्वायत्तत्व प्रदान करने वाला होता है। यह बात प्राधुनिक राज्य में ही सही नहीं किन्तु प्राचीन काल में शरस्तु ने भी राजनीति में मध्यम वर्ग के योगदान की व्यापक रूप से स्वीकार किया। मध्यम वर्ग का उन्मूलन कितनी भी स्वायी समाज की स्थापना नहीं हो सकती।

निश्चित भावी समाज की व्यापक रूप रेखा का अभाव

सिन्डीकलवादियों के समक्ष कोई निश्चित आदर्श-समाज की व्यापक रूप रेखा नहीं है। वे जो भी हथपेटा प्रस्तुत करते हैं वह न तो स्पष्ट है और न निश्चित इसलिए यह विचारधारा उद्देश्य-हीन प्रतीत होती है। जिस विचारधारा में निश्चित उद्देश्य नहीं होने तो उसके प्रभाव का संकुचित होना भी स्वाभाविक था। कोई व्यक्ति हड़ताल या हिंसात्मक कार्रवाहियों में क्यों सम्मिलित होगा जब उसके यह स्पष्ट नहीं है कि ऐसा करने के लिये वह किसलिसे प्रेरित हो रहा है। उद्देश्य हीन विचारधारा कभी भी प्रभावशाली नहीं हो सकती।

संकीर्ण शैलीवाद (6)

लेबिन सिन्डीकलवादियों ने अपनी जो सामाजिक रूप रेखा प्रस्तुत की है उस स्थानीय श्रमिक संघों को अत्यधिक महत्व दिया है। आलोचकों का कहना है कि प्रसार की व्यवस्था संकुचित शैलीवाद को जन्म देगी जो सामाजिक एकाता की प्रगति के मार्ग में बाधक होगी।³⁵

उपभोक्ताओं की अवहेलना (7)

मिन्डीकलवाद एकातायी विचारधारा है। इसका तात्पर्य यह है कि यह उत्पादकों का ही समाजवाद है। ये उपभोक्ताओं को पूर्णतः भवहेलना करते हैं लेडलर (Laidler) के शब्दों में "उत्पादकों के अधिकारों और उत्तरदायित्वों पर बहुत अधिक और उपभोक्ताओं के अधिकारों और उत्तरदायित्वों पर बहुत कम"।

34. प्रागोर्वादिम्., राजनीतिशास्त्र, द्वितीय भाग, पृ. 621.

35. जोर., प्राधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेगिता, पृ. 67.

देकर यह उपभोक्ताओं को अपने विरुद्ध कर देता है।³⁶ कोई भी विचारधारत तब तक पूर्ण या व्यावहारिक नहीं हो सकती जब तक वह समाज के इन दोनों श्रेणियों के हित को ध्यान में न रखे।

(8)

सिन्डीकलिवादी साधनों की आलोचना

सिन्डीकलिवादी साधन-पद्धति के विरुद्ध प्रारम्भिक दोष यह है कि ये हिसा को मान्यता देते हैं। सिन्डीकलिवादी हिसा को क्रान्ति के अन्तर्गत भी नहीं लिया जा सकता। वे हिसात्मक साधना का किस सीमा तक प्रयोग करें, स्पष्ट नहीं है। नैतिक दृष्टि से हिसात्मक साधनों के औचित्य को कभी भी उचित नहीं कहा जा सकता।

सिन्डीकलिवादियों का मुख्य शस्त्र हड़ताल है। इस साधन की आलोचना ने बहुत जल्दी की है। हड़ताल को द्वारा सामाजिक क्रान्ति का मार्ग प्रशस्त नहीं किया जा सकता। इसलिये आम हड़ताल द्वारा क्रान्ति एक भ्रम है। यदि एक बार हड़ताल प्रारम्भ हो जाती है और लम्बी चल जाय तो इसका अर्थिक पर ही विपरीत प्रभाव पड़ता है। वे भूखो भरने लगते हैं। इस प्रकार हड़ताल की सफलता बहुत कुछ अर्थिक स्थिति पर निर्भर करती है। जब अर्थिकों द्वारा खींची कार्यवाही प्रारम्भ हो जाती है उसके बाद कोई नहीं जानता कि इसका अंत कहाँ होगा। यह अर्थिकों के अर्थिक प्रतिविक्रमता का वातावरण प्रस्तुत करता है जो सफलता के मार्ग से बाधक सिद्ध होता है। "आम हड़ताल एक कल्पना मात्र है। यह संप्रति अराजकता से अधिक और कुछ नहीं है।"³⁷

सिन्डीकलिवादियों द्वारा आयोजित की गयी हड़तालों पर यदि दृष्टिपात किया जाये तो उनकी व्यवहार में अनुपयुक्तता एवं असफलता स्वाभाविक प्रतीत होती है। 1894 से 1907 तक मात्र म न हजारों हड़तालों हुईं लेकिन उनमें 23 प्रतिशत उफल, 36 प्रतिशत में समझौता हुआ तथा 41 प्रतिशत असफल हुई। यहाँ तक कि 1906 में आयोजित देश व्यापी विनाश हड़ताल पूर्णतः असफल रही।³⁸ इससे यही निष्कर्ष निकलता है कि हड़तालों द्वारा सिन्डीकलिवादी अपने उद्देश्यों की प्राप्ति नहीं कर सकते। जब देश में बार-बार हड़तालों की जायेगी उससे जन जीवन पर जो असर पड़ेगा उसके परिणामस्वरूप सिन्डीकलिवादी सामान्य जनता को भी अपने पक्ष में नहीं कर सकने।

अन्य साधन जैसे तोड़-फोड़, बहिष्कार आदि अधिक प्रभावशाली प्रतीत नहीं होते। तोड़-फोड़ की नीति द्वारा क्रान्ति का मार्ग एक मजबूत सा प्रतीत होता है। तोड़-फोड़ की नीति से अर्थिकों को भी हानि उठानी पड़ेगी, मशीनें नष्ट हो जायेंगी,

³⁶ Laidler, H. W., History of Socialist Thought, P 310

³⁷ आमीर्बादम्., राजनीति शास्त्र, द्वितीय भाग, पृ 621.

³⁸ Bose, A., A History of Anarchism, p 322

कारगाने बन्द हो जायेंगे और उन्हें बेरोजगारी की समस्या का सामना करना पड़ेगा। निरंतर तोड़-फोड़ करते रहने से श्रमिकों का चरित्र गिर जायेगा, उनमें जिम्मेदारी की भावना नष्ट हो जायेगी। यह आशा करना व्यर्थ होगा कि क्रान्ति के बाद तोड़-फोड़ करने वाले श्रमिक उत्तरदायित्व की भावना से कार्य करेंगे। वास्तव में गिन्डीकलवादियों के साधनों में खोखलापन अधिक है तथा वे सामाजिक व्यवस्था में परिवर्तन करने के लिये अनुपयुक्त सिद्ध होंगे।

प्रभाव एवं योगदान

गिन्डीकलवाद का काफी अध्ययन हुआ है। कई विद्वानों ने इस पर व्यापक टीकाएँ की हैं। इतना सब होते हुए भी, ऐलेग्जेन्डर ग्रो का मत है, निष्कर्ष में लिखने के लिये लगभग कुछ भी नहीं है।³⁹ इस कथन में सत्यता तो है किन्तु गिन्डीकलवादी विचारधारा ने कुछ प्रभाव अवश्य ही छोड़े हैं। लोकतन्त्र की नींव में

गिन्डीकलवाद का सबसे अधिक विपरीत प्रभाव लोकतन्त्र के विकास पर पड़ा। इस विचारधारा के प्रादुर्भाव से यूरोप में जितनी अधिक संख्या में व्यक्ति इससे प्रभावित हुए यह एक आश्चर्य की बात थी। इससे पनपते हुए लोकतन्त्र का मार्ग अवश्य ही प्रबल हुआ। किन्तु इसने लोकतन्त्र के समर्थकों को एक आत्म-विवेचन (self analysis) का अवसर प्रदान किया। वे इस बात पर विचार करने लगे कि आगिर लोकतन्त्र व्यवस्था में क्या कमी है जिसके कारण इतनी संख्या में व्यक्ति लोकतन्त्र से विमुख हो रहे हैं।⁴⁰ इस आत्म-विवेचन से लाभ ही हुआ। कई देशों में लोकतन्त्र की भूटियों को दूर करने के प्रयत्न किये गये सुधारों की शृंखला में वृद्धि हुई।

गिन्डीकलवाद के प्रभाव ने आगे चलकर फासीवाद (Fascism) को प्रोत्साहित किया।⁴¹ शूकि बहुत सी बातों में गिन्डीकलवाद तथा फासीवाद में व्यापक अन्तर है किन्तु इनके बीच एक बड़ी मजबूत बड़ी है। मुसोलिनी सोरेल की रचनाओं को बड़े धाद में पढ़ता था। वास्तव में मुसोलिनी ने 1922 में गिन्डीकलवादी साधनों से ही सराा प्राप्त की।⁴¹

अभिन्नाथ बोस ने गिन्डीकलवाद के योगदान की परीक्षा करते हुए लिखा है कि इस विचारधारा की शक्ति इसमें निहित है कि इसने श्रमिकों में तोषता, आत्म-विश्वास और साहस की भावना का विकास किया। द्वितीय, उन्होंने आर्थिक समस्याओं को सार्वजनिक महत्व दिया। ये आर्थिक सुधारों के लिये निरन्तर दबाव बनाये रहे। परिणामस्वरूप श्रमिकों की दशा सुधारने के लिये यूरोप में कानूनों के

39. Gray, A., The Socialist Tradition, pp. 430-31.

40. Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, p. 463.

41. Sabine, C. H., A History of Political Theory, p. 714

निर्माण की गति में तेजी आई। तृतीय, सिन्डीकेलवाद का आधुनिक राजनीतिक चिंतन को सबसे महत्वपूर्ण योगदान समाज के बहुलवादी सिद्धान्त (Pluralism) का स्थापक प्रतियोगदान करना था जिससे व्यावसायिक आर्थिक संस्थाएँ (functional economic organisations) की महत्ता स्वीकार की गई।⁴²

पाठ्य-ग्रन्थ

1. Bose A , A History of Anarchism ,
Chapter IV, Syndicalism
- 2 कौकर, फ्रान्सिस , आधुनिक राजनीतिक चिन्तन,
अध्याय 8 सिन्डीकेलिज्म
- 3 Gray, A , The Socialist Tradition,
Chapter 15 Syndicalism
- 4 जोड,, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका,
अध्याय 4 शिल्पी सघवाद (सिन्डीकेलवाद)
और थोएरी-सघवाद
- 5 Laidler, H W , History of Socialist Thought,
Chapter XXII.
- 6 Lancaster, L W , Masters of Political Thought, vol III,
Chapter 8, Irrationalism,
George Sorel

42 Bose, A , A History of Anarchism, p 322.

फेबियनवाद

फेबियनवाद समाजवाद की एक अंग्रेजी विचारधारा है। उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में मार्क्सवाद चर्चा तथा विवाद का मुख्य विषय था। मार्क्स ने अपने विचारों का प्रतिपादन इंग्लैंड में ही किया। किन्तु मार्क्सवाद वहाँ के लोगों को प्रभावित नहीं कर सका। इंग्लैंड की उदारवादी, व्यावहारिक तथा समझौता प्रिय जनता पर मार्क्सवाद के वर्ग-संघर्ष, श्रान्ति तथा अन्य विचारसूत्रों का कोई विशेष प्रभाव नहीं पड़ा। इससे भी मना नहीं किया जा सकता कि मार्क्स ने उस समय के विचार चिन्तन को नया मोड़ नहीं दिया। कोई भी व्यक्ति जिसमें थोड़ी बहुत चिन्तन-क्षमता थी इस प्रवाह से अलग नहीं रह सका। इसके साथ-साथ उस समय सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक स्थिति भी ऐसी थी जिसमें गुथार की अत्यन्त आवश्यकता थी। इन सभी कारणों ने इंग्लैंड के बुद्धिजीवी-वर्ग को चिन्तन के लिए प्रेरित किया। परिणाम-स्वरूप फेबियनवाद का अन्वेषण हुआ। प्रसिद्ध इतिहासकार बीयर (M. Beer) का विचार है कि उस समय सामाजिक-आर्थिक-नैतिक कारणों से कई प्रकार की राष्ट्रीय समस्याएँ उत्पन्न हो चुकी थीं। उन्हें सुलभाने के लिए राष्ट्रीय प्रयत्नों की आवश्यकता थी ताकि देश दक्षता और प्रगति की ओर अग्रसर हो सके। इस कार्य को विचार-चिन्तन से आघात पर पूरा करने का दायित्व फेबियनवादियों ने लिया।¹ इस प्रकार एक नई समाजवादी शाखा का जन्म हुआ।

फेबियन-समाजवाद का मुख्य विचार-स्यत फेबियन सोसायटी (Fabian Society) था। फेबियन सोसायटी का प्रादुर्भाव एक समाजवादी संस्था के रूप में नहीं हुआ था। 1883 में थॉमस डेविडसन (Thomas Davidson, 1840-1900) जो स्कॉटलैण्ड में पैदा हुए तथा अमेरिका में एक शिक्षा शास्त्री का कार्य कर रहे थे, का लन्दन आगमन हुआ। ये नैतिकवादी एवं रहस्यवादी थे तथा एक ऐसे समाज की कल्पना करते थे जो इस अंधपूर्ण विश्व से दूर हो। इस सम्बन्ध में इनके प्रवचनों का लंदन में आयोजन किया गया। लंदन का बुद्धिजीवी समूह इनसे बहुत प्रभावित हुआ तथा डेविडसन के आदर्शों की उपलब्धि के लिए एक संस्था की स्थापना की गयी। लेकिन

1. Beer, M., A History of British Socialism, Vol II, p 271.

ये उद्देश्य तो घृष्टभूमि में रह गये और समाजवादी उद्देश्यों को लेकर एक नए संगठन की स्थापना हुई। इस प्रकार जनवरी 4, 1884, को फेबियन सोसायटी की स्थापना हुई। इस सोसायटी के सदस्य एक रोमन जनरल फेबियस क्विंटेडर (Fabius-Cunctator) की कार्य पद्धति से बड़े प्रभावित थे। इसलिए इस संस्था का नाम फेबियस के नाम पर फेबियन सोसायटी रखा गया। ये के अनुसार संस्था का नामकरण कोई सुखप्रद नहीं था।² इस सोसायटी के नाम की व्याख्या फ्रैंक पॉडमोर (Frank Podmore) द्वारा लिखित इसके आदर्श-सूत्र (motto) से होती है। इन सम्बन्ध में लिखा गया है कि—

‘आपको उपयुक्त अवसर के लिए उसी प्रकार प्रतीक्षा करनी चाहिए जिस प्रकार होर्नबॉन स युद्ध करते समय फेबियस ने की थी, यद्यपि कई लोगों ने देर करने के लिए उसकी निन्दा की थी, किन्तु जब अवसर आ जाता है तो आपको फेबियस के सधान कठिन चोट करनी चाहिए अन्यथा आपका प्रतीक्षा करना व्यर्थ एवं निष्फल होगा।’³

कुछ ही समय में फेबियन सोसायटी ने इंग्लैंड के कई प्राख्यात बुद्धिजीवियों को आकर्षित किया जिनमें प्रमुख थे—सिडनी वेब (Sydney Webb), श्रीमती बीट्रिस वेब (Mrs Beatrice Webb or Mrs Sidney Webb), जार्ज बर्नार्ड शॉ (George Bernard Shaw), सिडनी ओलिवर (Sydney Olivier), ग्राहम वालास (Graham Wallas), श्रीमती ऐनी बेसेन्ट (Mrs. Annie Besant) ह्यूबर्ट ब्लॉ (Hubert Bland), विलियम क्लार्क (William Clarke), कैम्पबेल (J Campbell), हैरॉल्ड लास्की (Harold Laski), कोल (G D H Cole) आदि। किन्तु इनमें सबसे प्रमुख एवं प्रारम्भिक योगदान सिडनी वेब तथा जॉर्ज बर्नार्ड शॉ का था। ये ही फेबियनवाद के प्रवर्तक थे।⁴

‘फेबियनवाद के विकास की प्रमुख विशेषता यह है कि इस समाजवादी विचार-धारा के प्रतिपादकों का धर्मिकी से कोई सम्बन्ध नहीं रहा है, यह सिर्फ़ न प्रेजेंट विद्वानों के मस्तिष्क की उपज थी। दूसरे, यह वह समाजवादी सम्प्रदाय था जिस पर पूर्व समाजवादियों जैसे ओवन या मार्क्स आदि का प्रभाव नहीं पड़ा है। ये इसी

2 Gray, A, The Socialist Tradition, p 386

3 “For the right moment you must wait, as Fabius did most patiently when warring against Hannibal, though many censured his delays, but when the time comes you must strike hard, as Fabius did, or your waiting will be in vain, and fruitless”

Pease, Edward R, History of the Fabian Society, p 32

4 Beer, M, A History of British Socialism, Vol II, p 217

प्रेरणा के स्रोत नहीं हैं।⁵ इनकी प्रेरणा के स्रोत तो कुछ गैर-समाजवादी व्यक्ति जैसे रिकार्डो (David Ricardo), मिल (J. S. Mill), हेनरी जार्ज (Henry George) आदि हैं। बार्कर (Ernest Barker) का विचार है कि पेबियनवादियों पर मुख्य प्रभाव मिल का था। उन्होंने मिल के आर्थिक विचारों का अनुकरण किया। मिल ही ने यद्वाक्यम् (laissez faire) नीति और सामाजिक समन्वय (social adjustment) तथा राजनीतिक प्रगतिवाद (Political Radicalism) और आर्थिक सामाजिकरण (economic socialisation) के मध्य सेतु स्थापित किया। लगभग यही कार्य पेबियनवादियों का था।⁶

पेबियन सोसायटी के सभी सदस्य प्रथम श्रेणी के बुद्धिजीवी समालोचक थे। मोसमरी की स्थापना के बाद इनका प्रथम कार्य उस समय की आर्थिक-सामाजिक समस्याओं का अध्ययन कर कुछ निष्कर्षों का निर्धारण करना था। उन्होंने मार्क्स, लासेल (Lassalle), प्रयों, घोवन, प्रमुख अर्थ-शास्त्री - स्मिथ, रिकार्डो तथा मिल आदि के विचारों का अध्ययन किया। यह अध्ययन 1884 से 1897 तक चलता रहा। इन वर्षों में मार्क्स घोवन तथा चार्टिस्ट आन्दोलनकारी इनकी आलोचना के प्रमुख केन्द्र थे। मार्क्स तथा घोवन से वे प्रभावित तो हुए किन्तु उनके विचार पेबियनवादियों के लिए आह्वय नहीं थे। बीयर (M. Beer) के शब्दों में:—

“घोवन-समाजवाद संक्षिप्त एवं साधारण था; मार्क्सवादी समाजवाद क्रान्तिकारी एवं सैद्धान्तिक था; पेबियन समाजवाद सामाजिक पुनरुद्धान के लिए दिन-प्रतिदिन की राजनीति था।”⁷

फिर भी वे स्वयं भी घोवन तथा मार्क्स से पृथक् नहीं कर सके। घोवन ईर्ष्या-निपाती थे। उनके समाजवादी विचार और सहकारिता के क्षेत्र में योगदान तो भुलाया नहीं जा सकता था। मार्क्सवाद पूर्ण यूरोप पर छाया हुआ था। कोई भी समाजवाद मार्क्सवाद के विवेचन के बिना अपूर्ण था।

संक्षिप्त

पेबियन समाजवाद के सिद्धान्त

पेबियनवादियों द्वारा इतिहास की व्याख्या

अपने सैद्धान्तिक लेखों में पेबियन समाजवादियों ने ऐतिहासिक एवं आर्थिक आधार स्थापित करने में मार्क्सवादी परम्परा का अनुसरण किया। किन्तु इतिहास तथा अर्थ-शास्त्र में उन्होंने जो मामूली भी एवं जो निष्कर्ष निकाले हैं वह मार्क्स से भिन्न हैं।

5 “The early Fabians owed little to previous Socialist thinkers, and in particular nothing to either Owen or Marx. Their intellectual derivation was wholly non-socialists—from Ricardo, Mill, Jevons, and Henry George.” Crossland, C. A. R., The Future of Socialism, p. 84.

6 Barker, E. Political Thought in England, p. 90.

7 Beer, M., History of British Socialism, Vol. II, p. 281.

पेवियनवादियों के अनुसार इतिहास यह बतलाता है कि समाज स्थिर नहीं है। इतिहास में समाजवाद की जो व्याख्या है उससे मार्क्स की तरह यह सिद्ध नहीं होता कि प्रत्येक वस्तु पर आर्थिक अवस्थाओं का आधिपत्य रहता है। पेवियन यह मानते हैं कि इतिहास लोकतन्त्र तथा समाजवाद की ओर एक निरन्तर प्रगति प्रकट करता है। इस सम्बन्ध में सिडनी वेब लिखते हैं कि इतिहास 'लोकतन्त्र की अदम्य प्रगति' और 'समाजवाद की प्रायः निरन्तर प्रगति' को लगातार व्यक्त करता है। यह इस बात से स्पष्ट हो जाना है कि इंग्लैण्ड में कुलीनतन्त्र से बिना प्रकार मध्यवर्गीय लोकतन्त्र में परिवर्तन हुआ तथा आर्थिक क्षेत्र में विशुद्ध व्यक्तिगत तत्त्व का धीरे-धीरे निष्कासन हो रहा है।⁸

पेवियनवाद का आर्थिक पक्ष⁽¹⁾

पेवियनवाद आर्थिक विकास के सिद्धान्त पर आधारित है। यह आधार समाज द्वारा उत्पन्न मूल्यों के सिद्धान्त में निहित है। रिकार्डो (David Ricardo, 1772-1823) ने लगान-सिद्धान्त (Theory of Rent) के आधार पर 'परिश्रम-हीन प्राय' (unearned increment) के सिद्धान्त को जन्म दिया। पेवियनवादियों ने यह स्वीकार करते हुए घतनाया है कि 'परिश्रम-हीन प्राय' का सिद्धान्त सिर्फ भूमि तक ही सीमित नहीं है, बल्कि उद्योगों के ऊपर भी चरितार्थ होता है। किसी उद्योग में पूँजी लगाने मात्र से किसी भी व्यक्ति को उनकी धामनी का उचित अधिकार प्राप्त नहीं हो जाता। उद्योगों में 'परिश्रम हीन प्राय' को मुँड़ी भर पूँजीपति भूमि और पूँजी पर स्वामित्व के कारण हड़प जाते हैं।⁹ वास्तव में यही समाज में अनेक बुराइयों का मूल कारण है। इससे आर्थिक विषमता फैलती है। धनिक वर्ग के हाथों में पूँजी के केन्द्रीकरण होने से वह हमका दुष्प्रयोग विलासिता के साधनों पर करता है, जब कि दूसरी ओर जनसाधारण निर्धन होने जाते हैं। इन बुराइयों का धन केवल भूमि और पूँजी का राष्ट्रीयकरण या सामाजीकरण (socialisation) करके ही किया जा सकता है। पेवियनवादी राज्य के आर्थिक साधनों पर किसी भी एक वर्ग का नियन्त्रण स्वीकार नहीं करते। वे उत्पादन साधनों को समस्त समाज की सम्पत्ति मानते हैं।

पेवियनवाद के समर्थक मार्क्सवादी मूल्य का थम-सिद्धान्त (Labour Theory of Value) को स्वीकार नहीं करते। इसके अनुसार थम ही एक मात्र मूल्य का निर्धारक तत्व नहीं है। इसके विपरीत में जेवॉन्स (Jevons) द्वारा प्रतिपादित सीमान्त उपयोगिता सिद्धान्त (Marginal Utility Theory) को मान्यता देने हैं, जिसका अनुसार मूल्य का निर्धारण माँग और पूर्ति के सिद्धान्त (Theory of Demand

⁸ फोर्बर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ 110-111.

⁹ Sabin, G. H., A History of Political Theory, p 619

and Supply) तथा मिल (J.S. Mill) द्वारा विकसित उपयोगिता हास नियम (Law of Diminishing Utility) के द्वारा होता है।

फेबियनवादियों के अनुसार प्रतिरिक्त मूल्य का स्रोत श्रमिक या पूँजीपति की परिश्रम-हीन आय नहीं है। यह आय उत्पादन साधनों के स्वामित्व के परिणाम-स्वरूप भाड़े (rent) से प्राप्त होती है। किन्तु फेबियनवादी यह मानने को भी तैयार नहीं है कि यह आय भूमि तथा पूँजी के व्यक्तिगत स्वामियों को मिलनी चाहिये। यह गन्नाय है। इस आय पर समस्त समाज का अधिकार होता है। 'वह शासन जो सामाजिक सुधारों के प्रति गम्भीर है उसे अपना ध्यान उस ओर देना चाहिये जिससे औद्योगिक तथा कृषि आय का उपयोग प्राणिक रूप से करो द्वारा, प्राणिक रूप से म्यूनिसिपलकरण और राष्ट्रीयकरण द्वारा सम्पूर्ण समाज के हित में किया जाय।'¹⁰

(ii)

वर्ग-संघर्ष सिद्धान्त का विरोध

फेबियनवादियों ने स्वयं को न तो कभी श्रमिकों का प्रतिनिधि कहा और न उन्होंने कोई पृथक वर्ग बनाने का प्रयत्न ही किया। अपने समाजवादी उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये उन्होंने वर्ग-संघर्ष को मान्यता नहीं दी। किन्तु उनके विचारों में वर्ग-संघर्ष का आभास अवश्य मिलता है। "जहाँ तक वर्तमान उत्पादन एवं वितरण प्रणाली समाज में हित-संघर्ष को उत्पन्न करती है वह संघर्ष फेबियनों के अनुसार वेतन पर धाम करने वालों तथा उनको काम में लगाने वालों के बीच नहीं बरन् एक ओर समाज और दूसरी ओर पूँजी लगाकर धनी बन जाने वालों के बीच है।"¹¹ कुछ भी हो, फेबियनवादियों का उद्देश्य वर्ग-संघर्ष-द्वारा एक वर्ग का विनाश कर दूसरे वर्ग की शासन व्यवस्था स्थापित करना नहीं था। फेबियन समाजवाद उन समस्त योजनाओं को दृढ़तापूर्वक अस्वीकार करता है, जो समाज के समस्त उत्पादन को किसी एक व्यक्ति या व्यक्तियों के वर्ग को सौंपती है। उसका उद्देश्य स्वाम्य श्रमिकों को नहीं समाज को सौंपना है। इस हस्तान्तरण में उन्होंने क्रमिक विकास के अवश्यभावोपपन्न (inevitability of gradualness) पर जोर दिया है।

फेबियन समाजवाद ■ उद्देश्य (iii)

यह प्रायः यह कहा जाता है कि फेबियन सोसायटी न तो समाजवादी दल था और न मूलतः कोई समाजवादी विचारधारा, किन्तु कुछ व्यक्तियों के एक सन्नूह द्वारा उस समय की आवश्यक सामाजिक समस्याओं को सुलझाने के लिये व्यावहारिक दृष्टिकोण का प्रचार करता तथा उनकी प्राप्ति के लिये व्यवस्थापित तथा प्रशासनिक

10 Beer, M., A History of British Socialism, Vol. II, p. 283

Also see Kilzer and Ross, Western Social Thought, p. 284

11. बोकर, प्राधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 112-113.

समाधान की ओर इंगित करना था 12 प्रारम्भिक फेबियन समाजवादी निम्नलिखित सामान्य समझोते से प्रतिज्ञाबद्ध थे —

“इस सोसियटी के सदस्य यह मानते हैं कि प्रतियोगी प्रणाली से सुख-सुविधाएँ कम व्यक्तियों को मिलती हैं और बहुसंख्यक जनता को कष्ट मिलता है इसलिए समाज का दून सगठन इस प्रकार होना चाहिए जिससे समाज के समस्त व्यक्तियों का सुख एवं कल्याण सुनिश्चित हो सके ।” 13

1884 में थर्नाडॉ शा द्वारा तैयार किये गये घोषणापत्र में सोसियटी ने अग्रिम स्पष्ट शब्दों में समाजवाद को स्वीकार किया तथा कहा कि भूमि का राष्ट्रीयकरण होना चाहिए और राज्य को प्रत्येक उत्पादन क्षेत्र में अपनी पूरी शक्ति के साथ प्रतियोगिता करनी चाहिए ।

फेबियनवाद में समय समय पर सत्वालीन परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए अपने उद्देश्यों में समायोजन एवं परिवर्धन हुए हैं । 1919 में फेबियनवादियों ने फिर यह घोषणा की कि—

“भूमि और औद्योगिक पूँजी को व्यक्तिगत स्वामित्व से मुक्त करके और उन्हें सार्वजनिक हित के लिए समाज के हाथों में खींच कर समाज का पुनर्गठन करना इसका लक्ष्य है । तभी देश की प्राकृतिक और प्राजित सम्पत्ति को पूरी जनता में न्यायपूर्वक बाँटना सम्भव है ।”

“इसलिए भूमि पर व्यक्तिगत स्वामित्व का उन्मूलन करने के लिए समाज कदम उठाता है । ऐसा करने में वह प्रतिष्ठित भाषाओं का और धर तथा योगीश्वर के स्वामित्व का न्यायसंगत विचार रखता है । यह उन सब उद्योगों को समाज के आधिपत्य में लाने के कदम उठाता है, जिनका संचालन सामाजिक रीति से किया जा सकता है तथा उत्पादन, वितरण और सेवा के नियमन में व्यक्तिगत लाभ के स्थान पर सार्वजनिक हित को प्रधान लक्ष्य के रूप में प्रतिष्ठित करने का प्रयत्न करता है ।” 14

इन उद्देश्यों की व्याख्या करते हुए लेडलर (H W Laidler) ने लिखा है कि इसका यह अर्थ हुआ कि फेबियनवाद—

प्रथम, पूँजीवाद से समाजवाद के सन्मूलन को एक क्रमिक प्रक्रिया मानता है ।

द्वितीय, शान्तिपूर्ण आर्थिक और राजनीतिक उपकरणों के माध्यम से ही उद्योगों के सामाजीकरण की आवश्यकता समझता है ।

12 Beer, M, A History of British Socialism, Vol, II pp 276-77

13 Peace, Edward III, History of the Fabian society, p 269

14 Peace, Edward R, History of the Fabian Society, p 259

तृतीय, घटवर्ग को एक ऐसा समुदाय मानता है जिसका उपयोग नवीन सामाजिक व्यवस्था के लिए छासन कला का विकास करने में किया जा सकता है।

— चतुर्थ, समाजवाद को प्राप्ति के लिए समाजवादी आदर्शों के विषय में सामाजिक चेतना को जागृत और सत्रिय करना महत्वपूर्ण कदम है।¹⁵

इंग्लैंड में जैसे जैसे समाजवादी विचारधारा का प्रभाव बढ़ता गया तथा जैसे ही लेबर पार्टी की शक्तिता में वृद्धि हुई फेबियनवाद का महत्व कम होता गया। इनके सदस्यों में भी मतभेद होने लगे। परिणामस्वरूप फेबियनवाद के उद्देश्यों का पुनः मूल्यांकन किया गया। कोल (G. D. H. Cole) जो 1939 से 1946 तक फेबियन सोसायटी के अध्यक्ष रहे, उन्होंने 1942 में फेबियनवाद की निम्नलिखित शब्दों में फिर से व्याख्या की—

“हमारा विश्वास है कि समाजवादी आन्दोलन में कहीं एक ऐसी समस्या की आवश्यकता है जो नवीन विचारों को सोचने और उनका प्रचार करने के लिए पूर्णतः स्वतन्त्र हो। बल्कि ही ऐसे विचार समाजवादी परम्परा के अनुसार शास्त्र-सम्मत न हों। समाजवाद कुछ निश्चित नियमों का सङ्ग्रह नहीं है, जिसे मजबूत या स्पष्ट का विचार किये बिना ही प्रयोग में लाया जाय।”

आगे कोल लिखते हैं:—

फेबियन समाज का संगठन विचार-विनिमय के लिए है न कि चुनाव लड़ने के लिए। यह काम उसने अन्य संस्थाओं के लिए छोड़ दिया है। फेबियनों को अपने चुने हुए काम-लेखन और अनुसंधान में लगा रहना चाहिये, पर चूँकि अब यह विस्तृत कार्य (समाजवादी दल में समाजवादी प्रचार) करने वाला कोई नहीं है, इसलिये फेबियन पुस्तक-लेखन और शोध कार्य द्वारा पूरे दल पर अपना बाढ़ित प्रभाव डालने में असमर्थ है। यदि अन्य कोई इस कार्य को नहीं करता है तो फेबियनों को ही सामने आना होगा और समाजवाद का प्रचार करने का बीड़ा उठाना पड़ेगा।¹⁶

कोल की यह व्याख्या निश्चय ही फेबियनवाद के पतन को शक्त करती है। अब लेखन और शोध-कार्य में फेबियनवादियों का विशेष महत्व नहीं रहा, कोई विशेष समाजवादी कार्य-यम प्रस्तुत करना तो भूल गया। लेबर पार्टी अब तक पूर्ण विरामित राजनीतिक दल ही नहीं बन चुकी थी किन्तु सत्ता को अपने हाथों में भी ले चुकी थी। धीरे-धीरे फेबियन सोसायटी लेबर पार्टी की छाया मात्र ही बनकर रह गई।

15 LaJler, H. W., Social Economic Movements, p. 184

16 Cole, G. D. H., Fabian Socialism, p. 164

फेबियनवाद तथा राज्य

फेबियनवादियों का राज्य में विश्वास है। वे राज्य की प्रतिनिधि, संरक्षक, व्यवसायी, प्रबन्धकर्ता आदि सभी समझते हैं। किन्तु राज्य के विषय में उनके विचार मार्क्स से भिन्न थे। न तो वे राज्य के लोप में विश्वास करते थे और न सर्वहारा-अधिनायकत्व की भाँति राज्य के इतने व्यापक अधिकार के पक्ष में थे।¹⁷ उनका कहना था कि राज्य बिना किसी क्रान्तिकारी परिवर्तन के निर्दोष तथा विश्वासपात्र बनाया जा सकता है। इसलिये उन्होंने इस प्रकार के सुझाव दिये कि बिना प्रान्ति के ही राज्य के आन्तरिक स्वभाव में परिवर्तन हो जाय। ये सुझाव थे मनाधिकार का विस्तार प्रशिक्षित लोक सेवा (Civil Services), सबके लिये समान अवसर आदि।

फेबियनवादी राज्य के कार्य विस्तार को समाजवाद के लिये आवश्यक मानते थे। राज्य के कार्य में वृद्धि करने का तात्पर्य था कि राज्य के तत्वावधान में स्थानीय स्व-शासन संस्थाओं को अधिक कार्य करने के अवसर देने चाहिये।¹⁸ राज्य द्वारा कई प्रकार के कार्य करने नागरिक सेवाओं तथा औद्योगिक स्पर्धा में भाग लेने आदि से फेबियनवादियों का मुख्य आशय यह था कि ये कार्य स्थानीय संस्थाओं द्वारा निय जायेंगे वे बहूत से कार्यों के म्यूनिसिपलकरण (Municipalisation) के पक्ष में थे।

राज्य को अपने अधिकार क्षेत्र में कहीं तक वृद्धि करनी चाहिये इस विषय में फेबियनवादी स्पष्ट नहीं हैं। उनके लिये समाजवादी मार्ग की ओर बढ़ना एक ऐसी यात्रा है ममान था जिसकी कोई निश्चित मजिल न हो।¹⁹ किन्तु राज्य के माध्यम से प्रयत्न हो निरन्तर बढ़ते रहना चाहिये। इंग्लैंड में जब जब लेबर पार्टी की सरकार बनी उसने फेबियनवादी सिद्धान्तों को व्यावहारिक रूप देने का प्रयत्न किया। उनके कार्यकाल में कई उद्योगों के राष्ट्रीयकरण किये गये तथा नगरपालिकाओं ने कई नागरिक सेवाओं को अपने नियन्त्रण में लिया।

कार्य-पद्धति (Methods and Means)^(५)

फेबियनवादी समाजवादियों में सर्वाधिक सक्रिय किन्तु किंचित् मान भी प्रातिपक्षी नहीं थे।²⁰ उन्होंने हमेशा ही अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये प्रातिपक्षी एवं सर्वधार्मिक साधना का समर्थन किया। वे क्रमिक-प्रगतिवादी (Gradualist) थे। कार्य पद्धति के विषय में उनके लिये यह प्रयास गति अधिक उपयुक्त थी—

17 Crosland, C. A. R., The Future of Socialism, p. 84

18 Gray, A., The Socialist Tradition, p. 387,
Cole G. D. H., Fabian Socialism, pp. 164, 172

19 Gray, A., The Socialist Tradition, p. 399

20 Ibid., p. 399

हम बढ़ेंगे,
निरन्तर थोड़ा-थोड़ा आगे ।²¹

जैसा कि अन्यत्र उल्लेख किया गया है फेबियनो का उद्देश्य सत्ता प्राप्त करना नहीं था । वे समाजवादी विचारधारा को जन साधारण तक पहुँचाना चाहते थे । इसलिये उन्होंने मूलतः प्रसार साधनों को ही अपनाया था ।²² उन्होंने पुस्तक-प्रकाशन, लेखों, व्याख्यानो तथा अध्ययन संस्थाओं का सहारा लेकर अपने विचारों से जनमानस को प्रभावित करने का प्रयत्न किया ।

फेबियनवादी उच्च कोटि के बुद्धिवादी थे । फेबियन समाज के तत्वावधान में कई महत्वपूर्ण ग्रन्थों का सजन हुआ । पीज (Edward Pease)²³ द्वारा लिखित—*History of the Fabian Society*; फेबियनवादियों के लेख तथा व्याख्यानो का संग्रह—*Fabian Essays in Socialism* (1889) तथा *Fabian Society Tracts*, 1884-1924, Nos. 1-212 आदि अधिक प्रसिद्ध हैं ।²⁴

1888-89 में फेबियन सोसायटी के सदस्यों ने सात सौ से अधिक व्याख्यान दिये । 1912 में सोसायटी ने एक फेबियन अन्वेषण-विभाग खोला । समय समय पर फेबियन शीप्म स्कूलों (Fabian Summer Schools), विश्व-विद्यालयों तथा कई शहरों में फेबियन कोष्ठों (Fabian Cells) की स्थापना की गई । इन सभी ने फेबियन समाजवादी विचारधारा का प्रसार तथा इसे लोकप्रिय बनाने का व्यापक एवं सफल प्रयत्न किया और यही फेबियनो का उद्देश्य था ।

महिला उत्थान (५१)

महिला उत्थान के क्षेत्र में फेबियन सोसायटी की महिला सदस्यों ने बड़ा महत्वपूर्ण कार्य किया । इनका विश्वास था कि समाज में महिला-मुक्ति तथा उनकी प्रगति समाजवाद का एक अन्तर्निहित भाग है । महिलाओं की उन्नति तथा समाजवाद का विनाश बहुत कुछ समानान्तर चलता है । राष्ट्रीय जीवन के पूर्ण सामाजीकरण के लिये महिलाओं की राजनीतिक, आर्थिक स्वतन्त्रता अत्यन्त आवश्यक है । इन उद्देश्यों को ध्यान में रखते हुए 1908 में फेबियन सोसायटी के तत्वावधान में एक फेबियन महिला ग्रुप (Fabian Women's Group) की स्थापना की गई । इस संस्था का मुख्य कार्य महिलाओं से सम्बन्धित राजनीतिक व आर्थिक संस्थाओं का ध्यान अन्वेषण करना तथा उन्हें मनों के स्तर तक लाना था । इन्होंने विना

21. We shall go,
Always a little further
Ibid., p. 399

22. Ibid., p. 387.

23. एडवर्ड पीज 1884 से 1912 तक फेबियन सोसायटी के सचिव थे ।

24. For literary and scientific work of Fabian Society See Beer, M.,
A History of British Socialism, Vol. II, pp. 283-92.

किसी भेदभाव के स्त्री तथा पुरुषों की समानता की मांग की। ये वास्तव में यह भ्रान्ति दूर करना चाहते थे कि स्त्री और पुरुष अलग अलग कार्यों के लिये ही उपयुक्त हैं।

महिला उत्थान से सम्बन्धित इस ग्रुप ने व्याख्यानों का आयोजन किया तथा रचनाएँ प्रकाशित की। इन रचनाओं में प्रमुख थी—

- 1 Hutchins B. L. (Miss), The working life of women
- 2 Pember Reeves (Mrs), Family life on one pound a week
- 3 Charlotte Wilson (Mrs) and Helen Blagg (Miss), Women and Prisons
- 4 Mabel Atkinson (Miss), The Economic Foundation of the Women Movement.

मूल्य-कम

रमसे मैकडोनेल्ड (J Ramsay MacDonald), 1924 में इंग्लैंड में लेबर पार्टी के प्रथम प्रधानमन्त्री, के मतानुसार पेरियन सोसायटी का समाजवादी संगठन के विकास में अतिकूल माझूसी योगदान रहा है। वास्तव में पेरियन सोसायटी ने उन बहुत से विचार और नीतियों का विरोध किया जिसने इंग्लैंड में एव विशेष रूप से समाजवादी आन्दोलन का निर्धारण किया। ये एन स्वतन्त्र श्रमिक दल के अलग अस्तित्व के विरुद्ध थे।²⁵

पेरियन सोसायटी सिर्फ एक छन्देपण-केन्द्र तथा झुठे भर बुद्धिजीवियों का विचार-विनिमय का फोरम था। यही कारण था कि पेरियनों ने अपनी सख्या में वृद्धि नहीं की। 1914 में इसकी सदस्य संख्या लगभग 3000 थी।²⁶ इस सदस्य संख्या से सिर्फ नीमित विचार-क्रान्ति या विचार-परिवर्तन ही सम्भव था। इसका तात्पर्य था कि पेरियनवादी जन साधारण के साथ न तो धुले मिले और न उनकी समस्याओं को प्रत्यक्ष रूप से उनके साथ रह कर समझ सके। इनमें तथा जन-साधारण के मध्य भारी खाई थी।

पेरियनवादी प्रहार करने के इच्छुक तो हैं, लेकिन उसके लिये उनमें क्षमता नहीं थी। वे अपने विचारों से मार्क्स छोड़न तथा अन्य की आलोचना करते हैं, वे परिश्रम-हीन आय, जिसका सम्बन्ध पूँजीवाद से ही हो सकता है, की भी निन्दा करते हैं, ये समाजवादी प्रगति के लिये कार्यन्तम भी सुझाते हैं, लेकिन जहाँ तक कार्यशील होने का प्रश्न था इन्होंने सामान्यतः अपने अध्ययन-रक्ष की सीमा को पार करने की हिम्मत नहीं की। यही उनका कार्य-स्थल था। फिर भी ये कम से कम निम्न वर्ग के लिए, जिसका कि प्रत्येक देश में बहुमत होता है, कुछ शक्तिशील होने की

25 Ramsay MacDonald J., Socialism Critical and Constructive, p 82

26 Beer, M., A History of British Socialism, vol II, p 296

प्रेरणा दे सकते थे। वे यह भी नहीं कर सके। वे जो कुछ भी चाहते थे राज्य के माध्यम से करवाना पसन्द करते थे। इसका सीधा यही तात्पर्य था कि राज्य जिस पर पूँजीपतियों का अधिकार था वही जन कल्याण की ओर बढ़म उठाये। यह व्यापक रूप में असम्भव था। ये राज्य को तथा उच्च वर्ग को उदारवादी बनाना चाहते थे, समाजवादी नहीं। सम्भवतः उच्च-वर्ग से फेबियनों के सम्बन्ध अच्छे थे।

फेबियनवादी इस विषय पर मौन हैं कि जिस व्यवस्था का वे समर्थन करते हैं, क्या वह राजनीतिक लोकतन्त्र को बनाये रखने में सफल होगी! लेन लेन्गास्टर का विचार है कि सम्भवतः यह आसान नहीं होगा। क्योंकि फेबियनवादी राज्य को एक सेवा करने वाली सार्वजनिक कर्मचारियों की संस्था मानते हैं। ये सार्वजनिक कर्मचारी अपना स्वयं ही एक वर्ग बना लेते हैं। कर्मचारी दक्षता पर अधिक धन देते हैं और यह व्यक्तियों तथा राज्य के मध्य एक चौड़ी सार्ई की स्थापना करता है।²⁷

योगदान

एलेग्जेण्डर रू के विचारानुसार फेबियनों का महत्वपूर्ण योगदान यह था कि उन्होंने समाजवाद को एक सम्मानित विचारधारा बनाया। इसके पहले समाजवाद को विध्वंसकारी, विप्लवकारी, तोड़-फोड़वादी, मजदूर वर्ग की विचारधारा माना जाता था। फेबियनों ने ऐसे समाजवाद सर्जन किया जिसे मध्य-वर्ग, तथा छोड़ा बहुत पड़ा लिया व्यक्ति भी आसानी से ग्रहण कर सके। जिस तरह उन्होंने अपने विचारों का प्रसार किया समाजवाद एक सम्मानित विचारधारा ही नहीं बल्कि एक फैशन बन गया।²⁸

साहित्यिक महत्त्व (I)

फेबियनवादी अपनी गतिविधियों से इंग्लैंड के समाज पर छा गये। उनके ग्रन्थों, पुस्तिकाओं आदि का राजनीतिक ही नहीं किन्तु साहित्यिक महत्त्व भी था। बर्नाड शॉ तथा अन्य का अंग्रेजी साहित्य में भी महत्वपूर्ण स्थान है।

फेबियन साहित्य मजा हुआ, सधा हुआ साहित्य था। उन्होंने जो कुछ लिखा वह शोध एवं साहित्यिक भाषा में ही लिखा। कालं मार्क्स की तरह भावपूर्ण आग्निकारी शब्दों का प्रयोग नहीं किया।²⁹ यही कारण था कि इंग्लैंड की विकास-वादी जनता उनके विचारों से प्रभावित हुई।

इंग्लैंड की गृह नीति पर प्रभाव

फेबियनों का मुख्यतः प्रभाव इंग्लैंड की गृह नीति के क्षेत्र में पड़ा। उन्होंने प्रशियों की स्थिति को उठाने, उद्योग वर्ग के स्वामियों की सम्पत्ति कम करने,

27. Lancaster, L. W., Masters of Political Thought, vol. II, p. 330.

28. Gray, Alexander., The Socialist Tradition, p. 400.

29. Kilzer and Ross, Western Social Thought, p. 265.

लाभो का न्यायपूर्ण वितरण करने के लिए कई व्यावहारिक योजनाएँ बनाईं और तर्क एवं तथ्यों द्वारा उनको शक्ति प्रदान की।³⁰ बोकर ने भक्त व्यक्त किया है कि उन्होंने तात्कालिक प्रयोग के लिए व्यावहारिक योजनाएँ बनाईं जो बड़ी प्रकार से काम में लाई जा सकती थी जैसे—

- 1 सामाजिक विधि-निर्माण द्वारा काम के घंटों में बर्बादी, देवारी के समय सरक्षण, स्वास्थ्य सुरक्षा, वेतन के लिए न्यूनतम स्तर तथा शिक्षा की उपलब्धि
2. राष्ट्रीय तथा म्यूनिसिपल सरकारों द्वारा सार्वजनिक उपयोगिता की सेवाएँ (public utility Services) और स्वाभाविक एकाधिकारों पर सार्वजनिक स्वामित्व,
- 3 उत्तराधिकार पर कर, भूमि-कर तथा सभी हुई पूँजी की आय पर कर आदि।

इन सभी क्षेत्रों में फेबियन समाजवादियों ने अधिक स्पष्ट प्रभाव डाला है। इंग्लैण्ड तथा स्कॉटलैंड में म्यूनिसिपल सामाजिककरण के विस्तार की शीघ्रता से बढ़ाने में इनके प्रचार साहित्य तथा व्याख्यानों से बड़ी सहायता मिली। "उनसे उस लोकमन को तैयार करने में बड़ी सहायता मिली जिसने सम्पत्ति पर कर लगाने के गये ठेक्यों को कार्य में लाते समय राष्ट्रीय सरकार का समर्थन किया, जैसे, लगी हुई पूँजी से होने वाली आय पर सापेक्ष दृष्टि से ऊँचा कर लगाना, उत्तराधिकार में प्राप्त सम्पत्ति पर भारी शुल्क लेना और (1910 के रजिस्टर काटून द्वारा) काम में नहीं ली हुई भूमि तथा काम में लाई हुई भूमि के मूल्यों में अनजित वृद्धि पर विशेष कर लगाना।"³¹ इसमें कोई शक नहीं कि फेबियनवादियों ने कर लगाने के जो नये-नये सुझाव दिये वे अत्यन्तपूर्ण थे। कोई भी समाजवादी दल या राज्य इन कर सुझावों की अवहेलना नहीं कर सकता।

इंग्लैण्ड के मजदूर दल पर प्रभाव (२५)

फेबियन समाजवादी इंग्लैंड में मजदूर दल (Labour Party) के सैद्धान्तिक पक्ष को व्यक्त करते हैं। यह कहना अतिशयोक्ति नहीं होगा कि समय समय पर फेबियनों ने मजदूर दल का सैद्धान्तिक मार्ग निर्देशन किया। सन् 1918 में सिडनी वेब ने मजदूर दल के लिए एक नया विधान तथा कार्य-नम बनाया जिसके कारण उसकी सदस्यता में विस्तार हुआ। फेबियन सोसायटी तथा मजदूर दल का सम्बन्ध काफी घनिष्ठ था तथा फेबियनों में बहुत से मजदूर दल के सक्रिय सदस्य थे। इंग्लैंड में

³⁰ बोकर., प्राधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 113-14.

³¹ उपरोक्त, पृ 114

जब जब लेबर पार्टी को मजदूर हथी उगमें पेविन समाज के सदस्यों की महत्वपूर्ण स्थान मिला। सन् 1924 के प्रथम मजदूर मन्त्रिमण्डल में लगभग 9 पेविन समाज-यारी थे जिनमें प्रमुख सिडनी वेब, लॉर्ड आलीवर, नोएल ब्यूटन (Noel Buton) आर्थर हेन्डरसन, लार्ड टामसन आदि थे। यही नहीं प्रधानमन्त्री रेगले मेन्डनिल्ड तथा उनके विनमन्त्री स्नोडन (Lord Snowden) भी पेविन सोसायटी के दूतपूर्व सदस्य थे। मजदूर दल की सरकारों के माध्यम से पेविनों ने अपने समाजवादी कार्य-क्रम को कार्यान्वित करने का प्रयत्न ही नहीं किया, किन्तु इंग्लैंड की सम्पूर्ण राजनीति को समायानुसार चलाये रखने के लिये महत्वपूर्ण योगदान दिया।

पेविनवाद तथा सोवियतान्त्रिक समाजवाद

पेविनवादियों का एक महत्वपूर्ण कार्य यह था कि इन्होंने सोवियतान्त्रिक समाजवाद को स्थायित्व ही प्रदान नहीं किया, उसकी गति में वृद्धि करने में भी योगदान दिया। सोवियतवाद के छूटोड़ियायी विचारों से ऊपर उठकर तथा मार्क्स के त्रान्तिकारी विचारों का उटकर वैज्ञानिक सामना कर इन्होंने सोवियतान्त्रिक या विनासकारी समाजवाद के मार्ग को प्रशस्त तथा स्पष्ट दोनों ही किया। इंग्लैंड का मजदूर दल जो विकसित समाजवाद का द्योतक था पेविनवादियों से उत्पन्न हुआ था।

पाठ्य-ग्रन्थ

1. Beer, M., A History of British Socialism, vol II, Chapter XIV, The Fabian Society.
2. बीटर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, अध्याय 5, प्रजातान्त्रिक एवं विकासवादी समाजवाद
3. Cole, G.D.H., Fabian Socialism, London, 1943,
4. Cole, Margaret., The Story of Fabian Socialism. London, 1963.
5. Gray, Alexander, The Socialist Tradition., Chapter XIV (a), Fabianism
6. Laidler, Harry W., History of Socialist Thought., Chapters XVII and XVIII.
7. Pease Edward R., History of the Fabian Society, London, 1916, Revised edition 1925.
8. Pelling, Henry (Ed.), The Challenge of Socialism, Chapter II, Fabian Society.

गिल्ड समाजवाद

बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में इंग्लैंड में एक और समाजवादी सम्प्रदाय का प्रादुर्भाव हुआ जिसे गिल्ड समाजवाद (Guild Socialism) कहते हैं। गिल्ड समाजवाद का प्रवर्तन कुछ रेवियनवादियों ने भिन्न कर दिया।¹ गिल्ड या ग्रेणी (Guild) का अर्थ है स्वैच्छा पर आधारित पारस्परिक-निर्भर व्यक्तियों की यह स्व-शासित संस्था जिनका संगठन समाज के किसी विशेष वर्त्तव्य की उत्तरदायित्व के साथ पूरा करने के लिए संगठित किया गया हो।² गिल्ड या ग्रेणी पर आधारित समाजवाद ही गिल्ड समाजवाद है।

गिल्ड समाजवाद की किलजर एव रॉस के अनुसार, यह परिवर्तना थी कि समस्त उत्पादकों को सामान्यन छोटी छोटी आत्म-निर्भर औद्योगिक इकाइयों में संगठित किया जाय, जहाँ दस्तकारी के कार्य की प्रधानता तथा श्रमिकों में अधिक उत्तरदायित्व की भावना होगी, जो पूँजीवादी व्यवस्था में सम्भव नहीं है। इनकी प्राप्ति श्रमिकों के कार्य के गुण तथा सम्पूर्ण उत्पादन प्रक्रियाओं को लोकतान्त्रिक ढंग से व्यवस्थित करने से होगी।³

कोकर ने मत व्यक्त किया है कि गिल्ड समाजवाद पूँजी के मालिकों से उन अवस्माओं का निर्णय करने की सत्ता जिनके अधीन मजदूर काम करते हैं और मजदूर जो कुछ उत्पादन करते हैं उससे लाभ उठाने का अधिकार छीन लेना चाहता है। परन्तु वह उत्पादकों या मजदूरों के अतिरिक्त अन्य सामाजिक हितों को भी स्वीकार करता है।⁴

लेकिन गिल्ड समाजवाद के जो भी उद्देश्य या कार्यक्रम हैं उनका माध्यम गिल्ड व्यवस्था ही होनी चाहिए। इस तथ्य को दूसरे शब्दों में प्रस्तुत करते हुए जीड ने लिखा है —

‘ग्रेणी समाजवादियों के विषय में यह कहना सत्य है कि वह सिद्धान्तवादियों की एक छोटी सी मण्डली है, जो श्रमिक आन्दोलन के

1 Kilzer and Ross, Western Social Thought, p. 285

2 Orage, A. R., An Alphabet of Economics, London, 1917, p. 21

3 Kilzer and Ross, Western Social Thought p. 286

4 कोकर, आधुनिक राजनीतिक विज्ञान, पृ. 275

अन्तर्गत उनके प्रभावशाली सदस्यों को अपना मतवर्ती बनाने के उद्देश्य से काम कर रहे हैं तथा सामान्यतः अपने विचारों के समर्थन के लिए वे जनता से सीधी अपील नहीं करते।”⁵

उपयुक्त परिभाषाएँ तथा विचार गिल्ड समाजवाद को पूर्णतः स्पष्ट नहीं करते। वास्तव में गिल्ड समाजवाद वह विचारधारा है जिसके समर्थक एक ऐसी व्यवस्था स्थापित करना चाहते हैं जिसका आधार गिल्ड प्रणाली हो। यह मूलतः श्रमिकों का आन्दोलन है किन्तु सभी प्रकार के उत्पादकों तथा उपभोक्ताओं को सरलता प्रदान करता है। गिल्ड समाजवादी राज्य विरोधी होने हुए भी किसी न किसी रूप में राज्य हितैषी है।

विकास: प्रभाव एवं कारण

गिल्ड समाजवाद की प्रेरणा-स्रोत मध्यकालीन यूरोप की व्यवस्था थी। मध्य-कालीन यूरोप में औद्योगिक और व्यावसायिक संघ जो गिल्ड (Guild) कहलाते थे, का आर्थिक जीवन में बहुत महत्वपूर्ण स्थान था। एक गिल्ड (सब या श्रेणी) में एक उद्योग से सम्बन्धित सभी कारीगर और श्रमिक सम्मिलित होते थे। ये गिल्ड मजदूरी, कार्य-परिस्थितियों आदि का स्वयं निर्धारण करते थे। गिल्ड के सदस्यों का प्रशिक्षण, उनकी पारिवारिक सहायता आदि का प्रबन्ध भी इनके द्वारा किया जाता था। इसके अलावा समाज सेवा इनका मुख्य उद्देश्य था। वास्तव में उस समय की अनेक व्यवस्थाएँ इसी संस्थाओं द्वारा नियन्त्रित होती थी।

गिल्ड समाजवादियों पर इस व्यवस्था का मूल प्रभाव था। अपनी पुस्तक—*Guild Socialism* में कोल ने इस प्रभाव को स्पष्टतः स्वीकार किया है। किन्तु उनका उद्देश्य मध्यकालीन व्यवस्था को पूर्णतः लागू करना नहीं था। उसे आधुनिक परिस्थितियों के अनुकूल बनाकर ग्रहण करना था। विशेषतः गिल्ड समाजवादी मध्यकालीन गिल्ड व्यवस्था की व्यावसायिक नैतिकता तथा समाजसेवी भावना से अत्यधिक प्रभावित हुए।⁶

गिल्ड समाजवाद पर बहुलवाद (Pluralism) की छाया स्पष्टतः हटिगोवर होती है। प्रमुख बहुलवादी नेविल फिगिस (J. Neville Figgis) जो इंग्लैंड में पादरी थे, ने अपने विचारों से बहुत से व्यक्तियों को प्रभावित किया। हेरॉल्ड लास्की (Harold J. Laski), लिन्डसे (A.D. Lindsay) के अलावा कोल (G.D. H. Cole) स्वयं भी प्रमुख बहुलवादी थे। वास्तव में कोल को किसी विशेष विचार-धारा तक सीमित नहीं किया जा सकता।

G.D.H. Cole

⁵ जोड., आधुनिक राजनीतिक मिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 76-77.

⁶ Cole, G. D. H., *Guild Socialism*, Allen & Unwin, London, 1922
pp. 35-37.

गिल्ड समाजवाद को बहुलवाद की देन राज्य सत्ता को सीमित करने तथा राज्य के अन्तर्गत समुदायों को व्यापक अधिकार करने के क्षेत्र में है। बहुलवादी राज्य के व्यापक अधिकारों का विरोध तथा विसेन्ट्रीकृत राज्य (Decentralised State) का समर्थन करते हैं। गिल्ड व्यवस्था के अन्तर्गत भी लगभग ऐसे ही विचारों का निरूपण किया गया है।

यहां यह प्रश्न उठता है कि इंग्लैंड में इस समाजवादी सम्प्रदाय की आवश्यकता क्यों प्रतीत हुई? मार्क्सवाद की प्रेरणा से यूरोप में कई समाजवादी सम्प्रदायों का प्रादुर्भाव हुआ। प्रायः म मिन्डोक्लवाद तथा इंग्लैंड में फेजियनवाद ने कुछ समय तक समाजवादी आन्दोलन को प्रभावित किया। लेकिन समष्टिवाद और मिन्डोक्लवाद दोनों ही अग्रजों की मनोवृत्ति के अनुकूल नहीं थे। इंग्लैंड में राज्य समाजवादी आन्दोलन की जड़ें कभी भी गहरी नहीं हो पाई हैं।⁷ उन्हें मिन्डोक्लवाद अत्यधिक उग्र, नातिफारी तथा अराजकतापूर्ण प्रतीत हुआ। दूसरी ओर, फेजियनवाद अधिक उदारवादी होने के कारण अग्रजों को आकर्षित करने में असफल रहा। अग्रज परम्परागत मध्यमार्ग का अनुसरण करने वाले हैं, इसलिए उन्होंने फेजियनवाद और मिन्डोक्लवाद की अनिवादिता को त्याग कर दोनों की अच्छी बातों का सम्मिश्रण कर एक नये समाजवादी सम्प्रदाय गिल्ड समाजवाद का जन्म दिया। अन्य शब्दों में गिल्ड समाजवाद को सिन्डीकलावाद और समष्टिवाद का 'बुद्धिवादी शिशु' (Intellectual Child) भी कहते हैं।

गिल्ड समाजवाद की सैद्धान्तिक आधार प्रदान करने का श्रेय उत्तमवी शतাব्दी के कुछ विद्वानों को है। कारलायल (Thomas Carlyle, 1795-1881), स्फॉटलैंड के लेखक एवं दार्शनिक तथा जॉन रस्किन (John Ruskin 1819-1900), अग्रजों लेखक, आलोचक और समाज सुधारक आदि ने अति उत्पादन, शक्तिशाली सामन का विरोध तथा छोटे छोटे समूहों का समर्थन किया था। विलियम मोरिस (William Morris, 1834-1896) ने अपनी यूटोपियायी पुस्तक—*News from Nowhere*—में ऐसी कल्पना की है जहाँ बड़े-बड़े नगर नहीं थे, व्यक्ति विसेन्ट्रीय ग्रामों में सुखपूर्वक तथा सहयोगपूर्ण भावना को लेकर रहते थे। इसके साथ ही साथ उन्हें अपनी कला और हुनर पर गर्व था।⁸ मोरिस, कारलायल तथा रस्किन के लेखों में गिल्ड समाजवाद का केवल आभास ही मिलता है, उन्हें गिल्ड समाजवादी नहीं कह सकते।

7 Ramsay MacDonald J., *Socialism Critical and Constructive*, pp. 89-90

8 Kitzler and Ross, *Western Social Thought*, p. 285

9 Ibid., p. 153

पेन्टी (A. J. Penty, 1875-1937), जो एक शिक्षाकार थे, को गिल्ड-समाजवाद का प्रमुख प्रवर्तक माना जाता है।¹⁰ 1906 में प्रकाशित पेन्टी की पुस्तक—*The Restoration of Guild System* (अर्थात्, गिल्ड व्यवस्था को पुनर्स्थापना)—में गिल्ड समाजवाद के प्रारम्भिक विचार मिलते हैं। इस पुस्तक की ओर लोगो का ध्यान आकर्षित हुआ। पेन्टी के अनुसार उद्योग में स्व-शासन के मध्यकालीन सिद्धान्त को पुनः स्थापित करना चाहिए। इस व्यवस्था में दस्तकार, जो कि एक स्व-शासित श्रेणी का सदस्य होता था, उत्पादन के साधनों का भी स्वामी होता था और वही यह निश्चय करता था कि किस प्रकार का तथा कितना माल तैयार किया जाय।¹¹

1909 तक इस सिद्धान्त ने अधिक व्यावहारिक रूप धारण नहीं किया था। 1909 से 1912 तक इंग्लैंड में बड़ी धमिक अशांति रही जिसमें धमिक संघों ने प्रमुख भाग लिया। इस धमिक अशांति तथा आन्दोलन का मार्ग निर्देशन करने में ओरिज (A.R. Orage, 1875-1934), जो पत्रकार, दार्शनिक एवं निबन्धकार थे, तथा पत्रकार एवं वक्ता हॉब्सन (S. G. Hobson, 1864-1907) ने महत्वपूर्ण भूमिका प्रदान की। इन्होंने 1907 में एक पत्रिका—*New Age*—के माध्यम से इस प्रकार के विचार प्रसारित किये कि प्राचीन गिल्ड प्रणाली के विचार को वर्तमान धमिक संगठनों के आधार पर आधुनिक परिस्थितियों के अनुकूल बनाना चाहिए। इनका सुझाव था कि उद्योग में उससे सम्बन्धित धमिकों का स्व-शासन हो। इसके लिए उनका संगठन एक औद्योगिक गिल्ड व्यवस्था में किया जाय जिसका प्रारम्भ वर्तमान धमिक संघों के आधार पर किया जा सकता है।¹²

न्यू एज (New Age) में प्रकाशित लेखमाला के आधार पर एक अन्य पुस्तक—*National Guilds, An Inquiry into the Wage System and the Way Out*—प्रकाशित हुई। इस पुस्तक के द्वारा गिल्ड समाजवाद को पेन्टी के मध्यकालीन विचारों से मुक्त करा कर तथा एक नवीन दिशा प्रदान कर आधुनिक राजनीतिक और आर्थिक परिस्थितियों के अनुकूल बनाने का प्रयत्न किया गया।

10. हेलोमेट ने गिल्ड समाजवाद का विवरण देने में पेन्टी का नाम ही उल्लेख नहीं किया है। संभवतः वे पेन्टी के योगदान को स्वीकार नहीं करते।

Hallowell, H. J., *Main Currents in Modern Political Thought*, pp. 456-458.

11. जोट., आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 75.

12. उपरोक्त., पृ. 79;

A Summary of articles published in the *New Age* is given in *A History of British Socialism* by M. Beer, p. 365-66.

गिल्ड समाजवाद के सबसे प्रबल समर्थक कोल (G. D. H. Cole, 1889-1959) थे जिन्होंने अपनी दर्जनों पुस्तक-पुस्तिकाओं में इस विचारधारा को विवेचनात्मक ढंग से प्रस्तुत किया।

इन सम्बन्ध में कोल की निम्नलिखित पुस्तकें अत्यन्त ही महत्वपूर्ण थी —

- 1 Self Government in Industry, 1917.
- 2 Social Theory, 1918
- 3 Guild Socialism Restated, 1920
4. Guild Socialism, 1920 (a Fabian tract)

इन पुस्तिका के माध्यम से गिल्ड समाजवाद को पूर्णतः विवक्षित, व्यवस्थित तथा आन्दोलन का रूप देने का श्रेय कोल को ही है।

गिल्ड समाजवादी, विशेषतः अरिज, किसी प्रकार की गिल्ड संस्था की स्थापना के विरोध में थे। इसलिए गिल्ड समाजवाद के सगठित आन्दोलन का रूप ग्रहण करने में कुछ कठिनाई हुई। किन्तु 1915 में गिल्ड समाजवाद के दो सभ्य समर्थक प्रावस-फोर्ड के विद्वान विलियम मेलोर (William Mellor) तथा मोरिस रेक्कट (M. H. Reckitt) आदि ने एक राष्ट्रीय गिल्ड संघ (National Guilds League) की स्थापना की। आरेज, हॉब्सन तथा कोल इनकी कार्यकारिणी क सदस्य थे। राष्ट्रीय गिल्ड संघ इस समाजवादी विचारधारा का प्रमुख केन्द्र बन गया। इसने कई बुद्धि-जीवियों को आकर्षित किया। इसने एक मासिक पत्र—*Guilds Man*—निकाला जो बाद में 'Guild Socialist' हो गया।

गिल्ड समाजवादियों ने इंग्लैण्ड में कुछ रचनात्मक कार्य भी किये। 1920 में मैनचेस्टर के अनेक भवन निर्माण मजदूर संघों ने 'भवन निर्माणकारी संघ' (A Builder's Guild) स्थापित किया। हाव्सन इस संघ के मंत्री थे। इस संघ ने ठेके स्वरूप लगभग दस हजार सस्ते मकानों का निर्माण किया। लेकिन सरकार का इससे प्रति कुछ विरोधपूर्ण दृष्टिकोण रहा। इसे आर्थिक सहायता बन्द कर दी गई तथा छ माह के अल्पकाल बाद Builder's Guild का अन्त हो गया। 1925 में राष्ट्रीय गिल्ड्स-लीग को भी तग कर दिया गया। इसके बाद गिल्ड समाजवादी आन्दोलन का ह्रास होता चला गया।

गिल्ड समाजवाद के विचार-सूत्र

गिल्ड समाजवाद के सामान्यतः दो पक्ष हैं। प्रथम, गिल्ड समाजवादी, पूंजीवादी और प्रचलित राजनीतिक व्यवस्था की वैसी ही परम्परागत आलोचना करते हैं जिस प्रकार समाजवाद के अन्य सम्प्रदाय। इस सम्बन्ध में गिल्ड समाजवाद, समाजवाद की अन्य शाखाओं में भिन्न नहीं है। द्वितीय, गिल्ड समाजवादी समाज के आर्थिक और राजनीतिक सगठन में आगुल परिवर्तन आवश्यक मानते हैं। इसने लिये वे कुछ

रचनात्मक सुझाव देते हैं जिनके कारण गिल्ड समाजवाद अन्य समाजवादी शाखाओं से हट कर एक अलग विचारधारा के रूप में स्वीकार किया जाता है। गिल्ड समाजवाद की प्रमुख विशेषताएँ, इन दोनों पक्षों की व्यक्त करती हैं।

उत्पादन का ह्रासः—पूँजीवाद के अन्तर्गत आर्थिक संगठन की गिल्ड समाजवादी बड़ी आलोचना करते हैं। इसके अनुसार श्रमिकों ने शिक्षा तथा जीवन-अनुभवों से यह सीखा है कि पूँजीवादी अर्थ-व्यवस्था उत्पादन वृद्धि के उपयुक्त नहीं है। श्रमिक बन्दों पर परिश्रम द्वारा उत्पादन में वृद्धि तो कर सकता है किन्तु इसका वह लाभ प्राप्त नहीं कर सकता। इसके विपरीत उत्पादन यदि सीमित है तो भाग के अनुपात में वृद्धि कम होगी और इस प्रकार कम उत्पादन में ही अधिक लाभ प्राप्त किया जा सकता है। पूँजीवादी व्यवस्था में उत्पादन अधिक या कम वशों न हो श्रमिकों को लाभ नहीं होगा। किन्तु प्रमुख बात यह है कि पूँजीवादी व्यवस्था अधिक उत्पादन के लिये प्रोत्साहित नहीं करती।

मूल्य-निर्धारण

गिल्ड समाजवादियों का कहना है कि वस्तुओं का विनिमय मूल्य श्रम से निर्धारित होता है। सेविन भू-स्वामी, उद्योगपति और पूँजीपति मूल्य अधिक लेते हैं और प्रतिरिक्त मूल्य को हड़प जाते हैं। श्रमिकों को जो कुछ मिलता है वह बहुत ही अनुपयुक्त होता है। इस सम्बन्ध में इनका सुझाव है कि या तो वर्तमान प्रथा का अन्त कर दिया जाय या मजदूरी, किराया, साम, व्याज आदि की दर को निश्चित करने का कोई अन्य मिथान्त अपनाया जाय।

मजदूरी-प्रथा का उन्मूलन

पूँजीवादी दोषों को ध्यान में रखते हुए गिल्ड समाजवादी मजदूरी प्रथा को योग्यपूर्ण मानते हैं। प्रथम, मजदूरी प्रथा श्रमिक को उसके श्रम से अलग कर देती है ताकि एक दुसरे के बिना दोनों को बेचा और खरीदा जा सकता है। द्वितीय, गालिक मजदूरी सभी देना है जब उसे लाभ हो। तृतीय, सिर्फ मजदूरी के बदले श्रमिक उत्पादन के संगठन पर अपना नियन्त्रण छो देना है। चतुर्थ, मजदूरी प्रथा के अन्तर्गत श्रमिक अपने द्वारा निर्मित वस्तु से भी अपना दावा और अधिकार छोड़ बैठता है। इन प्रकार मजदूरी प्रथा नैतिक, मनोवैज्ञानिक, आर्थिक तथा अन्तःस्वार्थ दृष्टि से उचित नहीं है। प्रचलित मजदूरी प्रथा श्रमिक में निर्भरता एवं दासता की भावना उत्पन्न करती है और उसकी मृदुनात्मक प्रवृत्ति को सीमित तथा कुण्ठित करती है।

मजदूरी प्रथा में उपरोक्त दोषों के परिणामस्वरूप गिल्ड समाजवादी इस प्रथा को अन्त करने के ही पक्ष में है। इसके अलावा वे चाहते हैं कि श्रमिक को जो कुछ मजदूरी प्राप्त हो वह उसे अनुपयुक्त गमन के ही जाये। द्वितीय, बेरोजगारी तथा बीमारी के समय श्रमिकों को भत्ता दिया जाय। तृतीय, उत्पादन साधनों पर श्रमिकों का

नियंत्रण तथा स्वयं के द्वारा निर्मित वस्तु पर अधिकार हो। साधारण भाषा में इसका तात्पर्य यह हुआ कि मजदूरी के स्थान पर श्रमिकों को उनके कार्य के लिए किसी अन्य ढंग, तरीके या व्यवस्था के अन्तर्गत वेतन दिया जाये, श्रमिक की सुरक्षा की गारंटी हो श्रमिक का उत्पादन प्रक्रिया पर ही नहीं किन्तु वित्त प्रक्रिया पर भी नियन्त्रण हो।¹³

मशीनयुगीन बुप्परिणामी का अन्त

रस्किन, कारलायल तथा विलियम मोरेस मशीन युगीन व्यवस्था पर तीव्र प्रहार करते हैं जिनका गिल्ड समाजवादियों पर स्पष्ट प्रभाव है। गिल्ड समाजवादियों के अनुसार मशीन युग में पूँजीवादी व्यवस्था मशीन व्यवस्था पर निर्भर करती है। मनोवैज्ञानिक आधार पर इस व्यवस्था में श्रमिक के व्यक्तित्व, भावनाओं और कलात्मकता पर कोई ध्यान नहीं दिया जाता। उत्पादन प्रक्रियाओं का इतना व्यापक एवं सूक्ष्म विभाजन हो गया है कि श्रमिक एक मशीन की भाँति एक निश्चित क्रिया को निरन्तर पुनरावृत्ति करता रहता है। इससे उसके कार्य में आनन्द, पहल करने की शक्ति एवं क्षमता तथा सृजनात्मक और कलात्मक रुचि का ह्रास होता है। इसलिये गिल्ड समाजवादी ऐसी धर्म व्यवस्था का निर्माण करना चाहते हैं जिसमें श्रमिक आनन्दपूर्ण उत्पादन में सहयोगी हो। वे उत्पादन प्रक्रिया और परिस्थितियों में परिवर्तन चाहते हैं। वोकर ने इस भावना को व्यक्त करते हुए लिखा है कि—

‘गिल्ड समाजवाद के लिये प्रमुख आर्थिक समस्या भला या कारीगरी की भावना के पुनः स्थापन का मार्ग खोज निकालने की है तथा एक ऐसी प्रणाली स्थापित करने की है जिससे मजदूरी में केवल दक्षता का ही विकास न हो बल्कि उन्हें अपने काम के गौरव का भी अनुभव हो, वे अपने उपाजित धन की रक्कम में ही दिलचस्पी न हो बल्कि अपने उत्पादन के रूप और गुण में भी दिलचस्पी हो।’¹⁴

सम्पत्ति का सामाजिक उपयोग

अन्य समाजवादियों की तरह गिल्ड समाजवादी भी व्यक्तिगत सम्पत्ति के आलोचक हैं। किन्तु वे व्यक्तिगत सम्पत्ति के पूर्णरूपेण उन्मूलन के पक्ष में नहीं हैं। सम्पत्ति के सम्बन्ध में गिल्ड समाजवादी नैतिक तर्क देते हुए कहते हैं कि सम्पत्ति और सामाजिक ऋत का पूर्ण समन्वय होना चाहिये। वे व्यक्ति जो समाज सेवा नहीं कर सकते, उन्हें सम्पत्ति आरण और उपभोग करने का अधिकार नहीं होना चाहिये। मनुष्य को स्वार्थ की दृष्टि से नहीं, समाज सेवा की भावना से कार्य करना चाहिये।

¹³ Gray, A., The Socialist Tradition, pp 433-39

¹⁴ वोकर, माधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ 280

व्यावसायिक प्रजातन्त्रः (Democracy in Industry)

व्यावसायिक प्रजातन्त्र का सिद्धान्त गिल्ड समाजवाद के प्रमुख विचार-सूत्रों में से एक है। "व्यावसायिक प्रजातन्त्र का सिद्धान्त केन्द्रीय, सर्वशक्तिशाली राज्य की कल्पना के विरुद्ध, इस बात का समर्थन करता है कि शक्तियों तथा धनो को विकेन्द्रीकरण द्वारा विभिन्न निकायों को दे दिया जाय। इससे यह भाशा की जाती है कि आधुनिक जटिल समाज में मनुष्य के विविध हितों का पर्याप्त रूप से प्रतिनिधित्व हो सकेगा।"¹⁵

व्यावसायिक प्रजातन्त्र के दो आधार या दो पक्ष हैं। प्रथम, गिल्ड समाजवादी, विशेषतः कोल, मार्स के इस कथन से सहमत हैं कि "आर्थिक शक्ति राजनीतिक शक्ति की पूर्ववर्ती होती है अर्थात् वे यह मानते हैं कि राजनीतिक क्षेत्र में प्रजातन्त्र तभी सम्भव है जब आर्थिक क्षेत्र में पहले प्रजातन्त्र की स्थापना की जाय। यदि उद्योगों का समूह प्रजातान्त्रिक प्रक्रिया के आधार पर हो तो समाज का संगठन अनिवार्यतः प्रजातान्त्रिक हो जायेगा।"¹⁶

द्वितीय, व्यावसायिक प्रजातन्त्र के अनुसार गिल्ड समाजवादी क्षेत्रीय प्रतिनिधित्व सिद्धान्त (Territorial Representation) का समर्थन नहीं करते। "किसी भी व्यक्ति द्वारा किसी भी अन्य व्यक्ति का प्रतिनिधित्व करना असम्भव है। इसलिए अभी तक जो भी प्रतिनिधि संस्थाएँ रही हैं वे वास्तव में प्रतिनिधित्व नहीं करती थीं। यद्यपि यह सच है कि कोई भी व्यक्ति अपने पड़ोसियों का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता, यह उनके उद्देश्यों के एक समूह का प्रतिनिधित्व कर सकता है।"¹⁷ इसका तात्पर्य है कि गिल्ड समाजवादी अलग अलग हितों के लिए अलग अलग गिल्डों की स्थापना करने का समर्थन करते हैं। ये गिल्ड ही व्यक्तियों के अलग अलग हितों का प्रतिनिधित्व कर सकते हैं। इस सम्दर्भ में ही गिल्ड समाजवादी क्षेत्रीय प्रतिनिधि प्रणाली को निरस्त कर व्यावसायिक प्रतिनिधित्व (Functional Representation) सिद्धान्त को मान्यता देने हैं।

व्यावसायिक प्रतिनिधित्व (Functional Representation)

व्यावसायिक प्रतिनिधित्व गिल्ड समाजवादियों का मूल मंत्र है। उन्होंने क्षेत्रीय प्रतिनिधित्व प्रणाली को अक्षरशः खारिज कर दिया है—

(i) प्रचलित प्रतिनिधित्व प्रणाली प्रादेशिक प्रतिनिधित्व पर आधारित है। राज्य की जनसंख्या के आधार पर निर्वाचन क्षेत्रों में विभाजित किया जाता है।

¹⁵ चोड., आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 79.

¹⁶ उक्त पृ. 79-80.

Also see, The Socialist Tradition by Gray, A., pp. 441-42.

¹⁷ चोड., आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 77.

- (ii) एक क्षेत्र से एक या अनेक प्रतिनिधि चुने जाते हैं । एक निर्वाचन क्षेत्र में कई व्यक्तियों के लोग रहते हैं जैसे किसान, मजदूर, डॉक्टर, इंजीनियर, लेखक, प्रशासक, मकान मालिक, विश्वविद्यालय आदि । कोई भी प्रतिनिधि इन विभिन्न हिता का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकते । वे तो सिर्फ अपने क्षेत्र के सामान्य हिता का प्रतिनिधित्व कर सकते हैं ।
- (iii) एक ही क्षेत्र में रहने वाले विभिन्न व्यावसायिक व्यक्तियों के हित भी भिन्न भिन्न होते हैं । ये विभिन्न हित एक निर्वाचन क्षेत्र तक ही सीमित नहीं रहते । बहुत से व्यावसायिक हित स्थानीय क्षेत्र से प्रारम्भ होकर राष्ट्रीय स्तर तक जाते हैं ।
- (iv) वर्तमान शासन मूलतः राजनीतिक व्यवस्था है । किन्तु बहुत से कार्य और प्रश्न ऐसे हैं जो सिर्फ राजनीतिक ही नहीं होत । प्रचलित शासन प्रणाली प्राथमिक मामलों में निष्पक्ष और लगन से काम करने में असमर्थ है । उदाहरण के लिये वर्तमान शासन व्यवस्था में अधिकांश को उन परिस्थितियों के निर्माण और नियन्त्रण का निर्वहण करने में भाग नहीं लेना पड़ता जिन्हें उन्हें कार्य करना पड़ता है । इसके विपरीत राज्य परम्परागत सम्पत्ति अधिकारों की रक्षा कर शोषण व्यवस्था बनाये रखने में सहायता देता है ।

इस प्रकार क्षेत्रीय आधार पर चुना हुआ कोई भी प्रतिनिधि चाहे वह कितना ही योग्य क्यों न हो, उसका अनुभव एवं ज्ञान कितना ही व्यापक क्यों न हो, इन विभिन्न व्यावसायिक हितों से सम्बन्धित समस्याओं को न तो वह पूर्ण रूप से समझ सकता है और न इन सभी के प्रति उसकी समान सहानुभूति ही रह सकती है ।¹⁸

उपयुक्त दोषों को दूर करने के लिए गिण्ड समाजवादी सामाजिक संगठन के लिये निम्नलिखित सुझाव देते हैं—

- (i) समाज का पूर्ण सोवर्तात्रिक संगठन सभी हो सकता है जब उसका संगठन कार्यों और व्यवसायिक आधार (functional basis) पर किया जाय ।
- (ii) गिण्ड संगठन में उठने होने चाहिए विभिन्न समान में होने वाले कार्य । समस्त प्रमुख व्यवसायों में काम करने वाले व्यक्तियों को पृथक-पृथक गिण्ड (ग्रुपिंग्स) में संगठित किया जाये । एक गिण्ड में केवल एक ही व्यवसाय के व्यक्ति सम्मिलित किए जाएँ ।
- (iii) प्रत्येक गिण्ड में सतत सभी कुशल एवं अकुशल अधिक, देनाश्रित, प्रशासक एवं प्रबन्धक आदि सभी सम्मिलित होने चाहिए ।

- (iv) गिल्ड समाजवाद के अन्तर्गत न केवल औद्योगिक गिल्ड होंगे बल्कि उपभोक्ता गिल्ड, नागरिक गिल्ड तथा अन्य कार्य जैसे शिक्षा, स्वास्थ्य तथा अन्य जीविकाओं के क्षेत्र में भी गिल्ड होंगे जिनका संगठन स्थानीय, प्रादेशिक और राष्ट्रीय आधार पर होगा। उपभोक्ता गिल्ड उत्पादक गिल्ड आदि से मिलकर उत्पादन व्यय, उत्पादन सीमा तथा मूल्य आदि के विषय में विचार एवं निर्माण करेये।
- (v) गिल्ड स्थानीय प्रादेशिक तथा राष्ट्रीय स्तर पर संगठित किये जाने चाहिये या नहीं इस बात पर गिल्ड समाजवादियों में मतभेद था। वेन्टी ने स्थानीय गिल्ड संगठन को ही अधिक महत्त्व दिया। वह नहीं चाहता था कि प्रादेशिक या राष्ट्रीय गिल्ड स्थानीय गिल्डों पर नियन्त्रण रखें जिससे श्रमिकों की स्वतन्त्रता एवं शिल्पकारिता का हनन होने की सम्भावना थी। लेकिन अधिस्तरीय गिल्ड समाजवादों आधुनिक परिस्थितियों में तथा बड़े पैमाने पर प्रचलित उत्पादन पद्धति के आधार पर स्वीकार करते थे कि गिल्ड का उच्च स्तरों पर भी संगठन होना चाहिए। प्रत्येक व्यवसाय को आवश्यकानुसार विभिन्न स्तरों पर गिल्ड निर्माण करने चाहिए, जैसे कर-भारोपण (taxation), प्रतिरक्षा (defence) आदि राष्ट्रीय मामलों के राष्ट्रीय गिल्ड होंगे तथा बिजली, पेयजल, पुलिस आदि की व्यवस्था स्थानीय गिल्ड करेंगे। लेकिन स्थानीय गिल्ड को अधिक से अधिक स्वायत्तता होनी चाहिए।

सामान्यतः समस्त महत्वपूर्ण एवं व्यापक उत्पादन तथा उपभोक्ता क्षेत्रों में राष्ट्रीय गिल्ड (National Guild) होंगे। राष्ट्रीय गिल्ड किसी भी एक उद्योग से सम्बन्धित सभी प्रकार के श्रम या कार्य जैसे प्रशासनिक, कार्यपालिका तथा उत्पादन आदि का संगम होना। इसमें वे सभी सम्मिलित होंगे जो हाथ या मस्तिष्क से कार्य करते हैं। कोई भी व्यक्ति जो काम कर सकता है इनका सदस्य बन सकता है।¹⁹ यहाँ यह स्पष्ट करना आवश्यक है कि राष्ट्रीय गिल्ड कोई एक ही नहीं होगा। प्रत्येक उद्योग या गतिविधियों से सम्बन्धित राष्ट्रीय गिल्ड हो सकते हैं। इस प्रकार गिल्ड प्रणाली के अन्दर कई राष्ट्रीय गिल्ड हो सकते हैं। इनका कार्य अपने ही उद्योग में नीचे के गिल्ड को परामर्श देना, उनके कार्यों में सात-मेस बैठाना, पूरे उद्योग से सम्बन्धित नीति निर्धारण करना आदि होगा।

गिल्ड समाजवाद के अन्तर्गत सबसे अन्तिम संगठन कम्यून (Commune) कहलाया। यह राज्य का स्थान ग्रहण करेगा। कम्यून में सभी राष्ट्रीय गिल्ड के प्रतिनिधि होंगे। यों के अनुसार कम्यून निम्नलिखित कार्य करेगा:—²⁰

19 Hobson, S. G., Guild Principles in War and Peace, 1938, pp. 26-27.

20 Colt., G. B. H., Guild Socialism, Allen & Unwin, London, 1920, p. 125.

- (i) वित्तीय मामले जैसे राष्ट्रीय स्रोतों का वितरण, आयदानी, मूल्य आदि से सम्बन्धित समस्याएँ,
- (ii) नीति के मामलों में विभिन्न गिल्ड (श्रेणियों) के मतभेदों को सुलभाना,
- (iii) विभिन्न गिल्ड के अधिकार क्षेत्रों से सम्बन्धित सर्वैधानिक समस्याओं का समाधान करना,
- (iv) विदेशी मामले,
- (v) आवश्यकता पड़ने पर शक्ति का प्रयोग, तथा
- (vi) वे कार्य जो किसी अन्य गिल्ड के अधिकार क्षेत्र में न आते हों ।

चूँकि कम्यून राज्य के स्थान पर कार्य करेगा इसलिए स्थानीय, क्षेत्रीय स्तर पर भी इसकी शाखाएँ होंगी जो अपने अपने स्तरों पर यही कार्य करेंगी जो राज्य करता है तथा जिसे कम्यून स्वीकार करे ।

प्रत्येक स्तर पर श्रेणियों का संगठन स्वायत्तता और लोकतान्त्रिक सिद्धान्तों के आधार पर होगा । प्रथम, प्रत्येक गिल्ड अपने प्रबन्ध के लिए स्वायत्त होगा । लेकिन वे दूसरी श्रेणियों के साथ पारस्परिक निर्भर होंगे । उन्हें अपनी इन स्वतन्त्रता या स्वायत्तता का अन्य गिल्ड के साथ समन्वय करना होगा ताकि उनमें संघर्ष या स्पृष्टि न हो । दूसरे प्रत्येक गिल्ड का सम्पूर्ण प्रबन्ध लोकतान्त्रिक पद्धति से होगा । मद्दतों की इच्छानुसार उनके प्रतिनिधियों का चयन किया जाय । गिल्ड के सदस्य अपने अधिकारियों, समितियों तथा ऊपर के स्तर की श्रेणियों के लिये प्रतिनिधियों का निर्वाचन करेंगे ।

गिल्ड समाजवाद के अन्तर्गत राज्य की स्थिति

गिल्ड व्यवस्था पर आधारित समाज में राज्य की क्या स्थिति हो इस सम्बन्ध में गिल्ड समाजवाद के समर्थक एकमत नहीं हैं, लेकिन राज्य के विषय में इनके दो पक्ष पूर्णतः स्पष्ट हैं । प्रथम, गिल्ड समाजवाद मुख्यतः आर्थिक और औद्योगिक व्यवस्था से सम्बन्धित है । यह उद्योग पर राज्य के प्रबन्ध, नियन्त्रण या हस्तक्षेप का समर्थक नहीं है । गिल्ड समाजवादी उद्योगों की राज्य के आधिपत्य से मुक्ति चाहते हैं तथा गिल्ड प्रणाली को अधिक महत्व देते हैं ।

द्वितीय, अराजकतावादी और सिंडीकेलिवादियों की भाँति गिल्ड समाजवादी राज्य को पूर्णरूप से समाप्त करने के पक्ष में भी नहीं हैं । स्थानीय, प्रादेशिक तथा राष्ट्रीय स्तर पर गिल्ड प्रणाली की स्थापना से ही पूरे सामाजिक कार्य नहीं चल सकते । समाज की कुछ ऐसी भी आवश्यकताएँ हैं जिन्हें चराने के लिये गिल्ड समाजवादी राज्य की किसी न किसी रूप में आवश्यकता स्वीकार करत है । देश की रक्षा, अपराधों की रोकथाम आदि ऐसी बातें हैं जिन्हें गिल्ड नहीं कर सकते । इनके लिए वेदों के लिए वेदों राज्य ही उपयुक्त है । गिल्डों द्वारा न किया जाने वाले समस्त

राजनैतिक कार्य राज्य ही करेगा। इस प्रकार गिल्ड समाजवाद राज्य के अस्तित्व एवं आवश्यकता को स्वीकार करते हुए भी उसके सीमित अधिकारों का समर्थक है।

बार्कर (E. Barker) के अनुसार गिल्ड समाजवाद के समर्थक राज्य तथा श्रेणियों (Guilds) दोनों के लिये गुजाइश छोड़ते हैं। शक्ति-विभाजन के आधार पर ये राज्य तथा गिल्ड के अस्तित्व को मान्यता देते हैं। किन्तु राज्य का स्तर फिर भी सबसे महत्वपूर्ण होगा। बार्कर के शब्दों में—

“गिल्ड समाजवाद के अन्तर्गत आधुनिक राज्य व्यावसायिक श्रेणियों का एक समुदाय होगा। किन्तु राज्य इस प्रकार की श्रेणियों के समूह से कुछ अधिक ही होगा। राज्य सिर्फ एक कोष्ठक या हायफन (hyphen) ही नहीं किन्तु स्वयं का एक वास्तविक अस्तित्व होगा।”²¹

गिल्ड समाजवादियों में राज्य की उपयोगिता एवं कार्य-क्षेत्र के विषय में मुख्यतः मतभेद हाब्सन तथा फोल में है। ये दोनों ही दो दृष्टिकोणों का प्रतिनिधित्व करते हैं।

राज्य के विषय में हाब्सन (S. G. Hobson) के विचार

हाब्सन हालांकि गिल्ड समाजवादों है, लेकिन उनके राज्य-सम्बन्धी विचार गिल्ड समाजवाद की अपेक्षा राज्य-समाजवाद के अधिक निकट हैं; या उनके विचार राज्य-समाजवाद और बहुलवाद के सम्मिश्रण हैं। हाब्सन गिल्ड व्यवस्था का पूर्ण समर्थन करते हैं, लेकिन प्रत्येक गिल्ड समाज के किसी विशिष्ट अंग का ही प्रतिनिधित्व करेगा। इसलिये राज्य जैसी संस्था का होना परमावश्यक है जो सम्पूर्ण समाज का प्रतिनिधित्व कर सके और शक्ति का अन्तिम स्रोत माना जाये। हाब्सन के राज्य सम्बन्धी विचारों की विवेचना से निम्नलिखित तथ्य स्पष्ट होते हैं:—

प्रथम, राज्य सम्पूर्ण समाज का प्रतिनिधित्व करने वाली संस्था है।

द्वितीय, राज्य की आर्थिक सत्ता को गिल्डों में वितरित कर राज्य की शक्ति को कम कर दिया जाये।

तृतीय, उत्पादन की सारी मशीनों, कारखानों का स्वामित्व राज्य का होगा। यह उन्हें तमाम गिल्डों को पट्टे पर देगा। इनका प्रयोग गिल्ड समाज-हित में ट्रस्टी के रूप में करेंगे।

चतुर्थ, राज्य समस्त गिल्डों से कर आदि वसूल करेगा तथा ऐसी श्रेणियों को ग्राह्यता देगा जो स्वास्थ्य एवं शिक्षा आदि की निःशुल्क सामाजिक सेवा करती हैं।

21. “Under Guild Socialism the modern state will be a community of professional Guilds. But the state will be more than a sum of such Guilds. It will not be a mere bracket or hyphen, but a real entity in itself.”
Barker, E., Political Thought in England, 1843 to 1914, p. 201.

पक्ष, राज्य के अन्य कार्य आन्तरिक एवं बाह्य सुरक्षा का उत्तरदायित्व, प्रमुख कानूनों का निर्माण तथा गिल्डों के आपसी विवादों को सुलझाना होगा।

राज्य एवं कम्प्यून व्यवस्था के विषय में कोल (G. H. Cole) के विचार—

हॉब्स की तुलना में कोल राज्य को कम महत्वपूर्ण मानते हैं। हॉब्सन के विचार जो राज्य से महत्व देते हैं, कोल ने उसका घण्टन किया है। कोल अपने विचारों में मूलतः बहुलवादी (Pluralist) हैं। कोल के अनुसार—

- (i) राज्य उपभोक्ताओं का प्रतिनिधित्व करने वाली आवश्यक सत्ता है।
- (ii) उत्पादन सम्बन्धों पर राज्य का नियन्त्रण नहीं होना चाहिए।
- (iii) समाज में राज्य का स्थान अन्य सत्ताओं जैसा ही होना चाहिये। राज्य अपने समुदायों में एक समुदाय है। राज्य स्वयं भी एक प्रादेशिक गिल्ड जैसा होगा। जिसका कार्य समाज सुरक्षण, शिक्षा व्यवस्था, विवाह-तलाक नियन्त्रण, अपराधों की रोकथाम तथा बच्चों की देखभाल आदि होगा।

राज्य और अन्य गिल्डों के विवाद समाप्त करने तथा गतिविधियों में तालमेल बैठाने के लिए एक सत्ता का निर्माण किया जाये जिसका नाम Democratic Supreme Court of Functional Equity—(कार्यात्मक न्याय का लोकतान्त्रिक उच्चतम न्यायालय) होगा। यह न्यायालय राज्य तथा अन्य गिल्डों के ऊपर होगा। यह शान्ति व्यवस्था, पुलिस, कानून आदि का नियन्त्रण करेगा। समाज में यही सर्वोच्च सत्ता होगी।

कोल राज्य के कार्य-क्षेत्र को प्रत्युल्लेखित नहीं करते किन्तु वह राज्य की सम्प्रभुता सम्बन्धित धारणा को भी स्वीकार नहीं करते। राज्य के विषय में कोल के विचारों में प्रागे चम कर और भी परिवर्तन हुआ है। कोल के अनुसार राज्य धीरे-धीरे मुरझा जायगा तथा उसका स्थान एक कम्प्यून व्यवस्था लेगी।

कम्प्यून प्रणाली (Commune System)

समस्त समुदायों में सामन्तस्य कार्य के लिये कोल कम्प्यून प्रणाली का प्रतिपादन करता है, यह समस्त समाज की सत्ताओं का एकीकरण करने वाली सत्ता होगी। कम्प्यून का संगठन स्थानीय, प्रादेशिक और राष्ट्रीय स्तरों पर होगा। प्रत्येक स्तर पर कम्प्यून उत्पादकों और उपभोक्ताओं का प्रतिनिधित्व करेगा। प्रत्येक गिल्ड के प्रतिनिधियों को मिलाकर स्थानीय कम्प्यून की रचना होगी। प्रादेशिक उद्योगों तथा अन्य क्षेत्रों के गिल्डों के प्रतिनिधियों का प्रादेशिक कम्प्यून होगा। राष्ट्रीय स्तर के तमाम गिल्डों का राष्ट्रीय कम्प्यून बनाया जायगा। प्रत्येक स्तर पर कम्प्यून के निम्नलिखित कार्य होंगे—

- (i) राजस्व प्रवृद्ध, मूल्य निर्धारण तथा श्रृंखला व्यवस्था ।
- (ii) विभिन्न गिण्ट के कार्य-क्षेत्र एवं शक्तियों का निर्धारण करना ।
- (iii) गिण्टों के बीच नीति सम्बन्धी मतभेदों का निराकरण करना ।
- (iv) राजनीतिक कार्य, जैसे:— 420
 - (अ) बुद्ध, शान्ति की घोषणा तथा सैन्य बल पर निर्भरता;
 - (ब) वैदेशिक सम्बन्धों का नियन्त्रण,
 - (स) नगरों, कस्बों तथा प्रदेश की सीमाओं का निर्धारण;
 - (द) व्यक्तिगत सम्बन्धों तथा वैयक्तिक सम्पत्ति पर नियन्त्रण आदि ।
- (v) चलप्रयोग करना । समाज की समस्त सस्थाओं को कानून के अनुसार अपने-आपने पालन करने के लिये बाध्य करना । पुलिस कार्य तथा दण्ड व्यवस्था भी राज्य के कार्य होंगे ।

गिण्ट समाजवादी साधन

राजनीतिक साधन

गिण्ट समाजवादी अपनी कल्पनानुसार जो सामाजिक रचना करना चाहते हैं उसकी प्राप्ति के साधन के विषय में वे एक तो पूर्णतः स्पष्ट नहीं हैं तथा दूसरे इस विषय पर इसके समर्थक एतन्त भी नहीं हैं । सामान्यतः ये राजनीतिक तथा वैधानिक साधनों में श्रद्धा नहीं रखते क्योंकि:—

प्रथम, पूँजीवादी व्यवस्था में यह असम्भव है कि श्रमिक वर्ग में पूर्ण वर्ग चेतना पाये और यह संगठित हो कर एक मास मतदान करें ।

द्वितीय, परिवर्तन लाने में प्रतिविलम्ब होगा । लम्बे समय तक इन माधनों में गिण्ट प्रणाली की स्थापना नहीं हो सकती ।

तृतीय, पूँजीवादी वर्ग और शासन वर्ग इस प्रकार के परिवर्तन के मार्ग में बाधाएँ प्रस्तुत करेंगे ।

अतः मैं, गिण्ट समाजवादियों की यह धारणा है कि राज्य सस्था स्वयं ही इस प्रकार की समाज रचना के लिये पर्याप्त एवं उपयुक्त नहीं है ।

अतः गिण्ट समाजवादियों का प्रादुर्भाव इंग्लैण्ड में हुआ इसलिये इसके समर्थक वहाँ के राजनीतिक वातावरण के प्रभाव में अपने को प्रलग नहीं कर सके । इसलिये राजनीतिक साधनों के विरुद्ध होने हुए भी वैधानिक एवं शान्तिपूर्ण साधनों तथा तमिः विभाग के सिद्धान्त का पूर्णतः बहिष्कार नहीं करते तथा ऐसे ही साधनों में अपना विश्वास व्यक्त करते हैं ।

आर्थिक साधन

गिण्ट समाजवादी प्रत्यक्ष कार्यवाही (direct action) जैसे हड़ताल, तोड़-फोड़ आदि में विश्वास तो नहीं रखते, लेकिन कुछ ऐसे आर्थिक साधन हैं जिनमें उनका पूर्ण विश्वास है । गिण्ट समाजवादी निम्नलिखित आर्थिक साधनों की प्रशंसा देते हैं:—

धीरे-धीरे नियन्त्रण प्राप्त करने की नीति (The policy of encroaching control)—इसका तात्पर्य है कि श्रम श्रम. श्रमिक स्वामियों से अधिकारों को हटाने में। इस नीति के अन्तर्गत श्रमिकों को इस बात का आग्रह करना चाहिए कि मालिकों के कमकारी जैसे फोरमेन, ओवरसियर, टेक्नीशियनों आदि की नियुक्तियों के लिए श्रमिक स्वयं चुनाव करेंगे। इसके अलावा श्रमिक जिन अधिकारियों को पसन्द न करें उन्हें नीचरी से हटा दिया जाय। इस प्रकार नियुक्ति तथा पद से हटाने का अधिकार जब श्रमिकों के हाथों में आ जायेगा तो धीरे-धीरे सम्पूर्ण कारखाने पर उनका प्राधिपत्य हो जायगा। इस साधन का सबसे बड़ा लाभ यह है कि श्रमिक तथा समाज के अन्य वर्गों हिंसा तथा मारकाट से बच जायेंगे।

औद्योगिक प्रतिस्पर्धा (Industrial Competition) श्रमिक सघ सामूहिक रूप से पूँजीपतियों से स्पर्धा करेंगे तथा स्वयं उद्योगों की स्थापना करेंगे। गिल्ड उद्योगों का मजदूरन योग्यता के साथ कर पूँजीपतियों को भुका देंगे।

सामूहिक ठेका या संविदा (Collective Contract)—इसका तात्पर्य यह है कि श्रमिक सगठन कारखाने के मालिकों के साथ समझौता करें तथा उत्पादन का स्वयं ठेका ले लें। इससे अनुसार यह निश्चय करना होगा कि किस प्रकार के माल का कितना उत्पादन होगा तथा उसकी इन्टर्मी मजदूरी कितनी होगी। सघ सगठन उत्पादन का पूर्ण उत्तरदायित्व अपने ऊपर लें, अपने काम करने वाले अधिकारियों की नियुक्ति करें तथा काम करने के बाद पूरी मजदूरी घापी में विनिरित कर लें।

मुभादगा का विरोध—यदि उपरोक्त साधनों से पूँजीपतियों से उनकी सम्पत्ति ले ली जानी है तो गिल्ड समाजवादी उसका मुभादगा देने के पक्ष में नहीं हैं। इसके बदले अधिक से अधिक उद्योग स्वामियों को सहायता के रूप में कुछ भत्ता दिया जा सकता है।

सगठन शक्ति

अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए गिल्ड समाजवादी यह चाहते हैं कि श्रमिक सगठनों की व्यवस्था को मजबूत बनाया जाय। इसके लिये वे कुछ सुझाव देते हैं। प्रथम, गिल्ड व्यवस्था को व्यापक बनाया जाय ताकि चपरासी से स्टेनर मैनेजर तक सभी गिल्ड के सदस्य बन। इस प्रकार का गिल्ड पूँजीपति की अधिकतम सफलतापूर्वक चुनौती दे सकता है। द्वितीय, श्रमिक सगठनों का आन्तरिक ढाँचा पूर्णतः लोक-तान्त्रिक हो। समस्त सघों में एकता और सहयोग हो ताकि उनका श्रमिक शक्ति पर पूर्ण प्राधिपत्य हो, तृतीय, इस प्रकार के पूँजीवादी व्यवस्था का मजदूरी तरह मुकाबला कर सकेंगे। तृतीय, श्रमिक मजदूरों के सगठन को सुदृढ़ बनाया जाय जिससे सगठन समर्थ में आवश्यकता पड़ने पर न सम्पूर्ण कार्य सुचारु रूप से चला सकें।

गिल्ड समाजवादी साधनों से यह बात स्पष्ट होती है कि वे अपने व्यवस्था पर क्रमिक नियन्त्रण प्राप्त करना चाहते हैं। वे वर्तमान श्रमिक-संघ संगठन के आधार पर आगे बढ़ना चाहते हैं। सम्भवतः उनकी चंष्टा यह है कि पूँजीवादी तथा समाजवादी समाज के मध्य जो खाई है उस पर पुल बांध दिया जाये। तभी वे अपने उद्देश्यों की प्राप्ति कर सकते हैं।²²

गिल्ड और ट्रेड यूनियन (Gilds and Trade Unions)

गिल्ड समाजवाद का अध्ययन करते समय कहीं-कहीं यह भास होता है कि गिल्ड और ट्रेड यूनियन एक जैसी ही संस्थाएँ हैं जैसे दोनों ही श्रमिक वर्ग का बल्याण चाहते हैं, दोनों ही उत्पादन में श्रमिकों के महत्त्वपूर्ण योगदान का पक्ष लेते हैं, तथा उद्योगों में श्रमिकों की कार्य परिस्थितियों में सुधार एवं श्रमिक नियन्त्रण का समर्थन करते हैं। फिर भी गिल्ड प्रणाली और श्रमिक संघ एक नहीं हैं। इनमें निम्नलिखित अन्तर स्पष्ट ही अपने आप स्पष्ट होता है —

- (i) ट्रेड यूनियन सीमित संस्थाएँ हैं। इनके केवल श्रमिक ही सदस्य हो सकते हैं। गिल्ड व्यवस्था में उस उद्योग के श्रमिक, प्रबन्धक, बुद्धिजीवी आदि सभी सदस्य हो सकते हैं। गिल्ड की गुरुत्वात्ता व्यापक है।
- (ii) ट्रेड यूनियन मजदूरी में वृद्धि तथा कार्य परिस्थितियों में सुधार चाहते हैं। गिल्ड प्रणाली पूरे उद्योग या नियन्त्रण चाहती है।
- (iii) ट्रेड यूनियन मुख्यतः प्रवक्ताओं से संबंध तथा प्रत्यक्ष कार्यवाही में विश्वास करते हैं। गिल्ड प्रणाली में यह बात स्वीकार नहीं की जाती।
- (iv) ट्रेड यूनियन स्वार्थ पर निर्भर है। यह अपने सदस्यों के हित को ही सर्वोपरि मानता है। गिल्ड व्यवस्था का उद्देश्य सम्पूर्ण समाज की भलाई है।

मध्यमार्गीय समाजवाद

गिल्ड समाजवाद मध्यमार्गीय विचारधारा है। उग्रताओं तथा अन्धों में प्रचलित समाजवादी विचारधाराएँ गिल्ड समाजवादियों को या तो अधिक उग्र या अत्यधिक सदा सही। गूढ़विषयायी विचारकों के साधन एवं आदर्श सामाजिक व्यवस्था उन्हें प्रभावित नहीं कर गये। भासते-वादे उन्हें श्रीमन्नियोग एवं अन्तिमकरी प्रतीत हुआ। भराजकतावाद उद्देश्यहीन सा लगा। सिन्टीकलवाद में उन्हें भासते-वादी उग्रता तथा भराजकतावाद की भराजकता दृष्टिबोचर हुई। नेविगनवाद सिर्फ बुद्धिवादी और सत्रिय कार्य-क्रम रहित जान पड़ा। समष्टिवाद भी अधिनामकतर तथा राज्य सत्ता में वृद्धि का समर्थक जैसा लगा।

22. जोड., धातुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 86.

किन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं कि उन्होंने पूणतः इन सभी विचारधाराओं का जड़ मूल से ही खण्डन किया हो। गिन्ड समाजवादियों का उद्देश्य समाजवादी विचारधाराओं की भ्रान्तिकारी उन्नति तथा कुछ की प्रति उद्धारवादियों का त्याग कर अग्रज मनोवृत्ति व अनुकूल एवं नये समाजवादी सम्प्रदाय का सर्जन करना था। इस आधार पर उन्हें अन्य विचारधाराओं भ्रमों से घृणा समा ग्रहण किया। इस प्रकार यह समन्वयपूर्ण विचारधारा थी। इसे समष्टिवाद तथा सिन्डीकलवाद का बुद्धिजीवी जिगु (Intellectual Child) भी कहा जाता है। अन्य शब्दों में इसका उद्भव समष्टिवाद (और पवित्रवाद भी) और सिन्डीकल क संयोग से हुआ।

गिन्ड समाजवादी तत्कालीन सामाजिक, आर्थिक तथा राजनीतिक स्थिति का आलोचक हैं। वे पूँजीवाद तथा उससे सम्बन्धित दुर्गुणों की निन्दा करते हैं। लेकिन उनका विचारों में मार्क्सवाद और सिन्डीकलवाद की यह उन्नति नहीं है जो प्रचलित व्यवस्था का पूरन उन्मूलन कर एक नई व्यवस्था की स्थापना करना चाहते हैं। गिन्ड समाजवादी प्रचलित दोषों को दूर करने अर्थिका का शोषण समाप्त करने के लिए तत्कालीन व्यवस्था का नष्ट नहीं करन उचित सुधार कर नई व्यवस्था की रचना उनका उद्देश्य है।

सिन्डीकलवाद में राज्य के लिए कोई स्थान नहीं है। दूसरी ओर समष्टिवाद पूँजीवाद के दावा को दूर नहीं कर सकता। वे पूँजीवादी राज्य के स्थान पर सीकरशाही केन्द्रिकरण राज्य की स्थापना करते हैं। अर्थिका को अपनी व्यवस्था तथा दशाओं का निर्धारण करने के लिए यह कुछ नहीं करता। गिन्ड समाजवादी न तो सिन्डीकलवादियों की तरह राज्य के अस्तित्व को समाप्त करना चाहते हैं और न ही समष्टिवादियों की भाँति राज्य स्थापित्व की स्थापना व पक्ष में हैं। गिन्ड समाजवाद राज्य के सीमित अधिकार तथा साथ ही साथ गिन्ड व्यवस्था की स्थापना का अनुमोदन करता है।

गिन्ड समाजवादी सम्पूर्ण क्षेत्रों में गिन्ड व्यवस्था की रचना चाहते हैं। वे सिन्डीकलवादियों की भाँति गिन्ड की सामाजिक संरचना का आधार बनाना चाहते हैं। लेकिन समष्टिवादियों की तरह राज्य की भी उपयोगिता में विश्वास रखते हैं। गिन्ड समाजवाद राज्य के सीमित अधिकार साथ ही साथ गिन्ड व्यवस्था की स्थापना का अनुमोदन करते हैं। यहाँ वे सिन्डीकलवाद तथा समष्टिवाद से दूर हान हुए भी दावा के निम्न हैं।

सिन्डीकल समाज आर्थिक जीवन में उत्पादकों का प्रमुख स्थान देकर उत्पादन पर उन्हें का नियन्त्रण चाहता है। समष्टिवाद तथा राज्य समाजवाद मनुष्य को केवल उपभोक्ता व होन में देखना है। गिन्ड समाजवादी उत्पादक एवं उपभोक्ता दोनों को ही महत्त्व देते हैं। इसने समष्टिवाद तथा सिन्डीकलवाद के एकपक्षीयता का दूर कर सामन्तत्व स्थापित किया।

साधनों के ज़ियन में भी गिल्ड समाजवादी प्रतिवादी नहीं हैं। वे मानसवाद को क्रान्तिकारी पद्धति तथा सिन्डीकस्तवाद की सीधों या प्रत्यक्ष कार्यवाही जैसे हड़ताल आदि में विश्वास नहीं करते। द्रान्ति के आधार पर समाजवाद को प्रारम्भिक स्थापना शिक्षित वर्गों को प्रभावित नहीं कर पाई। दूसरी ओर यूटोरियायी साधन जैसे उच्च वर्ग से सुधार की अपेक्षा करना या विधनवादियों की भाँति अव्ययन कक्षा से बड़े बड़े ही कामजी कार्यवाही जिसमें सक्रियता का कोई स्थान न हो आदि में गिल्ड समाजवादियों की निरुत्था नहीं थी। उनमें साधन कम उपरिन्तु प्रभाक्पूर्ण आर्थिक कार्यवाही पर आधारित थे।

इस प्रकार गिल्ड समाजवाद अन्य समाजवादी विचारधाराओं का समन्वयपरक मिश्र है। समन्वय का प्रभाव मध्यमार्गीय ही हो सकता था और वास्तव में गिल्ड समाजवाद मध्यमार्गीय समाजवाद था भी।

मुल्यांकन

गिल्ड समाजवादी आन्दोलन लगभग दो दशकों तक चला । 1906 में पेंटी के शब्द—Restoration of Guild System—ने प्रचलन से प्रारम्भ हुआ और 1925 में—National Guild League—के विघटन के साथ ही इस आन्दोलन का अन्त हो गया । यह सम्प्रदाय समाजवादी आन्दोलन को न तो लोकप्रिय और न प्रभावशाली ही बना सका । गिल्ड समाजवाद कई दृष्टिकोणों से एक निर्दल विचार-धारा और अन्तःपक्षीय विकल्प साबित हुआ ।

इंग्लैंड की परम्परा के विरुद्ध ①

मार्क्स और एंगेल्स का यह विवेचन है कि वे केवल उसी विचार को ग्रहण करते हैं जो व्यावहारिक एवं विकास का परिणाम हो। यहाँ सोमिया राजकुमार, लोकतान्त्रिक संसदीय व्यवस्था तथा उदारवाद का धीरे-धीरे विकास हुआ और इसी जड़ें यहाँ यदुन ही हुआ पूर्वक जन्म चुकी है। पिछे सनाजरा ने जो कुछ विचार रखे थे प्रथम, उस सासुन परम्परा को चुनौती देने के लिए जिनका सदियों से विकास हुआ है। द्वितीय, वे जो कुछ विचार के रूप में प्रस्तुत करते हैं, यह दाना निर्वल सिद्ध हुआ कि मार्क्स ने जो जो इन पर व्यापक रूप से सम्भीरणापूर्वक मनन किया और तब स्वीकार किया। इस प्रकार यह कुछ दूरों के विचार साम्यवाद के बाद स्थायी हो समाप्त हो गया।

मीतिरता हा प्रभाव ②

मिल्ड समाजवाद में ऐसी कोई भी बात नहीं है जिसके विषय में इसके समर्थक मौलिकता का दावा कर सकें। इसे राज्य समाजवाद और फेबियनवाद का बुद्धिजीवी शिथु कहा जाता है। किंगडर एवं रॉस ने इसे सिन्डीकलवाद तथा फेबियनवाद का यहूत कर कहा है। यमी-कभी इसे फ्रॉन के सिन्डीकलवाद का भ्रंशजो नामान्तर

कहते हैं। हेनोवेल ने इसे मिन्डोमलवाद का रक्तहीन रूपान्तर की सजा दी है।²³ गिल्ड समाजवाद के सबसे प्रमुख समर्थक कोल (G. D. H. Cole) पर एक पैर १६वियनवादी भवन में था जो दूसरा गिल्ड समाजवादी रोम में। ये इन दोनों विचारधाराओं के साथ-साथ बहुतवादी भी थे। गिल्ड समाजवाद में प्रभाव डालने वाली विचार-मोविमना का अभाव तो था ही यह उस समय प्रचलित विचारधाराओं का समुचित जन्मस्थ भी नहीं बन पाया।

अनिश्चित विचारधारा

गिल्ड समाजवाद एक निश्चित विचारधारा भी नहीं बन पाया। इसके स्तिपादकों में मतभेद है। हाथमल तथा कोल में इन मूल बातों पर ही मतभेद है कि गिल्ड प्रणाली पर आधारित समाज का क्या स्वरूप होगा। राज्य के अस्तित्व एवं क्षेत्राधिकार के विषय में भी उनके विचारों में भारी परिवर्तन दृष्टिगोचर होता है।

ऐनरजैडर के का विचार है कि बीसवीं सदी के प्रारम्भ में "समाजवाद चौराहे पर एक छोटे बच्चे के समान था जिसे यह भी मालूम नहीं था कि वह कहाँ से आया है तथा कहाँ जाना चाहता है। समाजवाद को यह दुर्दशा बनाने में काफी सीमा तक गिल्ड समाजवाद उत्तरदायी है। इन्होंने राज्य समाजवाद या राष्ट्रीयकरण के विचार को पूरी तरह नष्ट करने का भरमज प्रयत्न किया। इनके अनुसार राज्य समाजवाद एक बेमार सा विकल्प था। गिल्ड समाजवादियों ने पुराने समाजवादी विचार को समाप्त तो किया, किन्तु इसने स्थान पर य कोई ऐसा विकल्प प्रस्तुत नहीं कर सके जैसे स्वीकार किया जा सके।"²⁴

प्रज्वलित सरकार

गिल्ड समाजवादी जब राज्य के विषय में विचार व्यक्त करते हैं उस समय वे एक मूल नुक्ति करने हैं, वे राज्य और सरकार में अन्तर नहीं करते। यदि वे इस अन्तर को प्रारम्भ में ही स्पष्ट कर देते, तो उनके विचार बहुत कुछ ठीक प्रतीत पड़ते। वे जिन सत्ता को राज्य कहते हैं वह वास्तव में राज्य नहीं सरकार है। जिस की समाप्ति असम्भव है। अधिकार सरकार के कर्म किये जा सकते हैं।

23 Kitzler and Ross, *Western Social Thought*, p. 285,

Hallowell, J. H., *Main Currents in Modern Political Thought*, p. 469

24 "Socialism today is rather like a lost child at the cross roads, not quite sure where it has come from and not knowing where exactly it wants to go. For this the Guild socialists are to a considerable extent responsible. They killed, and killed rather effectively, the old idea of State socialism, meaning thereby straight forward nationalisation, and they showed that it was rather a poor and unimaginative ideal. But having destroyed the old faith of socialism, they have provided no new abiding faith to take its place."

Gray, A., *The Socialist Tradition*, p. 458

हाउसन के राज्य सम्बन्धी विचार किसी भीमा तक उचित हैं। लेकिन कोल के विचार उचित प्रतीत नहीं होते। कोल जब राज्य को अन्य समुदायों जैसा कहता है तब राज्य राज्य नहीं रहेगा; तथा जब वह किसी न्यायालय या कम्पून की स्थापना की वृत्ति है तो यह कम्पून व्यवस्था ही वास्तव में राज्य की शासन व्यवस्था होगी।

द्विध शासन प्रणाली (६)

एक ही राजनीतिक समाज में राज्य के कार्यों को गिल्ड समाजवादी दो भागों में विभाजित करते हैं—राजनीतिक और आर्थिक। आर्थिक कार्य गिल्ड करेंगे तथा राजनीतिक कार्य राज्य के पास ही रहेंगे। इस प्रकार एक ही शासन व्यवस्था को गिल्ड समाजवादी दो शाखाओं में विभाजित करते हैं तथा इन दोनों की व्यवस्था का उत्तरदायित्व दो प्रकार की समस्याओं को देते हैं। यह सैद्धांतिक रूप में ठीक नहीं है।

गिल्ड समाजवादी समाज के आर्थिक और राजनीतिक कार्यों का विभाजन करते हैं। आर्थिक कार्य गिल्ड करेंगे तथा राजनीतिक कार्य राज्य के पास छोड़ दिये जायेंगे बहुत ही व्यापक या मोटे रूप से कुछ कार्यों को आर्थिक एवं राजनीतिक पक्षों में विभाजित किया जा सकता है, लेकिन यह सामान्यतः संभव नहीं है। समाज में आर्थिक और राजनीतिक प्रश्नों का स्पष्ट एवं निश्चित विभाजन नहीं हो सकता व्यावहारिक दृष्टि से ये दोनों पक्ष एक दूसरे से घनिष्ठ सम्बन्धित हैं। जब यह विभाजन स्पष्टतः नहीं हो सकता तो कौन से कार्य राज्य को छोड़े जायें, कौन से कार्य गिल्डों को दिये जायें, तथा जो पूर्ण रूप से दोनों पक्षों में आते हैं उन्हें राज्य या गिल्ड में से किसको दिये जायें यह संभव नहीं है। इस प्रकार उनकी विचारधारा का प्रमुख आधार ही समाप्त हो जाता है।

गिल्ड समाजवाद के अन्तर्गत राज्य तथा श्रेणियों में अधिकार-विभाजन का बार्कर (E. Barker) ने आलोचना की है। बार्कर ने लिखा है,—

“वास्तव में, शक्ति-विभाजन का कोई भी सिद्धान्त, जैसा कि गिल्ड समाजवाद समर्थन करता है, धराशायी हुए बिना नहीं रह सकता क्योंकि यह सामान्य तथ्य है। आजकल के वृद्ध समाज में पारस्परिक निर्भरता अत्यन्त आवश्यक है। राज्य एक शरीर है; कोई भी व्याख्या इस तथ्य से अलग नहीं की जा सकती।”²⁵

25 “In truth, any doctrine of separation of powers, such as Guild Socialism advocates, is bound to collapse before the simple fact of the vital inter-dependence of all the activities of the great society of today. The state is one body, no clever essay in dichotomy can get away from that fact.”

Barker, E., Political Thought in England, 1843 to 1914, p. 203.

समर्थ की सम्भावना

गिल्ड समाजवादी प्रत्येक स्तर पर विभिन्न क्षेत्रों में गिल्ड की स्थापना चाहते हैं। प्रत्येक स्तर पर कम्पूत व्यवस्था भी होगी। साथ ही साथ प्रत्येक स्तर पर राजनीतिक कार्यों के लिये राज्य निर्माता किसी रूप में रहेगा ही। इसके अलावा बहुत कुछ प्रश्नों के सम्बन्ध में यह निश्चिन्त नहीं किया जा सकता कि वे आर्थिक अधिक हैं या राजनीतिक। इन परिस्थितियों में समाज में सम्पूर्ण गिल्ड व्यवस्था में अराजकता तथा समर्थ होना अवश्यम्भावी है। समाज में इतनी संख्या में विभिन्न तत्वात्मा का होना ही प्रतिद्वन्द्वता तथा गतिरोध के लिये पर्याप्त है।

अव्यावहारिक एवं नुतिपूर्ण प्रतिनिधि प्रणाली

गिल्ड समाजवादी क्षेत्रीय प्रतिनिधित्व का खण्डन कर व्यावसायिक प्रतिनिधित्व का समर्थन करते हैं। इनके क्षेत्रीय प्रतिनिधित्व की आलोचना में आर्थिक सम्पत्ता तो है, लेकिन व्यावसायिक प्रतिनिधित्व उसका विवक्षित नहीं हो सकता। व्यावसायिक प्रतिनिधित्व स समष्टि का राष्ट्रीय स्वरूप समाप्त हो जायगा। समष्टि एक परस्पर-विरोधी विभिन्न व्यावसायिक हितों का समूहमात्र ही रह जायगी। इसके अलावा विभिन्न व्यावसायिक हितों का समान प्रतिनिधित्व अनुचित एवं अव्यावहारिक दोनों ही हैं। समाज में कुछ व्यवसाय अधिक बहुलपूर्ण होते हैं तथा कुछ कम। इनके अनुपातिक महत्त्व को भी गिल्ड समाजवादी स्वीकार नहीं करते।

शिल्पकारिता का असमर्थक समर्थन

गिल्ड समाजवादी उत्पादन क्षेत्र में शिल्पकारिता के समर्थन हैं तथा उसे पुनर्जीवित करने के लिए उन्होंने पूँजीवादी व्यवस्था और बड़े पैमाने पर उत्पादन का विरोध किया है। जिस समाज में जनसंख्या में निरन्तर वृद्धि हो रही है, जहाँ समाज की माँगें निरन्तर बढ़ रही हैं, इन सभी पूर्ति बड़े पैमाने के उत्पादन द्वारा ही सम्भूत है। बड़े पैमाने पर उत्पादन मूल्य धर्म-विभाजन (Division of Labour) और विशेषीकरण (Specialisation) पर निर्भर करता है। ऐसी अवस्था में केवल शिल्पकारिता के लिए ही आधुनिक अर्थ व्यवस्था का छोड़ना असम्भव एवं अवांछनीय होगा।

पेन्टी (A J Penty) दम्तकारिता तथा शिल्पकारिता के प्रत्येक समर्थन के जोड़ (C E M. Joad) के अनुसार 'पेन्टी के तर्क अशक्त, भावुकता तथा अशक्त सौन्दर्यात्मक आचार्यों पर आधारित हैं तथा वे बड़े पैमाने पर उत्पादन तथा व्यापार के आधुनिक पद्धतियों के विरुद्ध हैं। इस कारण अन्ततः दम्तकारों के आधार पर अर्थोत्पादन के संगठन का प्रस्ताव आधुनिक परिस्थितियों में अव्यावहारिक नहीं है।' 26

दूसरे, शिल्पकारिता की भावना को किन्हीं क्षेत्रों में तो स्वीकार किया जा सकता है, लेकिन यह मनुष्य को स्वयं-केन्द्रित और व्यक्तिवादी बनाता है। मनुष्य सामूहिक एवं सामाजिक प्रयत्नों की अपेक्षा करता है। यदि यह विचारधारा सामूहिक और सामाजिकता के विरुद्ध है तो इसे समाजवादी विचारधारा बहना ही उपयुक्त न होगा।

आधुनिक अर्थ-व्यवस्था के अनुपपुक्त 9

आधुनिक अर्थ व्यवस्था बड़े पैमाने (Large Scale) और विशिष्टीकरण (Specialisation) के ऊपर आधारित है। किसी एक वस्तु के महत्वपूर्ण भागों के निर्माण के लिये अलग स्थानों पर उद्योगों की स्थापना की जाती है। अलग अलग स्थानों पर निमित्त भागों को फिर एक जगह एकत्रित किया जाता है। इसके लिये उद्योगों की पूर्ण परस्पर निर्भरता और समन्वय अत्यन्त ही आवश्यक है। इस प्रकार की उत्पादन व्यवस्था में गिन्ड समाजवाद या तो उपयुक्त नहीं है या इस तरह औद्योगिक विकास गिन्ड प्रणाली के अन्तर्गत सम्भव ही नहीं है।

आधुनिक युग में प्रत्येक राज्य सीमित या व्यापक रूप में उद्योगों या जन उपयोगी सेवाओं (Public Utility Services) का राष्ट्रीयकरण या राष्ट्रीय उत्तरदायित्व लेते हैं इससे राज्य की उपयोगिता में वृद्धि हुई है। जब समाज इस प्रकार की व्यवस्था की ओर अग्रसर हो रहा है तब गिन्ड प्रणाली की कल्पना ही मूर्खतापूर्ण होगी। ~

औद्योगिक अवनति 10

गिन्ड व्यवस्था के अन्तर्गत औद्योगिक अवनति की अधिक सम्भावना है। किसी सीमा तक मनुष्य स्वार्थी होता है। हो सकता है कि मनुष्य गिन्ड का अपने स्वार्थ के लिये प्रयोग करे। गिन्ड व्यवस्था में श्रमिक सघों का उत्पादन पर पूर्ण आधिपत्य होगा। उनके ऊपर एक कुशल प्रबन्धक का अभाव होगा। इस दशा में श्रमिक मेहनत और कुशलतापूर्ण कार्य नहीं कर सकेंगे। इससे औद्योगिक गतिहीनता आ जायेगी।

उत्पादक वर्ग की प्राथमिकता 11

गिन्ड समाजवाद वैसे समस्त सामाजिक वर्ग जैसे उत्पादक वर्ग, उपभोक्ता वर्ग आदि के हितों का संरक्षण करता है किन्तु वास्तव में यह विचारधारा उत्पादक के रूप में श्रमिकों की ओर अधिक झुकी हुई है। यह उत्पादक वर्ग को प्राथमिकता देती हुई प्रतीत होती है।²⁷ यह सम्भव हो सकता है कि उत्पादक वर्ग उपभोक्ताओं पर हावी हो जाय। इस प्रकार समाज के सभी वर्गों के संरक्षण की बात में खोखलापन अधिक है। इसके अलावा उत्पादक और उपभोक्ता के मध्य विभेद करना

27. Crosland, C. A. R., The Future of Socialism, p. 86.

अव्यावहारिक है। उपभोक्ता किसी न किसी प्रकार का सज्जन कार्य करता है और उत्पादक उपभोक्ता होता ही है। यह तो सोचा भी नहीं जा सकता कि कोई व्यक्ति उपभोक्ता नहीं होता।

एकाधिकार को प्रोत्साहन (12)

गिल्ड समाजवादी व्यवस्था के अन्तर्गत उद्योगों में गिल्ड का ही एकाधिकार होगा। स्पर्धा का अभाव में गिल्ड कुशलता के साथ कार्य कर सकेंगे या नहीं यह कहा नहीं जा सकता; सम्भवतः नहीं।

एकाधिकार के कारण क्या गिल्ड समाज सेवा के उद्देश्य से काम करेंगे? 'ऐसा ही सनता है कि समाज-सेवा का उद्देश्य, जिसकी यथार्थता को प्रदर्शित नहीं किया जा सकता, व्यक्तिगत लाभ की तुलना में सफल सिद्ध न हो सके। यह भी सम्भव है कि अनुपपन्न सर्वप्रथम अपना हानि-लाभ देखता है, इसके बाद वह मार्शजनिन कल्याण की ओर ध्यान देता है। यदि ऐसा है तो गिल्ड समाजवाद मग हो जायेगा तथा समाज में घराजकता व्याप्त हो जायेगी क्योंकि यह एक ऐसी धर्मिणी (गिल्ड) के शोषण का केन्द्र-स्थल हो जायेगा जिनको अपने उद्योगों के क्षेत्र में एकाधिकार होने के कारण पूँजीपतियों से भी अधिक समुदाय का शोषण करने के मुक्त साधन उपलब्ध होंगे। 28

समाज के सामान्य हितों की क्षति (13)

विभिन्न उद्योगों के लिये पृथक्-पृथक् गिल्ड होने का तात्पर्य यह होगा कि समाज विभिन्न हितों में विभाजित हो जायेगा। प्रत्येक गिल्ड अपने-अपने विशेष हित संरक्षण का प्रयत्न करेगा। इस परिस्थिति में समाज के सामान्य हितों की क्षति होगी। सामान्य हितों को समुचित महत्व नहीं मिलेगा। राज्य का राष्ट्रीय स्वरूप नष्ट हो जायेगा। राज्य ही सामान्य हितों का रक्षक होता है जिस सत्ता को गिल्ड समाजवादी मध्य सत्ताओं के समान ही मानते हैं।

साधनों की अनुपयुक्तता (14)

गिल्ड समाजवादी गिल्ड व्यवस्था की स्थापना के लिये जिन साधनों की अपेक्षा है उसमें कुशलता की मांग नहीं की जा सकती थी। वे हिंसात्मक साधन और राजनीतिक साधन दोनों को ही नहीं अपेक्षातः। जिन आर्थिक साधनों का वे समर्थन करते हैं उनसे कुछ आर्थिक उद्देश्य तो प्राप्त हो सकते हैं लेकिन पूँजीवाद का उन्मूलन राज्य के अधिकारों को पूर्णतः सीमित कर गिल्ड प्रणाली की स्थापना करना सम्भव नहीं। इसी कारण वे अपनी विचारधारा को धार्मान्वित करने में असफल रहे हैं।

योगदान

गिल्ड समाजवादी आन्दोलन का जीवन बड़ा छोटा रहा, किन्तु यह कुछ महत्वपूर्ण प्रभाव छोड़ गया। अब धर्मिक संधी, युद्धोत्तर सिन्डीकलवादी, समष्टिवादी आदि राष्ट्रीयकृत उद्योगों की व्यवस्था तथा व्यक्तिगत उद्योगों के नियंत्रण की योजनाओं में गिल्ड समाजवादी सिद्धान्तों को व्यापक रूप में स्वीकार करते हैं। 1917 में व्हिटले रिपोर्ट (Whitley Report) के बहुत कुछ सुभाव तथा इनके अन्तर्गत जो धर्मिक समितियाँ नियुक्त की गयीं उन पर गिल्ड समाजवाद का स्पष्ट प्रभाव था। इन्होंने गिल्ड समाजवाद से ही प्रेरणा ग्रहण की।²⁹

अमेरिका में भी गिल्ड समाजवाद का प्रभाव पड़ा। जिन परिवर्तनों की माँगें गिल्ड समाजवादियों ने की उनमें से कुछ माँगें औद्योगिक नियंत्रण के विस्तृत पुनर्गठन की योजना द्वारा 1933 से संयुक्त राज्य अमेरिका में स्वीकार कर ली गयी हैं। 1933 में राष्ट्रीय पुनरुद्धार कानून (National Recovery Act) के अनुसार सरकार ने काम के घंटों का मूल्य तथा उत्पादन की दर तथा प्रतियोगिताओं के सम्बन्ध में जो अधिकार प्राप्त किये उनको कार्यान्वित करने के लिये श्रमिकों के प्रतिनिधियों में परामर्श एव समझौता किया जाने लगा। केन्द्रीय प्रशासक बोर्ड (Central Administrative Board) को परामर्श देने के लिये उद्योगपतियों, श्रमिकों तथा उपभोक्ताओं के प्रतिनिधियों की समितियाँ होती हैं। इस प्रकार सभी सम्बन्धित हितों को संयुक्त भागीदार बनाना, गिल्ड समाजवाद की ही देन है।³⁰

एलेग्जेन्डर ग्रो ने लिखा है कि गिल्ड समाजवादी विचारधारा ने धर्मिक आन्दोलन को भी प्रभावित किया। अब धर्मिक संगठन अधिक औद्योगिकवादी तथा जागरूक हुए और वे कार्यप्रणाली के विषय में भी सोचने लगे। गिल्ड समाजवादियों ने लोकतान्त्रिक चुनाव प्रणाली की जो निन्दा की है उससे चुनाव प्रणाली के विषय में सुधारों के लिये इन्होंने नवीन शक्ति प्रदान की। प्रजातन्त्र के विषय में लोगों की जो शंकाएँ थी उनको बल मिला। परिणामस्वरूप कई देशों में प्रतिनिधि प्रणाली में बहुत कुछ परिवर्तन हुए।³¹

कोकर के अनुसार गिल्ड समाजवादियों ने प्रत्यक्ष रूप से कुछ सैद्धान्तिकों को प्रभावित किया है। उद्बलवादियों के इस सिद्धान्त को सुझाकर या उनका समर्थन करके कि वर्तमान उद्योग की समस्याओं के अधीन स्वतंत्रता तथा समानता की प्राप्ति, कुलीनान्तर्ग अथवा धनिकतन्त्र के स्थान पर समष्टिवादी प्रजातन्त्र व्यवस्था स्थापित करने से नही, किन्तु श्रमिकों की स्वायत्तशासी समुदायों में जो समाज सेवा के लिये

29. Kilzer and Ross, Western Social Thought, p. 297.

30. कोकर., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 299.

31. Gray, A., The Socialist Tradition, pp. 457-58.

विशिष्ट आर्थिक या सांस्कृतिक कार्य के लिये संगठित हो, मता का विभाजन करने से ही हाथा ।³²

गिल्ड समाजवाद के दो सिद्धान्त जिन्हें किसी न किसी रूप में आज भी मान्यता दी जाती है निम्नलिखित हैं —

- (1) मजदूरी पद्धति के दोषों की ओर ध्यान धारणित करना,
- (ii) श्रमिक सहयोगी स्थापनों की महत्ता को समाज के सामने रखना,
- (iii) उद्योग प्रबन्धन में श्रमिकों का भाग की वाछनीयता पर जोर देना,
- (iv) राज्य के सर्वेस्वाधीन, धर्म-सत्ताधारी सिद्धान्त को अस्वीकार करना
- (v) ममान व छोटे छोट हिस्से को भी महत्ता प्रदान करना,
- (vi) क्षेत्रीय स्वायत्तता तथा विभन्नीकरण के महत्व को स्वीकार करना,
- (vii) इस बात पर ज़ोर देना कि उत्पादन या उद्देश्य लाभ नहीं सामाजिक उपयोगिता है
- (viii) वान्ति एवं हिंसा के माध्यम से उद्देश्य की प्राप्ति की धारणा को अस्वीकार करना,
- (ix) प्रतिवादिना के ध्यान पर मध्य-भारतीय सिद्धान्त की महत्ता को स्वीकार करना, तथा
- (x) राजनीतिन स्वतन्त्रता का उपयोग करने के लिये आर्थिक क्षेत्र में लोक-तन्त्र की स्थापना की आवश्यकता का पूर्ण समर्थन करना, प्रादि । ॐ

पाठ्य-ग्रन्थ

- 1 Beer, M , A History of British Socialism , Vol II Chapter XVIII, Rise of Guild Socialism
- 2 फोकर, वान्सिस , आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, अध्याय 9, गिल्ड समाजवाद
- 3 Cole, G D H , Guild Socialism, 1920.
- 4 Gray, Alexander , The Socialist Tradition, Chapter XVI, Guild Socialism
- 5 जोड, मी ई एम , आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका अध्याय 4, शिल्पी सघवाद और श्रेणी सघवाद
- 6 MacDonald, R , Socialism Critical and Constructive, Chapter III, Socialism Its Organisation and Idea
7. Pelling, Henry, (Ed.) , The Challenge of Socialism, Chapter 14, Guild Socialism.

³² फोकर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ 300

साम्यवाद

लेनिन, ट्रॉट्स्की, स्टालिन, माओ त्से-तुंग आदि

साम्यवाद का कई धर्मों में प्रयोग किया जाता है। कभी कभी इसका अर्थ समाज के ऐसे मिद्धान्त के रूप में लिया जाता है जिसमें सम्पत्ति पर सबका समान अधिकार हो। अन्य स्थलों पर साम्यवाद का प्रयोग समाजवाद के पर्याय के रूप में किया जाता है।¹ प्रायः लोग मार्क्सवाद और साम्यवाद को एक ही मिद्धान्त समझ लेते हैं, जो सही नहीं है। हालाँकि मार्क्स को वैज्ञानिक समाजवाद का जन्मदाता माना जाता है, मार्क्सवाद और समाजवाद दोनों ही साम्यवाद में भिन्न हैं।

साम्यवाद, मार्क्सवाद से प्रयुक्त होने हुए भी अभिन्न है। साम्यवाद मुख्यतः कार्ल मार्क्स की विचारधारा पर आधारित है। आगे चलकर मार्क्स के अनुयायियों ने मार्क्सवाद को जो सिद्धान्तिक तथा व्यावहारिक रूप प्रदान किया, हमें ही हम साम्यवाद कहते हैं। अन्य शब्दों में, साम्यवाद का आधार मार्क्सवाद है, इसमें कोई संदेह नहीं। प्रत्येक साम्यवादी मार्क्सवादी तो होता ही है। किन्तु साम्यवाद विभिन्न मार्क्सवाद नहीं है। मार्क्स के सिद्धान्तों के आधार पर वर्षों में 1917 की क्रान्ति का संगठन किया गया। व्यावहारिक आवश्यकताओं के कारण रूसी क्रान्ति के नेता लेनिन (Lenin, 1870-1924) ने मार्क्स के सिद्धान्तों में कुछ परिवर्धन किये और नये तत्वों को जोड़ा। लेनिन द्वारा प्रतिपादित मार्क्सवाद ही साम्यवाद है। या, हम यह कह सकते हैं कि "साम्यवाद वह मार्क्सवाद है जिसका निबंधन और परिवर्धन लेनिन ने किया।" या, लेनिनवाद (Leninism) जो मार्क्सवाद का समोद्घिन एवं श्रियात्मक रूप है साम्यवाद कहलाता है।² लेनिनवाद साम्यवाद का प्रथम चरण है।

साम्यवाद लेनिन के विचारों तक ही सीमित नहीं रहा। लेनिन के पश्चात् यह माना जाता है कि स्टालिन (Joseph Stalin, 1879-1953) ने साम्यवाद का सर्जनात्मक विकास किया। लेनिन का भाति स्टालिन भी मृत्युपश्चात् ही साम्यवादी व्यवस्था का प्रमुख नेता तथा दार्शनिक बना रहा। स्टालिनवाद साम्यवादी विचारधारा परिवर्धन में दूसरा चरण है।

1. जोड., प्राधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 91-92.

2. रूस की क्रान्ति (1917) के समय लेनिनवाद बोल्शेविज्म (Bolshevism) के नाम से जाना जाता था।

सामान्यतः यही माना जाता है कि साम्यवाद का महत्वपूर्ण विकसम स्टालिन तक हो चुका है। या, मूळतः स 'साम्यवाद-लेनिनवाद-स्टालिनवाद' ही साम्यवाद है। इनके विभिन्न विद्वानों ने साम्यवाद को परिभाषा देने हुए साम्यवाद के स्टालिन तक के ही विकास की व्याप्ति में रखा है। साम्यवाद को परिभाषित करने हुए गेटेल (R G Gettell) ने लिखा है कि —

'साम्यवाद मानव विकास के नये भौतिकवादी सिद्धान्त पर आधारित एक इतिहास का दशन है जिसका प्रारम्भ बाले माकर्म और फ्रेड्रिक ऐन्गल्स में हुआ। इनके लेखों तथा स्टालिन मन्त्रि, एवं कई विचारधारा के समन्वय के रूप में सम्मानित किया जाता है जिसका आधुनिक प्रेम मही सिन्तु वग-मध्यम और निम्नोच्च का सिद्धान्त है।'³

जोड (C E M Joad) ने साम्यवाद को एक क्रांति-पद्धति के रूप में समझने का प्रयत्न किया है। उन्होंने के शब्दों में—

'साम्यवाद मूलतः एक पद्धति का दर्शन है। यह उन सैद्धांतिक तत्त्वों का निरूपण करता है जिनके आधार पर पूँजीवादी समाज का समा-जवादी समाज में परिणत किया जायेगा। इसके दो मूलतत्त्व हैं—वगदुद तथा शान्ति द्वारा अर्थात् वग प्रयोग द्वारा समरंगन का की गति का हस्तान्तरण।'⁴

यह स्पष्ट करना आवश्यक है कि जोड के समस्त साम्यवादी राज्य स्वरूप की समानताओं को पित करत हैं। वास्तव में इन साम्यवादी राज्यों का समानवाद ही साम्यवाद है। माकर्म ने सर्वहारा-अधिनायकत्व के युग की समानवादी युग कहा था। साम्यवादी राज्य इसी युग में बन रहे हैं। इसलिये जो साम्यवादी अपने नये समाजवादी कहते हैं ता हम हम में नही पड़ जाना चाहिये। रूस, चीन, पूर्वी यूरोप के राज्य, उत्तरी जर्मनी, क्यूबा आदि की समानवादी व्यवस्था ही साम्यवाद हैं। कृष्ण लेखर ने साम्यवाद की समानवाद का दृष्ट, क्रांतिकारी एवं अधिनायक-वादी स्वरूप माना है।

उपरोक्त परिभाषाओं एवं विद्वानों के विचारों के विवेचन में साम्यवाद की अधिक स्पष्ट करत हुनु निम्नलिखित तत्त्व पुन प्रस्तुत किये गये हैं—

प्रथम, साम्यवाद का आधार एक मात्र मार्क्सवाद है, जिसमें फ्रेड्रिक ऐन्गल्स के विचार भी सम्मिलित हैं। सभी साम्यवादी मार्क्सवाद के निम्नलिखित आधार-भूत सिद्धान्तों को स्वीकार करते हैं जैसे—

(1) इन्दात्मक भौतिकवाद एवं इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या।

3 Wantass, Lawrence C, Gettell's History of Political Thought, p 359

4 जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका पृ 92

- (ii) पूँजीवादी-व्यवस्था के दोष तथा इसका अवश्यम्भावी पतन ।
- (iii) वर्ग-संघर्ष का सिद्धान्त ।
- (iv) श्रमिक क्रान्ति ।
- (v) सर्वहारा अधिनायकत्व ।
- (vi) वर्ग-रहित, राज्य-रहित, शोषण - रहित साम्यवादी समाज की स्थापना ।⁵

द्वितीय, रूस में साम्यवादी क्रान्ति के समय तथा बाद में जब मार्क्सवाद का प्रयोग किया गया तब नवीन परिस्थितियों के सम्बन्ध में क्रान्ति के नेता लेनिन ने इसमें कुछ संशोधन किये जिसे लेनिनवाद के नाम से जाना जाना है । यह साम्यवाद का सबसे प्रथम महत्वपूर्ण व्यावहारिक पक्ष है ।

तृतीय, साम्यवाद के विषय में स्टालिन के विचार तब ही माधारणतः साम्य-वाद की व्याख्याएँ सीमित रहती हैं । किन्तु स्टालिन के बाद साम्यवादी विचारधारा में कुछ और परिवर्धन हुआ है । रूस में ही निकिता ख्रुश्चेव (Nikita Khrushchev) ने साम्यवाद की आधुनिक समीक्षा की । चीन में साम्यवादी क्रान्ति के नेता माओ त्से-तुंग (Mao Tse-tung) ने साम्यवाद की वृद्ध व्याख्या की है जिसे माओवाद (Maoism) कहते हैं । विश्व के और कई साम्यवादी नेताओं ने भी टीका-टिप्पणी की है, जिनमें युगोस्लाविया के मार्शल टीटो (Marshal Tito), उत्तर कोरिया के किम इल सुंग (Kim Il Sung), उत्तर वियतनाम के जनरल जियेप (General Giap) आदि प्रमुख हैं । इन सभी के विचारों में साम्यवाद के सैद्धांतिक या व्यावहारिक पक्ष को प्रभावित किया है । इसके असावा कई राज्यों में साम्यवादी प्रणाली की स्थापना हो चुकी है, जिनमें रूस और चीन प्रमुख हैं । इन राज्यों में साम्यवाद को जो व्यावहारिक रूप दिया गया, नई सत्ताओं की स्थापना की गयी, उनसे साम्यवाद के कुछ और तत्व स्पष्ट होते हैं जैसे साम्यवादी धन की महत्ता, व्यक्ति-भूजा, साम्यवाद की विस्तारवादी प्रकृति आदि । इन सभी को साम्यवाद के अध्ययन के अन्तर्गत सम्मिलित करते हैं ।

लेनिनवाद (Leninism)

लेनिन (Vladimir Ilyitch Ulanov,⁶ 1870-1924) रूस में साम्यवादी क्रान्ति के प्रमुख नेता थे । वे एक मध्यवर्गीय परिवार में पैदा हुए थे । लेनिन के पिता सरकारी स्कूलों के निरीक्षक थे तथा उन्हें अपनी सरकारी सेवाओं के लिए पुरस्कार-स्वरूप कुलीनता (nobility) का अलंकरण प्राप्त हुआ था । लेकिन इनका परिवार क्रान्तिकारी विचारों एवं गतिविधियों से मुक्त नहीं था । 1886 में लेनिन के ज्येष्ठ भ्राता को जार एंसेम्बेन्डर तृतीय की हत्या के पड़ोस में मृत्यु दण्ड दिया गया था ।

5. मार्क्सवाद के पूर्ण विवरण के लिये अध्याय 'मार्क्सवाद' देखिये ।

विद्यार्थी जीवन के स्वयं चेतन का मुकाबला जातिपारी गतिविधियों का ओर था। नेत्र पीटसवग विश्वविद्यालय से विधि स्नातक बनने के उपरान्त भी उनकी रचि-रामिकों को संपादित करने की था। 1890 में वे जातिपारी आन्दोलन में सम्मिलित हो गये। 1897 में इन्हें मास्कोरिया निष्कासित किया गया। साब्वेरिया में उन्हें लेना (Lena) नाम का स्थान पर रखा गया। उस स्थान के नाम पर इन्होंने अपना नाम बदलकर रख दिया। 1900 में इन्होंने रूस छोड़ा। माक्स तथा एन्गल्स के विचारों का अध्ययन करने के लिए अनेक वर्ष विदेशों में गिनाये। प्रथम विश्व युद्ध में इन्हें आस्ट्रिया में बन्नी बनवा दिया गया। निरुद्धादि में छोड़ दिया गया। अप्रैल 1917 में तब तक सरकार के सहयोग से वे रूस वापस आये और साम्यवादी जाति का नेतृत्व किया। उसी जाति से नेत्र मृत्यु पश्चात् (1924 तक) के रूस में सावियत दल का संस्थापक तथा ही नहीं अपितु माक्सवाद-मार्क्सवाद के प्रमुख एवं अग्रणी प्रवक्ता भी रहे। उस प्रकार नेत्र सिद्धांतवादी और कमाल देने वाले हैं।

नेत्र ने अपने विचारों को कई ग्रन्थों में प्रस्तुत किया है किंतु इनमें निम्नलिखित अधिक महत्वपूर्ण माने जाते हैं—

- 1 What Is to Be Done 1902
- 2 Imperialism The Highest Stage of Capitalism 1916
- 3 State and Revolution 1917
- 4 The Immediate Task of the Soviet Government 1918
- 5 The Proletarian Revolution and the Renegade Kautsky 1918

अपने संक्षिप्त सहायक नेत्रों एवं पुस्तकों में लनिन ने बड़े साविक दल से साम्यवाद सिद्धांतों का विवेचन किया है। लनिन के विचारों को ही नेत्रवाद कहा जाता है।

माक्सवाद और नेत्र

नेत्र माक्सवाद के परम अनुयायी थे। वे माक्सवाद में निम्ना भी अंतर का संशोधन नहीं चाहते थे। ऐसे संशोधनवादी तब एडुअर्ड बेर्नस्टाइन (Eduard Bernstein) तथा विलियम माक्सवादी काटस्की (Karl Kautsky) आदि स उद्घोषणा थी। किन्तु तब एम व्यक्तिगत माक्सवाद में पुष्टि का निष्कर्ष किया था उद्घोष नये विवेचन के साथ प्रस्तुत किया तब नेत्र ने रूस का विरोध किया। तब प्रत्युत्तर में लनिन ने जो कुछ व्यक्त किया वह स नेत्रवाद प्रारम्भ होता है।

नेत्रवाद माक्सवाद की पुनरावृत्ति पुनर्निर्धार प्रवृत्ति और परिवर्धन सब कुछ था। नेत्र प्रबल माक्सवादी थे। नेत्र द्वारा माक्सवाद का अपना प्रवर्धन समर्थन दो पत्रों से स्पष्ट होता है। प्रथम नेत्र में एम तथा एन्गल्स के ग्रन्थों का सार संभल हुआ समर्थन था। वे माक्स के गम्भीर वचना की वस्तु वास्तव मानते थे और

तदनुसार उनकी व्याख्या करते थे। द्वितीय, लेनिन ने मार्क्सवाद की रक्षा इस प्रकार की जैसे कट्टर धर्मावलम्बी अपने धर्म की करता है। अपने विरोधियों के ऊपर उनका सबसे बड़ा आरोप यह रहता था कि वे मार्क्सवाद के धर्म में अपमिश्रण करते हैं। मार्क्सवाद का पूर्ण अनुमोदन करते हुए लेनिन ने कहा था—

“मार्क्सवाद का दर्शन फौसद के एक ओस पिण्ड की तरह है। आप इसमें से एक भी मूलभूत धारणा, एक भी सारभूत अंश नहीं निकाल सकते। यदि आप ऐसा करते हैं, तो आप बहुत सत्य को त्याग देते हैं, आप पूंजीवादी-प्रतिनिधिवादी झूठ के हाथों में पड़ जाते हैं।”⁷

द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद तथा वर्ग-सघर्ष को लेनिन मार्क्सवाद की अन्तरात्मा मानते थे। “लेनिन की धारणा के अनुसार द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद एक ऐसी सार्वभौम पद्धति बन गया जो विज्ञान के प्रत्येक क्षेत्र में लागू हो सकती थी और सही पथ-प्रदर्शन कर सकती थी। इस दृष्टिकोण ने द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद को एक उच्चतर ज्ञान, एक प्रकार का धर्मशास्त्र बना दिया जो समस्त विज्ञानों के गहनतम प्रश्नों का निर्णय कर सकता था।”⁸

वर्ग-सघर्ष के विषय में भी लेनिन का ऐसा ही दृष्टिकोण था। लेनिन के अनुसार जैसा कि सेबाइन ने लिखा है, “वर्ग सघर्ष एक परम सिद्धान्त है। यह अस्थायी रूप से धूमिल पड़ सकता है, लेकिन उसे कभी हटाया नहीं जा सकता। वर्ग-सघर्ष का आश्विन तरेव द्वन्द्वात्मक पद्धति का अनिवार्य परिणाम है।”⁹

लेनिन मार्क्सवादी होने के साथ-साथ यथार्थवादी भी थे। वे मार्क्स के सिद्धान्तों को सर्वकालीन सत्य मानने के साथ साथ उसे विकासशील भी स्वीकार करते थे। मार्क्स ने अपने विचार उस युग में प्रस्तुत किये जब पूंजीवाद का पूर्ण विकास नहीं हो पाया था। सर्वहारा वर्ग भी क्रान्ति के लिए सजल तथा संगठित नहीं था। लेनिन ने अपने विचार उस समय प्रकट किये जब पूंजीवाद का पूर्ण विकास हो चुका था तथा उस में सर्वहारा क्रान्ति हो चुकी थी। इसलिए दोनों के विचारों में भौतिक अन्तर होने हुए भी उनमें भेद होना स्वाभाविक था। उपयोगितावाद के विषय में जो अन्तर वेग्यम और जॉन स्टुअर्ट मिल में था, साम्यवाद के विषय में वही मार्क्स और लेनिन के विषय में कहा जा सकता है।

कार्ल मार्क्स ने सिर्फ मैदान्तिक आधार ही प्रस्तुत किये थे। उन्हें किसी क्रान्ति का नेतृत्व कर साम्यवादी शासन की स्थापना करने का सौभाग्य प्राप्त नहीं हो सका था। यदि मार्क्स को यह अवसर प्राप्त होता तो नवीन परिस्थितियों के

7. सेबाइन, राजनीतिक दर्शन का इतिहास, पृ. 763.

8. उपर्युक्त., पृ. 766.

9. उपर्युक्त., पृ. 767.

सन्दर्भ में अपने विचारों में अवश्य ही कुछ परिवर्तन करते। लेनिन को यह प्रबल प्राप्त हुआ। उन्होंने रूसी क्रान्ति का नेतृत्व किया और विश्व में सर्वप्रथम साम्यवादी राज्य की स्थापना हुई। उन्होंने मार्क्सवाद का प्रयोग रूसी परिस्थितियों में बहुत ही बुद्धिमत्ता से किया, यद्यपि कुछ विशेष बातों में मार्क्सवाद में संशोधन भी करना पड़ा।¹⁰ रूसी बोलशेविक (Bolsheviks) के प्रभाव के कारण, जोड़ के शब्दों में, साम्यवाद विशिष्ट पद्धति का दर्शन (Philosophy of method) बन गया, यर्थात् यह उस वाक्य का सिद्धान्त बन गया जिसके अनुसार पूँजीवाद से समाजवाद की ओर किन प्रकार परिवर्तन होगा।¹¹ इस सन्दर्भ में लेनिनवाद को नवीन मार्क्सवाद (New form of Marxism) तथा रूसी साम्यवाद को सोवियत मार्क्सवाद (Soviet Marxism) भी कहा जाता है।

रूस में क्रान्ति के बाद लेनिन के समक्ष सबसे महत्वपूर्ण समस्या साम्यवादी शासन के अस्तित्व को बनाये रखने के अलावा उसे संगठित तथा सफल बनाने की थी। उस समय रूस की आन्तरिक स्थिति तथा अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों के संदर्भ में लेनिन को कुछ दाँव-पेच खेलने पड़े, नयी चालें चलनी पड़ी। इन्हीं कालों में लेनिन रूस में पूँजीवादियों के समर्थकों तथा यूरोपीय राज्यों के बाह्य हस्तक्षेप का मुकाबला कर सका। ये दाँव-पेच और चालें (tactics) मार्क्सवादी विचारधारा का भाग हैं। इस सम्बन्ध में स्टालिन के विचार भी उल्लेखनीय हैं —

“लेनिनवाद साम्राज्यवाद तथा सर्वहारा जाति के युग का मार्क्सवाद है। अधिक सही अर्थ में लेनिनवाद सामान्य तौर पर सर्वहारा की क्रान्ति का सिद्धान्त और सामरिक चाल तथा विशिष्ट रूप से सर्वहारा अधिनायकत्व का सिद्धान्त और चाल (tactics) है।¹²

लेनिन के नेतृत्व में अनेक विशेषताएँ थीं। उनमें यथोक्तता और नम्रता का अपूर्व समन्वय था। वे अवसर से सुरन्त लाभ उठा सकते थे, वे मोर्चा बदल सकते थे। लेकिन उनका मोर्चा बदलना युक्तिसंगत अथवा बलम भासूम पड़ता था। लेनिन ने क्रान्ति-विद्या को एक सिद्धान्त का रूप दिया।¹³ इस विद्या के अन्तर्गत विद्रोह को एक कला कहा गया। उन्होंने पेशेवर क्रान्तिकारियों के रुग्णन तथा चाला के कई सुभाव दिए।

लेनिन की क्रान्ति विद्या या चालों का एक अन्य प्रमुख सिद्धान्त पक्ष ‘समझौते का सिद्धान्त’ (Theory of Compromise) है। लेनिन का कहना था कि परिस्थितियों के अनुसार क्रान्तिकारियों को समझौते के लिये या अन्य विकल्पों के लिये भी

¹⁰ मार्शीवादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय भाग पृ 629

¹¹ जाड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ 90.

¹² Stalin, J V, Foundation of Leninism, Little Stalin Library, Moscow, p. 10

¹³ सेवान्त, राजनीति दर्शन का इतिहास पृ 745,
Gray, A, The Socialist Tradition, pp 430-81.

तैयार रहना चाहिये। लेनिन ने इस समझौते गिद्दान्त के कुछ पक्ष दिये हैं। प्रथम, साम्यवादियों को श्रम संगठनों में प्रवेश कर उनका अपने हित में प्रयोग करना चाहिये। द्वितीय, साम्यवादी गिद्दान्तों के अन्तर्गत राजकीय प्रणाली की चाहे कुछ भी आलोचना की गई हो साम्यवादियों को चुनावों में भाग लेकर संगठन में प्रवेश करना चाहिये। तृतीय, परिस्थितियों द्वारा हमारे राजनीतिक दलों में भी गठबन्धन करना चाहिये। किन्तु ऐसे दलों या तयारकिय मित्रों पर बैठते ही बन्धी मजूर रणनीति चाहिये जैसे कि एक जगह पर।¹⁴

इन चारों पर साम्यवादी प्रत्येक देश में आज तक गृह प्रयोग करने हैं। जब कभी भी साम्यवादी कोई ऐसा कार्य करते हैं जिससे राष्ट्रीय हित को ध्यान में रखते हुए साम्यवादी गिद्दान्तों पर आघात होती है तो वे इसे सामयिक अवस्था बहुरूप एक चाल बतलाते हैं। वास्तव में आज साम्यवाद चाल-सिद्धान्त (doctrine of tactics) ही अधिक है। हेर्बर्ट मार्क्यूज (Herbert Marcuse) के शब्दों में—

‘सोवियत मार्क्सवाद (लेनिनवाद, स्टालिनवाद तथा उसके बाद) एक ही नीतियों की सही एवं विवेकपूर्ण बतलाने के लिए क्रैमलिन द्वारा धोखा विचारधारा ही नहीं है किन्तु यह एक ही वास्तविकताओं की गई प्रकार से व्यक्त करता है।’¹⁵

एलेक्जेंडर ग्रे (Alexandra Gray) ने लेनिन की राजनीतिक चालों तथा राजनीतिक रणनीति का गुरु बतलाया है। अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए लेनिन रणनीति में नीतिगत नीति के रूप में भी मुक्त थे। इस पक्ष में वे भेदभावपूर्ण के अधिकार निरुद्ध थे।¹⁶ साम्यवाद के लिए लेनिन का सबसे महत्वपूर्ण योगदान राजनीतिक चालों के रूप में ही है।

साम्राज्यवाद पूँजीवाद की अन्तिम अवस्था (Imperialism : the Last Stage of Capitalism)

मार्क्स पूँजीवाद का विरोधी था। किन्तु लेनिन पूँजीवाद का मार्क्स ने भी अधिक महत्त्वपूर्ण था। वास्तव में पूँजीवाद-साम्राज्यवाद विचार की पूर्णरूप से लेनिन ने ही विरुद्ध किया। इसके साथ ही अपने संशोधनवादियों की आलोचना का भी करारा उत्तर दिया।

लेनिन ने प्राचीन और मध्यकालीन साम्राज्यवाद तथा आधुनिक साम्राज्यवाद में अन्तर स्पष्ट किया है। प्राचीन तथा मध्यकालीन साम्राज्यवाद सम्राटों की विजय

14 Gray, A., The Socialist Tradition, pp 480-81

15 Marcuse, Herbert., Soviet Marxism—A Critical Analysis, Routledge and Kegan Paul, London, 1958, p. 1.

16 Gray, Alexandra., The Socialist Tradition, p. 461.

आवाशाग्रीवों का व्यावहारिक रूप था। आधुनिक साम्राज्यवाद मुख्यतः आर्थिक है। सशस्त्रनवादी नवा एडुअर्ड वन्सटोन ने मार्क्सवाद की आलोचना करते हुए पड़ा था कि मार्क्स को यह भविष्यवाणी सही सिद्ध नहीं हुई कि पूँजीवाद की वृद्धि से मजदूरों की दशा और अधिक शोचनीय होगी। न पूँजीवादियों की संख्या में कमी हुई है और न जावा पतन ही निश्चित है। सशस्त्रनवादियों का उत्तर देने हुए लेनिन ने कहा कि पूँजीवाद अपनी चरम अवस्था साम्राज्यवाद में पहुँच चुका है। लेनिन ने विद्वान इसरा विवेचन अपनी पुस्तक—*Imperialism The Highest Stage of Capitalism*—में की है। लेनिन ने ही शब्दों में—

साम्राज्यवाद पूँजीवादी विकास का वह चरण है जिसमें एकाधिकार और वित्तीय पूँजी का प्रभुत्व अपना आकार स्थापित कर चुका है, जिसमें पूँजी-निर्माण महत्ता प्राप्त कर चुकी है, जिसमें विश्व का विभाजन अन्तर्राष्ट्रीय ट्रस्ट (International trusts) में प्रारम्भ हो चुका है, जिसमें विश्व की समस्त भूमि का विभाजन पूँजीवादी महाराज्यों के मध्य पूर्ण हो चुका है।¹⁷

इस सिद्धान्त के द्वारा लेनिन ने यह विचार प्रस्तुत किया है कि साम्राज्यवाद पूँजीवादी विकास और प्रगति का स्वाभाविक परिणाम है। लेनिन पूँजीवाद साम्राज्यवाद में परिणत एक विशेष और उच्च स्तर की प्राप्ति का बाद ही होता है। साम्राज्यवाद किस प्रकार पूँजीवाद की उच्चतम व्यवस्था या चित्र है लेनिन ने इसे पूँजीवाद से साम्राज्यवाद तक की प्रगति एवं प्रक्रिया के माध्यम से स्पष्ट किया है। लेनिन के इस सिद्धान्त को निम्नलिखित ढंग से प्रस्तुत किया जा सकता है—

1. पूँजीवाद की भूत प्रवृत्ति—पूँजीवादी व्यवस्था स्वतन्त्र स्पर्धा पर आधारित है। इनका तात्पर्य यह नहीं कि स्वतन्त्र स्पर्धा पूँजीवाद का कोई आधारभूत सिद्धान्त या साध्य है। पूँजीवादी विकास की सबसे महत्वपूर्ण विशेषता यह है कि इस व्यवस्था में स्वतन्त्र स्पर्धा और पूँजीवाद का सामान्य स्वरूप दोनों ही समाप्त हो जाते हैं। क्योंकि स्वतन्त्र स्पर्धा में एकाधिकार की प्रवृत्ति होती है। स्पर्धा में औद्योगिक द्वाराइया अपना आकार बढ़ाती हैं, छोटे छोटे पूँजीपति समाप्त हो जाते हैं और केवल दानव प्रकृति वाले पूँजीपति ही अपना अस्तित्व बनाय रख सकते हैं। इस प्रकार पूँजीवाद एकाधिकारवादी व्यवस्था में प्रवेश करता है।

17 "Imperialism is capitalism in that stage of development in which the domination of monopolies and finance capital has taken shape, in which the export of capital has acquired pronounced importance, in which the division of the world by the international trusts has begun and in which the partition of all the territory of the earth by the greatest capitalist countries has been completed."

2. एकाधिकार—एकाधिकार पूँजीवादी व्यवस्था का एक अत्यन्त महत्वपूर्ण अंगला चरण है। साम्य में पूँजीवाद के अन्तर्गत स्वतन्त्र स्पर्धा और एकाधिकार परस्पर-निरोधी होते हुए भी एकाधिकार अवश्यम्भावो है। राष्ट्र की छोटी-छोटी आर्थिक इकाया समाप्त हो जाती है। एकाधिकार सम्पूर्ण अर्थ व्यवस्था पर छा जाता है। एकाधिकारवादी चरण में पूँजी व उत्पादन एक अत्यन्त ही छोटे मनुष्य में केन्द्रित एवं संचित हो जाता है। इस अवस्था का सबसे महत्वपूर्ण विकास उद्योगपति और वैरूपतियों के समुत्कीकरण से विकृत वित्तीय कुलीनतन्त्र (Financial Oligarchy) जैसी व्यवस्था की स्थापना होती है। औद्योगिक सत्रों के निर्माण के साथ साथ उत्पादन के ऊपर उत्पादकों का नियन्त्रण उनके हाथों में निम्न कर बोर्ड में दानव वित्त-धारियों के हाथों में चला जाता है।

पूँजीवाद से साम्राज्यवाद तक बढ़ने की प्रक्रिया में एकाधिकार वाली अवस्था को लेनिन बहुत महत्वपूर्ण मानते हैं। वे एकाधिकार को ही साम्राज्यवाद जैसा समझते हैं। इसी सन्दर्भ में लेनिन ने साम्राज्य की परिभाषा करते हुए लिखा है—

“यदि साम्राज्यवाद की कोई मूलम परिभाषा देने की आवश्यकता है तो हमें बताना चाहिए कि साम्राज्यवाद पूँजीवाद की एकाधिकार वाली अवस्था है।”¹⁸

3. पूँजी निर्यात—लेनिन के अनुसार पूँजीवाद राष्ट्रीय सीमाओं के अन्तर्गत बन्ध कर नहीं रह सकता। इसमें विस्तारवादी प्रवृत्ति होती है। जब बाजार विजय-ध्यापी हो जाता है एकाधिकारवादी संस्थाएँ अपने आर्थिक हितों में प्रतिबुद्धि के लिये पिछड़े हुए देशों की ओर दृष्टि डालती हैं। पिछड़े एवं अविश्रुत राज्यों में पूँजीवादी राज्य कच्चा मान प्राप्त करते हैं तथा उनमें अपनी पूँजी लगाते हैं। यह अवस्था उपनिवेशवाद की ओर अग्रसर करती है।

4. एकाधिकारवादियों के मध्य स्पर्धा—यसार के उन्नतिशील राष्ट्रों के एकाधिकारियों के मध्य अविश्रुत तथा पिछड़े हुए देशों पर अधिकार करने की होड़ लग जाती है। अर्थ अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति का सबसे महत्वपूर्ण प्रश्न यह हो जाता है कि शोषण के योग्य प्रदेशों तथा जनसत्ता का किस प्रकार विभाजन किया जाय। लेनिन 1914 के विश्वयुद्ध का उदाहरण देकर कहते हैं कि यह युद्ध जर्मन पूँजीपतियों के मिन्डीकेटों तथा इंग्लैंड एवं फ्रांस के मिन्डीकेटों के बीच अफ्रीका के नियन्त्रण के लिए मध्य था। लेनिन ऐसे और भी कई उदाहरण देते हैं।

लेनिन का कहना है कि इस स्थिति में विश्व के पूँजी एकाधिकारवादी मिलकर विश्व के आर्थिक हितों को स्वयं में विभाजित कर लेते हैं। तदुपरान्त विश्व के पूँजीपति सम्पूर्ण विश्व का स्वयं में क्षेत्रीय विभाजन कर लेते हैं। इस प्रकार “एकाधिकार और वित्त पूँजीवाद स्वतन्त्र प्रतियोगितापूर्ण पूँजीवाद का स्वाभाविक

परिणाम है। राजनीतिव साम्राज्यवाद एकाधिकार पूँजीवाद का स्वाभाविक परिणाम है और युद्ध पूँजीवाद का स्वाभाविक परिणाम है। साम्राज्यवाद पूँजीवादी विकास की उच्चतम व्यवस्था है।”¹⁹

साम्राज्यवादी युद्ध—लेनिन युद्ध को पूँजीवाद के विकास का एक आवश्यक चरण मानते हैं। प्रथम विश्व युद्ध का विवेचन करते हुए लेनिन ने कहा था कि यह युद्ध जर्मन पूँजीपतियों का सिन्टीकेटा तथा इंग्लैंड और फ्रांस के मिन्डीकेटो के बीच अफ्रीका का नियन्त्रण के लिए संघर्ष था। कुस्तुनानिया के प्रति हमी पूँजीवादी (आन्ति के पूर्व) और चीन के प्रति जापान के दृष्टिकोण को इसी संदर्भ में समझा जा सकता है।

साम्राज्यवादी युद्ध में जिसका कितना दोष है, लेनिन के अनुसार यह सोचना व्यर्थ है। सभी पूँजीवादी राष्ट्र आर्थिक स्वार्थों से प्रेरित रहते हैं। ये सभी लुटते हैं। प्रथम विश्व युद्ध का सर्वहाग नानि के दृष्टिकोण से पर्यवेक्षण करते हुए लेनिन साम्राज्यवादी युद्ध को गृहयुद्ध और सर्वहारावर्ग की नानि के रूप में वर्णन की आशा रखते थे। उनका विश्वास था कि इस प्रकार की नानि सम्पूर्ण विश्व में होने वाली है।

एक देश में समाजवाद (Socialism in one state)

मार्क्सवाद अन्तर्राष्ट्रीय विचारधारा है जो विश्व के धर्मियों की एकता और नानि के लिए आह्वान करती है। लेनिन ने इस बात को स्वीकार किया है, किन्तु मार्क्सवाद का प्रारम्भिक अन्तर्राष्ट्रीय स्वप्न की एक राष्ट्रीय व्याख्या करके उसका शोधन किया। लेनिन ने “एक देश में समाजवाद” के सिद्धान्त को जन्म दिया। “उनका कहना था कि जैसे पूँजीवाद अपने उद्भव में समाज के विभिन्न भागों में एक साथ नहीं रहा, ठीक उसी तरह समाजवाद का विस्तार भी सब जगह एक समान नहीं होगा। एक ही प्रयत्न में समाज में साम्यवाद जैसी कोई चीज स्थापित नहीं हो सकती। उसका प्रसार असमान और असम्यद्ध रूप में ही होगा। लेनिन का धियान था कि पूँजीवाद के माध्यम के बीच इस रूपी एक समाजवादी द्वीप सारे ससार के सर्वहाग वर्ग के नातिकारी आन्दोलन के लिए एक प्रशास पुञ्ज का काम करेगा।”²⁰

‘एक देश में समाजवाद’ के समर्थक होने के साथ साथ लेनिन का उल्थाह अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद के विषय में भी बना रहा। उनके प्रयत्नों से मार्च 1919 में ‘तृतीय अन्तर्राष्ट्रीय’ (Third International) की स्थापना हुई जिसका उद्देश्य समाज के मजदूरों को एक सूत्र में बाधना और पूँजीवादी शोषण के विरुद्ध विद्रोह करना था।

¹⁹ सेवादन, राजनीति दर्शन का इन्ड्राम, पृ० 771

आशीर्वादम्, राजनीति भास्व, द्वितीय भाग, पृ० 630

क्रान्ति के लिए उपयुक्त सामाजिक अवस्था

मावर्स के अनुसार क्रान्ति सर्वप्रथम उन देशों में होगी जो औद्योगिक क्षेत्र में काफी आगे बढ़े हों तथा जहाँ पूँजीवाद का पूर्ण विस्तार हो चुका हो। पूँजीवाद का सामंतिगत परस्पर-विरोध क्रान्ति की ओर अग्रसर करेगा। रूस की क्रान्ति के संदर्भ में लेनिन मावर्स की इस धारणा से सहमत नहीं थे। लेनिन के अनुसार मावर्स ने क्रान्ति के लिए प्रत्येक देश में पूँजीवाद की अवस्था को अलग अलग भाँटा। जब पूँजीवाद विश्वव्यापी बन गया है, इसलिए जहाँ भी पूँजीवाद निर्भर हो, शासक वर्ग की कमजोर स्थिति हो, अधिकतर जनता क्रान्तिकारियों का साथ देने को तैयार हो, वहीं पर सामाजवादी क्रान्ति हो सकती है। लेनिन ने कहा कि किसी भी देश में पूँजीवाद के पूर्ण विकास की प्रतीक्षा अनिवार्यक है। क्रान्ति किसी भी पिछड़े हुए देश में हो सकती है।

कृषक वर्ग और साम्यवादी क्रान्ति

मावर्स साम्यवादी क्रान्ति के लिए औद्योगिक मजदूरों को अधिक उपयुक्त और उपयुक्त समझते थे। सर्वहारा वर्ग के नाम अपना कुछ नहीं होता तथा प्रत्येक समाज भागिक व विशेष के लिए तत्पर रह सकता है। लेनिन इस बात से सहमत तो था किन्तु उल्टे किसानों के योगदान को भी स्वीकार किया। रूसी क्रान्ति में लेनिन को कृषक वर्ग से बहुत सहानुभूति मिलती थी। परित्यागकरण लेनिन ने यह निष्कर्ष निकाला कि औद्योगिक अधिक ही नहीं किन्तु कृषक वर्ग भी साम्यवादी क्रान्ति में सहभाग्य होता है।

सर्वहारा-अधिनायकत्व बनाम साम्यवादी दल अधिनायकत्व

मावर्स के अनुसार क्रान्ति के पश्चात् सर्वहारा वर्ग का अधिनायकत्व स्थापित होगा जो साम्यवादी अवस्था के लिए मार्ग प्रशस्त करेगा। लेनिन ने इसका स्पष्टन नहीं किया किन्तु इस में भागिक के बाद जिन सर्वहारा वर्ग की तानाशाही की स्थापना हुई वह धारण में साम्यवादी दल की तानाशाही थी। लेनिन के अनुसार साम्यवादी दल ही सर्वहारा वर्ग का मार्ग निर्देशन करेगा। तारकी के शब्दों में—

सर्वहारा-अधिनायकत्व वास्तव में आवश्यकतानुसार साम्यवादी दल का अधिनायकत्व हो गया क्योंकि प्रत्येक मातृपूर्ण कार्य के लिए साम्यवादी दल राज्य-वर्ग से समिद्ध है। साम्यवादी दल का अधिनायकत्व भी उस दल के समस्त सदस्यों का अधिनायकत्व नहीं है।²¹

1. "The dictatorship of the proletariat, in fact became necessarily the dictatorship of the communist party, for every serious purpose, the party has been identical with the apparatus of the state. But the dictatorship of the party has not meant the dictatorship of the rank and file." Laski, H. J., Reflection on the Revolution of our Time, p. 57.

अन्य शब्दों में, माक्स के सर्वहारा अधिनायकत्व के स्थान पर लेनिन ने साम्यवादी दल के अधिनायकत्व की स्थापना की, जो व्यवहार में कुछ ही नेताओं की तानाशाही में परिवर्तित हो गया।

साम्यवादी दल

माक्स तथा लेनिन में सम्ये महत्त्वपूर्ण विचार भेद सर्वहारावर्ग की भूमिका के विषय में था। माक्स तथा ऐन्ग्लस ने साम्यवादी क्रान्ति के लिये दल के संगठन की ओर अधिक ध्यान नहीं दिया। उनका विचार था कि पूँजीवाद परिस्थितियों तथा शोषण में परेशान होकर श्रमिक वर्ग में वर्ग चेतना पैदा होगी और सर्वहारा वर्ग स्वयं ही क्रान्ति की ओर अग्रसर होगा। लेनिन ने पार्टी को अधिक महत्त्व दिया। लेनिन यह मानने के लिये तैयार नहीं थे कि श्रमिकों में इतनी चेतना स्वयं उत्पन्न हो सकती है कि वे संगठित होकर सरकार तथा पूँजीपतियों से लोहा ले सकें। समाजवादी क्रान्ति के लिये लेनिन ने सर्वहारा क्रान्तीयन का कोई विशेष महत्त्व नहीं दिया। लेनिन ने सेन्ट पीटर्सबर्ग मशीनोपिन श्रमिकों का काफी अवलोकन एवं अध्ययन किया था। यहाँ श्रमिकों का गतिविधियाँ में भाग लेने के बाद लेनिन का निष्कर्ष था कि किसी फैक्ट्री में कार्य करने से श्रमिक अपने आप में समाजवादी नहीं बन जाते। सर्वहारा या श्रमिक क्रान्तीयन, लेनिन के अनुसार, ट्रेड यूनियन इष्टिरोण बनते हैं। उनका उद्देश्य अर्थवाद तंत्र ही सीमित होकर रह जाता है। सर्वहारावर्ग समाजवादी चेतना तथा वर्ग संघर्ष के लिये तब तक सक्षम नहीं हो सकता जब तक समाजवाद और वर्ग-संघर्ष चेतना उनमें नहीं बनी जाय। समाजवादी क्रान्ति के लिये सर्वहारा वर्ग को संगठित करने, उनमें क्रान्ति भावना का विकास करने का कार्य केवल साम्यवादी दल ही कर सकता है। इस प्रकार साम्यवादी दल ही भूमिका का जिसकी ओर माक्स तथा ऐन्ग्लस ने कोई विशेष ध्यान नहीं दिया, लेनिन के विचारों में एक महत्त्वपूर्ण स्थान है। लेनिन ने साम्यवादी दल को 'क्रान्ति का अग्रणी' बनना था।

लेनिन ने जब किसी क्रान्ति की वागडोर अपने हाथों में ली वह हमेशा क्रान्ति की आधारों पर रखना चाहता था। प्रथम, मानसवादी सिद्धान्तों के आधार पर आदर्श गणता द्वितीय, क्रान्तिकारों समूह का कठोर अनुशासन और संगठन। 1902 में क्रान्ति के लिये दल संगठन के विषय में लेनिन ने लिखा था—

"एक छोटा सुगठित गुट, जिसमें विश्वसनीय, अनुभवी और कठोर हृदय मजदूर हों, मुख्य केन्द्रों में अपने उत्तरदायी एजेंटों को रखकर, कठोर योग्यता के नियमों के आधार पर क्रान्तिकारियों के संगठनों के साथ सम्बन्ध होकर और जनता का व्यापक समर्थन मिलने पर, बिना किसी विस्तृत नियमों के ही अधिक संघ संगठन के समस्त कार्यों को कर सकता है।" 22

दो वर्ष बाद 1904 में लेनिन ने अपनी पुस्तिका—*One Step Forward, Two Steps Back*—में इन सम्बन्ध में विचार व्यक्त करते हुए लिखा—

“अपने शक्ति संघर्ष में सर्वहारा वर्ग के पास संगठन के अतिरिक्त अन्य कोई हथियार नहीं।”²³

दल के संगठन की ओर लेनिन ने अपना सबसे अधिक ध्यान दिया। वे क्रान्ति-कारी दल को प्रत्येक दृष्टि से सश्रम बनाना चाहते थे। लेनिन एक पैरोवर, अनुशासित क्रान्तिकारियों के समूह की गतिविधियों का समर्थन करते थे जो सर्वहारा वर्ग का क्रान्ति के समय तथा क्रान्ति के उपरान्त मार्गदर्शन कर सके। लेनिन के विचार में दल का महत्त्व केवल क्रान्ति तक ही सीमित नहीं रहता क्रान्ति के बाद निर्माण कार्य में भी वे दल के नेतृत्व को आवश्यकता देते थे।

क्रान्ति के उपरान्त साम्यवादी दल के महत्त्व का उल्लेख करते हुए लेनिन ने, 1920 में कहा—

“साम्यवादी दल मजदूर वर्ग का एक भाग है। वह उसका सबसे उन्नत, वर्ग-चेतन और इसलिये सबसे अधिक क्रान्तिकारी भाग है। साम्यवादी दल सबसे अच्छे, सज्जे बुद्धिमान, आत्म-त्यागी और दूरदर्शी मजदूरों से मिलकर बनता है। साम्यवादी दल वह संगठित राजनीतिक व्यवस्था है जिसके द्वारा मजदूर वर्ग का अधिक उन्नत भाग समस्त मजदूरों और अर्ध-मजदूरों को सही दिशा में ले जाता है।”²⁴

साम्यवादी दल के संगठन के लिये लेनिन के बहुत से समकालीन नेताओं ने लोकतांत्रिक संगठन का समर्थन किया। वे साम्यवादी दल के लोकतांत्रिक संगठन के पक्ष में थे। लेनिन ने इसका विरोध किया। वे साम्यवादी दल को पूर्ण सुसंगठित तथा समान दृष्टिकोण वाले व्यक्तियों के दल के रूप में देखना चाहते थे। वे साम्यवाद में महानुभूति रखने वाले प्रत्येक व्यक्ति को पार्टी का सदस्य बनाने के पक्ष में नहीं थे, किन्तु सचेत हुए विश्वासपात्र कार्यकर्ताओं को ही पार्टी के सदस्य बनने का समर्थन करते थे।

इनके अतिरिक्त लेनिन ने पार्टी में केन्द्रवाद (centralism) पर विशेष जोर दिया जिसके अनुसार पार्टी की निचली इकाइयों को ऊपर की इकाइयों की आज्ञा माननी पड़ेगी, किन्तु दल के आन्तरिक लोकतन्त्र को जीवित रखने के लिये लेनिन ने आलोचना के महत्त्व को स्वीकार किया।

राज्य का लोप (withering away of the state)

मान्यवादी सिद्धांतों के अन्तर्गत यह मान्यता है कि सर्वहारा क्रान्ति से जब पूँजीवाद का अन्त होगा, तत्पश्चात् राज्य का भी अन्त हो जायगा। लेनिन ने इस

23. सेबाइन., राजनीतिक दर्शन का इतिहास, पृ० 758-59.

24. उड्ड, सेबाइन., राजनीति दर्शन का इतिहास, पृ. 759.

और ट्रॉट्स्की के सिद्धान्त सघर्ष में तीव्रता आ गई। 1927 तक रूस के साम्यवादी दल ने ट्रॉट्स्की के सभी सिद्धान्तों को ठुकरा दिया तथा उन्हें रूस से निष्कासित कर दिया गया। निष्कासन में भी ट्रॉट्स्की स्टालिन तथा स्टालिन के विचारों का प्रतिरोध करते रहे। 1940 में सम्भवतः इसी एजेन्टा ने मेक्सिको में ट्रॉट्स्की की हत्या कर दी।

ट्रॉट्स्की ने साम्यवादी सिद्धान्तों की व्याख्या के सम्बन्ध में कई महत्वपूर्ण ग्रन्थ लिखी जिनमें निम्नलिखित प्रमुख हैं —

- 1 Our Revolution 1906
- 2 Terrorism and Communism A Reply to Karl Kautsky, 1920
- 3 Toward Socialism or Capitalism, 1925
- 4 In Defence of Marxism, 1939-40

स्थायी क्रांति का सिद्धान्त (Theory of the Permanent Revolution)

ट्रॉट्स्की ने साम्यवाद के विभिन्न पक्षों को लेकर टीकाएँ की हैं किन्तु उनका स्थायी क्रांति का सिद्धान्त अधिक महत्वपूर्ण है। वास्तव में ट्रॉट्स्की के ग्रन्थ विचार भी स्थायी क्रांति के सिद्धान्त से ही सम्बद्ध हैं।²⁶

स्थायी क्रांति सिद्धान्त का अर्थ, ट्रॉट्स्की के अनुसार, उस क्रांति से है जिसने अन्तर्गत वर्ग-शासन के किसी भी स्वरूप को स्वीकार नहीं किया जाता, क्रांति लोकतान्त्रिक व्यवस्था तक ही सीमित नहीं रहती इसका उद्देश्य समाजवादी क्रांति की उपलब्धि है। साथ ही साथ देश के बाहर प्रतिनिपादादिषा के विरुद्ध मोर्चा लिए रहना ही स्थायी क्रांति है। ग्रन्थ शब्दों में जब तक वर्ग-भेद का उन्मूलन नहीं हो जाना, जब तक देश में समाजवाद की पूर्ण स्थापना नहीं हो जाती और जब तक रूस को साम्यवादी क्रांति का विरोध करने वालों को समाप्त कर उन्हें समाजवादी व्यवस्था में अन्तर्गत नहीं ले लिया जाता तब तक इन उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए निरन्तर सघर्ष एवं प्रयास करने रहना ही स्थायी क्रांति है। ट्रॉट्स्की स्थायी क्रांति के सिद्धान्त के निम्नलिखित पक्षों को स्पष्ट करते हैं —

लोकतान्त्रिक क्रांति से समाजवादी क्रांति की ओर सक्रमण

स्थायी क्रांति के इस पक्ष के अन्तर्गत पिछड़े हुए राज्यों में लोकतन्त्र की स्थापना सर्वहारा वर्ग के अधिनायकत्व के अन्तर्गत ही सम्भव है। इसका तात्पर्य हुआ कि समाजवादी क्रांति के लिए सर्वहारा लोकतन्त्र एक प्रारम्भिक अवस्था है। लोकतान्त्रिक क्रांति से समाजवादी क्रांति की ओर अग्रसर होना क्रांति के स्थायित्व को स्वीकार करना है।

26 साम्यवाद के विभिन्न पक्षों पर ट्रॉट्स्की के स्वयं के विचारों के लिये देखिये - Anderson, Thornton, Masters of Russian Marxism, pp 135-160, Also see Communism and Revolution by Black and Thornton, pp 2nd 42

समाजवादी क्रान्ति

स्पाई क्रान्ति का दूसरा पक्ष समाजवादी क्रान्ति है। इसके अन्तर्गत निरन्तर समय के द्वारा सामाजिक सम्बन्धों में परिवर्तन करना है। प्राथिक, तकनीकी, विज्ञान, परिवार, नैतिकता आदि के क्षेत्र में क्रान्ति स्पाई क्रान्ति का समाजवादी स्वरूप है।

समाजवादी क्रान्ति के विषय में ट्राट्स्की का सबसे महत्वपूर्ण सुभाव कृषि का सामूहिकीकरण (collective farming) था।

क्रान्ति का व्यापक आधार : कृषक वर्ग के समर्थन की अपेक्षा

हम में साम्यवादी क्रान्ति को स्पाई बनाने तथा उसे व्यापक आधार प्रदान करने के लिये ट्राट्स्की का विश्वास था कि सर्वहारा वर्ग को कृषकों का समर्थन प्राप्त करना चाहिए। सत्ता में आते ही बोल्शेविक कृषक वर्ग के समक्ष एक मुक्ति-दाता के रूप में आयेगे। सर्वहारा वर्ग कृषकों को अपनी ओर गिताने के लिए उस भूमि पर कृषकों के स्वामित्व को स्वीकार कर लेगा जो उन्होंने क्रान्ति के समय छीन ली थी किन्तु कृषक वर्ग स्वयं स्वतंत्र रूप से शासन करने के सर्वश्रेष्ठ अयोग्य है। ट्राट्स्की एक प्रकार से सर्वहारा-कृषक अधिनायकत्व (Dictatorship of the Proletariat and the Peasantry) का समर्थन करते हुए प्रतीत होते हैं।

श्रम सैन्यीकरण (Militarisation of labour)

हम में साम्यवादी क्रान्ति प्रथम विश्व युद्ध के अन्तिम चरण में हुई। इसलिए हम में राष्ट्रीय, अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं का समाधान युद्ध स्तर पर किया जा रहा था। साम्यवाद की व्याख्या तथा कार्य प्रणाली पर युद्ध का प्रभाव पड़ा। इस संदर्भ में स्पाई रूप के 'युद्ध साम्यवाद' (War Communism) नामक कार्यक्रम प्रारम्भ किया गया। 1920-21 में हम को युद्ध साम्यवाद से निकाल कर सामान्य साम्यवादी व्यवस्था के अन्तर्गत लाने की बात सोची गई। ट्राट्स्की का इस सम्बन्ध में सुभाव था कि 'युद्ध साम्यवाद' का विकल्प भी उभर होना चाहिए। ट्राट्स्की के अनुसार उत्पादन, प्राथिक नियोजन, श्रमिक तथा श्रमिक संगठनों आदि को चाहे सेना के अधिकार में न भी रखा जाय किन्तु इन्हें सैनिक अनुशासन जैसी स्थिति के अन्तर्गत प्रवेश लाया जाय। ट्राट्स्की ने ट्रेड यूनियनों के सैन्यीकरण का सुभाव दिया। प्रत्येक श्रमिक, ट्राट्स्की के अनुसार, श्रम सैनिक है (Every worker is a soldier of labour). *Man must work in order not to die*

ट्राट्स्की प्रत्येक श्रमिक से अनिवार्य श्रम लेने के पक्ष में थे। 'मनुष्य को श्रम करना चाहिए ताकि वह जीवित रह सके' (Man must work in order not to die) ट्राट्स्की का नारा था।²⁷ ट्राट्स्की ट्रेड यूनियनों की स्वायत्तता के विरुद्ध थे तथा दल के अन्दर लोकतन्त्र का भी उन्होंने कभी भी समर्थन नहीं किया।

27. Anderson, Thornton, Masters of Russian Marxism, p. 128.

श्रमिकों के सैन्यीकरण का उद्देश्य उत्पादन में वृद्धि करना था। इसके लिए कार्य व्यवस्था का नियोजन एवं संचालन केन्द्र से होना चाहिए। इस सम्बन्ध में टॉटस्की 'अति राज्यवादी' थे।

टॉटस्की के ये मुझाव रुस में एक विद्रोह के कारण जन गर्भे। श्रमिकों तथा उन राजनीतिज्ञों ने जो टॉटस्की को लेनिन का उत्तराधिकारी बनना पसन्द नहीं करते थे, ट्राटस्की के ये सिद्धान्त दस में स्वीकार नहीं किये गए। इससे उनकी लोक-प्रियता को काफी घबका लगा।

अन्तर्राष्ट्रीय श्रमवा विज्ञानि

अपने मार्क्सवादी विचारों में ट्राटस्की पूर्णतः अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद के समर्थक थे। उन्होंने दूसरे देशों में शान्ति का निर्मात करने के लिए साम्राज्य दृष्टिकोण अपनाया। ट्राटस्की का विश्वास था कि साम्यवादी क्रान्ति को रूप तक ही सीमित नहीं रखना चाहिए। शान्ति स्थायी होनी चाहिए जिससे विश्व के श्रम भागों में शान्ति के माध्यम से समाजवादी व्यवस्था की स्थापना की जा सके। इसके लिए ट्राटस्की साम्यवाद का प्रचार एवं विस्तार करने वाली मास्को स्थित 'तृतीय अंतर्राष्ट्रीय' (Third International) संस्था का प्रयोग करना चाहते थे। ट्राटस्की का विचार था कि विश्वव्यापी निरन्तर एवं स्थायी शान्ति से रुस की शान्ति का भी स्थायित्व एवं सुरक्षा प्राप्त होगी। अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति से रुस की सर्वहारा शान्ति को ट्राटस्की सुरक्षा इसलिये और प्रदान करना चाहते थे क्योंकि उनका विश्वास था कि रुस का सर्वहारा वर्ग अलग-अलग होकर शान्ति को स्थायी नहीं बना सकता। सूक्ष्म में ट्राटस्की ने 'एक देश में समाजवाद' के स्थान पर अन्तर्राष्ट्रीय समाजवाद को प्राथमिकता दी।

अन्तर्राष्ट्रीय बोलशेविक शान्ति के समर्थक ट्राटस्की पश्चिम यूरोप में शान्ति की ज्वाला प्रज्वलित करना चाहते थे। इसके लिये चित्तमारी मद्दतों का कार्य रुस को करना चाहिये। इस सम्बन्ध में ट्राटस्की निम्नलिखित दो प्रमुख सिद्धान्तों का प्रतिपादन करता है—

प्रथम— किसी भी देश में शान्ति के लिये यह आवश्यक नहीं है कि वह पूँजीवादी विकास की सीमा प्राप्त कर चुका हो तथा औद्योगिक श्रमिक वर्ग शक्तिशाली बन चुका हो।

द्वितीय— ट्राटस्की का विचार था कि समाजवादी शान्ति के लिए व्यापक जन समर्थन या श्रमिक वर्ग की सत्ता में वृद्धि आदि आवश्यक नहीं है। शान्ति कुछ समाजवादी अल्प-संख्यकों द्वारा भी की जा सकती है। यहाँ इसका आशय यह भी हुआ कि जब तक पश्चिम यूरोप का श्रमिक वर्ग शान्ति के लिये धारो नहीं बढ़ता, रुस को शान्ति का उत्तरदायित्व लेना चाहिए। ट्राटस्की की यह धारणा रुस की

क्रान्ति के सन्दर्भ में ही बनी। जब नवम्बर 1917 में बोलशेविक सत्ता में आए इसका कारण सम्पूर्ण जनता का सहयोग या समर्थन नहीं था। उस समय बोलशेविकों की सदस्य संख्या केवल दो लाख के लगभग थी। इस की क्रान्ति वास्तव में बोलशेविक अल्प-संख्यकों द्वारा सरकार का तना पलट कर शासन पर अधिकार करना था।²⁸

मूल्यांकन

लेनिन के बाद ट्रॉट्स्की को साम्यवादी सिद्धान्तों का अग्रणीय टीकाकार माना जाता था। वे सिद्धान्तकार और साम्यवादी क्रान्ति के कर्मठ कार्यकर्त्ता दोनों ही थे। साम्यवादी क्रान्ति को स्थायित्व देने के लिये उनका स्थायी क्रान्ति का सिद्धान्त अत्यन्त महत्वपूर्ण है। साथ ही साथ रूस में साम्यवादी क्रान्ति का सक्रिय संचालन करने में ट्रॉट्स्की का महत्वपूर्ण योगदान था। वे साम्यवादियों में उग्रपथी थे।

यद्यपि ट्रॉट्स्की ने साम्यवादी सिद्धान्तों की विद्वत्तापूर्वक व्याख्या की है परन्तु विश्व के साम्यवादी उनके योगदान को स्वीकार नहीं करते। इसका प्रमुख कारण स्टालिन तथा ट्रॉट्स्की के मध्य सिद्धान्तिक मतभेद एवं सत्ता सम्बन्धी सघर्ष था जिसमें स्टालिन सफल रहा। रूस में स्टालिन युग में उनके विचारों के विरुद्ध एक व्यापक एवं व्यवस्थित ढंग से प्रचार किया गया इससे ट्रॉट्स्की के विचारों का प्रभाव समाप्त होता चला गया। आज साम्यवादी परिभाषा में ट्रॉट्स्कीवाद का अर्थ मार्क्सवाद से विचलन, मार्क्सवादी सिद्धान्तों से हटना या उनमें संशोधन करना माना जाता है। साम्यवादी इन सभी तत्वों की निन्दा करते हैं। यद्यपि रूस में ट्रॉट्स्की को खूब अपमानित किया गया, ट्रॉट्स्की का ऐसा कोई विचार नहीं था जिसे आगे चलकर स्टालिन ने स्वीकार न किया हो।²⁹ यहाँ तक कि 'अप्रैल थीसिस' (April Theses, April, 1917) के उपरान्त लेनिन भी ट्रॉट्स्की के क्रान्ति सम्बन्धी विचारों के अधिक निकट थे। रूस में साम्यवादी क्रान्ति के समय तथा बाद में लेनिन ने ट्रॉट्स्की के स्थायी क्रान्ति के विभिन्न सिद्धान्तों को कार्यान्वित किया।³⁰

वर्तमान में विश्व के किसी भी राज्य का साम्यवादी दल ट्रॉट्स्की को अपना प्रेरणा स्रोत नहीं मानता। केवल श्री लंका ही एक ऐसा अपवाद है जहाँ ट्रॉट्स्की के सिद्धान्तों के आधार पर एक राजनीतिक दल सक्रिय है।

स्टालिनवाद (Stalinism)

स्टालिन (Joseph V. Dzhugashvili, 1879-1953) का जन्म कोंकेशत में हुआ। स्टालिन की माँ अनपढ़ किन्तु धार्मिक प्रवृत्ति की महिला थी किन्तु स्टालिन का पिता एक मोचो था जिसे शराब पीने की लत थी। प्रारम्भ में स्टालिन ने चर्च

28 Halliwell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, p. 488.

29 Deutscher, Isaac, The Prophet Armed, Trotsky, p. 515.

30 Labeledz, Leopold., Ideology: The Fourth Stage; in Political Thought Since World War II, edited by W. J. Stankiewicz, p. 176

साहित्य का अध्ययन किया तथा चौदह वर्ष की आयु में एक धार्मिक सस्था की ओर से छात्रवृत्ति भी मिली। लेकिन धीरे धीरे स्टालिन का ध्यान मार्क्सवाद की ओर आकर्षित होता चला गया। 1898 में ये एक मार्क्सवादी सग्रह के सक्रिय सदस्य बन गये। 1903 में लगभग स्टालिन लेनिन के प्रमुख अनुयायी एवं साथी बन गये। इनकी संगठन योग्यता तथा कट्टर मार्क्सवादी होने के कारण 1912 में स्टालिन बॉलशेविक केन्द्रीय समिति के सदस्य नियुक्त किये गये। प्रथम विश्वयुद्ध के पूर्व 1913 में स्टालिन को यन्दी बनाकर साइबेरिया निष्कासित कर दिया गया। मार्च 1917 में स्टालिन जब निर्वासन से वापस आये तो रूस की क्रान्ति में कूद पड़े। रूस की क्रान्ति में स्टालिन ने लेनिन को अत्यधिक सहयोग दिया।

क्रान्ति के उपरान्त स्टालिन को काफी उत्तरदायी कार्य सौंपे गये। वे साम्यवादी दल के मुख पत्र 'प्रोबदा' के सम्पादक रहे तथा राष्ट्रीयता, श्रमिकों, किसानों आदि से सम्बन्धित मन्त्रालयों का कार्यभार सम्भाला। अग्रे 1920 में स्टालिन को सर्वोच्च महत्वपूर्ण पद-साम्यवादी दल के महासचिव-पर नियुक्त किया गया। यही है स्टालिन के हाथों में सत्ता सभ्य का प्रारम्भ होता है। 1924 में लेनिन की मृत्यु से लेकर 1953 में स्वयं की मृत्यु तक स्टालिन रूस के सर्वोच्च तानाशाह बन कर रहे।

मार्क्सवाद-साम्यवाद में स्टालिन के योगदान को स्वीकार किया जाता है। स्टालिन के कुछ प्रमुख ग्रन्थ, जिनमें उन्होंने मार्क्सवाद में परिवर्तन किया, निम्नलिखित हैं—

- 1 Foundations of Leninism, 1924,
- 2 On the Problems of Leninism 1926,
- 3 Dialectical and Historical Materialism, 1931,
- 4 Marxism and National Question, 1942,
5. Economic Problems of Socialism in the USSR 1952, etc

स्टालिन-ट्राट्स्की मतभेद

लेनिन की मृत्यु के पश्चात् रूस का नेतृत्व स्टालिन के हाथों में आया। किन्तु इसी समय स्टालिन और ट्राट्स्की (Trotsky 1879-1940) के मतभेदों ने साम्यवादी दल की जड़ें हिला दीं। रूस की साम्यवादी पार्टी में हो गुट हो गये। एक गुट का नेता ट्राट्स्की था और दूसरे का स्टालिन। स्टालिन और ट्राट्स्की का सघर्ष व्यक्तिगत तथा सैद्धान्तिक दोनों ही था। अन्तिम रूप में यह सत्ता का सघर्ष था।³¹ स्टालिन तथा ट्राट्स्की के जो सैद्धान्तिक मतभेद हुए इसने साम्यवादी सिद्धान्तों की व्याख्या को भी भ्रमसर प्रदान किया। निम्नलिखित पंक्तियों में ट्राट्स्की स्टालिन मतभेद के साथ-साथ स्टालिनवाद भी स्पष्ट हो जाता है।

31 Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, p. 498

स्टालिन शीर भूमि समस्या - कृषि का सामुदायीकरण ११

साम्यवादी सिद्धान्त को स्टालिन का सबसे प्रारम्भिक योगदान भूमि समस्या के समाधान के क्षेत्र में है। मार्क्सवाद को छोटे छोटे कृषक फार्म तथा किसानों की तिष्कियता, उनके असहयोगपूर्ण एवं व्यक्तिवादी दृष्टिकोण का पहले से ही ज्ञान था। लेकिन ये साम्यवादी क्रांति में कृषकों की 'द्वितीय पंक्ति' के रूप में भूमिका को भी महत्वपूर्ण मानते थे। फिर भी उस समय सबसे महत्वपूर्ण समस्या भूमि का मार्क्सवादी समाधान करने की थी। इस समस्या के समाधान के लिये भूमि का सामाजीकरण, कम्पून व्यवस्था, भूमिपतितरण तथा राष्ट्रीयकरण के सुझाव दिये गये। 1906 में स्टॉनहोम पार्टी कांग्रेस में स्टालिन ने इन तीनों विचारों का विरोध किया। उस समय स्टालिन का विचार था कि किसानों को भूमिपतियों में भूमि छीन लेने के लिये कहा जाय और फिर उसका व्यक्तिगत सम्पत्ति के रूप में वितरण कर दिया जाय। स्टालिन का विचार था कि इससे कृषक वर्ग साम्यवादी क्रांति का बल से कम कुछ समय के लिये समर्थन करेगा। 1917 में रूस में क्रांति के उपरान्त भूमि का सामाजीकरण और स्टालिन के विचार होने का प्रयोग वसता रहा। लेनिन की मृत्यु के बाद इसी समस्या को लेकर ट्रॉट्स्की और स्टालिन में मतभेद हो गये। ट्रॉट्स्की का विचार था कि किसानों का सामुदायीकरण (Collectivisation) किया जाय। उस समय की परिस्थितियों के सन्दर्भ में स्टालिन कृषि का पूर्ण सामुदायीकरण न कर किसानों को कुछ सुविधाएँ देना चाहते थे। किन्तु अन्तिम चलकर स्टालिन ने स्वयं ही कृषि के सामुदायीकरण (Collective farming) को स्वीकार किया।

एक देश में समाजवाद 2

'एक देश में समाजवाद' का प्रारम्भिक विवेचन लेनिन के विचारों में मिलता है किन्तु स्टालिन ने इसका और निस्तार किया। स्टालिन और ट्रॉट्स्की में इस विषय पर कड़ा मतभेद था कि पहले रूस में साम्यवाद को हट किया जाय मध्यम विश्व-व्यापी साम्यवादी क्रांति की ओर ध्यान दिया जाए। ट्रॉट्स्की का विचार था कि जब तक रूस पूँजीवादी देशों से घिरा है (Capitalist encirclement) तब तक रूस में क्रांति स्थायी नहीं रह सकती। पूँजीवादी देशों से आक्रमण का भय सदैव बना रहेगा। ट्रॉट्स्की समझता था कि अन्य देशों में साम्यवादी क्रांति की विफल योजना बनाई जाय। जब कई राज्य विशेषतः पश्चिम यूरोप के राज्य, समाजवादी क्रांति के अन्तर्गत आ जायेंगे तो इससे रूस की व्यवस्था भी सुदृढ़ होगी और पूँजीवादी घेराव (Capitalist encirclement) भी कोई हानि नहीं कर सकेगा। ट्रॉट्स्की ने स्थायी साम्यवादी क्रांति का समर्थन किया।

स्टालिन इस विचार से सहमत नहीं था। उसका कहना था कि एक देश में भी साम्यवाद की स्थापना की जा सकती है। इसके अलावा दूसरे देशों में क्रांति का

निर्यात नहीं किया जा सकता । किसी भी देश में गन्ति तभी हो सकती है जब वहाँ कुछ आवश्यक परिस्थितियाँ उपलब्ध हों । स्टालिन का दृष्टिकोण था कि पहले रूस में ही साम्यवाद को दृढ़ तथा मफल बनाया जाय ।

सितम्बर 1925 में साम्यवादी दल के चौदहवें अधिवेशन में स्टालिन का मत स्वीकार कर लिया गया । दिसम्बर 1927 में ट्रांस्की को साम्यवादी दल से निष्कासित तथा देश से निर्वासित कर दिया गया । बाद में अमेरिका में उसकी हत्या कर दी गई ।

स्टालिन और ट्रांस्की के सैद्धान्तिक मतभेदों में स्टालिन के विचारों की आलोचना हुई है । आलोचकों का अनुसार स्टालिन ने माक्सवादी सिद्धान्तों को पूर्णतः ठुकरा दिया । 'एक देश में समाजवाद' माक्सवादी विचारधारा के विरुद्ध है । इनके प्रतिरिक्त इस आधार पर स्टालिन ने कमसे कम उस समय तथा तत्कालीन परिस्थितियों के सम्बन्ध में अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवादी गान्ति का त्याग कर दिया । यहाँ स्टालिन का उद्देश्य रूस के हित को सुरक्षित रखना था न कि अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवादी हित को । इस विषय से यह स्पष्ट हो जाता है कि स्टालिन का दृष्टिकोण बहुत कुछ राष्ट्रवादी हो गया था । इन बातों से, आशीर्वादम् के शब्दों में, ऐसा मालूम होता कि लेनिनवाद स्टालिन के हाथों में अफर भ्रष्ट हो गया ।³² उन्हें बहुत मार्क्सवादी या सशोधनवादी कहा जाय, इस पर साम्यवादी स्वयं भी एक मत नहीं हैं : *...the ... of the ...*

अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद के प्रसार को भी स्टालिन ने कभी नहीं छोड़ा । इस सम्बन्ध में उसने नई चीजों को अपनाया तथा उनमें सदैव परिवर्तन करता रहा । 1928 में 'तृतीय अन्तर्राष्ट्रीय' (Third International) के छठे विश्व-सम्मेलन में एक प्रस्ताव पास किया गया जिसमें उल्लेख था कि—

“अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद का अन्तिम उद्देश्य विश्व की पूँजीवादी प्रग्य व्यवस्था के स्थान पर विश्व-व्यापी साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना करना है जिसके अन्तर्गत समस्त मनुष्य जाति को सोवियत समाजवादी गणतन्त्रा के विश्व-संघ में निर्माण करना है ।....जुँकि कम सर्वहारा तानाशाही और समाजवादी निर्माण का देश है इसलिए यह स्वाभाविक रूप से विश्व का दोहन का आधार (या केन्द्र) है ।”³³

उस समय विश्व में साम्यवादी गान्ति सम्भव नहीं थी । द्वितीय विश्व युद्ध के समय स्टालिन ने एक कदम पीछे हटने की चाल चली । हिटलर के विरुद्ध इंग्लैंड, अमेरिका आदि से सहायता प्राप्त करने के लिये 1943 में रूस ने कोमिन्टर्न की समाप्ति कर दी । किन्तु युद्ध के बाद इसका फिर पुनर्गठन कर दिया । युद्ध में कम ने पूर्वी यूरोप के राज्यों पर अधिकार कर उनका सोवियतकरण करना प्रारम्भ

32 आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ. 632.
33 Burn, Emile, (Ed.) A Hand book of Marxism, London, 1935, p 964

कर विश्व के अन्य देशों में साम्यवादी दलों को सहायता तथा समर्थन देना प्रारम्भ किया। इसलिए स्टालिन द्वारा ट्रॉट्स्की का विरोध करना सैद्धान्तिक नहीं व्यक्तिगत प्रतीत होता है। इसमें सन्देह नहीं कि स्टालिन के विचार एवं व्यवहार परस्पर-विरोधी थे, क्योंकि स्टालिन ऐसा चाहता भी था।

स्टालिन ने ट्रॉट्स्की के साथ अपने सैद्धान्तिक मतभेदों को जान बूझ कर तूल दिया। सत्ता-संघर्ष में साम्यवादी दल का समर्थन प्राप्त करने के लिए स्टालिन ने यह संघर्ष सिद्धान्तों की आड़ लेकर सड़ा। वास्तव में स्टालिन और ट्रॉट्स्की के मतभेदों को मतभेद की संज्ञा नहीं दी जा सकती। इन दोनों में तत्कालीन परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए सिर्फ राजनीतिक चाल में ही कुछ अन्तर प्रतीत होता है। इन मतभेदों के होने हुए भी स्टालिन ने ट्रॉट्स्की के पतन के बाद उन्हीं सिद्धान्तों को अपनाया जिनका ट्रॉट्स्की ने समर्थन किया।

स्टालिन और क्षेत्रीय स्वायत्तता का सिद्धान्त 3

स्टालिन का दूसरा सैद्धान्तिक योगदान 'राष्ट्रीय समस्या' के विषय में है। 1913 में स्टालिन की पुस्तक—*The National Question and Social Democracy*—में इस समस्या के सम्बन्ध में विचार व्यक्त किये हैं। उस समय दो परस्पर-विरोधी विचारों—राष्ट्रीय स्वाधीनता और सर्वहारा वर्ग की अन्तर्राष्ट्रीय एकता—से विषाद उत्पन्न हो गया था। राष्ट्रवाद के समर्थक राष्ट्रीय स्वाधीनता तथा मार्क्सवादी अन्तर्राष्ट्रीय सर्वहारा एकता में विश्वास करते थे। स्टालिन ने अपने विचारों में इन दोनों परस्पर-विरोधी सिद्धान्तों का समन्वय किया है। स्टालिन ने राष्ट्रीय अल्पसंख्यकों (national minorities) के आत्म-निर्णय (Self-determination) अधिकार को स्वीकार किया है यदि उनका भोपण और दमन किया जाता है। वैसे स्टालिन ने राष्ट्रीयता की पूँजीवादी विचार, व्यक्तियों को विभाजन करने, राष्ट्रीय बाधाएँ उत्पन्न करने वाला विचार कह कर आलोचना की है। दूसरी ओर पूर्ण अन्तर्राष्ट्रीय सर्वहारा शासन की स्थापना अव्यावहारिक है। इन दोनों के विक्लप में स्टालिन ने क्षेत्रीय स्वायत्तता (regional autonomy) के सिद्धान्त का प्रतिपादन किया—जिसके अन्तर्गत एक समाजवादी राज्य में क्षेत्रीय स्वायत्तता के आधार पर कई राष्ट्रीय अल्पसंख्यक रह सकते हैं। 1936 में निर्मित स्टालिन-संविधान में इस सिद्धान्त की पूर्ण अभिव्यक्ति मिलती है।

राज्य का लोप (Withering away of the State) 4

स्टालिन ने मार्क्सवाद-लेनिनवाद में एक और महत्वपूर्ण संशोधन किया। मार्क्सवाद में राज्य के लोप होने की बात कही गई है। लेनिन ने राज्य के लोप होने को अप्रत्यक्ष रूप से अव्यावहारिक माना है। किन्तु स्टालिन इस सम्बन्ध में लेनिन से बहुत आगे है। उस समय प्रायः यह प्रश्न निया जाता था कि राज्य का लोप तथा

साम्यवादी समाज की स्थापना कर होगी ? मार्च 1938 में सोवियत साम्यवादी-दल-कांग्रेस के अधिवेशन में स्टालिन ने इस बात को लेकर काफी चर्चा की ।

स्टालिन ने बतलाया कि मार्क्सवाद-लेनिनिवाद को हमें एक रूढ़िवादी धारणा (dogma) के रूप में स्वीकार नहीं कर लेना चाहिए । आज की प्रत्येक परिस्थिति के लिये मार्क्स-एंगेल्स आदि न कोई उपचार नहीं बतलाये । इन सिद्धान्तों को हम तत्कालीन परिस्थितियों के ध्यान में रखकर ही समझना चाहिये ।

स्टालिन के अनुसार यदि किसी देश का विकास केवल उसकी आन्तरिक परिस्थितियों पर निर्भर होता, या सरकार के अधिकतम भाग में समाजवाद की स्थापना हो गई होती तो राज्य के लोप होने की कल्पना की जा सकती थी । अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की जटिलता, रूस का पूँजीवादी राज्यों द्वारा घिरा होना (Capitalist encirclement) जो रूप की समाजवादी व्यवस्था का उन्मूलन करने के लिये कटिबद्ध है, राज्य के लोप होने की बात नहीं बही जा सकती । इसके विपरीत स्टालिन ने राज्य को अधिन शक्तिशाली तथा सर्वहारा अधिनायकत्व को अधिन सुदृढ़ करने पर विशेष धन दिया ।³⁴

व्यक्तिगत तानाशाही 5

कार्ल मार्क्स ने सर्वहारा वर्ग की महत्व दिया, लेनिन ने सर्वहारा वर्ग के स्थान पर साम्यवादी दल की प्राथमिकता दी, किन्तु स्टालिन ने सर्वहारा वर्ग तथा साम्यवादी दल को स्वयं में समा लिया और इस प्रकार अपनी व्यक्तिगत तानाशाही की स्थापना की । स्टालिन जब तक जीवित रहे तब तक उन्होंने पूर्ण तानाशाह की तरह शक्तियों का प्रयोग किया । (आगे कई स्थलों पर स्टालिन के अधिनायकत्व के व्यक्ति पूजा को स्पष्ट किया गया है)

सूझावन 6

स्टालिनवाद मार्क्सवाद-साम्यवाद की शृंखला में एक महत्वपूर्ण कड़ी है किन्तु स्टालिन के योगदान के विषय में अनेक साम्यवादी विभाजित हैं । यद्यपि विश्व के बहुत से साम्यवादी दल (चीन सहित) स्टालिनवाद के महत्व की स्वीकार करते हैं किन्तु स्वयं रूस में ही निजिटा ख्रुश्चेव ने अपने शासन काल में स्टालिनवाद को दूरता दिया । ख्रुश्चेव के पतन के बाद स्टालिनवाद का शर्मनाक किन्तु सीमित रूप में फिर पुनरुत्थान किया जा रहा है ।

स्टालिन युग के पहले तथा बाद में स्टालिन के निचारों की लोकप्रियता कम होने के कई कारण हैं । स्टालिन ने स्वयं को सदैव लेनिन का सहायक समझा । कम्युनिस्ट लेनिनवाद के समर्थ स्टालिनवाद पीछा खात समझा था । इसने अनिश्चित

स्टालिन ने अपने शासन काल में कुछ ऐसे अधिनायकवादों, हिंसात्मक, अनैतिक साधनों का प्रयोग किया जिनके कारण स्टालिन लोकप्रिय न हो सका।

स्टालिन ने मार्क्सवाद-लेनिनवाद को एक कदम और आगे बढ़ाया। सैद्धान्तिक दृष्टि से स्टालिन लेनिन की अपेक्षा अधिक मर्यादवादी थे। 'एक ही देश में समाजवाद तथा 'राज्य के लोप' के विषय में स्टालिन अधिक स्पष्ट है। इसके अतिरिक्त साम्यवादी व्यवस्था के अन्तर्गत रूस में पंचवर्षीय योजनाओं का निर्देशन, कृषि का सामूहिकरण रूस को 1936 में नवीन संविधान देने तथा द्वितीय विश्व युद्ध के उपरान्त रूस को एक महा शक्ति का स्तर प्रदान करने में एक निष्पक्ष पर्यवेक्षक स्टालिन के योगदान की अवहेलना नहीं कर सकता। ख्रुश्चेव के शासन काल से स्टालिन के विरुद्ध अभियान चला देने के बावजूद भी स्टालिन से साम्यवाद को जो सैद्धान्तिक एवं व्यावहारिक स्वरूप दिया आज के सभी साम्यवादी उनके इस योगदान को स्वीकार करते हैं।

साम्यवादी विचारधारा में निकिता ख्रुश्चेव (Nikita Khrushchev) का योगदान

स्टालिन की मृत्यु के कुछ ही समय बाद निकिता ख्रुश्चेव ने रूस में अपनी स्थिति सुदृढ़ कर ली। राजनीतिक विरोधियों को मार्ग से हटाकर सरकार और साम्यवादी दल दोनों का नेतृत्व ख्रुश्चेव ने अपने में केन्द्रित कर लिया। लगभग एक दशक तक रूस पर इनका एकदम प्रभुत्व रहा। रूस की आन्तरिक दशा, अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति तथा रूस-चीन के सैद्धान्तिक मतभेदों के सम्बन्ध में उन्होंने साम्यवाद के कुछ पक्षों का नया विवेचन प्रस्तुत किया, जिसे रूस का शासक और दलीय वर्ग आज भी मान्यता देता है। ख्रुश्चेव का साम्यवादी विवेचन निम्नलिखित सिद्धान्तों के विषय में है:—

(1) व्यक्ति-पूजा (Cult of personality) का विरोध तथा सामूहिक नेतृत्व (Collective leadership) का समर्थन

1956 में सोवियत साम्यवादी दल के बीसवें अधिवेशन से ख्रुश्चेव ने स्टालिन की निन्दा करना प्रारम्भ किया। उन्होंने स्टालिन पर व्यक्ति-पूजा, व्यक्तिगत तानाशाही स्थापित करने का आरोप लगाया। ख्रुश्चेव ने कहा कि यह मार्क्सवाद-लेनिनवाद की भावना के विरुद्ध है कि किसी व्यक्ति को देवता की तरह ऊँचा उठाकर दल और जनता की सफलता का सारा श्रेय एक ही व्यक्ति को दे दिया जाय। व्यक्ति-पूजा के स्थान पर ख्रुश्चेव ने सामूहिक नेतृत्व का समर्थन किया।

ख्रुश्चेव ने स्टालिन-पूजा का विरोध किया, लेकिन अपने कार्यकाल में वे स्वयं भी इस ओर बढ़ते हुए प्रतीत होते थे। उनके उत्तराधिकारी ब्रेज्नेव, कोसीगिन तथा पादगोर्नी आदि ने ख्रुश्चेव को पदच्युत करते समय भी यही आरोप लगाया कि वे अपनी व्यक्ति-पूजा को प्रोत्साहन दे रहे थे।

युद्ध का विरोध १

माक्सवाद-लेनिनवाद वर्ग संघर्ष तथा विश्व में पूँजीवादी और साम्यवादी राज्यों के मध्य युद्ध की अनिवार्यता को स्वीकार करता है। लुश्चेव ने युद्ध की अनिवार्यता का समर्थन नहीं किया। उनके अनुसार परमाणु युग में युद्ध असम्भव है। बड़ी शक्तियों में अब जो भी युद्ध होगा वह परमाणु घटन शक्तों से ही होगा। इस युद्ध में विश्व का सर्वनाश होगा तथा न कोई विजेता होगा न पराजित। इस स्थिति में युद्ध से साम्यवादी विस्तार नहीं हो सकता। विश्व में अन्तर्राष्ट्रीय शान्त-युद्ध साम्यवाद प्रसार के साधन के रूप में अब व्यावहारिक नहीं रहा।

एक अन्य तर्क देने हुए लुश्चेव ने कहा कि युद्ध से सामान्यतः श्रमिक वर्ग की ही हानि होती है चाहे वे पूँजीवादी या साम्यवादी राज्यों में रहते हों। युद्ध का पूँजीपतियों पर नहीं श्रमिकों के जीवन और जीवन स्तर पर विपरीत प्रभाव पड़ता है। युद्ध का समर्थन करना श्रमिकों के हितों का विरोध करना है। -

इसके अलावा साम्यवाद ने अभी तक आशंका की है, इसका जो विस्तार हुआ है विश्व युद्ध से यह भी समाप्त हो जाएगा। अब, लुश्चेव के अनुसार, साम्यवादी राज्यों का अपनी शक्ति संगठित करनी चाहिए ताकि यदि भविष्य में उन्हें युद्ध का सामना करना पड़े तो वे उसका उटकर मुकाबला करें।

शान्तिपूर्ण एवं सन्दीप साधनों का समर्थन

माक्स, लेनिन स्टालिन सभी का विश्वास था कि किसी देश में सशस्त्र क्रान्ति का बिना समाजवादी परिवर्तन नहीं किया जा सकता। लुश्चेव के अनुसार हम में अबतक का तब तक ऐतिहासिक परिस्थितियों में एक मात्र मार्ग था और विश्व स्थिति में सामूहिक परिवर्तन हो चुके हैं। विभिन्न देशों में साम्यवादियों की संख्या में वृद्धि हुई है किन्तु वे दलने सग्न नहीं हैं कि शक्ति द्वारा मत्ता प्रगण कर लें। उनमें प्राति के प्रति जोर में भी उतार आया है। अब इस बात की सम्भावना अधिन बह गई है कि मजदूर वर्ग शान्तिपूर्ण तथा सन्दीप मार्ग से राज्य की शक्ति पर अपना अधिनार कर लें।³⁵ सम्भवतः 1957 में वेरन में आम चुनावों के बाद साम्यवादी दल सत्ता में आया इसने लुश्चेव की इस धारणा को प्रोत्साहित किया हो। आज-कल साम्यवादी इस तत्व से और भी प्रभावित हुए हैं कि लेनिन अगरीबी राज्य चिली में राष्ट्रपति सेल्बोडोर अल्लन्दे (Salvador Allende) के नेतृत्व में 1971 में चुनावों के माध्यम से साम्यवादी सत्ता में आ गये थे। इससे लुश्चेव सिद्धान्त को और भी दल मिला।

एक और यूगोस्लाविया सम्बन्ध

समाजवाद के कई मार्ग (Many ways of socialism) का सिद्धान्त—

पूर्वी यूरोप के राज्यों का साम्यवादीकरण के साथ-साथ उनका सोवियतकरण (Sovietization) भी किया गया। इन राज्यों की क्लोण एव शासन व्यवस्था रूस की प्रणाली पर ही आधारित है। किन्तु मार्शल टीटो (Marshal Tito) के नेतृत्व में यूगोस्लाविया रूसी नियंत्रण से निकल गया। यूगोस्लाविया ने मार्शल टीटो के नेतृत्व में जो साम्यवादी व्यवस्था अपनाई है वह रूस से कुछ दृष्टि से भिन्न है। अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में यूगोस्लाविया रूस का पिछले गुप्त नहीं है। वह रूस के सैनिक संगठन का भी सदस्य नहीं है। यह एक प्रमुख तटस्थ राज्य है जो सभी के साथ, जिनमें पूँजीवादी राज्य भी सम्मिलित हैं, अपने सम्बन्ध अच्छे रखना चाहता है।

स्टालिन ने यूगोस्लाविया के साम्यवाद और मार्शल टीटो को सदैव ही पूर्णता की दृष्टि से देखा। दोनों देशों के आपसी सम्बन्ध भी ठीक नहीं थे। निकिता ख्रुश्चेव यूगोस्लाविया के साथ अपने सम्बन्ध सुधारने का प्रयत्न किया। इसी सन्दर्भ में ख्रुश्चेव ने यह स्वीकार किया कि साम्यवाद की प्राप्ति के लिये रूसी प्रणाली ही एकमात्र मार्ग नहीं है। अन्य समाजवादी प्रणालियों से भी साम्यवाद की उपलब्धि हो सकती है। इस प्रकार साम्यवाद के कई या विभिन्न मार्गों के सिद्धान्त को स्वीकार किया गया।

साम्राज्यवाद का बदलता स्वरूप :

सह-प्रस्तित्व (Co-existence) का समर्थन

पृथ्वी के विचार से पूँजीवादी-साम्राज्यवादी राज्यों की प्रकृति में भी परिवर्तन हुआ है। अब अमरीका जैसी महाशक्ति साम्यवादी राज्यों की घसीमिष्ट शक्ति से परिचित है। वे भी युद्ध की धमकता और विभीषिका से डरने लगे हैं तथा शान्ति के इच्छुक हैं। साम्यवाद, मानववाद और शान्ति पर आधारित है। अतः युद्ध से बचने, तथा साम्यवादी राज्यों में आर्थिक प्रगति को और अधिक गति प्रदान करने के लिए यह आवश्यक है कि साम्राज्यवादी राज्यों के प्रति नीति में कुछ परिवर्तन किया जाय। विद्वत् रूप में ख्रुश्चेव ने सह-प्रस्तित्व के सिद्धान्त का समर्थन किया। साम्राज्यवादी-पूँजीवादी राज्यों के साथ साम्यवादी राज्यों का सह-प्रस्तित्व हो सकता है, किन्तु उन्हें आर्थिक, सांस्कृतिक आदि क्षेत्रों में प्रतिस्पर्धा करना चाहिए। जो भी व्यवस्था ठीक होगी विश्व के राज्य उसे स्वीकार कर लेंगे। यदि साम्यवादी राज्य स्वयं अन्ध्रा आदर्श प्रस्तुत करते हैं तो ख्रुश्चेव का विश्वास था कि इस प्रतियोगिता में साम्यवादी राज्य पूँजीवादी-साम्राज्यवादी राज्यों को परास्त कर देंगे।

असंलग्नता (Non-alignment) की नीति का समर्थन

द्वितीय विश्व-युद्ध के पश्चात् धीरे-धीरे एशिया और अफ्रीका में नये-नये स्वतन्त्र राज्यों का प्रादुर्भाव होने लगा तथा उनकी संख्या में वृद्धि होने लगी। कुछ ही राज्यों को छोड़ कर लगभग सभी राज्यों ने असंलग्नता की नीति अपनाई। वे अमरीकी या सोवियत सैनिक घुट में सम्मिलित नहीं होना चाहते थे। वैसे साम्यवादी सिद्धान्ततः

पूँजीवाद और सबहारा राज्या के अन्तर्गत तटस्थ राज्यों को स्वीकार नहीं करते क्योंकि इससे पूँजीवादी और सबहारा राज्यों के मध्य संधप में डिलाई आयेगी। किंतु परिवर्तित अन्तर्राष्ट्रीय परिस्थितियों के सदम में खूबचूक का बहना या कि अब यह नीति छोड़ देनी चाहिये कि जो साम्यवादियों के साथ नहीं है वह उनका जत्र है। अतः यह प्रमाण होना चाहिये कि तटस्थ राज्य कम से कम पूँजीवादी सेमे में सम्मिलित न हो जाय।

तटस्थ राज्यों की अधिक संख्या जिसका संयुक्त राष्ट्र में मतदान के समय महत्व को ध्यान से रखते हुए अविकसित अफ्रीकी ऐशियायी राज्या में साम्यवाद के शांतिपूर्ण प्रसार के अछूत अवसर अपने धार्मिक हिता तथा इहे अपने प्रभाव क्षेत्र (Sphere of influence) में देने के निय खूबचूक न तटस्थ राज्या की नीतियों को मान्यता तथा सहायता देने का प्रयत्न समर्थन किया। इस प्रकार की अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति लेनिन के समय में नहीं थी तथा स्टालिन के अंतिम वर्षों में थोड़ा बहुत प्रभाव ही हुआ था। किंतु नए नवीन परिस्थितियों के सदम में निम्नित खूबचूक न असंलग्न राज्या के महत्व को जिस तरह स्वीकार किया उससे साम्यवाद "हिनदवा" के सैद्धांतिक पक्ष को ही बल नहीं मिला। उसने उस के राष्ट्रीय हिता को भी परक्षण प्रदान किया।

✱ ब्रजेनेव सिद्धांत (The Brezhnev Doctrine)

1964 में निम्नित खूबचूक ने पत्तन के उपरांत उस का शासन सामूहिक नृत्य ने सम्हाला। इसमें लिओनार्ड ब्रेजेनेव (L. I. Brezhnev) का दियत साम्यवादी दल के महामंत्री होने के नान कुछ अधिक शक्तिशाली बनते जा रहे हैं। अतः समय समय पर विशेष परिस्थितियों के परिक्षे में कुछ सैद्धांतिक विचार प्रकट किए हैं जिन्हें साम्यवादी महत्व देते हैं।

ब्रजेनेव का तथाकथित योगदान सिर्फ अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद के विषय में है। 1968 में चेकोस्लावाकिया में कम विराधा विद्रोह हुआ। रोचियत सना ने इस विरोध का पूरा धमन किया। रूसी हस्तक्षेप की विश्व में काफी भयना भी जा गई। ब्रजेनेव ने रूसी हस्तक्षेप को सही बतानाते हुए निम्नलिखित दो वाक्यों को स्पष्ट किया—

प्रथम अतः भी समाजवादी (पर्वी) यूरोप के साम्यवादी राज्य और उस के विशेष सदम में) राज्य हैं उनकी सम्प्रभुता पारस्परिक व्यवहार में सीमित है। आपसी सम्बन्धों में इनमें से कोई भी राज्य पण सम्प्रभुता का दावा नहीं कर सकता। सभी की सम्प्रभुता सीमित रहती है।

द्वितीय अतः से विसा भी राज्य की साम्यवादी प्रणाली को यदि आंतरिक या बाह्य खतरा उत्पन्न होता है तो समाजवादी व्यवस्था को रक्षा के लिये अन्य समाजवादी राज्यों को हस्तक्षेप करने का अधिकार है।

यही श्रेष्ठतम सिद्धान्त है। यूगोस्लाविया, अल्बानिया, रमानिया ने इस सिद्धान्त को स्वीकार नहीं किया है, फिर भी इससे रूसी नेताओं का अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद के क्षेत्र में वर्तमान दृष्टिकोण स्पष्ट होता है। व्यवहार में रूस ने द्वितीय विश्व युद्ध के उपरान्त सदैव ही पूर्वी यूरोप के राज्यों को जननिवेशों की तरह समझा है किन्तु श्रेष्ठतम का योगदान इसमें है कि उन्होंने इस तथ्य को एक सैद्धान्तिक भावरूप पहना कर हस्तक्षेप को ग्राह्य बनाने का प्रयत्न किया।

माओवाद (Maoism)

जीवनी

माओ त्से-तुंग का जन्म 26 दिसम्बर 1893 में ह्यूनान प्रान्त के एक गांव में हुआ। 1911 में मंचू प्रान्ति के बाद माओ ने लगभग छः माह तक सैनिक सेना की। इस प्रत्यक्षतापूर्ण सैनिक सेवा ने माओ के सैनिक दशोंन को उभारने का प्रसार दिया। 1918 में माओ ने एक शिक्षक महाविद्यालय से स्नातक परीक्षा पास की। कुछ समय के लिये इन्होंने पीकिंग विश्वविद्यालय की लाइब्रेरी में एक छोटे में पद पर कार्य किया। 1922-23 में माओ ह्यूनान प्रान्त में एक प्राथमिक शाला के प्रिन्सिपल रहे।

1920-21 में चैन तु-जिन (Chen Tu-hsin) के प्रयासों एवं पहल करने से जिस साम्यवादी समर्थकों का सम्मेलन आयोजित किया गया तथा चीन के साम्यवादी दल की स्थापना हुई, माओ त्से-तुंग उसके संस्थापकों में से एक थे। 1927 में ह्यूनान प्रान्त में माओ ने सक्रिय भाग लिया। इसी वर्ष माओ ने चु त्सेह (Chu Teh) के साथ किसानों में लाल सेना (Red Army) और सोवियत सरकार की स्थापना की। यहाँ से माओ त्से-तुंग का ध्यान भूमि सुधार की ओर गया जो माओ चन कर इसके साम्यवाद का एक तरह बन गया।

धीरे-धीरे माओ त्से-तुंग साम्यवादी दल के प्रचलीय नेता बनते जा रहे थे तथा उनके शान्तिकारी गतिविधियों में निरन्तर वृद्धि होती जा रही थी। इस समय चीन की स्थिति अति दयनीय थी। आन्तरिक विघटन के साथ-साथ जापान निरन्तर चीन पर अपना दबाव बढ़ाता जा रहा था। 1934 में माओ ने अपने साथियों द्वारा निष्कादसी से श्रेष्ठी तक लगभग तीन हजार मील की यात्रा की। इस यात्रा के दौरान माओ की प्रथम पत्नी की मृत्यु हुई। इस लम्बी यात्रा के उपरान्त माओ त्से-तुंग चीन में साम्यवादी आन्दोलन एक अलग नेतृत्व इनके हाथों में आ गया। 1939 में माओ ने शंघाई की एक अभिनेत्री चिमिंग ची से अपना चौथा विवाह किया।

आन्तरिक दृष्टि से चीन इस समय दो छेदों में विभाजित था। प्रथम, साम्यवादी नेतृत्व चांग काई-शेक कर रहे थे, तथा जिनका शासन पर अधिकार था। द्वितीय, साम्यवादी शान्तिकारी जिनका नेतृत्व माओ कर रहे थे। चीन पर

जापान का आक्रमण तथा द्वितीय विश्व युद्ध की पृष्ठभूमि में राष्ट्रवादियों एवं साम्यवादियों के सहयोग में कई उतार चढ़ाव आये किन्तु इनमें हृदय से सहयोग कभी स्थापित नहीं हो सका ।

अक्टूबर 1949 में माओ त्से-तुंग के नेतृत्व में चीन में साम्यवादी शासन की स्थापना हुई । 1949 से 1959 तक माओ त्से तुंग चीन के राजाध्यक्ष रहे । यह वे सार्वजनिक जीवन अलग रहे वरन् केवल साम्यवादी दल के अध्यक्ष के रूप में शासन व्यवस्था का निष्पक्ष निर्देश देते रहते हैं तथा राजनीति के दाव पच प्रदर्शित करते रहते हैं ।

माओ त्से-तुंग के विचारों को माओवाद (Maoism) की संज्ञा दी गई है क्योंकि माओ सम्मथन यह मानते हैं कि उनसे विचारों से मार्क्सवाद - लेनिनवाद में अभिवृद्धि का माध्यम चीन की परिस्थितियों के परिपक्ष में नये साम्यवादी सिद्धान्तों का प्रतिपादन हुआ है । माओवाद की सामग्री माओ द्वारा लिखे गये निबन्धों, भाषणों तथा समय-समय पर दिये गये भाषणों में मिलती है । माओ के कुछ प्रमुख ग्रन्थ निम्नलिखित हैं —

New Democracy, 1940, On Coalition Government, 1945;

The Present Position and the Task Ahead, 1947,

The People's Democratic Dictatorship, 1949

माओ त्से-तुंग के सम्पूर्ण विचारों का संग्रह Mao's Selected Works में मिलता है जिसका समय-समय पर प्रकाशन हुआ है । चीन में माओ के विचार (Thought of Mao Tse-tung) साम्यवादी दल के लिए विचार एवं कार्य के लिए प्रेरणा प्रदान करते हैं । 'राष्ट्रनिर्वाह' के समय माओ के विचारों की 'लाल पुस्तक' (Red Book) तथा माओ के कथन दंडे लोकप्रिय हुए । माओवाद चीन की एक मात्र साम्यवादी विचारधारा है ।

माओवाद की पृष्ठभूमि एवं प्रादुर्भाव

प्राचीन काल से चीन की राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक व्यवस्था के विकास में विभिन्नता और विरोधाभास का जन्म रहा है । चीन की परम्परा में साम्राज्यवादी, साम्राज्यवादी, पूँजीवादी, समाजवादी आदि विचारधाराओं का समय-समय पर प्रतिपादन हुआ है । वास्तव में चीन की परम्परा से किसी भी व्यवस्था का प्रादुर्भाव हो सकता था । इसलिए चीन में साम्यवाद तथा माओवाद के विभिन्न पक्षों का विकास होना कोई विशेष आश्चर्य की बात नहीं है । चीन में साम्यवादी व्यवहार के स्रोतों को आसानी से खोजा जा सकता है ।

चीनी साम्यवाद की उद्गता, विस्तारवादिता, राष्ट्रीय दृष्टि चीन में प्राचीन काल से ही विद्यमान थे । प्राचीनकाल में चीन के लोग अपने देश को 'मध्य साम्राज्य' (Middle Kingdom) कहते थे । उनका विश्वास था कि अन्य

प्राप्त पात के देशों को चीन के प्रभाव क्षेत्र में रहना चाहिए। इसके प्रतिरिक्त चीन के लोगों में अपने विचार, व्यवहार, जीवन-पद्धति, संस्कृति आदि को थोड़सा मे पूर्ण विश्वास रहा है। मार्सोवाद इन सभी विशेषताओं का समन्वय है।

चीन में ईसा के पूर्व चौथी शताब्दी में शांग यांग (Shang Yang) का दर्शन कन्फ्यूशियस के विरुद्ध था। इस दर्शन ने राज्य की निरकुशता, देश की व्यवस्था में एकपक्षता, शिक्षा का केन्द्रीकरण, माहित्य पर नियन्त्रण आदि का समर्थन किया था। चीनी साम्यवाद इन सभी का पालन कर रहा है।

चीन के इतिहास के प्रारम्भ में, जब चीन का नाम चीन नहीं मध्य साम्राज्य (Middle Kingdom) था, कई छोटे-छोटे नगर राज्य तिरकुल शासकों के अधीन थे। इस युग में 'दर्शन के सैकड़ों सम्प्रदाय' (Hundred Schools of Philosophy) नामक विचार प्रचलन में था जिसके द्वारा मनुष्य और समाज तथा मनुष्य और प्रकृति के सम्बन्धों पर प्रकाश डाला गया था। मार्सो स्ते-तुंग का 'सैकड़ों फूलों तथा सैकड़ों विचार सम्प्रदायों' वाला सिद्धान्त उपर्युक्त मध्ययुगीन विचार पर आधारित था।

मार्सो स्ते-तुंग का 'नवीन मोक्रतन्त्र' (New Democracy) का सिद्धान्त वांग मांग साम्राज्य (Wang Mang, 9-23 A. D.) के विचार 'नवीन राजवंश' (New Dynasty) से ग्रहण किया गया था। 'नवीन राजवंश' का विचार था कि सम्पूर्ण भूमि पर राज्य का अधिकार है, कृषकों से कम लगान लिया जाय, कृषकों को कम व्याज पर ऋण दिया जाय, तथा उत्पादन के कई पक्षों पर राज्य का एकाधिकार होना चाहिए।

मार्सो स्ते-तुंग के तैनिक विचार और सामरिक चालें आदि चीन के लिए कोई नया विचार नहीं है। कन्फ्यूशियस के समकालीन सुन त्ज (Sun Tzu) ने कई सामरिक चालों का प्रतिपादन किया। उदाहरणार्थ सुन त्ज ने कहा था "युद्ध बरके विजय प्राप्त करना कोई महान् वात नहीं है, महानता इसमें है कि बिना युद्ध किए हो शत्रु के सामर्थ्य को नष्ट कर दिया जाय। स्वयं का और शत्रु का सही मूल्यांकन करो तो तुम्हें सैकड़ों युद्धों में भी पराजय का मुँह नहीं देखना पड़ेगा।" 36 इसी प्रकार मार्सो स्ते-तुंग के समकालीन प्रसिद्ध सेनापति चू तेह (Chu Teh) की सामरिक नीति और तैनिक चालों को मार्सो ने ग्रहण किया है।

चीन में साम्यवादी विचारधारा का प्रादुर्भाव रूस में साम्यवादी क्रान्ति के बाद हुआ था। 1919 में चीन के साम्यवादी प्रवर्तक चेन तू-शिन ने रूस में स्थापित तृतीय अन्तर्राष्ट्रीय (Third International or Comintern) से चीन का सम्पर्क स्थापित किया। 1920 में एक व्यक्ति श्री मालिंग तृतीय अन्तर्राष्ट्रीय के प्रतिनिधि रूप में शंघाई आये और समाजवादी दल की स्थापना का प्रवन्ध किया। तदुपरांत

चेन तू-शिन न साम्यवादी समझने का एक सम्मेलन आयोजित किया तथा मई 1920 में चीन में साम्यवादी दल का प्रादुर्भाव हुआ। चेन तू-शिन नये दल के अध्यक्ष चुन गये तथा माओ त्से-तुंग दल के एक प्रमुख सदस्य थे लेकिन धीरे-धीरे माओ त्से-तुंग इस अग्रणीय नेता बन गये।

चीन में साम्यवादी घाटोत्थन पर मार्क्सवाद तथा इसी साम्यवाद का प्रभाव था। माओ त्से-तुंग ने स्वयं ही अपने साम्यवाद पर मार्क्स-लेनिन-स्टालिन के प्रभाव का स्वीकार किया है किन्तु माओवाद या चीनी साम्यवाद मुख्यतः चीन की उपज अग्रिम है। एक बार माओ त्से-तुंग ने कहा था—“रुप के इतिहास ने हम की व्यक्तियों को जन्म दिया चीन का इतिहास चीनी व्यक्तियों का निर्माण करेगा।” चाओ साम्यवादी पहले चीनी है बाद में साम्यवादी। माओवाद इस प्रकार राष्ट्रवाद और साम्यवाद दोनों का समन्वय है।

द्वितीय विश्व के अन्त तक चीन में माओ त्से-तुंग और साम्यवाद का व्यापक प्रभाव होता जा रहा था किन्तु माओ त्से-तुंग एक विशिष्ट साम्यवादी चिन्तन के रूप में सामने नहीं आये। सम्भवतः माओ त्से-तुंग स्वयं को एक गृह्य मार्क्सवादी-साम्यवादी टीकाकार के रूप में घोषित कर हम को नाराज नहीं करना चाहते थे। 1945 में माओ त्से-तुंग को एक विशिष्ट मार्क्सवादी मिडिलान्तार के रूप में सर्वप्रथम प्रस्तुत किया गया। इस वर्ष ल्यू शाओ ची (बाद में चीन के राजाध्यक्ष, माओ के सम्मानित उत्तराधिकारी किन्तु सोवियत श्रान्ति में पदच्युत एवं अग्रमानित) का दावा था कि माओ त्से-तुंग न चीन में नानि मिडिलान्त का प्रतिपादन किया है जो साम्यवादी मिडिलान्त श्रृंखला में एक नवीन विकास है। सभी से चीन का साम्यवादी दल माओ त्से-तुंग के विचारों को एक विशिष्ट साम्यवादी विचारधारा के रूप में प्रचार कर रहा है। चीनी साम्यवादी दल का दावा है कि माओ त्से-तुंग ने मार्क्सवाद-साम्यवाद व एक दर्जन से भी अधिक मिडिलान्त का प्रतिपादन किया है। इस समय साम्यवादी मिडिलान्त की व्याख्या का स्रोत केवल मार्क्स ही नहीं है, उतन ही अधिष्ठान रूप में वीरिंग से भी साम्यवादी विचारों का विवेचन होता रहता है। वास्तव में उस और चीन दोनों ही समानान्तर रूप से साम्यवादी विचारधारा का केन्द्र बन गये हैं।

माओ त्से-तुंग एक मार्क्सवादी दार्शनिक के रूप में (1)

चीन व साम्यवादियों का कहना है कि माओ त्से-तुंग ने मार्क्सवादी दर्शन में महत्वपूर्ण योगदान दिया है। उनके अनुसार माओ ने मार्क्स के द्वैतात्मक भौतिकवाद में परिवर्तन कर उस अधिक स्पष्ट किया है। उनका यह दावा माओ त्से-तुंग के दो निबन्धों—On Practice और On Contradiction—पर आधारित है जो माओ ने 1937 में लिखे तथा 1950 और 1952 में तमश प्रकाशित हुए। चीनी साम्यवादी टीकाकारों का मत है कि On Practice (वार्म अथवा प्रयोग) में माओ

त्से-तुंग ने मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धान्त के व्यावहारिक पक्ष का और आगे विकास एवं विस्तार किया है। इस निबन्ध में माओ ने ऐन्जिल्स तथा लेनिन के दो प्रमुख सिद्धान्तों—Principles of Absolute and Relative Truth—को पूर्णतः स्पष्ट किया है।

माओ त्से-तुंग का दूसरा निबन्ध—On Contradiction (परस्पर-विरोध)—के विषय में यह बतलाना है कि यह लेनिन के द्वन्द्वात्मक सिद्धान्त पर आगे का विकास है जिसमें 'विरोध में एकता' (Unity of opposites), 'आन्तरिक परस्पर-विरोध' (Internal Contradiction) तथा बाह्य आन्तरिक तत्त्वों का विरोध पर प्रभाव को स्पष्ट किया है।

माओ त्से-तुंग के इन दोनों दार्शनिक निबन्धों पर मतभेद है। सर्वप्रथम आलोचकों का आरोप है कि ये निबन्ध माओ त्से-तुंग द्वारा नहीं लिखे गये हैं क्योंकि माओ के विचारों के प्रारम्भिक संपत्तन में इनको सम्मिलित नहीं किया गया। सैद्धान्तिक दृष्टि से भी इन निबन्धों की कटु आलोचना की गई है। इन निबन्धों में ऐसी कोई नई बात नहीं है जिसके लिये माओ को इनकी मौलिकता का श्रेय दिया जाय। माओ ने जो कुछ लिखा है वह ऐन्जिल्स तथा लेनिन के विचारों की पुनरावृत्ति ही है।³⁷ चेतिहर देश के लिये साम्यवादी क्रान्ति का सिद्धान्त (2)

माओवाद को लेनिनवाद का ही एक ऐसा स्वरूप माना जा सकता है जो चेतिहर देश की परिस्थिति के अनुकूल हो। भूमि की भूख चीन की प्रधान समस्या रही है और माओवाद उसी समस्या का उत्तर है।³⁸ माओ त्से-तुंग ने अपने विचारों में चेतिहर देशों में साम्यवादी क्रान्ति की सम्भावना पर काफी प्रकाश डाला है। 1927 में चीन में ह्यूनान (Hunan) प्रान्त में कुपकों ने विद्रोह किया था। माओ त्से-तुंग स्वयं इस प्रान्तीयता का अवलोकन करने ह्यूनान पहुँचे। कुपक विद्रोह के विषय में माओ ने एक प्रतिवेदन—Report of an Investigation into The Peasant Movement in Hunan—तैयार की। वास्तव में यह प्रतिवेदन ही माओ त्से-तुंग का 'चेतिहर देश में क्रान्ति' सिद्धान्त का आधार है। माओ त्से-तुंग ने चेतिहर देश में क्रान्ति के सिद्धान्त में निम्नलिखित विचारों का प्रतिपादन किया है:—

प्रथम, साम्यवादी क्रान्ति औद्योगिक दृष्टि से पिछड़े हुए देश, या चेतिहर देश में भी सम्भव है।

द्वितीय, चेतिहर देश में कुपक वर्ग के माध्यम से भी साम्यवादी क्रान्ति लाई जा सकती है।

37. Cohen, A. A., How Original is Maoism, in Political Thought Since World War II, edited by W. J. Stankiewicz, pp. 226-229

38. आशीर्वाद्., राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ. 634.

तृतीय, निश्चिन्त हृदय वर्ग एक त्रिष्वसनीय शक्ति है तथा यमिन वर्ग का मित्र रहना है।

माओ त्से-तुंग समझता है कि उनके इन विचारों के आधार पर एशिया तथा अफ्रीका के देशों में साम्यवादी नान्तिवादी सम्भव हैं क्योंकि इन महाद्वीपों के देश भूतल नेटिहर ही हैं।

3. शान्ति नीति एवं सामरिक चालें (Communist tactics)

प्रत्येक व्यक्ति या किसी शान्ति का मूल्य करता है शान्ति का सफल बनाने के बिना कुछ नीतियों तथा चालों का निर्माण करता है। इस विषय सामरिक चालें भी शान्ति का एक महत्वपूर्ण अंग बन जाती हैं। माओ त्से-तुंग ने चीन की शान्ति के मन्दर्म में रणनीति एवं चालों का निर्माण किया जो साम्यवाद का एक प्रावर्धन पक्ष बन गया है। इस सम्बन्ध में माओ त्से-तुंग ने दो पक्षों का मुख्य विचार किया है। प्रथम देहाती क्षेत्रों की शान्ति का सात्त्विक निर्भर आधार पाला, द्वितीय गुरिल्ला युद्ध सम्बन्धी रणनीति एवं चालें।

देहाती क्षेत्र में शान्ति गवानन करने के लिए माओ त्से-तुंग का विचार है कि देहाती क्षेत्र में शान्ति की विशेष सम्भव है। देहात दो एक क्षेत्रों की शान्ति का आधार बनाया जा सकता है। जब शान्ति लम्बे समय तक चल सकती है तो विनय प्राप्त करने का प्रमुख साधन गुरिल्ला युद्ध ही हो सकता है।

1938 में माओ का निबन्ध 'युद्ध के विस्तार पर' (On Protracted War) का प्रतिपादन चीन तथा जापान के एक दशक से भी अधिक समय तक चलने वाले युद्ध के परिपेक्ष में किया गया था। जापान के साथ युद्ध करने में माओ ने कहा था कि युद्ध को अधिक समय तक अधिक क्षेत्र पर विस्तार करने में जागत अधिक दिन तक लड़ी टिक सकेगी। इस सम्बन्ध में माओ ने निम्नलिखित सामरिक चालों का प्रतिपादन किया—प्रथम, शत्रु का आक्रमण तथा चीन द्वारा सामरिक रक्षा, द्वितीय, शत्रु द्वारा रक्षा और चीन द्वारा आक्रमण का तीसरी, तृतीय, चीन द्वारा आक्रमण और शत्रु द्वारा पीछे हटना आदि। साथ ही साथ माओ का कहना था कि युद्ध के समय उस एक क्षण के लिए भी राजनीति से पृथक् नहीं किया जा सकता।

4. युद्ध एवं शक्ति का सम्बन्ध

साम्यवादी शान्ति के लिए माओ त्से-तुंग युद्ध तथा शक्ति का सम्बन्ध करते हैं। उनसे अनुसार सत्ता शक्ति से ही प्राप्त हो सकती है (Power comes from the barrel of gun) माओ ने पूँजीवादी दलालों की समझ में लिए साम्यवादी राज्यों द्वारा युद्ध की बात कही है यद्यपि यह असम्भव है और असम्भव होना जा रही है। सामरिक राजनीति के अतिरिक्त माओ दूसरे देशों के साथ विवाद सुलझाने में युद्ध

एवं शक्ति का प्रयोग एवं प्रदर्शन करते हैं। भारत के साथ 1962 में मीमा पिनाद हथ करने में माओ ने युद्ध का समर्थन किया। इसी वर्ष द्यूबा सारट के समय रूस द्वारा अमेरिका से युद्ध न करने तथा पीछे हट जाने की चीन ने निन्दा की। जनवरी 1974 में दक्षिण चीन सागर में चीन ने दक्षिण वियतनाम के विरुद्ध पारासेल द्वीपों पर शक्ति द्वारा अधिकार कर लिया।

माओ के विचारों का विशेष महत्त्व युद्ध और सामारिक क्षेत्र में भी है। उन्होंने साम्यवादी गुरिन्वा युद्ध, रणनीति आदि के विषय में विस्तारपूर्ण विचार व्यक्त किये हैं। वे साम्यवादी दल जो अपनी सरकारों के तख्ते उलटने में या विदेशी प्रभाव से मुक्त होने के लिए सवर्ण कर रहे हैं, उनके लिए माओ के विचारों में पूब सारे सुभाव मिल सकते हैं। युद्ध में भागे बड़ने, पीछे हटने, शत्रु को धोषा देने, दूसरे राज्यों को अपने साथ मिलाने, विरोधी को विभाजित करने लिए माओवाद में विचारों का प्रभाव नहीं है।³⁹

नवीन लोकतन्त्र या लोकतान्त्रिक तानाशाही 5

साम्यवादी क्रान्ति के उपरान्त चीन में शासन चलाने के लिए माओ त्से-तुंग ने 'नवीन लोकतन्त्र' (New Democracy) के सिद्धान्त को स्वीकार किया। 1940 में इस सिद्धान्त का प्रतिपादन माओ ने एक छोटी सी पुस्तिका—New Democracy—में किया था। चीन की शासन व्यवस्था चलाने के लिए नवीन लोकतन्त्र के दो सिद्धान्तिक पक्षों को स्वीकार किया गया। प्रथम, जनता के लिए लोकतन्त्र तथा द्वितीय, प्रतिश्रियावादियों के लिए तानाशाही। इन दोनों पक्षों के सम्मिलित रूप को 'लोकतान्त्रिक तानाशाही'—(Democratic Dictatorship) का नाम दिया गया।

माओ त्से-तुंग ने लोकतान्त्रिक तानाशाही को सर्वहारा वर्ग के अधिनायकत्व के विकल्प के रूप में प्रस्तुत किया है। या, यह कहा जा सकता है कि लोकतान्त्रिक तानाशाही द्वारा माओ ने सर्वहारा अधिनायकत्व को चीन के सन्दर्भ में परिभाषित किया है। सूक्ष्म में लोकतान्त्रिक तानाशाही की निम्नलिखित विशेषताएँ हैं—

(i) चीन की व्यवस्था को लोकतन्त्र की ओर अग्रसर करना।

(ii) चीन में समाजवादी व्यवस्था की स्थापना करना।

(iii) लोकतान्त्रिक केन्द्रीकरण (Democratic Centralism) की स्थापना

करना जिसका तात्पर्य व्यक्तियों को एक सीमा तक स्वतन्त्रता और लोकतन्त्र का उपभोग करने देना किन्तु साथ ही साथ उन्हें समाजवादी अनुशासन स्वीकार करना चाहिए। शासन व्यवस्था में केन्द्रीय निर्देशों को प्राथमिकता देना आदि।

39 इसे सम्बन्ध में देखिये—

Selected Works of Mao Tse—tung, Lomnon, 1954 Vol. II, deals with Protracted war, Strategic Offensive and Defensive Guerrilla Warfare.

(iv) लोकतान्त्रिक तानाशाही के अन्तर्गत अधिक वर्ग (व्यवहार में साम्यवादी दल) के नेतृत्व की स्वीकार करना जो अधिक एवं कृपण वर्ग के सहयोग पर आधारित हो। माओ की लोकतान्त्रिक व्यवस्था के विषय में रिचर्ड वाकर ने लिखा है —

“माओ का लोकतान्त्रिक तानाशाही का सिद्धान्त लेनिन से ग्रहण किया हुआ है जिसने अन्तर्गत सेना, पुलिस और न्यायालयों की भूमिका के विषय में स्टालिन का व्यवहारवादी दृष्टिकोण भी सम्मिलित है। अन्तर्गत के अनुभव ने यह ज्ञात करा कि राज्य शक्ति को पूर्णतः नियन्त्रित करने के लिये एकीकृत (या पूर्ण संगठित) दल आवश्यक है।”⁴⁰

लोकतान्त्रिक तानाशाही पूर्णतः लेनिन-स्टालिनवादी व्यवस्था नहीं है। यह व्यवस्था साम्यवाद के सिद्धान्त पर आधारित है। इसका तात्पर्य सर्वहारा वर्ग तथा साम्यवादी दल के तात्कालिक म. प्रातिनिधिक तत्वों का समन्वय करना था। तदनुसार लोकतान्त्रिक तानाशाही के उद्देश्यों के विषय में माओ स्टे-तुंग ने कहा था —

“हम समय-समय पर जन-शासन व्यवस्था को मजबूत करना है, अर्थात् जनता, जनता, जनता, पुलिस व्यवस्था और जन-शासन तत्वों को सुदृढ़ कर राष्ट्रीय सुरक्षा और जनता के हितों की रक्षा करना है। इन परिस्थितियों के अन्तर्गत सर्वहारा वर्ग और साम्यवादी दल ने नेतृत्व में चीन का कृषि देश स औद्योगिक देशों में नवीन लोकतन्त्र से समाजवादी व्यवस्था तथा प्रतिम रूप में वर्ग-अभ्युत्थान कर व्यापक सहयोग के आधार पर साम्यवादी समाज की ओर विकास करना है।”⁴¹

‘सैन्डो फूलो वाला सिद्धान्त’ (1955-57) अन्तर्गत में जनता

1949 में चीन के साम्यवादी दल ने एशिया में पराधीन राज्यों की मुक्ति के लिए क्रान्ति का आह्वान किया था। एशिया के राज्यों में इस विषय में ठीक प्रतिनिधित्व नहीं हुई। 1955 में बान्दुंग में अफ्रीकी एशियायी राज्यों के सम्मेलन में चीन के इस विचार को गंवा की दृष्टि से देखा गया। बान्दुंग सम्मेलन का मुख्य विचार ‘अन्यता में एकता’ (Unity in diversity) था। सम्मेलन के समय हम और यूगोस्लाविया के सम्बन्धों के सम्बन्ध में ‘समाजवाद के विभिन्न स्वरूपों’ के सिद्धान्त को कार्यान्वित किया जा रहा था। स्वयं इसमें ही स्टालिनवादी दायव की काफी गहरा दफनाने का प्रयत्न जारी था। इसके अनिश्चित चीन अलग अलग रहने की नीति को स्थापित कर आधुनिक कारणों से एशियायी राज्यों से सम्बन्ध बढ़ाने का इच्छुक था। इन परिस्थितियों के सम्बन्ध में माओ स्टे-तुंग ने मई 1955 में ‘सैन्डो फूलो’ वाले विचार को चीनी जनता के समक्ष रखा। माओ के अनुसार—

40 Walker, Richard, China Under Communism, p. 5

41 Mao Tse-tung, People's Democratic Dictatorship, quoted by R. C. Gupta, Great Political Thinkers, p. 87

सैकड़ों फूलों को घिलने दो,

सैकड़ों विचार सम्प्रदायों को सन्तुष्ट होने दो।⁴²

प्रारम्भ में चीन की जनता ने उस नवीन विचार की ओर शंका की दृष्टि से देखा किन्तु धीरे धीरे गैर साम्यवादी विचार सतह पर आने लगे। आगे चलकर इसने साम्यवाद विरोधी रूप ले लिया। माओ त्से-तुंग नहीं चाहते थे कि आलोचना निश्चित सीमा को पार करे। इसलिए साम्यवादी दल ने साम्यवाद का विरोध करने वालों का उन्मूलन प्रारम्भ कर दिया। इस प्रकार इस नई स्वतन्त्रता का वातावरण छ. सप्ताह से अधिक न चल सका। पर्यवेक्षकों का विचार है कि माओ त्से-तुंग का यह नवीन नारा घोखा एवं भ्रमजाल था। माओ त्से-तुंग अपने विरोधियों तथा ईमानदारी से मतभेद रखने वालों से निपटने के लिए विशेष उपाय काम में लेते हैं। 'सैकड़ों फूलों' वाले वातावरण ने माओ त्से-तुंग के विरोधियों को उभरने का अवसर दिया। जब साम्यवाद विरोधी या गैर-साम्यवादी तरव प्रकट हुए तो उनका उन्मूलन कर दिया गया।

राष्ट्रीय संस्कृति : सांस्कृतिक क्रान्ति

माओ त्से-तुंग का विचार है कि चीन में नवीन साम्यवादी व्यवस्था को स्थापित प्रदान करने के लिए एक नवीन राष्ट्रीय संस्कृति की आवश्यकता है। राष्ट्रीय संस्कृति का तात्पर्य यह नहीं कि इसके अन्तर्गत चीन के राष्ट्रीय जीवन के विभिन्न पक्षों की प्रतिबिम्बन किया जाय। इसका तात्पर्य, माओ के अनुसार, विश्व साम्यवादी संस्कृति, चीन की नई शासन व्यवस्था तथा चीन की कुछ विशेषताओं को एक नया रूप प्रदान करना है। अग्य शब्दों में, चीन की परम्परागत संस्कृति को साम्यवादी संस्कृति में परिणित करना है।⁴³ इसके लिये यह आवश्यक होगा कि चीन की परम्परा एवं जन-जीवन से सामन्तवादी, प्रतिक्रियावादी, साम्यवाद विरोधी विचारों एवं व्यवहार को समाप्त किया जाय। माओ त्से-तुंग का उद्देश्य चीन को एक नवीन साम्यवादी जीवन पद्धति (Communist way of life) प्रदान करना है। नवीन राष्ट्रीय संस्कृति के अन्तर्गत चीन का मानव-मस्तिष्क परिवार, धर्म, सम्पत्ति आदि से प्रभावित न होकर द्वन्द्वात्मक एवं ऐतिहासिक भौतिकवादी दर्शन से निर्देशित हो।

इन विचारों की अभिव्यक्ति 1966-1968 में 'सांस्कृतिक-क्रान्ति'⁴⁴ (Cultural Revolution) के समय हुई। सांस्कृतिक क्रान्ति को स्पष्ट व्याख्या करना

42. Let a Hundred Flowers Blossom,
Let a Hundred Schools of Thought Contend.
Quoted, Isaac Deutscher., Russia China and the West, p. 103.

43. Chou Hsiang-Kuang., Political Thought of China, p. 277.

44. सांस्कृतिक क्रान्ति के अध्ययन के लिये देखिये—
China's Cultural Revolution by Gargi Dutt

असम्भव है। यह सांस्कृतिक श्रान्ति न होकर एक प्रकार से बहुउद्देशीय आन्दोलन था। सम्पूर्ण चीन में लाल रक्तको (Red Guards) के माध्यम से माओ त्से-तुंग ने अपने कुछ उद्देश्यों की प्राप्ति का प्रयास किया। चीनी जनता को माओवाद से पूर्णतः परिचित कराया गया, माओवाद में विश्वास होने वाले को सड़क पर लाया गया।

सांस्कृतिक श्रान्ति की वास्तव में पार्श्विक और अराजकतावादी कहा जा सकता था। इस तथाकथित सांस्कृतिक श्रान्ति के द्वारा माओ ने अपने विरोधियों को अन्तर्निहित करने, उन्हें उच्च पदों से हटाने का कार्यक्रम बनाया। परिणामस्वरूप माओ त्से-तुंग चीन के राज्याध्यक्ष ल्यू शाओ ची, विदेश मंत्री चेन यी तथा अन्य से घुटका खा पा सके। वैसे विरोध उन्मूलन साम्यवादी व्यवस्था में कोई नया तत्व नहीं है, माओ त्से-तुंग ने विरोध उन्मूलन की प्राप्ति छोड़े तथा केवल ऊपर से ही अच्छे लगने वाले साधनों द्वारा की।

नवीन अभियान—माओ त्से-तुंग स्वयं और निरन्तर श्रान्ति के समर्थक हैं। अभी तथाकथित सांस्कृतिक श्रान्ति को बार-बार भी नहीं हुए थे कि 1973 में एक नवीन अभियान तथा आन्दोलन की प्रतिध्वनि सुनाई पड़ने लगी। यह नवीन अभियान 1968-69 में निष्पन्न माओ के उत्तराधिकारी लिन-पियाओ तथा चीन के सर्वकालीन प्रसिद्ध दार्शनिक कन्फ्यूशियस (Confucius, 551-478 B.C.) के विरुद्ध है। 1971 में लिन पियाओ द्वारा माओ से सत्ता छीनने के प्रयास में रहस्यमयी परिस्थितियों में मृत्यु के बाद चीन के साम्यवादी दल ने लिन पियाओ के विचार एवं समर्थकों को दल एवं चीन की राजनीति से उन्मूलन करना प्रारम्भ किया। किन्तु लिन पियाओ के साथ कन्फ्यूशियस के विरुद्ध अभियान को जोड़ने की बात समझ में नहीं आती। यद्यपि कन्फ्यूशियस का दर्शन और साम्यवादी विचारधारा एक दूसरे के परस्पर विरोधी हैं किन्तु माओ त्से-तुंग का कन्फ्यूशियस के विरुद्ध प्रचार का कोई विशेष कारण प्रतीत नहीं होता। सभी कभी-माओ ने भी कन्फ्यूशियस के प्रति निष्ठा व्यक्त की है।⁴⁵ 1973 के मध्य से लिन-कन्फ्यूशियस विरोधी अभियान धन ध्यायकता ग्रहण करता जा रहा है। वास्तव में यह आन्दोलन तथाकथित सांस्कृतिक श्रान्ति का ही विस्तार है। सम्भवतः माओ त्से-तुंग चीन के विचार क्षितिज पर अक्सर ही सूर्य की भांति

⁴⁵ उदाहरणार्थ माओ त्से-तुंग ने अपनी निम्नलिखित कविता में कन्फ्यूशियस की प्रशंसा की है—

I care not that the wind blows and the waves beat,

It is better than idly strolling in a countryyard,

It was on a river that the Master said

This is the whole of nature flowing

उपरोक्त कविता की तीसरी पंक्ति में 'Master' शब्द का प्रयोग कन्फ्यूशियस के लिये किया गया है।

Quoted by Frank Moraes, The Sunday Standard, April 7, 1974, p. 4.

साम्यवाद

बमकते रहना चाहते हैं। वे उन सभी चिन्तक, दार्शनिकों के भी न चीन में लोक-प्रियता और दयाति अर्जित कर चुके हैं के विचार प्रभाव का उन्मूलन करना चाहते हैं।

कम्यून व्यवस्था (Commune System) ५

चीन के लोगों में अपने देश को एक बड़ी शक्ति बनाने की लालसा सदैव रही है। माओ त्से-तुंग में यह महत्वाकांक्षा सम्भवतः सबसे अधिक है। माओ के अनुसार देश को शक्तिशाली बनाने के लिये आर्थिक प्रगति अति आवश्यक होती है। चीन में साम्यवादियों के सत्ता में आने के पश्चात् ही आर्थिक योजनाएं प्रारम्भ की गयीं। प्रथम पंचवर्षीय योजना (1953-57) से देश की आर्थिक प्रगति तो हुई लेकिन उतनी नहीं जो चीन को एक आर्थिक आधार प्रदान कर सकती। माओ त्से-तुंग फिर ऐसी योजना को कार्यान्वित करना चाहते थे जिसके द्वारा चीन आर्थिक क्षेत्र में एक लम्बी छलांग लगाकर पाँच-सात वर्षों में ही एक पीढ़ी की आर्थिक प्रगति कर प्राप्ति निश्चयता की ओर मार्ग प्रशस्त कर सके।⁴⁶

अपनी आर्थिक योजनाओं पर चीन उस समय रूस पर एक बड़ी सीमा तक प्रभुत्व था। माओ त्से-तुंग नवम्बर 1957 में रूस को दूसरी बार यात्रा की। आर्थिक सहायता के रूप में चीन को अपनी द्वितीय पंचवर्षीय योजना (1958-62) के लिये रूस से कोई विशेष सहायता का आश्वासन नहीं मिल सका। चीन को अब अपने ही साधनों पर निर्भर रहने के प्रतिरक्त अन्य कोई विकल्प नहीं रह गया। पक्षस्वरूप करदारी 1958 में राष्ट्रीय जन कांग्रेस (National People's Congress) ने देश के लिये 'लम्बी छलांग' (Big Leap Forward) का आह्वान किया। कुछ ही सप्ताहों में सम्पूर्ण देश में आर्थिक गतिविधियों की एक बाढ़ प्रारम्भ हो गयी। गाँवों औद्योगिक एवं कृषि कम्यून (Commune) स्थापित हुए। सर्वप्रथम कृषि कम्यून अप्रैल 1958 में होंनान प्रदेश (Honan Province) में स्थापित किया गया। इसका नाम स्पुतनिक (Sputnik) रखा गया। मई 1958 में साम्यवादी दल को पूर्ण सक्रिय एवं सतर्क बनाया गया तथा दल के सदस्यों को आदेश दिया गया कि वे 'लम्बी छलांग' कार्यक्रम को सफल बनाएं। जून के अन्त तक प्रकेले होंगपेइ प्रान्त (Hopei Province) में ही लगभग पाँच लाख फैक्ट्री और वर्कशॉप स्थापित किये गये जिनमें बरोहों चीनियों को काम पर लगाया गया। अगस्त 1958 से साम्यवादी दल के नेतृत्व में सम्पूर्ण चीन में कम्यून प्रणाली की स्थापना करने का आदेश दिया।

कम्यून व्यवस्था को लागू करने के पूर्व चीन में सामूहिक खेती (Collective Farming) प्रचलित थी। इस कार्य के लिये लगभग 7,40,000 कृषि उत्पादक सहकारी संस्थाएं (Agricultural Producers' Cooperatives) सक्रिय थीं। किन्तु

46 चीन में कम्यून व्यवस्था की पृष्ठभूमि के लिये देखिए—

Dutt, Gargi, Rural Communes of China, pp 1-20.

कम्यून प्रणाली के अन्तर्गत 'जन-स्वामित्व' के सिद्धान्त को स्वीकार किया गया। सभी कृषि उत्पादक सहकारी संस्थाओं को लगभग 25000 कम्यूनो में परिवर्तित कर दिया गया। प्रत्येक कम्यून के अन्तर्गत औसतन 10,000 एकड़ भूमि तथा 5000 परिवार सम्मिलित किये गये। एक कम्यून पर सामान्यतः दस हजार व्यक्तियों को कार्य पर लगाने का सामान्य प्रावधान है। अन्य शब्दों में, 'एक एकड़, एक व्यक्ति' का सिद्धान्त लागू किया गया।⁴⁷

1958 में डा. एम. चन्द्रशेखर तथा उनके कुछ अन्य छात्रों ने अपने चीन भ्रमण के समय चेंगचौ (Chengchow) के निक्ट एच. झादर्न कम्यून का अवलोकन किया। यहाँ साम्यवादी सिद्धान्त—'प्रत्येक अपनी योग्यता के अनुसार कार्य करे तथा प्रत्येक को उसकी आवश्यकतानुसार मिले'—का प्रयोग किया जा रहा था। यहाँ कुछ भ्रष्टाचार को छोड़ कर मुद्रा विनियम समाप्त कर दिया गया था। कार्य के उपलब्ध में यहाँ प्रत्येक व्यक्ति को निम्नलिखित सोलह शारण्टियाँ (सुविधाएँ या अधिकार) दी गयी-

1. इपड़ा, 2. भोजन, 3. रहने का स्थान, 4. कार्यस्थल तक आने-जाने की सुविधा, 5. प्रसूति सुविधा, 6. बीमारों के समय आवश्यक तथा मुफ्त दवा, 7. मुफ्त वृद्धावस्था हितकारी, 8. मुफ्त अन्त्येष्टि व्यवस्था (जिसके अन्तर्गत मृत व्यक्तियों को सामान्यतः दस फीट की गहराई पर दफनाया जाता है ताकि भूमि के ऊपर खेती हो सके तथा वह स्थान शमशान बनकर ब्य़ेकार न हो जाये) 9. मुफ्त शिक्षा, 10. बच्चों का मुफ्त स्थान पालन, 11. मुफ्त मनोरंजन, 12. विवाह के लिये कुछ अनुदान तथा नवविवाहितों के स्वागत तथा विवाह भोजन की मुफ्त व्यवस्था, 13. एक वर्ष में बारह बार बाल बटाने की मुफ्त सुविधा, 14. एक वर्ष में गर्म जल से धोस बार नहाने की व्यवस्था, 15. कपड़े सिलाने की व्यवस्था तथा 16. मुफ्त बिजली।⁴⁸

ये सुविधाएँ उस समय कुछ झादर्न कम्यून व्यवस्थाओं के लिये ही उपलब्ध थीं।

कम्यून दिनचर्या का प्रारम्भ प्रातः बलियों में लाउडस्पीकर की आवाज से होता था। यह आवाज व्यक्तियों को जगाने के लिये की जाती थी। आधे घण्टे सुली हवा में व्यायाम के उपरान्त सामूहिक नाश्ता, तदुपरान्त व्यक्तियों का विभिन्न कार्य समूहों में विभक्त होकर खेत या कारखाने के कार्य पर जाता था। यह आवश्यक नहीं था कि एक परिवार के सदस्य एक ही समूह में रहे। दोपहर सभी भोजन के लिये एकत्रित होते थे। यदि कार्य स्थान अधिक दूर है तो वही भोजन भेज दिया जाता था। भोजन में चावल, भोठे आलू तथा कभी-कभी थोड़ा मांस आदि दिया जाता था। भोजन करने के बाद फिर कार्य पर प्रस्थान करना था। सायनात बधाएँ लगती थी जहाँ सभी व्यक्तियों को रेडियों तथा ग्य़ाबारों की खबरें सुनाई जाती थी। उसके उपरान्त सिनेमा या नाटक या सर्वस जैसी कुछ कार्यक्रम प्रस्तुत किये जाते थे।

47. Clubb, Edmund, 20th Century China, p. 356, pp. 357-58

48. Chandrasekar, S., and Others, A Decade of Mao's China, pp. 31-32.

ग्रन्थ में साम्यवादी दल की बैठक होती थी जिसमें सभी श्रमिक भाग लेते थे। यह दिनचर्या का ग्रन्थ था। इसके बाद सभी को आठ घण्टे की निद्रा, विश्राम आवश्यक था।⁴⁹

ध्यातोचना—कम्यून निर्माण कार्य बड़ी ही जल्दगजी से किया गया। जुलाई 1958 में कम्यून कार्यक्रम प्रारम्भ हुआ तथा लगभग पांच सप्ताह में ही चीन के बारह-बारह करोड़ ग्रामीण परिवारों को कम्यून प्रणाली के अन्तर्गत लाया गया। इस प्रकार प्रारम्भ में कम्यून प्रणाली ठीक प्रकार से व्यवस्थित नहीं हो पाई।

कम्यून प्रणाली के अन्तर्गत मनुष्य से पशु की तरह काम लिया जाता है। मनुष्य की कार्य शक्ति का कोई विशेष ध्यान नहीं रखा जाता। उनसे सेती, कारखाने, पहाड़ों की तोटना, कोयले की खानों में कार्य आदि सभी करवाया जाता है। एक कम्यून में काम करने वाला व्यक्ति एक ही साथ किसान है, श्रमिक है, सैनिक है।⁵⁰ इसके प्रतिरिक्त कम्यून में काम करने वालों को पर्याप्त विश्राम भी नहीं मिलता। उन्हें प्रतिदिन 12-14 तथा कभी-कभी 20 घण्टे कार्य करना पड़ता है। इस परिस्थिति में जब व्यक्ति को शारीरिक विश्राम का पूर्ण समय नहीं मिल पाता तब इस प्रकार के व्यक्ति से किसी भी प्रकार का चिन्तन करने की कल्पनाव्यर्थ होगी। कम्यून प्रणाली में कार्य करने वाला व्यक्ति चीनी साम्यवादी नेतृत्व तथा नयी तुलसी विचारधारा के पीछे अन्धी भेड़ चाल चलने तथा अनुकरण करने वाला व्यक्ति ही बन सकता है और वास्तव में चीनी साम्यवादी ऐसे ही स्तर का व्यक्ति चाहते हैं। यही उनकी योजना और कल्पना में फिट हो सकूँता है।

कम्यून प्रणाली मानव प्रवृत्ति के प्रतिकूल है। परिवार तथा सम्पत्ति अर्जन मानव से स्वभावतः सम्बद्ध है। कम्यून-जीवन परिवार तथा सम्पत्ति संस्था का उन्मूलन है। साम्यवाद, राष्ट्रवाद, आदि के प्रचार द्वारा मनुष्य के मस्तिष्क को सफाई द्वारा विचार परिवर्तन कर उसे कम्यून जीवन के उपयुक्त बनाया जाता है। उसका स्वयं का कोई व्यक्तित्व नहीं रहता। मनुष्य की मनोवृत्ति फिर भी विद्रोह कर दे तो शक्ति का प्रदर्शन उसे कम्यून साधे में डालने के लिये पर्याप्त है। यदि मनुष्य को थोड़ा भी स्वतन्त्र यातावरण प्रदान किया जाय तो वह इस प्रकार के बठोर, नियन्त्रित समूहवादी जीवन में कभी भी रहना पसन्द नहीं करेगा।

आयिक प्रगति एवं पहल (initiative) के लिये व्यक्ति को थोड़ा बहुत प्रोत्साहन भी आवश्यक है। यह प्रोत्साहन उसे कुछ उचित लाभांश या अपने उत्पादन का कुछ भाग देकर भी दिया जा सकता है। कम्यून प्रणाली में प्रोत्साहन और लाभांश आदि पर कोई ध्यान नहीं दिया गया। परिणामस्वरूप साग-सब्जी उत्पादन तथा

49. Ibid, p. 31.

50. Clark, Gerald, Impatient China: Red China Today, p. 91.

मास की पूर्ति में काफी नमी आयी। वहीं-वही व्यक्तियों ने अपने उत्पादन को धुना कर खना प्रारम्भ कर दिया।

कम्पून प्रणाली का रूस तथा चीन के प्रारम्भिक मतभेदों में वृद्धि करने में भी योगदान रहा है। रूस के साम्यवादी बुद्धिजीवियों तथा दल के नेतृत्व ने चीनी कम्पून व्यवस्था को व्यावहारिक एवं वेहूदा कहा है। उनका विचार है कि रूस में जब यह प्रणाली प्रस्तुत रही फिर चीन में सफल होना सकिम्ब है।

चीन के साम्यवादी नेतृत्व ने कम्पून प्रणाली की नुटिया का अध्ययन किया है तथा जहाँ तक सम्भव हो गया है उसमें थोड़ा बहुत परिवर्तन कर उसे अधिक व्यावहारिक बनाने का प्रयत्न किया। किन्तु अब यह निश्चित है कि कम्पून प्रणाली चीन की आर्थिक व्यवस्था का एक प्रमुख आधार है। इस समय चीन में लगभग 80000 कम्पून ग्रामीण क्षेत्र में हैं। इनके द्वारा वहाँ के उत्पादन में काफी वृद्धि हुई है।

चीन के साम्यवादी दल की अपनी कम्पून व्यवस्था पर बड़ा गर्व है। उनका विश्वास है कि यह व्यवस्था जो रूस में सफल नहीं हो सकी चीन इस इस क्षेत्र में रूस से बड़ी प्राप्ति द्य गया है। अधिन के अधिन जनसंख्या को कम्पून प्रणाली के प्रत्यक्ष लाने में उनकी कल्पना है कि सम्पूर्ण देश को एक वृहद् कम्पून बनाया जाय।

कम्पून व्यवस्था के माध्यम से चीनी साम्यवादी कुछ दूरगामी राजनीतिक उद्देश्यों की प्राप्ति करना चाहते हैं। उनका विचार है कि यदि सभी खेतिहर लोग सामूहिक भाजन करेंगे, उनके बच्चों का कुम्भकाल-मृहो में जल पानन किया जायेगा इससे परम्परागत परिवार प्रणाली अधिन शिरो तर जीवित नहीं रह सकेगी तथा व्यक्तियों की श्रद्धा तथा धर्म की शक्ति करने वाली राज्य महत्पूर्ण बढोर बढी एवं केन्द्र समाप्त हो जायेगा। ऐसे नागरिक साम्यवादी व्यवस्था के अधिन अनुकूल होंगे तथा कुछ मार्क्सवादी आदर्श साम्यवादी समाज की उपरिष्ठ में स्थापन प्राप्त।

अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद

माओ त्से-तुंग के साम्यवादी विचार राष्ट्रीय एवं अन्तर्राष्ट्रीय दोनों ही हैं। उन्होंने प्राचीन चीन की गरिमा एवं ग्रहम् तथा साम्यवादी उपलब्धि का समन्वय किया है। वे किसी भी राज्य के अन्तर्गत चीन की स्थिति स्वीकार नहीं कर सकते। इसलिए वे एक साम्यवादी महाशक्ति रूस में सैद्धान्तिक एवं राजनीतिक सौदा से रह हैं।

अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में माओ विश्व साम्यवाद में भी विश्वास रखते हैं। वे चीन में साम्यवादी शान्ति को विश्व शान्ति का ही एक अंग मानते हैं। साम्यवादी चीन के प्रसार कई राज्यों में वहाँ की सरकारों के विरुद्ध विद्रोह का आह्वान करते हैं। उनके विचारों के ही कारण विश्व के लगभग सभी राज्यों में चीन प्रभावित साम्यवादी दल हैं। माओ त्से-तुंग के साम्यवादी विचार का प्रमुख केन्द्र एशिया है। इस विचार की

अभिव्यक्ति, सम्भवतः माओ रचित वह कविता, जिसका शीर्षक—East is Red—है, से होता है, जिसे चीन द्वारा भेजा गया अन्तरिक्ष यान निरन्तर प्रसारित कर रहा था।

माओवाद का मूल्यांकन

चीन के अतिरिक्त विश्व के कई भागों में माओवाद के समर्थक हैं। वे माओवाद को मार्क्सवाद-लेनिनवाद-स्टालिनवाद के आगे की एक कड़ी मानते हैं। किन्तु माओ स्ते-तुंग को एक उच्च कोटि के राजनीतिक चिन्तक की श्रेणी में नहीं लिया जा सकता। उनके विचारों में राजनीतिक दर्शन जैसी कोई बात नहीं है। उनका चिन्तन कुछ व्यावहारिक विचार, कुछ नए साम्यवादी प्रभावों, कुछ वगैरह जैसी शिक्षाओं का संकलन है।

माओवाद के समर्थकों का यह दावा भी सदिग्ध है कि माओ ने मार्क्सवादो विचारधारा को मूलस्वपूर्ण योगदान दिया है। वास्तव में माओवाद में मौलिकता का अभाव है। माओ स्ते-तुंग ने जो कुछ भी कहा है उसका अधिकांश भाग चीन में विचार या व्यवहार के क्षेत्र में पहले ही व्यक्त किया जा चुका है। माओ स्ते-तुंग ने उन्हें या तो मार्क्सवादी आवरण पहना दिया है या चीन की नवीन परिस्थितियों के अनुकूल उनका विवेचन प्रस्तुत किया है।

एक व्यावहारिक राजनीतिज्ञ और नेतृत्व की दृष्टि से माओ स्ते-तुंग सफलतम व्यक्ति बने जा सकते हैं। चीन में साम्यवादी शान्ति का संगठन करना; विश्व के सबसे बड़े जनसंख्या वाले देश में साम्यवादी शान्ति को सफल बनाना, तदुपरान्त चीन को एक महाशक्ति के स्तर तक लाना, ~~जिस~~ देश को अपने घेरे में के नीचे दबा कर रखना और इस प्रकार लगभग आधी शताब्दी तक चीन पर एक छत्र की भाँति छाये रहना किसी असाधारण व्यक्ति का ही कार्य हो सकता है। चीन में माओ स्ते-तुंग का वही स्थान रहेगा जो रूस में लेनिन का है।

साम्यवाद के अन्य प्रमुख पक्ष

लेनिनवाद, स्टालिनवाद, माओवाद आदि के अध्ययन से साम्यवाद के कुछ विशिष्ट सिद्धान्त स्पष्ट हो जाते हैं। किन्तु साम्यवाद के कुछ अन्य सामान्य पक्ष भी हैं जो काफी महत्वपूर्ण हैं। अगले पृष्ठों में साम्यवाद के कुछ और प्रमुख पक्षों का विवेचन प्रस्तुत है।

शक्ति ही राजनीति

साम्यवादी साधन: शान्ति एवं शक्ति राजनीति (I)

सम्पूर्ण साम्यवादी व्यवस्था का केन्द्र शक्ति है। प्रारम्भ से लेकर जब तक वर्ग विहीन और राज्य विहीन साम्यवाद की स्थापना नहीं हो जाती, जो कीरी कल्पना है, साम्यवादी विचारधारा शान्ति एवं शक्ति-साधनों पर आधारित है। पूँजीवों और सर्वहारा वर्ग में शक्ति संघर्ष आदि का आधार शक्ति ही है। पूँजीवादी ढाँचे का उन्मूलन करने के लिए सभी रक्तपात तथा शान्ति में विश्वास करते हैं।

साम्यवादी घोषणा पत्र की अन्तिम पंक्तियों में उल्लेख किया गया है कि साम्यवादी अपने उद्देश्यों की प्राप्ति शक्ति द्वारा करना चाहते हैं। शक्ति द्वारा ही वह वर्तमान सामाजिक व्यवस्था को उखाड़ फेंकेंगे। लेनिन का शक्ति एवं शक्ति में पूर्ण विश्वास था। उनके मतानुसार ही सर्वप्रथम सफल साम्यवादी शक्ति के रूप में हुई। पूँजीवाद की समाप्ति के लिये ही शक्ति की आवश्यकता नहीं है, किन्तु सर्वहारा वर्ग को सत्ता में बनाए रखने, विरोधियों का दमन करने आदि सभी के लिए लेनिन ने शक्ति अर्जन और प्रयोग का समर्थन किया। लेनिन के अनुसार सर्वहारा वर्ग शक्ति में विश्वास करता है। सन्तुलन काल में सर्वहारा अधिनायकत्व द्वारा राज्य-यन्त्र का प्रयोग इमर्जिट किया जाता है क्योंकि यह सम्पूर्ण शक्ति का स्रोत है जिसकी आवश्यकता किन्हीं अवसरों पर उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए आवश्यक है।⁵¹ प्रसिद्ध मार्क्सवादी टीकाकार कामानेव (Kamanev) ने लिखा है कि हिंसा को सत्ता दृष्टिगत करने के लिए तो उपयुक्त स्वीकार करना ही है, परन्तु जो समुदाय मार्क्सवादियों से पुनः सत्ता प्राप्त करना चाहते हैं उनमें आतंकवाद के लिए उसे साधन न मानना भूलता होगा।⁵²

इसी प्रकार स्टालिन ने भी शक्ति एवं शक्ति के रिषय में विचार व्यक्त किये हैं। स्टालिन ने अपने शासन काल में बल-प्रयोग कुल कर दिया। समस्त विरोधियों को निष्कासित या मौत के घाट उतार दिया गया। फरवरी 1956 में साम्यवादी दल के बीसवें अधिवेशन में स्टालिन की निंदा करने हुए ख्रुश्चेव ने कहा कि स्टालिन ने देश में भय-शासन (Reign of terror) स्थापित कर रक्खा था। माओ त्से तुंग का प्रसिद्ध कथन कि 'सत्ता शक्ति से प्राप्त की जाती है,' सर्व-विदित है।

साम्यवादी दल

~*~

साम्यवादी शासन एक-दलीय व्यवस्था होती है। इसके अन्तर्गत विरोधी दल के अस्तित्व को स्वीकार नहीं किया जाता। इस शासन व्यवस्था में साम्यवादी दल का सबसे महत्वपूर्ण स्थान रहता है। यह सत्ताधारी दल होता है। राजनीतिक गतिविधियों, विवाद, परिषर्चों आदि का मुख्य फोरम साम्यवादी दल ही रहता है। साम्यवादी शक्ति, विरोधी विचारधारा का उन्मूलन, राज्य सम्बन्धी नीतियों का निर्धारण जनता को दलीय विचारधारा से अवगत कराने आदि का उत्तरदायित्व साम्यवादी दल पर ही होता है। इसलिये साम्यवादी राज्यों के संविधानों में इस दल की विशेष स्थिति का सदैव ही उल्लेख किया जाता है। सोवियत रूस के संविधान में यह लिखा गया है कि श्रमिक वर्ग के हित को ध्यान में रखते हुए देश समस्त राजनीति, आर्थिक सामाजिक समुदाय एवं सशक्त मार्क्सवादी दल द्वारा एकता के सूत्र में बंधे हुए हैं।⁵³

51 Lenin, *Imperialism The State and Revolution*, Vanguard Press, New York, 1926, pp 27-28

52 Kamanev, *The Dictatorship of the Proletariat*, 1920, p 12

53 अनुच्छेद 26.

साम्यवादी समाज के निर्माण संघर्ष में यह श्रमजीवियों का अग्रणीय (या पथ प्रदर्शक) है तथा श्रमिक संगठनों, राजकीय या सार्वजनिक, का प्रधान केन्द्र स्थान है।⁵³ किन्तु दल की भूमिका एवं सक्रियता उस राज्य के नेतृत्व के ऊपर निर्भर करती है। स्टालिन के कार्य-काल में साम्यवादी दल सदैव ही ऊपर से नियन्त्रित रहता था तथा तानाशाह की इच्छाओं को कार्यान्वित करने का एजेण्ट-मात्र था।⁵⁴

साम्यवादी दल व्यवहार में राज्य के भीतर एक समानान्तर राज्य के रूप में कार्य करता है। हेरॉल्ड जिंक के मतानुसार सोवियत रूस में साम्यवादी दल और राज्य का विलय है यद्यपि दल और राज्य के कार्य भिन्न-भिन्न हैं, दोनों की अभिन्नता इतनी पूर्ण है कि यह कह सकना सम्भव नहीं है कि दल के कार्यों का अन्त और सरकार के कार्य-क्षेत्र का प्रारम्भ कहाँ से होता है।⁵⁵

यूगोस्लाविया के बिद्रोही साम्यवादी नेता एवं विचारक मिलोवेन जिलास (Milovan Djilas) ने साम्यवादी राज्य को 'पार्टी राज्य' (The Party State) की संज्ञा दी है। उनके स्वयं के ही शब्दों में—

“साम्यवादी शक्ति-यंत्र बिल्कुल साधारण है जो शुद्ध निरंकुशता तथा प्रत्यन्त कठोर शोषण की ओर अग्रसर करता है। इस शक्ति-यंत्र का अभ्युदय इस तथ्य से होता है कि सिर्फ एक ही दल-साम्यवादी दल-सम्पूर्ण राजनीतिक, आर्थिक और सैद्धान्तिक गतिविधियों का मूल आधार है। सम्पूर्ण सार्वजनिक जीवन का एक स्थान पर बना रहना, आगे बढ़ना, पीछे जाना या मुड़ना यह सब कुछ इस पर निर्भर करता है कि दल में क्या हो रहा है।”⁵⁶

साम्यवादी दल के सदस्यों का महत्व एवं शक्तियों की व्याख्या करते हुए मिलोवेन जिलास ने कहा है कि इससे एक 'नये वर्ग' (The New Class) का प्रादुर्भाव हुआ है।⁵⁷ मुनरो (William Munro) ने इसे 'राज्य का कुलीनवर्ग' (Aristocracy of the state) नाम से सम्बोधित किया है।⁵⁸

व्यक्ति-पूजा (Cult of Personality) (3)

सर्वहारा वर्ग का नेतृत्व साम्यवादी दल करता है; दल के अधिकार कुछ अग्रणीय सदस्यों के सामूहिक नेतृत्व में निहित रहते हैं; सामूहिक नेतृत्व व्यवहार में एक व्यक्ति की तानाशाही के अज्ञाता और कुछ नहीं। सैद्धान्तिक रूप में सर्वहारा वर्ग

54. Munro, W. B. and Aycarst., The Governments of Europe, p. 691.

55. Zink, Harold, Modern Governments, D. Van Nostrand Co., New York, 1958, p. 571.

56. Milovan Djilas., The New Class, An Analysis of the Communist System, Thames and Hudson, London 1957, p. 79.

57. The New Class, जिलास की पुस्तक के तृतीय अध्याय का शीर्षक है।

58. Munro and Aycarst., The Governments of Europe, p. 683.

व साम्यवादी दल पूजनीय है। लेकिन सामूहिक नेतृत्व में जैसे ही किसी एक शक्तिशाली व्यक्ति का अभ्युदय हुआ, वह सब सत्ता का स्रोत बन जाता है। जैसे ही यह व्यक्ति कुछ लम्बे समय तक सत्ता में टिक जाता है तो उसकी पूजा और प्रशंसा होने लगती है जिसे हम व्यक्ति-पूजा (Cult of personality) कहते हैं। स्टालिन और माओ त्से-तुंग की व्यक्ति-पूजा यथार्थ है। स्टालिन के लिए प्रशंसा गीतों और कविताओं का सृजन हुआ जिनमें उसे महान् एवं ईश्वर तुल्य माना गया। हम के प्रसिद्ध कवि जेम्बौल जेबाएव (Djamboul Djabaev) की कविता स्टालिन की व्यक्ति-पूजा का अवलम्ब उदाहरण है। इस कविता का अर्थ इस प्रकार है—

मैं उसकी समता पर्वत से करता—

किन्तु पर्वत के शिखर है,

मैं उसकी समता समुद्र से करता—

किन्तु समुद्र के सतह है,

मैं उसकी समता चमकोले चन्द्रमा से करता—

किन्तु चन्द्रमा अर्धरात्रि में ही चमकता है, दोपहरी में नहीं,

मैं उसकी समता प्रतिभावाक् सूर्य से करता—

किन्तु सूर्य दोपहरी में ही प्रकाश देता है, मध्यरात्रि में नहीं।

इसी तरह सोवियत साम्यवादी दल के मुखपत्र प्रावदा (Pravda) के अंक 28, 1936, के एक में प्रकाशित कविता—

O great Stalin, O leader of the peoples

Thou who broughtest man to birth,

स्टालिन पूजा ही थी जिसका पाठशालाओं आदि में स्तुति के रूप में प्रयोग किया जाता था।⁵⁹ स्टालिन-पूजा की निन्दा करते हुए 1956 में सोवियत साम्यवादी दल कांग्रेस के तीसरे अधिवेशन में निनिता ख्रुशचेव ने कहा—

“इस समय हम उस प्रश्न से अधिक सम्बन्धित हैं, जो दल के वर्तमान और भविष्य के लिए अत्यन्त ही महत्वपूर्ण है, कि स्टालिन-पूजा का किस प्रकार विकास हुआ और एवं निश्चित समय पर वह इस सीमा तक बढ़ गई, जिसने दल के सिद्धान्तों, दल का लोकतन्त्र और भ्रान्ति की वैधानिकता को गम्भीर रूप से छप्ट कर दिया।”⁶⁰

⁵⁹ Quoted, Hallowell, J. H., *Main Currents in Modern Political Thought*, p. 514

⁶⁰ निक्किता ख्रुशचेव का यह भाषण *Supplement, Freedom First*, July 1956, में न्यूयॉर्क टाइम्स (New York Times) की स्वीकृति से अमरीकी विदेश विभाग ने प्रकाशित किया।

यही स्थिति चीन में मामो त्से-तुंग की है। "स्टालिन की तरह मामो भी मध्य सार्वजनिक व्यक्ति नहीं रहे, वे प्राप्ति बन गये हैं। कोई भी निश्चित रूप से नहीं कह सकता कि वे कहा रहते हैं; उन्हें केवल पीकिंग के घत्यन्त ही महत्वपूर्ण कार्यक्रमों को छोड़कर, सम्भवतः ही बही देखा जा सकता है। इस पर भी सभी को यह आभास कराया जाता है कि वे चीन में साम्यवादी शासन के मार्ग-दर्शन हैं। उनकी तस्वीरें प्रत्येक घर और सार्वजनिक भवनों को सुशोभित करती हैं।⁶¹ वे सब चीनी जनता के देव-तुल्य एवं पैगम्बर बन गये हैं। उनके लिये भी गीतों और प्रार्थनाओं का निर्माण हुआ है। निम्नलिखित कविता मामो-स्तुति के रूप में बहुत लोकप्रिय है—

The East Shines red,
The Sun arises,
Mao Tse-tung appears in China,
Toiling for the happiness of the people;
The savior of the people.⁶²

पर्याय, 'पूर्व में साम्यवाद का विस्तार हो चुका है, सूर्य की भूनि मामो त्से-तुंग का प्रादुर्भाव थमिको की सुदृढ़ता और जनता के संरक्षक के रूप में हुआ।' वास्तव में व्यक्ति पूजा साम्यवादी व्यवस्था का एक सग बन गई है। व्यक्तिपूजा व्यक्तिगत तानाशाही की अभिव्यक्ति के प्रतिरिक्त और कुछ नहीं।

साम्यवाद व राज्य (Communism and State)

साम्यवादी विचारधारा में राज्य बुराई माना जाता है किन्तु विशेष परिस्थिति में वे राज्य की आवश्यकता को स्वीकार करते हैं। राज्य के विषय में साम्यवाद के निम्नलिखित दृष्टिकोण हैं—

प्रथम, साम्यवादियों के अनुसार राज्य पूँजीवादी राज्य है, जिसके माध्यम से वे धर्मियों का शोषण करते हैं। राज्य के कानून पूँजीपतियों की शोषण इच्छा की अभिव्यक्ति हैं। वर्ग संघर्ष में राज्य पूँजीपतियों की सहायता करता है। जब तक राज्य का अस्तित्व है वर्ग-द्वेष समाप्त नहीं हो सकता।

द्वितीय, साम्यवादी राज्य को समाप्ति करना चाहते हैं किन्तु पूँजीवाद और साम्यवाद के मध्य संक्रमण काल में वे राज्य-सत्ता का अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये प्रयोग करना चाहते हैं। संक्रमण काल में सर्वहारा-अधिनायकत्व राज्य-शक्ति द्वारा विशेषियों का बलपूर्वक दमन करके साम्यवादी मार्ग की ओर प्रगति करेगा।

61. Walker, Richard L., *China Under Communism*, George Allen & Unwin, London, 1956, pp. 180-81.

62. *Ibid.*, p. 181.

तृतीय, राज्य का महत्व केवल सत्रमण काल में ही है। वे राज्य की स्थाई संस्था नहीं मानते। उनकी धारणा है कि जैसे ही साम्यवादियों की कल्पना के समाज की रचना प्रारम्भ हो जायेगी राज्य धीरे-धीरे स्वयं ही समाप्त हो जायेगा।

उपयुक्त तीन दृष्टिकोणों में प्रथम एवं द्वितीय ही साम्यवाद के सन्दर्भ में सही हैं। तृतीय दृष्टिकोण जिसमें साम्यवादी राज्य के लोप होने की बात कहते हैं व्यावहारिक नहीं हो सकता। सर्वहारा अधिनायकत्व की अस्थाई अवधि एक 'दीर्घ ऐतिहासिक युग' भी हो सकता है।⁶³ यदि साम्यवाद को हम भारसंवाद या वैज्ञानिक समाजवाद का व्यावहारिक पक्ष कहते हैं तो राज्य के लोप होने की बात साम्यवाद के अन्तर्गत नहीं आती।

साम्यवाद तथा जनतन्त्र

साम्यवाद में जनतन्त्र व्यवस्था का क्या स्थान है? इस बात पर साम्यवादों तथा अन्य जनतान्त्रिक विचारधाराओं में मूल मतभेद हैं। साम्यवादी पश्चिमी देशों में प्रचलित जनतन्त्र को वास्तविक जनतन्त्र नहीं मानते। यह पूंजीवादी जनतन्त्र है, यह निर्धनों का नहीं धनिकों का जनतन्त्र है। इसी प्रकार वे समदीय प्रणाली को भी बर्खास्त तथा पूंजीवादी सदन कह कर उसकी भर्त्सना करते हैं। लेकिन यदि साम्यवादी पश्चिमी जनतन्त्र की निन्दा करते हैं तो साम्यवादी व्यवस्था स्वयं किसी भी दृष्टि से जनतान्त्रिक नहीं है।⁶⁴ साम्यवादी राज्य आर्थिक जनतन्त्र प्राप्त करने का भरसक प्रयत्न करते हैं, किन्तु राजनीतिक जनतन्त्र से वे बड़ी दूर रहते हैं। साम्यवादी राज्यों में न तो विरोधी विचारधारा पनप सकती है और न विरोधी दल हो। यही तब कि साम्यवादी दलों में भी आन्तरिक जनतन्त्र का पूर्ण अभाव रहता है।

सैद्धान्तिक रूप से भी साम्यवादी व्यवस्था शक्ति एवं सत्ताशाही से पूर्णतः बची हुई है। बग-संघर्ष तथा पूंजीवादी व्यवस्था के उन्मूलन के लिये क्रान्तिकाल में जनतान्त्रिक व्यवस्था का प्रश्न ही नहीं उठता। सत्रमण काल में वे स्वयं ही सर्वहारा वर्ग के अधिनायकत्व की बात करते हैं। इसके बाद की व्यवस्था जिसे वे साम्यवादी व्यवस्था कहते हैं, अभी तक सिर्फ आदर्श और कल्पना ही है। अतः इस विचारधारा के अन्तर्गत व्यापक जनतन्त्र के लिये बहुत कम क्षेत्र शेष रहता है।

साम्यवाद एक विस्तारवादी विचारधारा के रूप में

साम्यवाद प्रकृति से ही एक विस्तारवादी विचारधारा है। इसकी कोई सीमा या कोई मर्यादा नहीं है। जॉर्ज केनन (George Kennan) ने, जो साम्यवादी जगत् के घमरीकी विशेषज्ञ है, यह विचार प्रतिपादित किया कि "साम्यवाद विस्तारवाद में

⁶³ बोवर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ 194.

⁶⁴ इसके लिये देखिये जोड, पृ 101-103

विश्वास करता है।" जॉर्ज केनन के ये विचार रूस के सम्बन्ध में थे, किन्तु यह अन्य साम्यवादी राज्यों, विशेषतः चीन पर पूर्णतः लागू होते हैं।⁶⁵

साम्यवादी विचारधारा विस्तार के दो प्रमुख पक्ष हैं। प्रथम, जिस राज्य में साम्यवाद शासन की स्थापना हो चुकी है उस राज्य ने अन्दर किसी अन्य विचारधारा को स्वीकार नहीं किया जाता। तब साम्यवाद का ही अनुमोदन, विमोचन हो सकता है। और इसमें भी नेतृत्व के विचार ही सही समझे जाते हैं। स्टालिन को उसके कार्यकाल में मार्क्सवाद और साम्यवाद का बड़ी विमोचनकर्ता समझा जाता था। उसके शब्द ही समाजवाद थे।⁶⁶ चीन में माओ त्से-तुंग के विचारों (Thought of Mao Tse-tung) को थोड़ा बिज्ञान और मूल दर्शन माना जाता है।⁶⁷ यही बात आजकल उत्तर कोरिया के साम्यवादी नेता किम इल सुंग (Kim IL Sung) के विषय में कही जानी है। ये भी मार्क्सवाद-लेनिनवाद में परिवर्धन कर रहे हैं।

द्वितीय पक्ष अन्तर्राष्ट्रीय है। एक बार सत्ता में आने के बाद साम्यवादी शेष विश्व का पुनः निर्माण अपनी दृष्टानुसार करने का प्रयत्न करते हैं।⁶⁸ इस्लाम की भाँति साम्यवाद आक्रामक विचारधारा (offensive ideology) है। साम्यवादी युद्ध और शक्ति द्वारा विचारधारा का प्रचार और प्रसार अपना कर्तव्य समझते हैं।⁶⁹ मार्क्स ने साम्यवाद का अन्तर्राष्ट्रीय सन्दर्भ में ही प्रतिपादन किया था। विश्व वर्ग-संघर्ष मार्क्सवाद की प्रमुख विशेषता थी। इसलिये उसने विश्व के समस्त मजदूरों के लिए एकता का आह्वान किया था। उसके अनुसार श्रमिकों का न तो कोई देश है और न कोई राष्ट्रीयता। साम्यवाद एक राज्य या क्षेत्र तक सीमित नहीं रह सकता।⁷⁰ समस्त विश्व साम्यवादी व्यवस्था के अन्तर्गत आना चाहिए।

साम्यवादी अन्तर्राष्ट्रीय संगठनों ने भी इस सिद्धान्त का समय समय पर पूर्ण समर्पण किया। 1919 में कमिन्टर्न (Comintern or Third Communist International) की स्थापना का उद्देश्य रूस की भाँति अन्य राज्यों में क्रान्ति का नेतृत्व करना था। 1928 में तृतीय अन्तर्राष्ट्रीय (Cominterm) के विश्वसम्मेलन में सम्पूर्ण विश्व में पूँजीवादी व्यवस्था के स्थान पर साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना का प्रस्ताव स्वीकार किया गया था।⁷¹ जब साम्यवादी राज्य अपनी सैनिक शक्ति

65 द्वितीय विश्व युद्ध के उपरान्त रूस में पूर्वी यूरोप के राज्यों का जब साम्यवाद-करण प्रारम्भ किया उस समय जॉर्ज केनन ने यह विचार प्रतिपादित किया था।

66 Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, p. 514.

67 Walker, Richard L., China Under Communism, p. 180.

68 Djilas, Milovan, The New Class, p. 1.

69 Straus-Hupe and Possony, International Relations, 1950, p. 423

70 The Communist Manifesto, p. 71.

71 Burns, Emile, (Ed.) A Hand-book of Marxism, London, 1935, p. 954

म वृद्धि कर विश्व-शक्तियों की श्रेणी में आ जाते हैं, इसमें विश्व में साम्यवादी प्राप्रमण तथा विस्तार का भय और भी बढ़ जाता है।⁷²

साम्यवादियों ने अपने इस दृष्टिकोण में समय समय पर परिवर्तन किया है। यह विवाद का विषय भी रहा है। स्टालिन व ट्रॉट्स्की का समर्थन इसी परिवर्तन में देखा जा सकता है, जिसमें स्टालिन के 'एक देश में समाजवाद' की विजय हुई। किन्तु कॉमिनटर्न का अस्तित्व यथावत् बना रहा। तार्कालिक युद्ध स्थिति को देखते हुए कॉमिनटर्न को मई 22, 1943, को मग कर दिया। इसका तात्पर्य यह नहीं कि इस या अन्य साम्यवादियों ने अपना अन्तर्राष्ट्रीय चोला सदैव के लिए उतार दिया हो। उसे सिर्फ कुछ समय के लिए जीत-गृह में सुरक्षित रख दिया गया। अक्टूबर 5, 1947 को अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद को कॉमिनफॉर्म (Cominform or Communist Information Bureau) के नाम से पुनः संगठित किया गया किन्तु यूगोस्लाविया से सम्बन्ध सुधारने की उत्सुकता में इसे भी समाप्त कर दिया।

इसी समय निकिता ख्रुश्चेव ने पंचशोल या शान्तिपूर्ण सह अस्तित्व (Peaceful Co-existence) के सिद्धान्तों का समर्थन देना प्रारम्भ किया। इसका पुनः यहो अर्थ लगाया जा सकता था कि साम्यवादी विश्व में यथा-स्थिति (Status quo) स्वीकार कर रहे हैं। विभिन्न राजनीतिक, आर्थिक व सामाजिक प्रणालियों के अन्तर्गत रहते हुए भी विश्व के राज्य शान्तिपूर्ण सहयोग कर सकते हैं।

इस सम्बन्ध में साम्यवादी दुरंगी बातें (double talks) और घोषा देने में अग्रिम उलझे प्रतीत होते हैं। उनके दृष्टिकोण में समय समय पर जो परिवर्तन हुए हैं, वे सिर्फ चाल या राजनीतिक दाव पेश के रूप में ही हुए हैं, अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद को स्थापने के लिए नहीं। सह-अस्तित्व की बात राष्ट्रीय हित को ध्यान में रखते हुए, दूसरे देशों से अधिक सहयोग, व्यापार या मित्रतापूर्ण सम्बन्ध बनाने के लिये ही मही जाती है।⁷³ इतना अवश्य है कि साम्यवादी अतः यह स्वीकार करने लगे हैं कि अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद अन्तिम के द्वारा शासक सम्भव नहीं है। यह बस ख्रुश्चेव के विचार, जिसमें पूँजीवादी राज्यों के साथ शान्तिपूर्ण प्रतिस्पर्धा की बात बड़ी गई है, के द्वारा ही सम्भव हो सकता है। साम्यवादी स्थिति के अनुसार कभी भी शान्ति या शान्तिपूर्वक साम्यवादी प्रसार में विश्वास कर सकता है।

(-1) राष्ट्रीय मुक्ति युद्ध (Wars of National Liberation)

पराधीन राज्यों द्वारा राष्ट्रीय मुक्ति तथा स्वाधीनता के लिए समर्थन एवं युद्ध के लिये आह्वान करना तथा उन्हें समर्थन प्रदान करना साम्यवादी विचारधारा का एक प्रमुख तत्व बन गया है। यद्यपि मार्क्स ने इस सम्बन्ध में प्रत्यक्ष विचार प्रस्तुत नहीं किये तथा लेनिन ने राष्ट्रीय विद्रोह के समर्थन में विचार व्यक्त किये, किन्तु इस

72 Jay, Douglas, Socialism in the New Society, pp 77

73 Munro and Aycarst, The Governments of Europe, p 695.

दिशा में निकिता ख्रुशेव ने सर्वप्रथम स्पष्टतः अपने विचार व्यक्त किये। 1961 में ख्रुशेव ने मुक्ति-युद्ध या स्वाधीनता संघर्ष की व्यापक व्याख्या की। मुक्ति-युद्ध या स्वाधीनता संघर्ष का तात्पर्य एशिया, अफ्रीका तथा लेटिन अमरीकी राज्यों द्वारा उपनिवेशवादी-साम्राज्यवादी राज्यों के विरुद्ध निरन्तर संघर्ष करते रहना है। साम्यवादी ऐसे संघर्ष एवं युद्ध को पूर्णतः उचित वतलाते हैं। यह पराधीन राज्यों की जनता का कर्तव्य है कि वे पूँजीवादी-उपनिवेशवादी-साम्राज्यवादी बेडियों से स्वयं को संघर्ष द्वारा मुक्त करें। चीन में एक समय माओ त्से-तुंग के उत्तराधिकारी लिन पियाओ (Lin Piao, 1910-1971) ने भी एक दूसरे सन्दर्भ में ऐसे ही विचारों का प्रतिपादन किया। विश्व विजय के उद्देश्य से लिन पियाओ ने एक मुक्ति मुभाई की जिसका तात्पर्य एशिया, अफ्रीका तथा लेटिन अमरीकी राज्यों की जनता पूँजीवादी छत्रों द्वारा समर्थित सरकारों के विरुद्ध मुक्ति संघर्ष द्वारा देहाती छत्रों पर अधिकार कर नगरों को घेर लेना चाहिये तथा बाद में शहरों पर अधिकार कर सम्पूर्ण राज्य को प्रतिनिध्यावादियों से मुक्त कर लेना चाहिये। जगज्ज सभी उग्रवादी साम्यवादी मुक्ति संघर्ष एवं स्वाधीनता के लिये युद्ध का समर्थन करते हैं।

राष्ट्रीय मुक्ति युद्ध द्वारा साम्यवादी विश्व को साम्यवादी प्रणाली के अन्तर्गत लाने के स्वप्न को साकार करना चाहते हैं। परमाणु युग में इस विचार का और भी अधिक महत्व बढ़ गया है। परमाणु युग में साम्यवादी तथा पूँजीवादी राज्यों द्वारा युद्ध की कल्पना नहीं की जा सकती। इस स्थिति में साम्यवादी राष्ट्रीय मुक्तियुद्ध द्वारा इस उद्देश्य की प्राप्ति करने का विचार रखते हैं। ऐसे संघर्ष एवं युद्ध में साम्यवादी राज्य प्रत्यक्ष रूप से सम्मिलित तो नहीं होंगे किन्तु संघर्षरत जनता की सहायता एवं समर्थन करते रहेंगे। विद्यतनाम युद्ध, अफ्रीका में पुर्तगाली उपनिवेश अंगोला तथा मुजान्बिक में स्वाधीनता संग्राम तथा कई लेटिन अमरीकी राज्यों में मुगिला संघर्ष को साम्यवादी राष्ट्रीय मुक्तियुद्ध मानते हैं।

साम्यवादी विचारधारा बनाम राष्ट्रीय हित [8]

अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद की समस्याएँ तथा रूस-चीन के सैद्धान्तिक मतभेदों के सन्दर्भ में साम्यवादी विचारधारा एवं राष्ट्रीय हित में प्राथमिकता के प्रश्न को समझ लेना आवश्यक है। एक साम्यवादी राज्य के लिये विचारधारा का विस्तार महत्वपूर्ण है या उसका स्वयं का राष्ट्रीय हित? यदि विचारधारा को प्राथमिकता दी जाय तो प्रत्येक साम्यवादी राज्य का कर्तव्य है कि वह दूसरे देशों में साम्यवाद का विस्तार करे, विचारधारा के प्रसार में सभी साम्यवादी राज्य सहयोग करें। किन्तु व्यवहार में यह बात नहीं है।

प्रत्येक राज्य, साम्यवादी या गैर-साम्यवादी, अपने राष्ट्रीय हितों को सर्वोपरि महत्व देता है। साम्यवादी राज्यों में यदि हितों का टकराव है तो विचारधारा की एकता होते हुए भी उनमें सहयोग नहीं हो सकता और इसका साम्यवाद की

अन्तर्राष्ट्रीयता पर विपरीत प्रभाव पड़ता है। रूस और चीन दोनों ही साम्यवादी देश हैं लेकिन दोनों के परस्पर-विरोधी हितों के कारण वे विचारधारा को उतना महत्व नहीं देते जितना कि राष्ट्रीय हित को।

इसके अनायास यदि दो विरोधी विचारधाराओं के घातन करने वाले राज्यों में राष्ट्रीय हितों का समाधान होता है तो वे विचारधारा को सहयोग के मार्ग में बाधा नहीं बनने देते। चीन और अमेरिका परस्पर-विरोधी विचारधाराओं के समर्थक हैं, लेकिन रूस व विरुद्ध दोनों के सहयोग में वृद्धि हो रही है। इसके पहले 1939 में रूस और नाज़ी जर्मनी ने अनायास संधि पर हस्ताक्षर किये, जिसने दूरदर्शी राजनीतिज्ञों को भी आश्चर्य में डाल दिया। साम्यवाद और नाज़ीवाद दोनों ही एक दूसरे के बड़े शत्रु थे लेकिन तत्कालीन परिस्थितियों में राष्ट्रीय हित को ध्यान में रखते हुए विचारधारा सम्बन्धी तथ्य को साज पर रखा यह सम्झौता किया। इसका यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि साम्यवाद का अन्तर्राष्ट्रीय पक्ष उतना सबल नहीं है जितना कि समझा जाता है। साम्यवादी राज्यों में हमेशा सहयोग और भ्रातृत्व की भावना रहे, यह भी नहीं कहा जा सकता। इस प्रकार राष्ट्रीय हित और अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति ने साम्यवाद के अन्तर्राष्ट्रीय पहलू को कमजोर एवं विभाजित कर दिया है।

रूस-चीन मतभेद तथा इसका साम्यवादी विचारधारा पर प्रभाव

रूस और चीन के मतभेदों ने अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति को प्रभावित करने वाला एक नया तथ्य प्रदान किया है। विश्व के प्रमुख राज्यों की विदेश नीति निर्धारण पर इसकी छाया स्पष्ट इन्द्रियोच्चर होती है। दोनों पड़ोसी राज्य विश्व शक्तियाँ हैं, दोनों ही साम्यवादी व्यवस्थाएँ हैं। दोनों राज्यों में जो तनाव उत्पन्न हुआ उसे एक नवीन शीत-युद्ध (A new Cold War) कहा गया है।⁷⁴ इन मतभेदों का वास्तविक कारण दोनों देशों के राष्ट्रीय हितों का टकराव है। किन्तु साम्यवादी होने के कारण रूस और चीन ने अपने मतभेदों को प्रारम्भिक वर्षों में सैद्धान्तिक मतभेदों के रूप में प्रस्तुत किया।⁷⁵ दोनों राज्यों ने सैद्धान्तिक पक्ष लेकर एक दूसरे की बहुत आलोचना की है। इसमें सैद्धान्तिक मतभेदों की वास्तविकता है या नहीं निश्चित रूप में कहना आसान नहीं। फिर भी इन मतभेदों के सन्दर्भ में साम्यवाद की जो व्याख्या हुई है वह महत्वपूर्ण है तथा इस विचारधारा की नवीन प्रकृति एवं स्वभाव पर प्रकाश डालती है।

रूस और चीन के सैद्धान्तिक मतभेदों में रूस अधिक नमनीय, व्यावहारिक और प्रगतिशील प्रतीत होता है। चीन रुढ़िवाद या परम्परावादी मार्क्सवाद-लेनिनवाद-

74 एडवर्ड क्रैक्सहॉव (Edward Crakshaw), जो साम्यवादी राजनीति के एक प्रमुख टीकाकार हैं, की रूस-चीन विवाद पर लिखी पुस्तक का शीर्षक है—The New Cold War, Moscow V p King—है।

75 Lowenthal, Richard, World Communism, p 132

स्टालिनवाद में ही उलझा है। माओ त्से-तुंग तथा चीन के साम्यवादी दल ने खुशबख्त के संप्रभु सभी विचारों का खण्डन किया है। रूस द्वारा स्टालिन को जो निन्दा की गई है चीन ने उसे मान्यता नहीं दी है। यद्यपि स्टालिन ने कुछ भूलें भ्रष्टाचार की, चीन साम्यवादी जगत तथा रूस में स्टालिन के महत्वपूर्ण योगदान को स्वीकार करता है। चीन के दृष्टिकोण से स्टालिन मार्क्सवाद-लेनिनवाद का बटूर समर्थक था। चीन साम्यवादी विस्तार के लिए भ्रान्तिपूर्ण साधनों को मान्यता नहीं देता। माओ त्से-तुंग खुशबख्त के इस मत से सहमत नहीं है कि लोकतांत्रिक तरीकों से समाजवाद लाया जा सकता है। साम्यवादी प्रसार केवल क्रान्ति एवं युद्ध से ही सम्भव है।

दोनों साम्यवादी राज्यों का साम्राज्यवाद के प्रति भी अलग-अलग दृष्टिकोण है। चीन रूस के इस तर्क को स्वीकार नहीं करता कि पूँजीवादी-साम्राज्यवादी शांति चाहते हैं। माओ के अनुसार साम्राज्यवादियों की प्रकृति में कोई भ्रान्तिपूर्ण परिवर्तन नहीं हुआ है। समाजवादी देशों को उनके विरुद्ध संपर्क करने के लिए अधिक शक्ति-शाली बनना चाहिए। इसलिए चीन सर्वेकार राज्यों का साम्राज्यवादी-पूँजीवादी राज्यों के साथ सह-अस्तित्व में विद्यमान नहीं करता।

चीन और रूस ने एक दूसरे की आर्थिक नीतियों की भी आलोचना की है। चीन ने खुशबख्त की पूँजी नीति की आलोचना की जिसके अन्तर्गत रूस लाभ के लिए कुछ गुंजाइश छोड़ता है। चीन के अनुसार लाभ सिद्धान्त पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था में ही सम्भव है। इसके विपरीत रूस ने चीन में प्रारम्भ हुई 'कम्यून प्रणाली' (Commune System) की बटु निन्दा की है।

इन सैद्धान्तिक मतभेदों के बाद अब दोनों राज्यों का वास्तविक संपर्क स्पष्ट हो गया है। उनके सीमा विवाद, उनकी एशिया और अफ्रीका में विस्तारवादी नीति तथा आर्थिक स्पर्धा से विश्व पूर्णतः प्रभावित है।

रूस और चीन के सैद्धान्तिक विवाद का अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद पर व्यापक विपरीत प्रभाव पड़ा है। प्रथम, साम्यवाद की व्याख्या के विषय में साम्यवादी राज्य एक मत होकर निश्चित रूप से कुछ नहीं कह सकते। उनके विचारों में परस्पर-विरोध ही दृष्टिकोण होना है। इससे साम्यवाद का सैद्धान्तिक पक्ष निर्धन हुआ है। द्वितीय, इस विवाद ने साम्यवादी राज्यों को दो भूटों में विभाजित कर दिया है। एक ओर चीन, अल्बानिया आदि तथा दूसरी ओर रूस और अन्य पूर्वी यूरोप के राज्य हैं। कुछ राज्य, जैसे रूमानिया, तब्रनग वदस्थ रहते हैं। साम्यवादी राज्यों की एकता समाप्त होने से इनकी शक्ति विभाजित हो चुकी है। इससे अंतरसाम्यवादी राज्यों में साम्यवादी विस्तार के यत्न में भी भारी कमी आई है। तृतीय, रूस-चीन मतभेदों से विश्व में अन्य राज्यों के साम्यवादी दल भी विभाजित हुए हैं। दल का एक भाग रूस समर्थक तथा दूसरा चीन का प्रशंसक रहता है। भारत में इस आधार पर अलग अलग दल बन गये हैं, जैसे भारतीय साम्यवादी दल रूस समर्थक है तथा भारतीय

साम्यवादी दल (मार्क्सवादी) चीन का समर्थन है। जो भी हो इससे दल की शक्ति एवं प्रतिष्ठा पर बड़ा आघात हुआ है।⁷⁶ लेबेडज़ एवं अरबन (Labedz and Urban) ने रूस-चीन मतभेदों का अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद पर प्रभाव का उल्लेख करते हुए लिखा है कि इस विवाद ने—

- (i) अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवाद आन्दोलन के अन्त का प्रारम्भ कर दिया है;
 - (ii) समस्त विश्व की सर्वहारा राष्ट्रीयता की भ्रांति का घण्टन कर दिया है, तथा
 - (iii) साम्यवाद की भ्रांति के अनश्वरमायी स्वरूप को समाप्त कर दिया है।⁷⁷
- अन्तिम में इन दोनों राज्यां का परस्पर-विरोधी हितों की ध्यान में रखत हुए इनमें सुनह होता सम्भव था लगता है। किन्तु एक बात निश्चित है कि इस समय अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के सन्दर्भ में चीन की नीति रूस जैसा ही उदारवादी नमनीय नीति अपनाती पड़ेगी। चीन की भी सह-अस्तित्व, सहयोग, सहस्य राज्यों का समर्थन आदि की नीति ग्रहण करनी पड़ेगी। फरवरी 1972 में अमरीकी राष्ट्रपति रिचर्ड निक्सन की चीन यात्रा ने यह और भी स्पष्ट कर दिया है कि चीन इस मार्ग पर अग्रसर हो रहा है। चाहे यह दृष्टिकोण परिवर्तन बाह्य दिशाओं के लिए ही क्यों न हो, लेकिन हो रहा है।

मूलमाकन

जैसा कि पहले उल्लेख किया जा चुका है मार्क्सवाद ही साम्यवाद का आधार एवं स्रोत है। साम्यवाद, मार्क्सवाद के जो सिद्धान्त स्वीकार करते हैं, जैसे इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या, वर्ग-संघर्ष, अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त, सर्वहारा अधिनायकत्व आदि, उनका आलोचनात्मक अध्ययन मार्क्सवाद के सन्दर्भ में पहले ही किया जा चुका है। ऊन्हीं तत्वों को यथा प्रस्तुत करना पुनरावृत्ति ही होगी। फिर भी यह नहीं भूल जाना चाहिए कि मार्क्सवादी सिद्धान्त साम्यवाद के प्रमुख आधार हैं। यहाँ सिर्फ साम्यवाद से सम्बन्धित विशेष समस्याओं का आलोचनात्मक विवेचन दिया जा रहा है।

मार्क्सवाद को अष्ट करने का आरोप



आलोचकों का यह कहना है कि साम्यवाद, मार्क्सवाद का न तो तर्कसंगत विस्तार है और न सही परिष्करण। साम्यवादियों ने मार्क्सवाद का सजोड़न किया है। या, साम्यवादियों ने मार्क्सवाद को अष्ट कर दिया है। यद्यपि मार्क्स ने आन्ति

⁷⁶ 'भारतीय साम्यवादी दल के विघटन का विवरण माहन राम लिखित पुस्तक—Indian Communism split within split, (1969) में बारी अच्छा दिया हुआ है जिसका अध्ययन उपयोगी होगा।


⁷⁷ Labedz and Urban, The Sino-Soviet Conflict, p 9

और सर्वहारा अधिनायकत्व का समर्थन किया था किन्तु उसका दृष्टिकोण लोक-तान्त्रिक था। उसका विश्वास था कि किसी देश में क्रांति सभी सम्भव होगी जबकि वहाँ मजदूरों का बहुमत हो जायेगा। इसके अलावा मार्क्स का विचार स्वतन्त्रता से बड़ा प्रेम था। अपने तारकालिक युग में प्रशा (Prussia) तथा अन्य निरकुशवादी राज्यों की प्रेस विरोधी नीतियों की मार्क्स ने कटु आलोचना की थी।

साम्यवाद विरोधियों के अनुसार मार्क्स के अनुयायियों ने, जिन्हें साम्यवादी कहा जाता है, मार्क्सवाद की इस प्रकार व्याख्या की है जो उनकी स्वार्थ-सिद्धि की पूर्ति और उनकी त्रुटियों पर आवरण डालने में सहायक हो। मिलोवेन डिजिलस (Milovan Djilas) के शब्दों में—

“मूल मार्क्सवाद का ध्येय लगभग कुछ नहीं बचा है। पश्चिम में यह समाप्त हो चुका है या समाप्त होने जा रहा है। पूर्व में साम्यवादी शासन की स्थापना से मार्क्स के द्वन्द्ववाद और भौतिकवाद की सिर्फ औपचारिकता और लोगवादिता ही शेष रही है जिसका प्रयोग उन्होंने सत्ता को सुदृढ़ करने, निरकुशता को सही सिद्ध करने तथा मानव-आत्मा का उल्लंघन करने के लिए किया है।⁷⁸

साम्यवादियों ने मार्क्सवाद की विचार-आत्मा को नहीं समझा है। साम्यवादी राज्यों में जनतन्त्र के स्थान पर अल्पसंख्यकों की सत्ताशाही, सर्वहारा के स्थान पर दल अधिनायकत्व और व्यक्तिभूजा की स्थापना होती है, जिसका मार्क्स ने शायद ही समर्थन किया हो।

काल्पनिक उद्देश्य (2) 

मार्क्सवादी सिद्धान्तों का अन्तिम उद्देश्य 'साम्यवादी समाज' की स्थापना करना है जिसमें न तो शोषण, न कोई वर्ग और न कोई राज्य हो होगा। मार्क्सवाद का यह उद्देश्य काल्पनिक है किन्तु साम्यवाद को मार्क्सवाद या वैज्ञानिक समाजवाद का व्यावहारिक रूप समझा जाता है। साम्यवाद के अन्तर्गत व्यावहारिक दृष्टि से राज्य का लोप होना असम्भव है। इसके विपरीत राज्य की शक्तियों में दिनों दिन वृद्धि होती जा रही है। साम्यवादी इतने व्यावहारिक होते हुए न जाने क्यों इस काल्पनिक उद्देश्य में अनावश्यक रूप से उत्सुक हुए हैं।

78 “Almost nothing remained of original Marxism. In the West it had died out or was in the process of dying out; in the East, as a result of the establishment of Communist rule, only a residue or formalism and dogmatism remained of Marx's dialectics and materialism, this was used for the purpose of cementing power, justifying tyranny and violating human conscience.”

(2)

साम्यवाद का मनो-विवेचन एक थोड़ा है

लेनिन, स्टालिन, ख्रुश्चेव, माथो स्केन्तुग ने मार्क्सवाद में जो व्यावहारिक परिवर्तन किये हैं उनसे मूल आधारों में कोई परिवर्तन नहीं हुआ है। इन सभी को बग सचपें, त्रान्ति, आदि में पूर्ण आस्था है। जब ख्रुश्चेव जैसे साम्यवादियों ने शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व, लोचतात्रिक साधनों का समर्थन किया, इससे उन्होंने विश्व को भ्रम में डालने का प्रयत्न किया है। यदि साम्यवादी लोकतन्त्र और शान्तिपूर्ण साधना को स्वीकार करते हैं तो फिर वे साम्यवादी बहुतान का दावा नहीं कर सकते। इस प्रकार के सैद्धांतिक परिवर्तनों का प्राणय मूल उद्देश्यों में परिवर्तन करना नहीं किन्तु इन उद्देश्यों की उपलब्धि के लिए अपनी कूटनीति और धाला में परिवर्तन करना है। इसलिए यदि विश्व की जनता से यह कहा जाय कि साम्यवादी अब शान्तिपूर्ण लोकतांत्रिक साधनों में विश्वास रखते हैं तो यह उनके साथ धोखा करना है। साम्यवाद से अवगत व्यक्ति चाहे ही साम्यवादियों के इस रण-परिवर्तन पर विश्वास करे।

अधिनायकवादी व्यवस्था (Totalitarian system)

साम्यवाद पूर्णतः आरोपित एवं ऊपर से नियन्त्रित व्यवस्था है। इसमें एक दल, एक विचार, एक रंग, एक डग में ही व्यक्ति बन्दी रहता है। कला, साहित्य, दर्शन, विज्ञान सभी को एक ढाँचे में ढालने का प्रयत्न किया जाता है। साम्यवाद के अकुल में रहता ही स्वतन्त्रता है। व्यक्तिगत अधिकारों की बात करना व्यर्थ है। साम्यवादी दल के बीसवें अधिवेशन में (1956) में सात्काशित महामन्त्री निक्किता ख्रुश्चेव का भाषण स्टालिन युग के रूस में प्रचलित अधिनायकवादी व्यवस्था का ही प्रतिवेदन था। राज्य का हस्तक्षेप व्यक्तिगत जीवन में भी रहता है, यहाँ तक कि लेनिन की पत्नी (Nadezhda Konstantinovna Krupskaya) ने भी स्टालिन द्वारा उनके व्यक्तिगत जीवन में हस्तक्षेप करने का आरोप लगाया। इस विषय में लेनिन ने स्टालिन को एक पत्र लिखकर उससे क्षमा मागने के लिए कहा था।⁷⁹

79 Form Lenin to Stalin—
Dear Comrade Stalin

You permitted yourself a rude summon of my wife to the telephone and a rude reprimand of her. Despite the fact that she told you that she agreed to forget what was said, nevertheless Zenoviev and Kameney heard about it from her. I have no intention to forget so easily that is being done against me, and I need not stress here that I consider it as directed against me which is being done against my wife. I ask you therefore that you weigh carefully whether you are agreeable to retracting your words and apologizing or whether you prefer the severance of relations between us.

March 5, 1923

Sincerely,

Lenin

This letter was produced by Nikita Khrushchev before the Twentieth Congress of the CPSU, 1956 Supplement Freedom First July 1956 State Department U S A

स्टालिन की पुत्री स्वेतलाना की भी यही शिकायत थी। उन्हें अपनी इच्छानुसार विवाह करने पर सोवियत सरकार ने कई प्रकार की बाधाएँ पैदा की। कुछ समय बाद स्वेतलाना को गुप्त रूप से रूस छोड़ना पड़ा। यह सब कुछ तब हुआ जब स्टालिन की मृत्यु के बाद रूस में कुछ उदारवादी प्रवृत्तियाँ दृष्टिगोचर होने लगी थी। इस समय भी यह सुनने में आता है कि रूस में विचारकों और प्रमुख लेखकों को यातनायें भोगनी पड़ती हैं क्योंकि वे सरकार द्वारा निर्देशित विचार-मार्ग का अनुसरण नहीं करना चाहते हैं। 1974 के प्रारम्भ में रूस के प्रसिद्ध साहित्यकार एलेग्जेंडर सॉलजेनित्सिन को देश से निष्कासित किया गया है। इस प्रकार थब आलोचकों को निष्कासित करने का एक नया कार्यक्रम प्रारम्भ हुआ है। 1968 में चेकोस्लोवाकिया के उदारवादी भ्रान्दोलन का दमन भी वर्तमान नेतृत्व के समय में ही हुआ है।

चीन में राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक, सांस्कृतिक आदि सभी पहलू माओ त्से-तुंग के विचारों के अन्तर्गत आने चाहिए। माओ के विचारों का विरोध करना अपराध करने जैसा है। चीन के राष्ट्रपति ल्यू शाओ ची (Liu Shao Chi), विदेश मंत्री चैन यी (Chen Yi), 1965 में मनोनीत माओ के उत्तराधिकारी लिन पियाओ (Lin Piao) तथा अन्य माओ-विचारों को ठीक तरह ग्रहण नहीं कर सके, परिणामस्वरूप सभी को अपमानित हो अपने पदों से हाथ धोना पड़ा। इस प्रकार के अधिनायकवादी तत्त्व सभी साम्यवादी राज्यों में विद्यमान रहते हैं। मनुष्य का अच्छा घुरा बहुत कुछ गुप्तचर विभाग पर निर्भर करता है। इस व्यवस्था में मनुष्य आर्थिक विन्ताओं से मुक्ति पा सकता है किन्तु आत्मिक शान्ति एवं स्वतन्त्रता नहीं मिल सकती।

साम्यवादी सम्पूर्ण विश्व की समस्याओं का हल एक मात्र अपने ही मार्ग से मानते हैं। यह विश्वास भ्रान्तिपूर्ण है। विश्व विविधताओं का पुञ्ज है। अलग अलग राज्यों या क्षेत्रों में जीवन पद्धति, संस्कृति, राजनीतिक व्यवस्था में विभिन्नता दृष्टिगोचर होती है। इस प्रकार इस विश्व-विभिन्नता से सम्बन्धित समस्याओं की जटिलता भी इतनी ही व्यापक होगी। साम्यवाद अकेला ही इन सबका समाधान नहीं कर सकता। लास्की (H.J. Laski) के अनुसार—

“सामान्य अर्थ में, निःसन्देह साम्यवाद की भूल यह है कि वह विश्व की जटिलता को स्वीकार नहीं करता। उसका बतलाया उपचार भ्रवास्तविक है, क्योंकि विश्व बड़ा पेचीदा है और सम्पूर्ण विश्व के लिए कोई एक उपचार नहीं हो सकता।”⁸⁰

१०



⁸⁰ Laski, H. J., Communism, p. 243.

Deane, Herbert A., The Political Ideas of Harold Laski, p. 132.

पाठ्य-ग्रन्थ

- 1 Clark, Gerald Impatient China, Chapter 7,
The People's Communes
- 2 बोकर, फ्रांसिस , धाधुनिव राजनीतिज्ञ चिन्तन,
अध्याय 3, समाजवादी मान्दोलन तथा मार्क्स के
कट्टर अनुयायी, अथवा विश्वपुद्ग के पूर्व ।
- 3 Deutscher, Isaac, Russia, China and the West,
Chapter 5, The Twentieth Congress
of the Soviet Communist Party
- 4 Djilas, Milovan , The New Class An Analysis of the
Communist System, Chapter 3,
The New Class Chapter 4, The Party Sta..
- 5 Donnelly,
Desmond , Struggle for the World Chapter 2,
Socialism in One Country
- 6 Dutt, Gargi Rural Communes of China
- 7 Gargi Dutt and
V P Dutt , China's Cultural Revolution
- 8 Ebenstein W , Today's isms, Chapter 1,
Totalitarian Communism
- 9 Fainsod, Merle How Russia is Ruled, Chapter 5,
The Dictatorship of the Party in Theory
and Practice
Chapter 13, Terror as a System of Power
- 10 Gray, Alexander , The Socialist Tradition,
Chapter XVII, Lenin
- 11 Hallowell J H., Main Currents in Modern Political
Thought,
Chapter 14, Socialism in the Soviet Union
- 12 Hunt, R N Carew , The Theory and Practice of Communism
An Introduction, Chapter XV,
Lenin's Contribution to Marxist Theory

- Chapter XVI, Stalin's Contribution to Marxist-Leninist Theory.
13. जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, अध्याय 5, साम्यवाद तथा अराजकतावाद
14. Lowenthal, Richard., World Communism, Chapter, 5, The Distinctive Character of Chinese Communism.
15. Paloczi-Horvath G., Khrushchev : The Road to Power, Chapter 14, Who is to Lead the Communist World.
16. Schapiro Leonard , The Communist Party of the Soviet Union, Chapter 16, The Defeat of Trotsky Chapter 17, Party Composition : Relations with the Government.
17. Stankiewicz, W. J. (Ed), Political Thought Since World War II, Part III, Marxism and Communism
18. Wanlass, Lawrence, D , Gettell's History of Political Thought, Chapter XXVII, Communism



पुनर्विचारवाद एवं संशोधनवाद

बर्न्स्टीन, कॉट्स्की आदि

मार्क्स तथा ऐन्जिल्स के विचारों ने यूरोपीय समाजवादी चिन्तन तथा श्रमिक आन्दोलन को एक नवीन प्रेरणा एवं दृष्टि, एक नयी गति और एक नया मोड़ प्रदान किया। कोई भी चिन्तक एवं राजनीतिज्ञ मार्क्सवाद की व्यापकता से स्वयं को ग्रहण नहीं रख सका। सभी उसके समर्थक अथवा आलोचक के रूप में उससे सम्बद्ध थे।

पुनर्विचार एवं संशोधनवाद से तात्पर्य

पूरे अध्याय में उल्लेख किया गया है कि उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में मार्क्सवाद की आलोचना करने वालों की संख्या में दिन प्रतिदिन वृद्धि हो रही थी। यूरोप में बहुत से समाजवादियों ने यह स्वीकार किया कि मार्क्सवाद की जो आलोचना हो रही है उसमें तथ्य है। मार्क्सवाद के आलोचकों का विचार था कि यूरोपीय समाज के परिष्कृत परिपेक्ष में मार्क्सवाद पिछड़ा हुआ सा लगता है। मार्क्सवाद को परिस्थितियों तथा समय के अनुकूल बनाना आवश्यक सा हो गया। इसलिए यूरोप में कुछ समाजवादियों ने मार्क्सवाद पर पुनर्विचार करने पर जोर दिया। वास्तव में इसने एक छोटे मोटे आन्दोलन का स्वरूप ले लिया। वे जो मार्क्सवाद में पुनर्विचार कर संशोधन करना चाहते थे उन्हें कट्टर मार्क्सवादियों ने घृणात्मक दृष्टि से पुनर्विचारवादी या संशोधनवादी कहा तथा इस आन्दोलन एवं कार्यक्रम को पुनर्विचारवाद तथा संशोधनवाद (Revisionism) कहते हैं।¹

पुनर्विचारवाद एवं संशोधनवाद दो प्रमुख प्रवाहों एवं प्रवृत्तियों में विभाजित हो जाता है। प्रथम संशोधनवाद श्रेणी में एडुअर्ड बर्न्स्टीन जैसे समाजवादी आते हैं जो मार्क्सवाद के सम्पूर्ण सिद्धान्तों को अपनी आलोचनाओं से अछूना नहीं छोड़ते। वे मार्क्सवाद को अधिक तार्किक, वैज्ञानिक, सामयिक, व्यावहारिक बनाने के लिये पुनर्विचार और संशोधनवाद का सुमाव देते हैं। यूरोप, विशेषतः जर्मनी, में सोशल

¹ संशोधनवाद के व्यापक अध्ययन के लिए देखिए—

Labeledz, L., Ed., Revisionism, 1962

डेमोक्रेटिक पार्टी इस प्रकार के संशोधनवाद का प्रमुख केन्द्र थी। इस थ्रेणी के समर्थकों ने मार्क्सवाद के क्रान्तिकारी तत्वों को छोड़ दिया तथा वे अपने दर्शन में विकासवादी और नीति में सुधारवादी हो गये।² संशोधनवाद का यह प्रवाह उदारवादी समाजवाद, लोकतान्त्रिक समाजवाद तथा विकासवाद को ओर ले जाता है।

पुनर्विचारवाद एवं संशोधनवाद की दूसरी थ्रेणी में साम्यवादी संशोधनवादी आते हैं। साम्यवादी व्यवस्था के अन्तर्गत, चाहे वह राष्ट्रीय या अन्तर्राष्ट्रीय हो, संशोधनवाद एक स्थाई तत्त्व बन गया है। लेकिन यह संशोधनवाद राष्ट्रीय राजनीति तथा अन्तर्राष्ट्रीय साम्यवादी जगत में सत्ता एवं प्रभाव संघर्ष का एक माध्यम बन गया है। ट्रॉट्स्की तथा स्टालिन के मतभेद, रूस तथा चीन के सैद्धान्तिक मतभेद, यूगोस्लेविया के मार्शल टीटो का गृथक दृष्टिकोण आदि सभी इस थ्रेणी के अन्तर्गत आते हैं। इस दृष्टि से प्रायः प्रत्येक साम्यवादी संशोधनवादी है। स्टेन्कीविच (W. J. Stankiewicz) ने साम्यवादी जगत में इस संशोधनवादी स्थिति को 'बहुकेन्द्रवाद' (Polycentrism) की संज्ञा दी है।³

मार्क्सवादी-साम्यवादी साहित्य में पुनर्विचारवाद एवं संशोधनवाद एक निन्दात्मक शब्दावली बन गया है। इसकी अभिव्यक्ति कई प्रकार से होती है। यदि अपने किसी साथी की भर्त्सना करनी होती है तो उसे भ्रष्टाचार विचलनवादी (Deviationist); सामाजिक साम्राज्यवादी (Social imperialist), भगोड़ा (Renegade) आदि कहकर सम्बोधित किया जाता है। सूक्ष्म में किसी भी व्यक्ति को पुनर्विचारवादी एवं संशोधनवादी निम्नलिखित आधारों पर कहा जा सकता है:—

प्रथम, वह व्यक्ति मार्क्सवादी या साम्यवादी होने का दावा करता हो।
 द्वितीय, वह मार्क्सवाद-लेनिनवाद का आलोचक हो किन्तु प्रत्येक आलोचक संशोधनवादी की थ्रेणी में नहीं आता। इस शब्द का प्रयोग उस 'काली भेड़' (black sheep) के लिये किया है जो मार्क्सवादी आन्दोलन में रहते हुए भी पुनर्विचार का सुभाव देता हो।
 तृतीय, जिसका मार्क्सवादी मार्ग से विचलन हो चुका हो।
 चतुर्थ, जिसने तत्कालीन स्थिति के संदर्भ में मार्क्सवाद-लेनिनवाद (चीन में माओवाद भी) की व्याख्या की हो किन्तु साम्यवादी राज्यों में सत्ता संघर्ष में पराजित हो चुका हो।

पुनर्विचार की पृष्ठभूमि

मार्क्सवाद कभी भी एक निश्चित विचारधारा नहीं बन सका जिसे सभी मार्क्सवादी सर्व सम्मति से स्वीकार कर सकते थे। मार्क्स के जीवन के अन्तिम वर्षों में तथा मरणोपरान्त मार्क्सवादियों तथा अन्य समाजवादियों में मार्क्सवाद के विवेचन को लेकर मतभेद प्रारम्भ हो चुके थे। 'प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय' (First International,

² सेबाइन, जॉर्ज एच., राजनीति-दर्शन का इतिहास (अनुदित) पृ० 748.

³ Stankiewicz, W. J., Political Thought Since World War II, pp 125-128.

अब दो गुटों में विभाजित हो गया। इन मतभेदों से सम्बन्धित एक गुट कट्टरपंथी मार्क्सवादी (Orthodox Marxists) तथा दूसरा गुट पुनर्विचारवादी या संशोधनवादी (Revisionists) कहलाया।

यूरोप में इस 'नरम तथा व्यावहारिक समाजवाद' के सिद्धान्त कई विद्वानों जैसे जर्मनी में एडुअर्ड बर्न्स्टीन, फ्रांस में जेन जोरेस (Jean Jaures), बेल्जियम में एन्सेले (Edouard Anseele), रूस में बेरोनोस्की (Tugan Baronowsky) तथा स्वीडन में कार्ल ब्रेन्टिंग (Karl Branting) के वक्तव्यों तथा ग्रन्थों में, बेल्जियम का मजदूर दल, जर्मनी में सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी, फ्रांस तथा इटली के समाजवादी दलों के सिद्धान्तों एवं कार्यक्रमों से व्यक्त होते हैं।⁴ किन्तु जर्मन सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी तथा एडुअर्ड बर्न्स्टीन को संशोधनवादी भ्रान्दोलन के प्रमुख प्रतिनिधि मानकर इसके अध्ययन को समझा जा सकता है।

एडुअर्ड बर्न्स्टीन

Eduard Bernstein, 1850-1932

एडुअर्ड बर्न्स्टीन जर्मनी के प्रमुख समाजवादी थे। इनका जन्म बर्लिन में एक यहूदी इन्जीनियर परिवार में हुआ। प्रारम्भ में बर्न्स्टीन ने एक बैंक में नौकरी की किन्तु वे तत्कालीन राजनीति से ध्वंश को पृथक् नहीं कर सके। 1878 में सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी पर जब सरकार द्वारा प्रतिबन्ध लगा दिया गया बर्न्स्टीन को जर्मनी छोड़कर जाना पड़ा। स्विट्जरलैंड में बर्न्स्टीन ने 1880 से 1888 तक-Social Democrat-पत्र का सम्पादन किया। जर्मनी में इस पत्र पर प्रतिबन्ध होने हुए भी इसका गुप्त रूप से काफी वितरण होता रहा। विस्मार्क के दबाव के कारण बर्न्स्टीन को स्विट्जरलैंड छोड़कर इंग्लैंड जाना पड़ा जहाँ अनेक मार्क्सवादियों से इन्होंने मित्रता स्थापित की। लगभग 22 वर्ष की अवस्था में ये जर्मनी में समाजवादी दल 'सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी' के सदस्य बने। बर्न्स्टीन ने इंग्लैंड तथा स्विट्जरलैंड का काफी भ्रमण किया। सम्भवतः वे वहाँ के उदारवादी वातावरण से प्रभावित हुए हों। 1932 में बर्न्स्टीन की मृत्यु के पहले जर्मन सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी ने उनके विचारों को अपने कार्यक्रम का सैद्धान्तिक आधार स्वीकार किया।

अपने विज्ञान एवं राजनीतिक जीवन के प्रारम्भिक वर्षों में एडुअर्ड बर्न्स्टीन 'मार्क्सवाद के समर्थक थे किन्तु ऐन्जिल्स की मृत्यु से बाद बर्न्स्टीन ने मार्क्सवाद के प्रति पुनर्विचार और संशोधनवाद का अभियान प्रारम्भ किया। बर्न्स्टीन ने अपने समाजवादी विचारों को एक जर्मन पत्र-Die Neue Zeit-में एक लेखमाला-'समाजवाद की समस्याएं' के अन्तर्गत 1896 से 1918 के मध्य प्रकाशित किया। इन लेखों के परिणामस्वरूप बर्न्स्टीन का मार्क्सवाद के कट्टरपंथी कार्ल कॉट्स्की

4. - कोरर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 115.

से एक वाद-विवाद उठ खड़ा हुआ। वॉर्नरस्टीन को अब पूर्ण रूप से अपने विचारों को प्रस्तुत करने की आवश्यकता महसूस हुई। 1899 में वॉर्नरस्टीन द्वारा प्रकाशित ग्रन्थ - Evolutionary Socialism⁵ (विकासवादी समाजवाद) - इसी विवाद का प्रत्युत्तर था। इस पुस्तक में वह बहुचर्चित पत्र भी है जिसे वॉर्नरस्टीन ने अक्टूबर 1898 में जर्मन सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी के अधिवेशन के लिए लिखा था।

वॉर्नरस्टीन पर, 1898

वॉर्नरस्टीन जर्मन डेमोक्रेटिक पार्टी के प्रमुख सिद्धान्त व्याख्याता थे। अक्टूबर 1898 में स्टुटगार्ट (Stuttgart) में आयोजित जर्मन डेमोक्रेटिक पार्टी के अधिवेशन के लिये लिखे गये एक महत्वपूर्ण पत्र में वॉर्नरस्टीन ने अद्वैतवादी मार्क्सवाद पर करारा प्रहार किया तथा मार्क्सवाद के सम्बन्ध में धारणियों को सामने रखा। इस सम्मेलन में वॉर्नरस्टीन ने मार्क्स के कई विचारों का खण्डन कर सशोषित विचारों को प्रस्तुत किया। इस पत्र के माध्यम से वॉर्नरस्टीन ने निम्नलिखित तत्त्वों की ओर समाजवादियों का ध्यान आकर्षित किया—

- (i) पूँजीवाद के पतन की धारणा पर विश्वास करना एक भूल होगी।
- (ii) सामाजिक सम्पत्ति में जो व्यापक वृद्धि हुई है, या हो रही है उसका कारण, जैसा कि मार्क्स ने कहा है, वडे वड पूँजीपतियों की सट्टा में कमी होना नहीं है। सामाजिक सम्पत्ति में वृद्धि पूँजीपतियों की सट्टा में वृद्धि के कारण ही सम्भव हो सकी है।
- (iii) उद्योगों का केन्द्रीकरण उस गति में नहीं हो रहा जैसा कि मार्क्स ने कहा था और न यह प्रक्रिया एक समान तथा एकदम हो रही है।
- (iv) समाजवाद ऐतिहासिक आवश्यकता नहीं है। यदि समाजवाद अग्रगण्य भावी होता तो विश्व में समाजवादी दलों की गठित करने की आवश्यकता नहीं होनी चाहिये थी।
- (v) कोई भी व्यवस्था अन्तिम नहीं होती। इसलिये समाजवाद के प्रतिम उद्देश्य में विश्वास नहीं किया जा सकता।
- (vi) वॉर्नरस्टीन ने समाजवादी आन्दोलन में भी अपना विश्वास व्यक्त किया। श्रमिक वर्गों की प्रगति, समाज की व्यापारिक वर्ग से मुक्त कराना, प्रत्येक क्षेत्र में लोकतन्त्र को प्रोत्साहन देना तथा वे जो श्रम करते हैं, जो उत्पादन में महत्वपूर्ण योगदान देते हैं उनके हितों को संरक्षण देना आवश्यक है।⁶

⁵ इस पुस्तक का अंग्रेजी अनुवाद 1909 में प्रकाशित हुआ।

इस सम्बन्ध में देखिये—Western Social Thought by Kautsky and Ross, p. 275.

⁶ Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, pp. 445-50

सोवियत डेमोक्रेटिक पार्टी के इस अधिवेशन से एडुअर्ड बर्न्स्टीन तथा कट्टर मार्क्सवादी कॉट्स्की के मध्य खुले रूप से विचार संघर्ष प्रारम्भ हुआ। बर्न्स्टीन ने अपने पत्र में मार्क्सवाद के मूल सिद्धान्तों पर प्रहार किया था। मार्क्सवादी इसे सहन नहीं कर सके। परिणामस्वरूप बर्न्स्टीन के विचारों को यूरोप के श्रमिक और अन्तर्राष्ट्रीय समाजवादी मंच पर मान्यता नहीं मिल सकी।⁷ किन्तु बर्न्स्टीन द्वारा मार्क्सवाद के विरोध में कमी नहीं आई। उन्होंने और अधिक तीव्रता से मार्क्सवाद के सिद्धान्तों के खण्डन का अभियान आगे बढ़ाया।

बर्न्स्टीन द्वारा मार्क्सवादी सिद्धान्तों का खण्डन

बर्न्स्टीन ने अपने ग्रन्थ—*Evolutionary Socialism*—में मार्क्सवाद के प्रमुख सिद्धान्तों का खण्डन कर उनमें संशोधन का सुझाव दिया है। विभिन्न मार्क्सवादी सिद्धान्तों के प्रति बर्न्स्टीन का निम्नलिखित पुनर्विचारवादी-संशोधनवादी दृष्टिकोण है,—

इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या बर्न्स्टीन ने मार्क्स द्वारा इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या को केवल संशोधन रूप में ही स्वीकार किया। उनका कहना था कि सामाजिक विकास तथा परिवर्तनों में उन कारकों का भी महत्वपूर्ण योगदान होता है जो अधिक नहीं है। अधिक कारक विचार निर्माण में अवश्य सहायक होते हैं लेकिन उसके बाद उन्हें ब्या रूप दिया जाय यह बहुत से अन्य कारकों के प्रभाव पर निर्भर करता है।

वर्ग-संघर्ष—मार्क्स वर्ग-संघर्ष को अवश्यम्भावी मानता है। वर्ग-संघर्ष में निरन्तर वृद्धि तथा अन्त में श्रमिक शासन के विचार को बर्न्स्टीन स्वीकार नहीं करते। इस सम्बन्ध में बर्न्स्टीन का तर्क है कि, प्रथम, पूँजीवाद के विकास के साथ साथ वर्ग-संघर्ष में शिथिलता आई है। द्वितीय, श्रमिकों के शोषण के स्थान पर उनकी स्थिति में सुधार हुआ है। तृतीय, मध्य वर्ग और छोटे छोटे व्यापारियों की संख्या में वृद्धि से समाज के दो वर्गों में भ्रूवीकरण के घाबर कम होते जा रहे हैं। चतुर्थ, लोकतन्त्र के विकास ने क्रांति की सम्भावना को और भी कम कर दिया है। सूक्ष्म में, बर्न्स्टीन का कहना था कि श्रमिक आन्दोलन के कारण श्रमिकों के शोषण में कमी आई है। कारखानों के विषय में नए नए कानूनों के बनने, शासन में लोकतन्त्र के विकास में, धन संगठनों पर प्रतिबन्ध उठने, सहयोगी व्यापार में वृद्धि होने आदि से क्रांति के अवसर कम होने जा रहे हैं।⁸ बर्न्स्टीन ने श्रमिकों को आह्वान किया कि वे वर्ग-संघर्ष के परिणामस्वरूप क्रांति की प्रतीक्षा में अनिश्चित काल तक न बैठे रहें। उन्हें तत्कालीन व्यवस्था को ही अपने अनुस्यू बनाने का प्रयत्न करना चाहिये।

साधन—सामाजिक परिवर्तनों के साधन के रूप में बर्न्स्टीन से क्रांति तथा हिंसा का समर्थन नहीं किया। वह कानूनी के माध्यम से परिवर्तन लाना चाहते थे। हिंसा

7. Crossland, C A R, *The Future of Socialism*, p 98.

8. Lancaster, Lane, *Masters of Political Thought*, Vol III, p. 306.

के द्वारा उद्देश्यों की प्राप्ति में शीघ्रता हो सकती है किन्तु कानूनों के द्वारा मुपार प्रविष्ट स्थायी होते हैं। कानूनों द्वारा परिवर्तनों से भावना के ऊपर बुद्धि तथा विवेक की विजय होनी है किन्तु क्रान्ति में भावना विवेक पर हावी रहनी है। बर्न्स्टीन कानून को एक व्यवस्थित शक्ति मानते थे। समाजवादी आन्दोलन में सभी को साथ नसर रचनात्मक विचार की आवश्यकता है न कि विध्वंसक भावना की।

सामाजिक युग परिवर्तन—मार्क्स की धारणा थी कि जब जब उत्पादन के साधनों या अन्य प्राथमिक उपादानों में परिवर्तन होता है समाज एक प्रस्था से दूसरी प्रस्था में धीरे-धीरे लगाव प्रवेश करता है। मार्क्स का यह विचार द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद, इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या तथा वर्ग-संघर्ष के सिद्धान्त का निष्कर्ष था। बर्न्स्टीन ने इस धारणा को भी स्वीकार नहीं किया है। बर्न्स्टीन के अनुसार सामाजिक परिवर्तन का कारण जीवन की मूलभूत परिस्थितियों में परिवर्तन होता है। परिवर्तनों का कारण वर्ग-संघर्ष नहीं किन्तु मनुष्य का परिवर्तित परिस्थितियों के साथ स्वयं का सामंजस्य करना तथा आवश्यकतानुसार अपनी सस्थाओं के परिस्थितियों के अनुकूल ढालने का सामर्थ्य है।

मूल्य का भ्रम सिद्धान्त—इसी प्रकार बर्न्स्टीन ने मूल्य-के भ्रम सिद्धान्त (Labour Theory of Value) के विषय में शराएँ व्यक्त की हैं। मार्क्स द्वारा प्रतिपादित मूल्य का भ्रम सिद्धान्त, बर्न्स्टीन के अनुसार, पूँजीवादी भ्रम व्यवस्था के दुर्गुणों का भण्डारोड करने में अवश्य ही उपयोगी सिद्ध हुआ है, किन्तु इस सिद्धान्त को मूल्य तथा भ्रम से सम्बन्धित सभी तत्त्वों एवं तथ्यों को समझने के लिये एक पूँजी मानना भ्रम होगा। यह सभी जानते हैं कि पूँजीवादी व्यवस्था में अनिश्चित मूल्य का अस्तित्व तथा व्यापक प्रचलन है, किन्तु इस आधार पर कि भ्रम को उसके भ्रम तथा उत्पादन का पूर्ण फल नहीं मिलता एवं वैज्ञानिक समाजवाद का आधार प्रस्तुत नहीं किया जा सकता।

भ्रम संगठन—भ्रम संगठन के विषय में बर्न्स्टीन का कहना है कि सामाजिक एक उत्पादन कार्यों में उनके महत्त्व को अस्वीकार नहीं किया जा सकता किन्तु बर्न्स्टीन भ्रम संगठनों की सर्वव्यापी तथा उत्पादन प्रक्रिया में केवल एक ही कारक मानने के विरुद्ध था। यदि भ्रम संगठनों के इतने व्यापक महत्त्व को स्वीकार किया जाय तो ये भ्रम संगठन स्वयं ही उत्पादन में एकाधिकार (monopoly) का रूप धारण कर लेंगे। एकाधिकार चाहे वह पूँजीपतियों का हो या भ्रम संगठनों का, समाजवाद तथा लोकतन्त्र के मूल सिद्धान्तों तथा सामाजिक न्याय के विरुद्ध होगा।

सर्वहारा समाजवाद—बर्न्स्टीन सर्वहारा अधिनायकवाद के माध्यम से समाजवाद की स्थापना के विरुद्ध था। जिस समय सामाजिक लोकतन्त्र के प्रतिनिधि सरकारों के विभिन्न पदों पर आसीन होते जा रहे हैं, बर्न्स्टीन का कहना था कि ऐसे समय सर्वहारा वर्ग अधिनायकत्व का प्रचार करना अति आपत्तिजनक था। सामाजिक

सोश्लिस्टवादशी (Social Democrats) जिनके बर्न्सटोन स्वयं एक प्रमुख नेता थे, यह प्रयत्न कर रहे थे कि प्रचलित सामाजिक व्यवस्था के स्थान पर एक उच्च सामाजिक व्यवस्था की स्थापना की जाय किन्तु अधिनायकवादी माध्यम द्वारा नहीं। किसी एक वर्ग की तानाशाही, बर्न्सटोन के अनुसार, एक निम्न सम्पत्ता की ही शोभा दे सकती है। यह राजनीतिक प्रगति के विपरीत है। बर्न्सटोन व्यापक तथा पूर्ण प्रतिनिधि-प्रणाली को सर्वहारा वर्ग के अधिनायकत्व का समुचित विकल्प मानता था।

राज्य का स्वभाव—मार्क्स के अनुसार राज्य एक वर्ग संगठन है। यह पूँजीपतियों तथा उच्च वर्ग के हितों को संरक्षण देने वाली संस्था है। मार्क्सवाद के अन्तर्गत साम्यवादी समाज में राज्य के लोप होने की बात कहते हैं। बर्न्सटोन राज्य के स्वभाव के विषय में मार्क्स के विवेचन से सहमत नहीं थे। वह राज्य को एक वर्ग संगठन न मानकर सहयोगी संस्था मानते हैं जिसके कार्यों में सभी की भाग लेना चाहिये।

राष्ट्रीय बनाम अंतर्राष्ट्रीय समाजवाद—बर्न्सटोन ने इस विचार का विरोध किया कि सर्वहारा वर्ग की कोई भौतृभूमि नहीं होनी, वह एक मातृभूमि से सीमित होकर नहीं रहता तथा यह विश्व नागरिक है। बर्न्सटोन के अनुसार श्रमिक जैसे जैसे समाजवाद के प्रभाव में आता जायेगा वह सर्वहारा से हट कर नागरिक बनता चला जायेगा। बर्न्सटोन का प्रश्न था कि किस दृष्टि से सर्वहारा वर्ग को मातृभूमि से वंचित रखा जा सकता है जब कि उसे और उसकी संज्ञा को उसका समुदाय (अथवा राज्य) शिक्षा का प्रवर्ध, स्वास्थ्य रक्षा तथा सुरक्षा प्रदान करता है। अपने विचारों से बर्न्सटोन ने राष्ट्रीय समाजवाद का समर्थन किया। बर्न्सटोन को राष्ट्रीय समाजवादी (National Socialist) भी कहा जा सकता है।⁹

मार्क्सवादी यूटोपियाजी—बर्न्सटोन के अनुसार कार्ल मार्क्स के विचार वैज्ञानिक कम किन्तु यूटोपियाजी अधिक हैं। बर्न्सटोन ने मार्क्स की इन धारणाओं को घ्रम बतलाया कि पूँजीवाद का अन्त निकट है, पूँजीवाद के स्थान पर श्रमिकवर्ग के अधिनायकत्व की स्थापना होगी, तथा समाज समाजवाद से साम्यवादी व्यवस्था में प्रवेश करेगा। बर्न्सटोन ने मार्क्स के इन विचारों को कोरा काल्पनिक बतलाया जिन्हें व्यावहारिक रूप देना असम्भव था।

उदारवाद की समर्थन—बर्न्सटोन उदारवादी प्रवृत्तियों का प्रबल समर्थक था। यद्यपि साम्यवाद की व्यवस्था का उन्मूलन पूर्ण आवश्यक है किन्तु इसके साथ-साथ उदारवाद को समाप्त नहीं कर देना चाहिए। समाजवाद को उदारवादी विचारों तथा संस्थाओं को समर्थन देना चाहिये। उदारवाद के समर्थन से समाजवाद व्यक्ति के स्वतन्त्र विकास में सहायक बन सकता है। बर्न्सटोन ने यह स्वीकार किया है कि "समाजवाद, कालक्रम तथा भावना से उदारवाद का वैध

उत्तराधिनारी है। वह कहता है कि ऐसा कोई भी सही उदारवादी विचार नहीं है जिसका समाजवाद में स्थान न हो, समाजवाद का कार्य वास्तव में उदारवाद को व्यवस्थित करना है।¹⁰

सूत्रानुगत

एडुमंड बर्न्स्टीन ने मार्क्सवादी ज्वर एग ज्वार का डट कर सामना किया। ग्लेन्टर्ग्रेटर ने क अनुसार बर्न्स्टीन ने इस सम्प्रग्रह में यह कभी दावा नहीं किया कि यह किसी नयी विचार को प्रस्तुत कर रहे थे। वह केवल उन तथ्यों का अनुमोदन कर रहे थे जो सामने थे। जैसे कि समाज में जिनका रहस्योद्घाटन हो चुका था।¹¹ यद्यपि उनकी गणना मार्क्सवादियों में की जाती है किन्तु पूर्णतः वे न मार्क्सवादी थे और न मार्क्सवाद जैसी उग्रता और विचार क्षमता ही थी।

पूँजीवादी व्यवस्था के दोषों के विषय में, वे मार्क्सवाद विचारों में प्रवेश सहमत थे किन्तु उनके विचारों का प्रवाह दूसरी ओर ले जाता है। वे प्रमुख सशोधनवादी थे जिन्होंने मार्क्सवाद अवरोध (Containment of Marxism) अभियान का तीक्ष्णता के साथ संचालन कर पश्चिम यूरोप को मार्क्सवादी विचारधारा से मुक्त रखने का प्रयत्न किया। उनके विचारों से प्रायः यह आभास मिलता है (जैसा कि बहुत मार्क्सवादी कहते हैं) कि बर्न्स्टीन पूँजीवादियों को पूँछ थे जिन्होंने उच्च श्रेणी का प्रप्रयत्न रूप से समर्थन दिया। बर्न्स्टीन तथा सशोधनवाद पूँजीवादी व्यवस्था के दोषों एवं दुःखताओं को भी दूर करना चाहते थे। जैसा कि साक्ष्य न कहता है इनका मुख्य विचार था कि यदि राजनीतिक एवं आर्थिक व्यवस्था में श्रमिकों के योगदान को स्वीकार दिया जाय तो पूँजीवादी विकास सिद्धान्तों का प्रत्युत्तर दिया जा सकता है।

यथार्थता कुछ भी हो, लोकतान्त्रिक समाजवाद के विरास में बर्न्स्टीन के योगदान की प्रवृत्ति नहीं की जा सकती और यदि आज के मार्क्सवादियों पर हट्टि डाली जाय तो वास्तव में अभी (साम्यवादियों सहित) सशोधनवादियों की श्रेणी में घात है।¹³ बर्न्स्टीन तथा अन्य सशोधनवादियों को यह देखकर सम्भवतः आश्चर्य होता है।¹⁴

10 Gray, A., *The Socialist Tradition*, p. 406

11 Gray, A., *The Socialist Tradition*, p. 402

12 Deane, Herbert A., *The Political Ideas of Harold J. Laski*, p. 183

13 Stankiewicz, W. J. (Ed.) *Political Thought Since World War II*, p. 137

14 Anderson, Thornton, *Masters of Russian Marxism*, p. 260

छोटे उद्योगों की सख्या अधिक होने हुए भी मानस की इन बात से मना नहीं किया जा सकता कि पूँजीवाद में स्वयं को केन्द्रित कर एकाधिकार की प्रवृत्ति नहीं होनी। काँटस्की ने बड़े-बड़े आर्थिक निगमों (Corporations) की आलोचना की है। पूँजीपतियों के इन बड़े बड़े निगमों से समाज में सम्पत्ति के वितरण में बाधा आई है। इससे समाज का उत्पादन कुछ मालिकों तथा पूँजीपतियों के एक मुठ्ठी भर वर्ग के हाथों में केन्द्रित हो जाता है। निगम की स्थापना निगमों से घन इकट्ठा करने की जाती है। लेकिन इस घन का वे प्रयोग नहीं कर सकते। निगमों की राशि का प्रयोग केवल पूँजीपति ही कर सकते हैं। इससे पूँजीवादी व्यवस्था में निरन्तर वृद्धि होती रहती है।

काँटस्की तथा वॉर्सटीन के मध्य सबसे तीव्र मतभेद इस बात पर था कि पूँजीवाद की समाजवादी व्यवस्था में किस प्रकार परिवर्तित किया जाय। अन्य शब्दों में यह चाली तथा साधनों को लेकर मतभेद था। वॉर्सटीन व्यापक मताधिकार तथा कानूनों के माध्यम से समाजवाद की स्थापना करना चाहते थे। इस प्रकार वह शान्तिपूर्ण प्रगति के समर्थक थे। काँटस्की वॉर्सटीन के इस विचार से सहमत नहीं थे। काँटस्की के अनुसार समाजवाद केवल क्रान्ति के द्वारा ही सम्भव है यद्यपि क्रान्ति में कम से कम हिंसा का प्रयोग किया जाना चाहिये। क्रान्ति में शक्ति तथा हिंसा का कितना भाग हो यह विरोधी शक्ति पर निर्भर करता है।

काँटस्की श्रमिक एवं सहकारी आन्दोलन के पक्ष में थे। एक सीमा तक श्रमिकों को ससद तथा कानून निर्माण में भाग लेना चाहिये ताकि श्रमिकों की दशा में सुधार किया जा सके। किन्तु इन गतिविधियों एवं ऐसे कार्यक्रमों को ही समाजवाद नहीं समझ लेना चाहिये। ये केवल समाजवाद की और दिशा दीध करारते हैं। ससद के कार्यों में भाग लेना, सहकारी आन्दोलन का विस्तार, श्रमिक संगठनों की वृद्धि तथा सुधार कानून ही पर्याप्त नहीं होते। ये गतिविधियाँ, काँटस्की के अनुसार इसलिए अधिक सफल नहीं हो सकती क्योंकि सहकारिता की अपेक्षा पूँजी सचय तथा एकाधिकार में वृद्धि अधिक गति के साथ होती है। श्रमिकों के वेतन से लाभ, प्रभुता में अधिक बढ़ता है। इस प्रकार ये गतिविधियाँ अधिक उपयोगी सिद्ध नहीं हो सकती।

काँटस्की तथा अन्य कट्टरपन्थी मानसवादी सिद्धान्त में ही कट्टर से व्यवहार में नहीं। यद्यपि काँटस्की ने वॉर्सटीन की आलोचना की थी, व्यवहार में उन्होंने वॉर्सटीन जैसा ही कार्य किया। राजनीति में भाग लेने, अन्य और-समाजवादी दलों के साथ सहयोग करने आदि का काँटस्की ने अनुमोदन किया। काँटस्की का सशोधन-वादियों की भाँति लोकतन्त्र के प्रति भी लगाव था।

जैसा कि जोर्डन (Z. A. Jordan) ने लिखा है काँटस्की और वॉर्सटीन दोनों ही समाजवाद के आदर्श को स्वीकार करते थे किन्तु दोनों यह भी स्वीकार करते

ये कि समाजवाद की आधारशिला लोखत्स्य है। उद्देश्यों के विषय में एक मत होते हुए भी वे इस विचार पर सहमत नहीं थे कि इन उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये कौनसे प्रभावकारी साधन अपनाए जाएं। इस विचार अंतर्दृष्टि ने बर्न्स्टीन को पुनर्विचारवादी बना दिया किन्तु जिन बातों को लेकर उनमें गहमति की उपमा बर्न्स्टीन किसी विशेष राजनीतिक दल या राजनीतिक विचार शाखा का स्थापन नहीं बन सका। बर्न्स्टीन और कॉट्स्की न तो पूर्णतः सही थे न पूर्णतः गलत। लेकिन पश्चिम यूरोप के समाजवादी विकास ने कॉट्स्की की अवस्था बर्न्स्टीन से प्रेरणा ग्रहण की।¹⁵

Udaipur UDAIPUR

कॉट्स्की तथा बर्न्स्टीन के विवाद से कॉट्स्की के निम्नलिखित विचार स्पष्ट होते हैं—प्रथम, कॉट्स्की ने मार्क्स के अधिक विवेचन को स्वीकार किया है। द्वितीय, कॉट्स्की ने हिंसामय क्रांति के माध्यम से समाजवादी उद्देश्यों की प्राप्ति का अनुमोदन नहीं किया है। तृतीय, कॉट्स्की ने राजनीतिक लोकतन्त्र को धर्मिकी द्वारा स्वीकार करने पर जोर दिया। चतुर्थ, एकदल कार्यक्रम को स्वीकार करते समय कॉट्स्की ने एक महत्वपूर्ण सुझाव दिया कि धर्मिक एवं सर्वहारा वर्ग की बुद्धिजीवियों का मार्गदर्शन स्वीकार करना चाहिये।¹⁶ डा० आशीर्वादम् के शब्दों में "कॉट्स्की अपने को विकासवादियों में गिनने को तैयार न थे। जहाँ तक उनके सिद्धान्त का सम्बन्ध है यह दावा ठीक था किन्तु व्यवहार में वह बिजुतदादियों के बिल्कुल नफ़दीक थे। वह लोकतन्त्र और लोकतांत्रिक तरीकों के समर्थक थे और सम्भवतः उनकी दृष्टि में लोकतन्त्र समाजवाद से भी ज्यादा महत्व रखता था। वह दक्षिणपंथीय और यामपंथीय दोनों ही प्रकार के विचलन (deviation) के विरोधी थे।¹⁷

कॉट्स्की तथा लेनिन

1917 में रूस में साम्यवादी क्रांति से कॉट्स्की के मन में एक प्रकार की ग्लानि उत्पन्न हुई। उन्होंने यह अनुभव किया कि रूस की क्रांति तथा इस क्रांति का नेतृत्व करने वाले (विशेषतः लेनिन) मार्क्सवाद के सही अनुयायी सिद्ध नहीं हुए। कॉट्स्की तथा लेनिन के मतभेद मार्क्सवाद की समझने और उसकी व्याख्या के विषय में थे। कॉट्स्की तथा लेनिन ने मार्क्सवाद को अलग अलग रूप में समझा। कॉट्स्की के अनुसार मार्क्स ने ध्यापक महाधिकाार से सर्वहारावर्ग द्वारा नियन्त्रित लोकतान्त्रिक शासन का समर्थन किया था। लेनिन के अनुसार मार्क्स ने सर्वहारावर्ग के लिये साम्यवादी दल के अधिनायकत्व का अनुमोदन किया था।

15 Jordan, Z.A., *The Philosophical Background of Revisionism, in Political Thought Since World War II*, Ed. by W.J. Stankiewicz, p. 261

16 Anderson, T., *Masters of Russian Marxism*, p. 47.

17 आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 637.

शान्ति के उपरान्त रूस में जिस तानाशाही व्यवस्था का उदय हुआ बोर्ज्स्की ने इसे मार्क्सवाद के अनुरूप नहीं माना। रूसी शान्ति के नेता रुस में ऐतिहासिक तथा आर्थिक विज्ञान के अनुपात में अधिक गति ने बढ़ रही है। बोर्ज्स्की ने रूसी शान्ति का अल्पमन्त्रणा द्वारा सत्ता को छीनना तथा शक्ति के घामन की सलाह दी। जब तक सर्वद्वारा बहुमत का सक्रिय योगदान नहीं है, बोर्ज्स्की के अनुसार, कोई भी शान्ति सफल नहीं हो सकती। वह बोन्शेविस्म का विरोध यह कह कर करते थे कि यह अल्पमत का घामन है और पनुवत का प्रतिनिधित्व करता है।

बोर्ज्स्की कबन पूँजीपति के शोषण को ही नहीं, सभी प्रकार के शोषण को समाप्त करना चाहते थे चाहे यज्ञ शोषण किसी वर्ग एक दिन, रिंग या शान्ति का ही क्यों न हो। इस प्रकार बोर्ज्स्की ने रुस में साम्यवादी शान्ति तथा लेनिन की प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में बहुत आलोचना की।

मार्क्सवाद के विषय में बोर्ज्स्की के विचार तथा रुस में साम्यवादी शान्ति की बहुत आलोचना को लेनिन सहन करने वालों में से नहीं थे। लेनिन ने बोर्ज्स्की को पुस्तक-Dictatorship of the proletariat-का प्रत्युत्तर अपनी पुस्तक-The Proletarian Revolution Kautsky the Renegade, 919-से दिया। लेनिन के अनुसार बोर्ज्स्की मार्क्सवाद को विलुप्त ही नहीं समझ सका। मार्क्स तथा बोर्ज्स्की में, लेनिन के अनुसार, उल्लास ही अन्तर है जिसका एक सर्वद्वारा शान्तिकारी और तुच्छ पूँजीपति में है। लेनिन ने बोर्ज्स्की को एक दम वर्पीत शान्तिवादी जैसा अभिज्ञ तथा निष्क्रिय विद्वान बेइकूर (most learned arm-chair fool) कह कर सम्बोधित किया।

लेनिन के अनुसार बोर्ज्स्की जिस सोवियत की बात करता है वह एक पुरा विवेकहीन विचार है। यहाँ बोर्ज्स्की वही झुटि बरता है जो सभी पूँजीवादी शोष-तन्त्र में विश्वास रखने वाले करते हैं। ऐन लोकतन्त्र में बोर्ज्स्की का धमनाता मन्द-प्री विचार विलुप्त बनाबटी और छोटा है। पूँजीवादी सोवियत के अन्तर्गत शोषण तथा शोषित वर्ग के मध्य समानता का प्रश्न ही नहीं उठता।

बोर्ज्स्की जिस प्रकार पूँजीवादी व्यवस्था को समाप्तवाद में परिवर्तित करने का वाद करता है लेनिन के अनुसार, इससे समस्या का समाधान नहीं होता। लेनिन ने प्रश्न किया कि क्या पूँजीपति, भूमिपति, कारखाना के मालिक जो सर्वत्र शोषक रहे हैं शोषित बहुमत के सामने की बिना शक्ति प्रयास किए मर सकते हैं ?

बोर्ज्स्की का कहना था कि जब यह दावा किया जाएगा है कि रुस में सर्वद्वारा वर्ग का बहुमत है तो फिर तानाशाही व्यवस्था स्थापित करने की क्या आवश्यकता है। इसके अन्तर में लेनिन ने मार्क्स तथा ऐन्गल्स के विचारों को उद्धृत करते हुए कहा कि सर्वद्वारा अधिनायक की आवश्यकता पूँजीपतियों तथा प्रतिस्पर्धावादियों के विरोध

को कुचलने तथा जन-शासन को बनाये रखने के लिए अधिनायकवादी व्यवस्था के अस्तित्व को चुनौती नहीं दी जा सकती ।

लेनिन ने संशोधनवादियों का सामना एक धर्मयुद्ध के समर्थन की भाँति किया । उसने द्वितीय अन्तर्राष्ट्रीय तथा बर्न्स्टीन और कॉट्स्की की कटु आलोचना की । लेनिन ने बर्न्स्टीन तथा कॉट्स्की को माक्सिस्टों, समाजवाद को छोड़ा देकर भागने वाला कहा । कॉट्स्की के लिये लेनिन ने एक चुनवा तथा पूँजीपतियों के हाथों बिका हुआ हीन प्रतिष्ठा वाला कहा ।¹⁸ अपनी एक पुस्तिका—*The Task of the Proletariat*—में लेनिन ने कहा है कि अक्सरवादी तथा द्वितीय अन्तर्राष्ट्रीय के समर्थकों के विचारों का समय एक अष्ट युग है । लेनिन ने मर्बेनबर्ग के लिये आह्वान किया कि वे संशोधनवादियों के भुलावे में न आकर साम्यवादी घोषणापत्र की ओर वापस जायें । साम्यवादी बर्न्स्टीन के साथ-साथ कॉट्स्की को संशोधनवादी कहकर निन्दा करते हैं । वे कॉट्स्की के विचारों को माक्सवाद के प्रति विश्वासघात समझते हैं । 1961 में हस्त के साम्यवादी दल ने लेनिन द्वारा संशोधनवादियों की जो तीव्र आलोचना की गई थी उसे पुनः दोहराया । समय-समय पर इसकी पुनरावृत्ति होती रहती है ।

कार्ल कॉट्स्की के समाजवाद के विकास में योगदान को एक सीमा तक स्वीकार करना पड़ेगा । इस बात को नहीं भूल जाना चाहिये कि लेनिन द्वारा प्रतिपादित कुछ व्यक्तियों की तानाशाही के विरुद्ध लोकतन्त्र का अनुमोदन कर कॉट्स्की ने समाजवाद की एक बड़ी सेवा की है । यही कारण था कि लेनिन ने कॉट्स्की को रीढ़ांतिक भगोड़ा (renegade) की संज्ञा दी ।¹⁹ उनके विचारों को एडुमंड बर्न्स्टीन तथा लेनिन के मध्य रखा जा सकता है । जैसा कि हेनोवेल ने लिखा है कॉट्स्की ने लोकतान्त्रिक परम्परा और माक्सवादी समाजवाद का सम्मेलन कर जर्मनी में सामाजिक लोकतान्त्रिक दल को विचार आधार प्रदान किया । वही-वही कॉट्स्की ने यह भी विचार दिया है कि लोकतन्त्र समाजवाद से अधिक महत्त्वपूर्ण है । समाजवाद शोषण का अन्त करने के लिये आवश्यक साधन है, स्वयं में साध्य नहीं । लोकतन्त्र तथा समाजवाद पृथक् होकर शोषण का अन्त नहीं कर सकते । शोषण का अन्त करने के लिये लोकतन्त्र और समाजवाद दोनों ही आवश्यक हैं, यही कॉट्स्की के विचारों का मूल है ।

पुनर्विचारवाद एवं संशोधनवाद का वर्तमान स्वरूप

एडुमंड बर्न्स्टीन, वाल्ट कॉट्स्की, प्लेखनॉव (George V. Plekhanov, 1856-1918) आदि को माक्सवाद पर पुनर्विचार करने या माक्सवाद विरोधी

18. Gray, A., *The Socialist Tradition*, p. 464.

19. Jordan, Z. A., *The Philosophical Background of Revisionism*, opp cit, p. 261.

20. Halliwell, J. H., *Main Currents in Modern Political Thought*, pp. 457-458.

विचारों को व्यक्त करने के आधार पर सशोधनवादी होने की सजा दी गई। उन्हें सशोधनवादी बहने का कारण सैद्धान्तिक मतभेद था तथा यह मतभेद माक्सवाद तक ही सीमित था। आगे चल कर माक्सवाद के साथ लेनिनवाद और जोड़ दिया गया। अब माक्सवाद लेनिनवाद पर सैद्धान्तिक मतभेदों के आधार पर सशोधनवादियों का निर्धारण होने लगा। स्टालिन के शासन काल में उनके विरोधियों को इसी आधार पर सशोधनवादी बह कर गिराया की गई थी। ट्राट्स्की का सोवियत साम्यवादी दल तथा रूस में विद्रोहवादी इसी कारण किया गया। उस पर यह आरोप लगाया गया था कि उसने माक्सवाद-लेनिनवाद के विरुद्ध कार्य कर सशोधनवाद को प्रोत्साहन दिया। इसी प्रकार रूस के कई अन्य शीर्षस्थ नेताओं जैसे—निकोलै (Nikolai I) Bukharin 1888-1938) जिन पर लेनिन विरोधी विचारों का आरोप लगाकर मृत्यु दण्ड दिया, तथा कामेनेव (Kamenev) जिनोवैव (Zinoviev) तथा रायबोव (Rykov) आदि का भी इसी आरोपों के साथ उन्मूलन कर दिया गया। स्टालिन की मृत्यु के उपरान्त निकिता ख्रुश्चव ने भी स्टालिन पर अन्य आरोपों के साथ लेनिनवाद विरोधी बहकर लगभग सशोधनवादी बोष्टक में सम्मिलित करने का प्रयास किया गया।

अभी तक पुनर्विचारवादी शब्द का प्रयोग उनके लिए किया जाता था जिन्होंने माक्सवाद में पुनर्विचार और सशोधन का मुभाव दिया हो। किन्तु चीन के सन्दर्भ में पुनर्विचारवाद का अर्थ व्यापक अर्थ में प्रयोग किया जाने लगा है। चीन में माक्सवाद के प्रतिरिक्त मार्क्सवाद की आलोचना करने वालों को भी पुनर्विचारवादियों की श्रेणी में लिया जाता है। चीन में तथाइयिन सांस्कृतिक क्रान्ति के समय ल्यू शाओ ची, चेन घी आदि को मार्क्सवाद के विषय में पुनर्विचारवादी और सशोधनवादी बह कर अपमानित किया गया एवं पदों से हटाया गया। इस श्रेणी में चीन के कई और शीर्षस्थ नेता आते आ रहे हैं। लिन बिआओ के बाद चेन पोटा (Chen Po-to) को आजकल प्रमुख सशोधनवादी कहा जाता है। जुलाई 1974 में चेन पोटा पर यह आरोप लगाया गया कि 1969-70 में उन्होंने अपने 'पुनर्विचारवादी भाषण' में मार्क्सवाद के कुछ पक्षों पर शका व्यक्त की। साथ ही साथ माओ द्वारा निर्देशित सम्पूर्ण देश में 'क्रान्तिकारी समितियों' को अधिक कार्यशील बनाने की अवहेलना की। इस प्रकार चीन में पुनर्विचारवाद या सशोधनवाद के दो पक्ष निर्धारित कर दिये गए हैं। चीन द्वारा दूसरे देश के व्यक्ति को जब सशोधनवादी बहा जाता है इसका सम्बन्ध माक्सवाद-लेनिनवाद से है। जब चीन के किसी नेता पर सशोधनवादी होने का आरोप लगाया जाता है इसका तात्पर्य मार्क्सवाद के विषय में पुनर्विचार करने से है।

सशोधनवाद, साम्यवाद सत्ता सधर्ष

यदि सशोधनवाद का सही विवेचन किया जाय तो प्रत्येक प्रमुख साम्यवादी सशोधनवादी की श्रेणी में आता है। लेनिन, स्टालिन, ख्रुश्चव, माशेल टीटो, माओ

ले-तुंग आदि सभी संशोधनवादी हैं। इन सभी ने मार्क्सवाद पर पुनर्विचार कर संशोधन किये यद्यपि साम्यवादी इसे संशोधन न कह कर परिवर्तन कहते हैं। लेकिन साम्यवाद के सन्दर्भ में संशोधनवाद को केवल सत्ता संघर्ष के सन्दर्भ में ही समझा जा सकता है। ट्रांस्फी को संशोधनवादी एवं विचलनवादी (deviationist) इसलिए कहा जाता है क्योंकि वे स्टालिन से सत्ता संघर्ष में असफल रहे। इसी प्रकार चीन में लिन बियाओ एवं पू खाओ भी को संशोधनवादियों की श्रेणी में लिया जाता है क्योंकि वे सत्ता संघर्ष में पराजित हुए। यदि स्टालिन या माओ ले-तुंग सत्ता संघर्ष में पराजित एवं असफल होते तो सम्भवतः वे दोनों सबसे महान संशोधनवादी-विचलनवादी कहलाते। इसलिए वर्तमान में संशोधनवाद मार्क्सवाद के विवेचन से उतना सम्बन्धित नहीं जितना कि साम्यवादी राज्यों के अन्तर्गत सत्ता-संघर्ष से है।

साम्यवादी राज्यों के आपसी सम्बन्धों के विषय में भी संशोधनवाद और पुनर्विचारवाद का प्रयोग किया जाने लगा है। मार्शल टीटो के नेतृत्व में जब यूगोस्लाविया ने रूस से अपने सम्बन्ध विच्छेद कर लिया मार्शल टीटो पर भी साम्यवाद विरोधी और पुनर्विचारवादी होने का आरोप लगाया। किन्तु रूस और चीन ने अपने विगड़ने हुए पारस्परिक सम्बन्धों के परिप्रेक्ष्य में एक दूसरे पर मार्क्सवाद-लेनिनवाद विरोधी तथा पुनर्विचारवादी कह कर निन्दा की है। आजकल यह लगभग एक स्थायी तत्त्व बन गया है।

पाठ्य-ग्रन्थ

5-3-84	I
6-11	II 'D.V'
12-14	P.A.N.I.
15-20	9. 1944
21-25	25-24
26-28	I 29-30 9.

1. Anderson, T., Masters of Russian Marxism.
2. कोकर, फ्रांसिस., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन 31-P.A.N.I.
3. Cole, G.D H., अध्याय 4, प्रजातान्त्रिक एवं विकासवादी समाजवादी A History of Socialist Thought, Chapter V, Germany: The Revisionist Controversy.
4. Gray, A., The Socialist Tradition Chapter 14 (b) Eduard Bernstein and Revisionism.
5. Hallows J. H., Main Currents in Modern Political Thought, Chapter 13, Socialism After Marx
6. Labedz, Leopold., Ed. Revisionism
7. Stankiewicz, W.J., Ed. Political Thought since World War II, Part III, Revisionism and Polycentrism.

फासीवाद एवं नात्सीवाद

प्रथम विश्व युद्ध के पश्चात् इटली में फासीवाद का प्रादुर्भाव हुआ। फॅसिज्म (Fascism) शब्द की उत्पत्ति इटली भाषा के शब्द 'फॅसियो' (Fascio) से हुई है 'फॅसियो' शब्द का अर्थ है 'लकड़ियों का बन्धा हुआ गट्टा'। लकड़ियों का बन्धा हुआ गट्टा एकता, अनुशासन और शक्ति का प्रतीक माना जाता है। प्राचीन काल में रोमन साम्राज्य का राज्य-चिह्न फॅसियो तथा कुल्हाड़ी था क्योंकि रोमन राजनीति एकता और शक्ति पर बल देती थी।

प्रथम विश्व युद्ध के प्रारम्भ होने के लगभग एक वर्ष पश्चात् 1915 में मिलान (Milan) शहर में मुसोलिनी (Benito Mussolini, 1883-1945) के नेतृत्व में फॅसियो (Fascio) नामक सम्स्था की स्थापना हुई। इस सम्स्था की स्थापना का उद्देश्य इटली के व्यक्तियों को एकता और अनुशासन के सूत्र में बाँधना था जो राष्ट्र के लिये मर मिटने को तैयार हों। इस दल ने भी फॅसियो को अपना चिह्न बनाया। इसके सदस्य 'फेमिस्ट' कहलाते थे तथा उस वक़्त की नीति एवं विचारधारा फॅसिज्म कहलाती जाने लगी। युद्ध के उपरान्त 1919 में कई कारणों से इस सम्स्था का पुनर्निर्माण किया गया। इटली की समाजवादी परिस्थितियों ने मुसोलिनी का साथ दिया। अक्टूबर 1922 के अन्तिम सप्ताह में इटली की शासन सत्ता मुसोलिनी के हाथों आयी जो जुलाई 24, 1943 तक इटली के एक-छत्र तानाशाह रहे।

जर्मन फासीवाद राष्ट्रीय समाजवाद

प्रथम विश्व युद्ध के बाद ही फासीवाद का एक अन्य नामकरण व अन्तर्गत जर्मनी में प्रादुर्भाव हुआ। जिस फासीवादी विचारधारा का जर्मनी में उद्भव हुआ उस नात्सीवाद (Nazism) के नाम से जाना जाता है। कुछ ही वर्षों को छोड़कर यही विचारधाराएँ एक ही हैं। जर्मनी में हिटलर (Adolf Hitler, 1889-1945) के नेतृत्व में नात्सीवाद, जिसे राष्ट्रीय समाजवाद भी कहा जाता था, का

प्रादुर्भाव हुआ। जिन परिस्थितियों में इटली में फासीवाद पनपा लगभग वैसी ही परिस्थितियों में जर्मनी में नात्सीवाद का उद्भव हुआ। प्रथम विश्व युद्ध में जर्मनी एक पराजित राज्य था। पेरिस शान्ति सम्मेलन में जर्मन प्रतिनिधि मण्डल को बड़ा ही अपमानित किया गया। वर्साय की शान्ति सन्धि (Treaty of Versailles, 1919) जर्मनी पर थोपी गई सन्धि थी, जो शान्ति सन्धि न होकर युद्ध का आग्रन्त्रण थी। वर्साय की सन्धि के अन्तर्गत जर्मनी का बहुत सा क्षेत्र छीन लिया तथा उसका पूर्णतः विसंगठिकरण किया गया। युद्ध क्षति के रूप में जर्मनी को बहुत सी राष्ट्रीय सम्पत्ति विजेता राज्यों को देनी पड़ी। वास्तव में युद्ध क्षति के नाम पर विजेता राज्यों ने जर्मनी की आर्थिक लूट की। परिणामस्वरूप जर्मनी में भारी असन्तोष था। आर्थिक भराजकता और राजनीतिक अस्थिरता ने जर्मनी में फासीवादी शासन की स्थापना करने में बड़ी सहायता दी। इस असन्तोष का लाभ हिटलर ने उठाया तथा 1933 के प्रारम्भ में वह जर्मनी का तानाशाह बन बैठा।

हिटलर के फासीवादी (या नात्सीवादी) विचार हमें उसकी आत्मकथा-Mein Kampf (मेरा संघर्ष)-में मिलते हैं। हिटलर तथा मुसोलिनी, अन्य शब्दों में फासीवाद और नात्सीवाद, के विचारों में तत्त्वतः कोई विशेष अन्तर नहीं है। इनमें से इनके विचारों को एक ही अध्याय के अन्तर्गत लेना अनुपयुक्त नहीं होगा। राष्ट्र राज्य, व्यक्ति, इत्त, नेता, साध्य एवं साधन, विस्तारवाद आदि के विषय में इन दोनों के विचार लगभग समान ही हैं। इस अध्याय में कई स्थलों पर इन दोनों के विचारों को एक रूप में प्रस्तुत कर इनकी समानता को भी व्यक्त किया गया है।

फासीवाद केवल इटली और जर्मनी राज्य तक ही सीमित नहीं रहा, पूर्वी यूरोप के राज्य जैसे स्पेन और पुर्तगाल, तथा कुछ लैटिन अमरीकी राज्यों में भी फासीवादी अधिनायकत्व का प्रादुर्भाव हुआ। दोनों विश्व युद्धों के मध्य फासीवाद यूरोप पर छाया रहा। इटली तथा जर्मनी से समस्त यूरोप भयावह सा प्रतीत होने लगा। मुसोलिनी तथा हिटलर ने विस्तारवादी नीतियों को अपनाया। इन्हीं विस्तारवादी नीतियों के सन्दर्भ में इंग्लैण्ड तथा फ्रांस ने संतुष्टिकरण की नीति (Policy of Appeasement) स्वीकार कर फासीवादी विस्तारवाद को अप्रत्यक्ष रूप से बड़ा समर्थन दिया। परिणामस्वरूप इटली ने अबीसीनिया तथा अलबानिया, जर्मनी ने आस्ट्रिया तथा चेकोस्लोवाकिया पर अपना आधिपत्य स्थापित कर लिया। उधर स्पेन में जनरल फ्रेन्को (General Franco) ने उस देश में फासीवादी व्यवस्था की स्थापना की। अन्त में मुसोलिनी तथा हिटलर की विस्तारवादी नीति तथा इसके प्रत्युत्तर में इंग्लैण्ड-फ्रांस के संतुष्टिकरण दृष्टिकोण ने विश्व को दूसरे महायुद्ध में धकेल दिया। द्वितीय विश्व युद्ध में फासीवादियों को क्षणिक विजय अवश्य प्राप्त हुई; किन्तु अन्त में उन्हें पराजित होना पड़ा। इस प्रकार विश्व को जो फासीवाद का भय था वह समाप्त हो गया। किन्तु इसका यह तात्पर्य नहीं कि यह विचारधारा

सदैव के लिए समान हो गई हो। समय समय पर यह विचारधारा कई देशों में अपना क्रूर तर ऊपर उठा लेती है। लेटिन अमरीकी राज्य अभी भी फासीवादी विचारधारा के प्रभाव से मुक्त नहीं हो पाए हैं।

प्रेरणा एवं पृष्ठभूमि

फासीवाद के बहुत कुछ सिद्धान्तों का प्रादुर्भाव या प्रचलन इटली में किसी न किसी रूप में प्रत्यक्ष युग में रहा है। प्राचीन काल में इसी क्षेत्र में कई प्रमुख राज्यों का प्रादुर्भाव हुआ। कुछ नगर राज्य निरंकुशता और एकता के लिए प्रसिद्ध थे। जब रोम साम्राज्य का अग्रदूत एवं विस्तार हुआ, इटली तथा प्रसिद्ध नगर रोम इस साम्राज्य का केन्द्र थे। उस राष्ट्रवाद, एकता, शक्ति राजनीति, विस्तारवाद और निरंकुशवाद रोम साम्राज्य के शासन-सिद्धान्त थे। मुसोलिनी ने रोमन परम्परा का पूर्णतः अनुकरण किया और ये तत्त्व फासीवाद के प्रमुख आधार बन गये।

रोम की देवी (The Goddess Rome) के स्मारक का निर्माण 1870 में किया गया। इस स्मारक को बनाने का उद्देश्य इटली की एकता और एकीकरण को मूर्तरूप देना था। रोम की देवी ने प्रति मुसोलिनी की अटूट प्रज्ञा की। इटली की सत्ता संहारने के उपरान्त मुसोलिनी ने प्रधानमन्त्री के रूप में अपना सर्व-प्रथम भाषण रोम की देवी के शरणों के पास खड़े होकर दिया। सम्पूर्ण इटली तथा विशेषतः फासीवादियों के लिए यह मूर्ति एक विशेष प्रेरणा की स्रोत थी।²

एकता, गौरव तथा सीमा-विस्तार की आकांक्षा इटली की परम्परा रही है। रोमन साम्राज्य के पतन के उपरान्त इटली शताब्दियों तक अव्यवस्था और बिचरन के अधकार में डूबा रहा। चौदहवीं शताब्दी में दान्ते (Dante, 1265-1321) इटली की एकता और विस्तार का प्रथम पैगम्बर सिद्ध हुआ। यह धर्म दान्ते के ही जाता है कि उसने उस समय इटली की सीमा को स्पष्ट किया। दान्ते के अनुसार इटली की सीमा के अन्तर्गत व सभी क्षेत्र आने चाहिये जिन्हें राजकुल, इटली, पास्ट्रिय तथा भूमध्य-सागरीय क्षेत्र कहा जाता है। दान्ते के ग्रन्थ - *De Monarchia* - में रोम की बिचर-विचार का स्रोत तथा विश्व शासन का केन्द्र कहा गया है। दान्ते के विचारों को मुसोलिनी ने ग्रहण किया। फासीवाद दान्ते के विचारों को पूर्णतः कार्यरूप देना चाहता था। सितम्बर 1933 में फासीवादी दान्ति दशक के समारोह के अन्त दान्ते के मकबरे पर ही हुआ था। यह मनबरा फासिस्टों के लिए एक तीर्थस्थल के समान था।³

पन्द्रहवीं शताब्दी में मैकियावेली (Niccolo Machiavelli, 1469-1527) प्रसिद्ध व्यवहारवादी और कूटनातिक विचारक हुआ। वह राष्ट्रवाद, निरंकुशवाद

² Munro, Ion B., *Through Fascism to World Power*, see footnote to Frontispiece—*The Shrine of Italy*

³ पृष्ठ सन्दर्भ पृ. 7-9

तथा शक्तिवाद का समर्थक था। इस पूर्वगामी विचारक का मुसोलिनी पर बड़ा प्रभाव पड़ा। फासिस्टों की शिक्षा और आचरण से ऐसा प्रतीत होता था कि कुख्यात मेकिन्गानो एक बार फिर जीवित हो उठा हो।⁴

इटली की एकता, मोरख एवं गरिमा में वृद्धि करने वाले प्रत्येक कार्य को फासिस्ट उचित मानते थे। 1870-71 में इटली का एकीकरण फासिस्टवादियों के समक्ष एक आदर्श घटना थी। इटली के एकीकरण ने इस क्षेत्र के कई छोटे-छोटे राज्यों को एकता के सूत्र में बांध कर एक नये राष्ट्र को जन्म दिया। इस एकीकरण ने इटली की शक्ति और समृद्धि में वृद्धि की तथा इसकी गणना यूरोप के अग्रणीय राज्यों में की जाने लगी। मुसोलिनी इस एकीकरण को अंतिम रूप देना चाहता था। उनका उद्देश्य इटली को एक भूमध्य-सागरीय शक्ति बनाना था जो अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में प्रभावशाली योगदान दे सके।

फासीवाद के प्रेरणा-स्रोत अठ्ठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दियों में प्रचलित आदर्शवाद (Idealism), डार्विनवाद (Darwinism), समुद्रवाद (Irrationalism) और परम्परावाद (Traditionalism) आदि विचारधाराएँ थीं। इन विचारधाराओं से फासीवाद और नात्सीवाद ने बहुत से सैद्धान्तिक तत्त्व ग्रहण किये हैं। आदर्शवादियों में कान्ट (Immanuel Kant, 1724-1804) तथा हीगल (Friedrich Hegel, 1770-1831) ने फासीवादियों को बहुत प्रभावित किया। हीगल का आदर्शवाद पूर्णतः राजसत्ताधारी और निरंकुशवादी था। बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ में इटली में नव-हीगलवाद का प्रादुर्भाव हुआ। यह व्यक्तिवादी, उदारवादी परम्पराओं के विरुद्ध था। राज्य को वे अवगमनी (Organic) और स्वयं-राज्य तथा व्यक्ति को साधन मात्र मानते थे। गूटम में इन्होंने राज्य को सर्वोपरित्व का प्रतिपादन किया। इटली के प्रसिद्ध विद्वान् गियोवानी गेंटाइल (Giovanni Gentile) नव-हीगलवाद के प्रवक्तृ समर्थक थे जो मुसोलिनी के शासन काल में राज्य के शिक्षा मन्त्री तथा राष्ट्रीय फासीवादी सांस्कृतिक संस्थान के निदेशक रहे। इन्होंने फासीवादी विचार-धारा का समय-समय पर विवेचन कर शासन व्यवस्था को बड़ा प्रभावित किया।

डार्विनवाद—उन्नीसवीं शताब्दी के प्रसिद्ध वैज्ञानिक चार्ल्स डार्विन (Charles Darwin) से फासीवादियों ने बहुत कुछ ग्रहण किया। डार्विन के विकासवादी सिद्धान्त (Evolutionary Theory) के अनुसार प्राणियों की जीवित रहने के लिये संघर्ष करना पड़ता है। जो सबल है वही जीवित और अपना अस्तित्व बनाये रखने में सक्षम होता है; निर्बल मर जाते हैं। अन्य शब्दों में डार्विनवाद इन तत्त्वों पर आधारित था कि—

- (i) प्रकृति के लिये संघर्ष आवश्यक है; डार्विनवाद
- (ii) यह संघर्ष व्यक्तियों तक ही सीमित नहीं, समूहों में भी चलता है;

4. आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ. 664.

(iii) वह समूह विजयी होता है जिसमें एकता और अनुशासन होता है। समाजिक डायिनवाद के इन सिद्धान्तों ने फासीवाद-नास्तोवाद को अत्यधिक प्रभावित किया। फासीवाद के सघर्ष तथा विस्तारवादी विचार-सूत्र इन्हीं से प्रेरणा प्राप्त हैं।

अद्विवेकवाद—फासीवाद बोसवी शताब्दी में 'बुद्धि के प्रति विद्रोह' (Revolt against Reason) का व्यावहारिक रूप था।⁵ अबुद्धिवाद अथवा अद्विवेकवाद में बुद्धि तथा विघ्नपूर्ण तर्क का कोई स्थान नहीं होता। फासीवादियों पर अबुद्धिवादी विचारक शॉपेनहोर (Arthur Schopenhauer, 1788-1860) नीत्से (Friedrich Wilhelm Nietzsche, 1844-1900) सोरेल (George Sorel, 1847-1922) और बर्गसा (Henry Bergson, 1859-1941) का प्रमुख प्रभाव था। वे सोरेल और बर्गसा के अन्तर्प्रेरण मित्रता को स्वीकार करते थे। इसके अनुसार मनुष्य बुद्धि से प्रेरित होकर कार्य नहीं करता। वास्तविकता यह है कि मनुष्य अपने आचरण में मूल प्रवृत्तियों एवं भावनाओं के बशीभूत रहता है न कि विवेक या तर्क से।⁶ फासीवाद तर्कसंगत विचारधाराओं को खी नहीं। इसको जनप्रिय बनाने का प्रमुख साधन यही था कि मनुष्य की भावनाओं को यश राष्ट्रवाद आदि से उकसाया जाय जो अन्धविश्वास की तरह उनका पालन करे। मुसोलिनी तथा हिटलर ने इन्हीं मनोवैज्ञानिक पद्धतियों का अनुसरण किया था। वे राष्ट्र एवं जाति के नाम पर ऐसी छद्म एवं विश्वास का सर्जन करना चाहते थे जिससे प्रेरित होकर व्यक्ति कार्य करे। वे सत्य के स्थान पर आन्ति (myth) को प्राथमिकता देते थे। यही कारण है कि फासीवाद तर्क या प्रमाणों से सिद्ध नहीं किया जा सकता, यह तो केवल इच्छा और विश्वास के कारण ही सत्य है।⁷

परम्परावाद—अद्विवेकवाद पर आधारित परम्परावाद फासीवाद का मूल प्रेरणा स्रोत था। परम्परावाद आन्तिकारी विचारधाराओं के विपरीत है। आन्तिकारी विचारधाराएँ पुरातन एवं परम्परागत व्यवस्था को उखाड़कर नई व्यवस्था की स्थापना करती हैं। लेकिन परम्परावादी लुडिया तथा पुरातन सत्त्वों के समर्थक होने हैं। इटली के प्रसिद्ध परम्परावादी विचारक जॉजफ़ मत्सीनी का विचार था कि किसी भी राष्ट्र की प्रगति एवं विकास में परम्पराओं का विशेष योगदान रहता है। जिन राष्ट्रों ने अपने समाज की परम्पराओं का पोषण किया है वे बड़े राष्ट्र बने हैं। शासन सत्ता प्राप्त करने, उसे बनाये रखने के लिये फासीवादियों ने परम्परावादी दृष्टिकोण का ही आश्रय लिया। फासीवादी शासन के समर्थन में मुसोलिनी सदैव प्राचीन परम्पराओं के उदाहरण देता था। वह रोम साम्राज्य के गौरव को जनता के समक्ष रखकर उनकी भावनाओं को शासन के प्रति अट्ठास में परिवर्तित करता था।

⁵ Halliwell, J H, *Main currents in Modern Political Thought*, p 604

⁶ Lancaster, L W, *Masters of Political Thought*, Vol III, p 267.

⁷ फासीवादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ 662.

फासीवाद के उत्थान एवं प्रगति में इटली के निम्न मध्य-वर्ग से अत्यधिक समर्थन प्राप्त हुआ। मुसोलिनी स्वयं इसी वर्ग से सम्बन्धित था। फासीवादी दल के अधिष्ठित सदस्य बूबड, मोटार, डबल रोटी बनाने वाले, छोटे-छोटे दुकानदार एवं पूँजीपति थे। यह वर्ग अमिक वर्ग एवं पूँजीवर्ग दोनों से ही द्वेष रखता है। यह समाजवादी व्यवस्था से डरता है क्योंकि इसके अन्तर्गत उसकी छोटी सी पूँजी तथा अन्त होकर वही उसकी स्थिति अमिको जैसी ही न हो जाय। निम्न मध्यवर्ग पूँजीपतियों की सम्पत्ति और वैभव से भी वैसनस्व रखता है। मुसोलिनी का कार्यक्रम इस मध्यवर्ग की भरोहृत्ति को सन्तुष्टि करना था, उसका कार्यक्रम इसी वर्ग के अनुकूल था। पूँति मुसोलिनी पूँजीपतियों के एकाधिकार और अमिकों की शक्ति दोनों पर ही निर्भर था, इसलिये निम्न मध्यवर्ग ने उसका पूरी तरह साथ दिया। यही वर्ग मुसोलिनी की लोकतान्त्रिक भ्रान्ति की सन्तुष्टि कर फासीवादी व्यवस्था पर लोकप्रिय आवरण डालने में सहायक हुआ।

सत्कालीन परिस्थितियों की उपज: अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति—इटली में फासीवाद तथा जर्मनी में नास्तोवाद के उद्भव के सत्कालीन कारण प्रथम विश्वयुद्ध के उपरान्त शान्ति सन्धियों में निहित थे। इसी शान्ति सन्धियों के प्रायधानों के परिणामस्वरूप यूरोप में अधिनामकवाद का प्रादुर्भाव हुआ और इसी शान्ति सन्धियों ने द्वितीय विश्व युद्ध को आमन्द्य दिया। यद्यपि इटली प्रथम विश्वयुद्ध में विजयी राग्य था, जिन आशाओं को लेकर उसने इंग्लैंड, फ्रांस आदि का साथ दिया वे युद्ध के उपरान्त पूरी नहीं हुई। युद्ध के पूर्व इटली 'त्रिदेशीय सन्धि' (Triple Alliance, 1882) का सदस्य था। किन्तु अप्रैल 26, 1915, को सन्धन में इंग्लैंड, फ्रांस, रूस और इटली के मध्य एक गुप्त सन्धि हुई जिसके अन्तर्गत इटली को घन तथा बहुत सा प्रदेश देने का वचन दिया। युद्ध के उपरान्त इटली को आशा थी कि शान्ति सन्धियों के अन्तर्गत उसे आस्ट्रिया का कुछ भाग तथा सप्लोका में कुछ उपनिवेश प्राप्त होंगे। उसे प्रमुख भूमध्यसागरीय शक्ति के रूप में स्वीकार दिया जायगा।⁸ इंग्लैंड तथा फ्रांस अपने साम्राज्यवादी ध्येयों की ही पूर्ति में तीन बड़े तथा पराजित क्षेत्रों को इन्होंने स्वयं ही हड़प लिया। इटली की निराशा के अतिरिक्त और कुछ न मिल सका। भूमध्यसागरीय प्रदेश में तो इटली के प्रभाव क्षेत्र में आ सके और न ही यह राष्ट्रसभ में कोई प्रभाव अर्जित कर सका। इटली ने युद्ध के उपरान्त सभी व्यवस्थाओं को सदैव अपना अपना समझा। इस असन्तोष का मुसोलिनी ने अपने लिए सत्ता में आने के लिए पूर्णतः उपयोग किया। मुसोलिनी स्वयं ही इस गहरे असन्तोष की भावना का मूर्तरूप था।⁹

8 Marriot, J A R., Modern England, 1885, 1943, p 393.

9 फासीवादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय भाग, पृ० 660.

आन्तरिक परिस्थिति—इटली में लोकतान्त्रिक एवं ससदीय परम्पराओं की जड़ें कभी भी गहराई तक नहीं पहुँच पायीं। 1861 से, जबकि इटली के कई राज्य, इटली के राज्य में परिणत हो गये उस समय में अंग्रेजी दम की ससदीय पद्धति स्थापित की गई, किन्तु यह व्यवस्था सफल न हो सकी। इटली में जो छोटे-छोटे राज्य सम्मिलित हुए वे मध्ययुग से हीस्वतन्त्र रहते आये थे, जिनकी राजनीतिक परम्पराएँ मिली थीं वहाँ उत्तरदायी शासन प्रणाली की सफलता सिद्धि ही थी। राजनीतिक इलो की अघिर्जता और अस्थिरता, स्थानीय परम्पराओं की शक्ति और जनता में निरक्षरता की व्यापकता के कारण वहाँ ससदीय शासन प्रणाली को कार्यान्वित करने में अनेक कठिनाइयों का सामना करना पड़ा।¹⁰

व्यावहारिक राजनीति में नौकरशाही, निर्वाचन सम्बन्धी अष्टाचार, भ्रयोग्य एवं महात्वाकांक्षी नेतृत्व, जनता की राजनीतिक उदासीनता एवं अज्ञानता का लोकतन्त्र की अक्षमता में मुख्य योगदान था। डिप्रेटिस (Depretis) 1878 से 1887 तक आठ बार प्रधानमंत्री बने। इससे प्रजासत्तिका अस्थिरता की अभिव्यक्ति तो होती ही है किन्तु शासन-सत्ता को ग्रहण करने के लिए डिप्रेटिस ने ग्राम चुनावों में खूली धमकी, रिश्वतखोरी तथा दगाव आदि का प्रयोग किया। क्रिस्पी (Crispi) का शासनकाल स्वेच्छाचारिता निरक्षरता, अमिक्षी का दमन और लोकतान्त्रिक स्वतन्त्रता का अग्रहण करने के लिए प्रसिद्ध था। प्रथम विश्व-युद्ध के पूर्व जिओनिटो (Giollitti) का उदार एवं राजातन्त्रवादी था, राजनीतिक गतिविधियों में दगाव एवं अष्टाचार से मुक्त नहीं था। लोकतन्त्र के इस अक्षम प्रयोग का विरुद्ध इटली के सोवो की फासीवाद में मिला।

प्रथम विश्व युद्ध के कारण इटली की अर्थ-व्यवस्था छिन्न-भिन्न हो चुकी थी। विश्व का विस्तीय निष्पन्न अन्य विजेता राज्यों के हाथों में पहुँच चुका था। लड़न सन्धि के अन्तर्गत इटली को लगभग पाँच करोड़ पाँइ का ऋण मिलने की था, वह भी नहीं मिल सका। युद्ध बन्द होने के उपरान्त मेना तथा अन्य उद्योगों में छटनी की गयी जिससे बेरोजगारी में काफी वृद्धि हुई। दूसरी ओर धमिक्षी द्वारा हड़ताली से उत्पादन में निरन्तर कमी होती जा रही थी। इटली की जनसा बढ़ती हुई कीमतों, आवश्यक वस्तुओं के अभाव से घरेलान हो चुकी थी उसमें असतोप व्याप्त था। इटली की तत्कालीन लोकतान्त्रिक सरकार इन परिस्थितियों का सामना करने में असमर्थ सिद्ध हुई। शान्ति एवं व्यवस्था लगभग भग सी होनी चली जा रही थी। 1922 के मध्य इटली में तनाव, असतोप और गृह-युद्ध जैसी स्थिति थी। इस प्रकार अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति और इटली की आन्तरिक परिस्थिति ने मुसोलिनी को सत्ता प्राप्त करने का अवसर प्रदान किया।

¹⁰ बोकर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 487.

Ebenstein, William, Modern Political Thought, p 357

इसके साथ-साथ मुसोलिनी के व्यक्तित्व में सैनिकवाद¹¹, अधिनायकवाद, राष्ट्रवाद, अवसरवाद आदि के तत्त्व विद्यमान थे ही। वह सम्पूर्ण इटली को एक मूल में बांध कर देश में शान्ति, व्यवस्था, अनुशासन, समृद्धि लाकर उसे यूरोप में प्रथम श्रेणी की शक्ति बनाना चाहता था। पहली अगस्त 1922 को फासीवादियों ने समस्त देश में हड़ताल की घोषणा की। यह हड़ताल काफी सफल रही। 28 अक्टूबर 1922 को मुसोलिनी ने अपने अनुयायियों के साथ रोम पर घावा बोलकर शासन पर लगभग अधिकार सा कर लिया। 30 अक्टूबर को इटली के संसद में मुसोलिनी को सरकार बनाने के लिए आमन्त्रित किया। यही से इटली में फासीवादी अधिनायकवाद का पुनः प्रारम्भ हुआ।

फासीवादी प्रावृर्धन की मार्क्सवादी व्याख्या

फासीवादी उत्थान के विषय में मार्क्सवादी व्याख्या भी उल्लेखनीय है।¹² मार्क्सवादियों के अनुसार फासीवाद पूँजीपतियों का पड़पन्थमान था। प्रथम विश्व युद्ध के परिणामस्वरूप यूरोप में भुखमरी, बेरोजगारी, निर्धनता में निरन्तर वृद्धि हो रही थी। कुछ समय पहले (1917) रूस में साम्यवादी शक्ति हो चुकी थी। यूरोप का श्रमिक-वर्ग इसी शक्ति से प्रेरणा प्राप्त कर साम्यवादी व्यवस्था की स्थापना करना चाहता था। इस आशय को लेकर इटली में एक समाजवादी दल भी विकसित हुआ। 1919 में साम्यवादियों के नेतृत्व में हड़तालों की श्रृंखला प्रारम्भ हुई। 1920 में लगभग दो हजार हड़तालें हुईं, जिससे जनजीवन बड़ा ही अस्त-व्यस्त रहा। इसी वर्ष श्रमिकों ने उद्योगों तथा अन्य आर्थिक प्रतिष्ठानों पर भी अधिकार करना प्रारम्भ कर दिया था। 1920 के अन्त में जब नगर पालिकाओं के चुनाव हुए, उनमें साम्यवादियों को भारी सफलता मिली तथा उन्होंने कई नगरों पर अपनी प्रशासनिक व्यवस्था की स्थापना भी करली थी।¹³

मुसोलिनी को समाजवादियों से घृणा थी तथा उसने समाजवादियों का खुलकर विरोध किया। फासीवादी अनुयायियों ने साम्यवादी तथा समाजवादी सभाओं को भंग किया, उनके समाचार-पत्रों के कार्यालयों को जला डाला तथा उनके नेताओं के साथ दुर्व्यवहार किया गया। साम्यवादी तथा समाजवादियों के प्रति फासीवादियों ने आतंक-

11. मुसोलिनी स्वयं ही सैनिक रह चुका था। प्रथम विश्व युद्ध में वह दो वर्ष तक सक्रिय सैनिक था।

12. फासीवादी उत्थान के लिये मार्क्सवादी व्याख्या का विस्तृत विवरण इस पुस्तक में मिलता है—

Bradly, Robert A., *The Spirit and Structure of German Fascism*, New York, 1937.

13. *Chambers and Owen - Profits and Politics in the Post War World* — 60-61

वादी भाग अपनाया। फासीवाद का नारा था 'समाजवादी खतरे का अन्त करो।' समाजवाद विरोधी नीति ने मुसोलिनी को पूँजीपति क्षेत्र में बड़ा लोकप्रिय बना दिया।

इटली के पूँजीपतियों को उस समय साम्यवाद का सबसे अधिक भय था। रूस, आस्ट्रिया, हंगेरी आदि के उदाहरणों से प्रोत्साहित हो इटली का श्रमिक-वर्ग पूँजीपतियों के लिए एक खतरा बन गया था। साम्यवादी ऊपर एक ज्वार का मामला बनने के लिये पूँजीवग वाई नई व्यवस्था चाहता था। इटली की लाकतान्त्रिक व्यवस्था साम्यवादी विस्तार का सामना करने में असमर्थ थी। जिस समय यह स्थिति थी उस समय इटली में कोई ऐसा राजनीतिक दल नहीं था जिसका समर्थन बहुत हो तथा स्याई सरकार बना सके। रूसवादी दल आपस में ही विभाजित थे। इसलिये इटली के पूँजीपति मुसोलिनी के समाजवाद विरोधी विचारों से बड़े प्रभावित हुए।

पूँजीपतियों के लिये मुसोलिनी से अधिक उपयोगी और कठिन हो सकता था जिसने समाजवादी आन्दोलन को समाजवादी प्रभावों से ही काट करन की क्षमता हो। अतः उन्होंने लोकतन्त्र का शावरण उतार कर अधिपत्यात्मकवाद को समर्थन देना प्रारम्भ कर दिया। इस प्रकार फासीवाद पूँजीपतियों द्वारा साम्यवादी शक्ति को नष्ट करने के लिये एक साधन था। यही कारण था कि इटली और जर्मनी के अधिनायकों ने श्रमिक आन्दोलनों को दबाने तथा साम्यवादी विचारों का दमन करने के लिये जब राज्य शक्ति का पूरा प्रयोग किया, पूँजीपतियों ने इनका पूरी तरह से न दिया। इस फासीवादियों और पूँजीपतियों का सहयोग एक पड़्यन्त व्यक्त होता है।¹⁴ साम्यवादियों ने फासीवाद को पूँजीवाद के पतन की चरम सीमा बड़ा है।¹⁵

फासीवाद को पूँजीवाद का ही पड़्यन्त मानना भूल होगी। मुसोलिनी का व्यक्तित्व अवसरवादिता पर आधारित था। स्वयं को सत्ता में बनाये रखने के लिये मुसोलिनी सभी वर्गों का समर्थन किसी न किसी प्रकार प्राप्त करता रहता था। उसने श्रमिकों का सहयोग प्राप्त करने के लिये पूँजीवादी विरोधी नारों का भी खूब प्रयोग किया।¹⁶ सम्भवतः उसने पूँजीपतियों और श्रमिकों दोनों की ही कमजोरियों का लाभ उठाया। फिर भी यह सत्य है कि पूँजीपतियों ने फासीवाद को खूब चन्द दिया, समर्थन दिया और साम्यवादी खतरे को सर्वत्र ही दूर रखा।

फासीवादी विचारधारा

फासीवाद लगभग इक्कीस वर्ष तक इटली की राजकीय विचारधारा रहकर भी कोई निश्चित एवं तर्कमय दर्शन नहीं बना सका। राम पर धावा बोलने के पहले फासिस्टों के पास सिद्धान्तों में उलझने का समय ही नहीं था। इनके अन्तर्गत फासीवादियों का सिद्धान्तों से दूर रहने में भी कोई विश्वास नहीं था। अपने एक

14 Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, p. 392

15 Ebenstein, W., Modern Political Thought, p. 359

16 Ebenstein, W., Modern Political Thought, p. 357

लेख¹⁷ में मुसोलिनी ने इस पक्ष को बड़ी स्पष्टता पर स्पष्ट किया है। मुसोलिनी ने लिखा है कि "ग्रीष्मकारिक सिद्धान्त लोहे तथा टीन की चेड़ियाँ हैं। फासिस्ट इटली की राजनीति के जिप्सी हैं। वे किन्हीं निश्चित सिद्धान्तों से बंधे नहीं हैं।" "हम विवाद और सिद्धान्त के बदलों में निकलना चाहते हैं। मेरा कार्यक्रम कार्य है, बातें नहीं।" इसके आगे मुसोलिनी ने लिखा है—

"हमारा कार्यक्रम सरल है। हम इटली पर शासन करना चाहते हैं। वे हमसे कार्यक्रम पूछते हैं, किन्तु पहले से ही बहुत से कार्यक्रम हैं। वास्तव में इटली की मुक्ति के लिए कार्यक्रमों की कमी नहीं। आवश्यकता है मनुष्यों की तथा इच्छाशक्ति की।"¹⁸

इस तथ्य को प्रसिद्ध फासीवादी विचारक एल्फ्रेडो रॉको (Alfredo Rocco) ने व्यक्त करते हुए लिखा है—

"यह सत्य है कि फासीवाद मुख्यतः कार्य तथा भावना है और उसे ऐसा ही बना रहना चाहिए। यदि इसके विरुद्ध बात हुई, तो वह अपनी उस प्रेरक शक्ति को, उस नवीनीकरण की शक्ति को स्थिर नहीं रख सकता जो उसमें इस समय है, और उस समय वह कुछ चुने हुए व्यक्तियों की मनन की ही चीज रह जायेगा।"¹⁹

उपरोक्त कथन से यह स्पष्ट होता है कि फासीवादी दर्शन कार्य साधक रहा है। किये हुए कार्यों का औचित्य सिद्ध करना, आने वाली परिस्थितियों का सामना करना और आवश्यकता पड़ने पर समय-समय पर विचारों में परिवर्तन करना, फासीवाद की प्रमुख नीति थी। फासीवाद में कार्य की प्राथमिकता होने के कारण सिद्धान्तों का निर्माण एवं निर्माण कार्य द्वारा ही हुआ। उन्होंने पहले कार्य किया तथा बाद में उस कार्य को सही ढंग से करने के लिए विचार व्यक्त किये। जब मुसोलिनी की स्थिति मुहक हो गयी तो उसने मनमाने ढंग से कार्य किये। उन्हें उचित ठहराने तथा सिद्धान्तिक बनाने में उसने फासीवादी दर्शन की रचना कर डाली। वास्तव में फासीवादी विचारधारा तदर्थ (Ad hoc) विचारों का संकलन था। सीसाइन ने लिखा है कि फासीवाद विभिन्न स्रोतों से लिये गये उन विचारों का योग है जो परिस्थितियों की आवश्यकतानुसार एकत्रित किए गए हैं।²⁰

मह बहना कि फासीवाद का कोई विचार-दर्शन नहीं था, फासीवाद के जो भी विचार सूत्र थे वे तकंहीन, असंगत तथा तदर्थ थे, इनमें सत्यता तो है लेकिन पूर्ण सत्य नहीं कहा जा सकता। यद्यपि फासिस्ट राज्य की स्थापना कियी पूर्व प्रचलित

17. The Political and Social Doctrine of Fascism, 1935.

18. Ibid.,

19. Alfredo Rocco, The Political Doctrine of Fascism, 1926, p. 10.

20. Sabine, A., History of Political Theory, p. 710.

विचारधारा पर नहीं की गयी, लेकिन जैसे ही इटली में फासिस्ट व्यवस्था की स्थापना हुई फासीवाद को एक कमबद्ध या दार्शनिक रूप देने का ध्यान किया गया। मुसोलिनी तथा अन्य सहायकों ने फासीवाद के विषय में समय समय पर विस्तारपूर्वक विचार व्यक्त किये हैं, जिनका प्रकाशन दिन प्रतिदिन की पुस्तिकाओं—*The Political and Social Doctrine of Fascism—Day to day Pamphlet*—में होता रहता था। लगभग दस वर्षों के पश्चात् मुसोलिनी ने फासीवादी विचारधारा के विषय में चिन्तन करने का समय मिला। 1932 में मुसोलिनी ने—*The Doctrine of Fascism* (फासीवाद के सिद्धान्त) नामक निबन्ध लिखा जिसका प्रकाशन एन्साइक्लोपेडिया इटेनियाना (*Encyclopaedia Italiana*) में हुआ।²¹ यह फासीवाद का प्रारम्भिक अधिकृत अभिरूपा है। इसमें मुसोलिनी ने फासीवाद के दार्शनिक, नैतिक, धार्मिक, ऐतिहासिक, व्यावहारिक वैयक्तिक, सामूहिक राजनीतिक आदि पक्षों की स्पष्ट व्याख्या की है।

मुसोलिनी के अनिर्दिष्ट कुछ अन्य फेमिस्ट सिद्धान्तवादियों के नाम प्रसिद्ध एवं उल्लेखनीय हैं। एल्फ्रेडो रोकको (*Elfredo Rocco*) जो पहले वेनुषा के विश्वविद्यालय में व्यावसायिक कानून का प्रोफेसर और फेमिज्म के उद्भव के पूर्व उत्तराही राष्ट्रवादी था, सन् 1925 से 1932 तक न्याय मन्त्री रहा और इटली के फेमिस्ट शासन के अन्तर्गत महत्वपूर्ण पदों पर निर्माता था। जियोवेनी जेन्टाइल (*Giovanni Gentile*) जो इटली का प्रसिद्ध हेगलवादी दार्शनिक था और 1922 के बाद ही फेमिस्ट बना, सन् 1922 से 1924 तक शिक्षामन्त्री रहा तथा इटली की शिक्षा प्रणाली में मौलिक सुधार किये। एनरिको कोरादिनी (*Enrico Corradini*) जो फेमिज्म के एक दशाब्दी पूर्व सेनेटर तथा राष्ट्रीयता का प्रचारक था, लूगी फेडरजोनी (*Luigi Federzoni*) राष्ट्रवादी दल का एक संस्थापक, प्रथम फेमिस्ट कैबिनेट में उपनिवेश मन्त्री, बाद में गृहमन्त्री और उपनिवेश मन्त्री तथा सन् 1929 से सेनेट का अध्यक्ष था, मोरिजियो मारविग्लिया (*Maurizio Maraviglia*) जो पहले फेमिस्ट प्रचार-कार्यालय का प्रमुख था, रॉबर्टो फोर्जेस-दवान्ज़ात्ति (*Roberto Forges-Davanzatti*) नामक राष्ट्रीयवादी (वाद में फासिस्ट) समाचार पत्र भी फासीवादी विचारधारा का एक प्रमुख मुखपत्र समझा जाता था।²²

फासीवादी राज्य

राष्ट्र की कल्पना या आन्ति (*myth of nation*)

फासिस्ट विचारधारा सङ्क्षिप्त एवं उग्र राष्ट्रवाद पर आधारित है। राष्ट्र व्यक्तित्व का एक ऐसा धनुष्य समूह है जो सामान्य भाषा, प्रथा परम्पराओं तथा धर्म

²¹ This essay has been reproduced in *Through Fascism to World Power* by Ion Munro, part II, Chapter I

²² बोकर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 502.

से बंधा हुआ है। राष्ट्र को गौरवान्वित करना उनका धर्म है। फासीवादियों के अनुसार राष्ट्र स्वयं का एक व्यक्तित्व, एक इच्छा तथा उद्देश्य होता है। राष्ट्र अपने में एक आत्मनिर्भर इकाई है, जिसका जीवन स्थिर तथा स्थायी होता है। राष्ट्र समस्त सामाजिक जीवन का उद्देश्य है। व्यक्तियों का महत्व केवल राष्ट्रीय प्रसंग में है, उससे पृथक् होकर नहीं। व्यक्तियों का कर्तव्य राष्ट्र की सेवा करना है तथा उनके से ही पाप विचार तथा भावनाएँ अच्छी समझी जायेंगी जो राष्ट्र-शक्ति के विकास में सहायक हों। इस प्रकार फासीवादी एक राष्ट्र की कल्पना मथवा पौराणिकता मथवा धार्मिक प्रत्यवा 'मिथ' (myth of nation) में विश्वास करते हैं। यही उनके राज्य दर्शन का आदि एव अन्त है। अपने एक महत्वपूर्ण भाषण में इस भावना को व्यक्त करते हुए मुसोलिनी ने कहा था कि—

“हमने अपनी कल्पना (myth) का सृजन कर लिया है। यह कल्पना विश्वास है, भावावेश है। यह आवश्यक नहीं है कि इसमें वास्तविकता हो। यह वास्तविक इसलिए है क्योंकि यह एक प्रेरणा है, एक विश्वास है, एक साहस है। हमारी कल्पना राष्ट्र है, राष्ट्र की महानता है। इस कल्पना, इस महिमा को हम पूर्ण वास्तविकता में परिणत करना चाहते हैं जिसकी प्राप्ति के लिये हम सब मर्त्योन्मुख हैं।”²³

प्रारम्भ में फासीवादी राष्ट्र तथा राज्य में राष्ट्र को प्राथमिकता देते हैं किन्तु बाद में वे राष्ट्र तथा राज्य में भेद नहीं करते। वे राज्य का तात्पर्य राष्ट्रीय राज्य से लेते हैं। राज्य, राष्ट्र-कल्पना की अभिव्यक्ति करता है। तथा उसे व्यावहारिक रूप प्रदान करता है। फासीवाद राज्य को एक ऐसी आध्यात्मिक इकाई मानते हैं जिसके द्वारा राष्ट्र को राजनीतिक तथा आर्थिक संगठन प्राप्त होता है। मुसोलिनी के शब्दों में “राज्य, राष्ट्र का राजनीतिक, वैधानिक तथा आर्थिक संगठन है, इसलिए उसे राष्ट्र को आत्मा का मूर्त रूप मानना चाहिए।”²⁴ किन्तु आगे चलकर फासीवादी राज्य को अधिक महत्व देने लगते हैं। राष्ट्र संगठित एवं शक्तिशाली राज्य के माध्यम से ही हो सकता है। इस विचार प्रक्रिया में वे राज्य को राष्ट्र से एक स्वतंत्र अस्तित्व प्रदान कर देते हैं। मुसोलिनी ने लिखा है:—

“राष्ट्र राज्य को जन्म देता जैसा कि उन्नीसवीं शताब्दी में राष्ट्रीय राज्य के प्रचारकों ने समर्थन किया है। इसके विपरीत राष्ट्र का निर्माण राज्य के द्वारा होता है जो व्यक्तियों को उनकी नैतिक एकता, इच्छा तथा समर्थ अस्तित्व को जेतना प्रदान करता है।”²⁵

23. Naples, October 24, 1922, Quoted by H. Finer in *Mussolini's Italy*, New York, 1935, p. 218.

24. Mussolini, B., *The Political and Social Doctrine of Fascism*, Day to day Pamphlet, No. 18, 1933, p. 22.

25. Quoted, Munro, Ian S., *Through Fascism to World Power*, p. 307.

राज्य का अधिनायकवादी स्वरूप

फासिस्टवाद अधिनायकवादी राज्य को प्रेरणा देता है। वे व्यक्तिवादी धारणा कि राज्य एक आवश्यक बुराई है, का पूर्ण खण्डन करते हैं। वे साम्यवाद, प्रजा-कृपावाद और सिन्डिकलवाद की भाँति राज्य के घट करने का विचार स्वीकार नहीं करते। इसके विपरीत फासीवाद राज्य हीमल के दर्शन पर आधारित था। तदनुसार राज्य एक नैतिक तथा धार्मिक विचार है जो समाज को आध्यात्मिक चेतना की प्रप्ति कराता है। फासीवादी धर्म राज्य को ईश्वर तुल्य मानन की प्रेरणा देता है, जिससे अन्तर्गत राज्य को अन्ध-विश्वास की तरह स्वीकार करना चाहिए। फासीवादी राज्य सर्वशक्तिमान एवं सर्वव्यापी है। उसे सब शत्रु तथा गतिविधियों पर नियन्त्रण रखने का अधिकार है, बड़ जीवन के प्रत्येक पहलू में हस्तक्षेप कर सकता है। मुनी'लनी के शब्दों में 'सब राज्य के अन्तर्गत हैं, राज्य के बाहर कुछ भी नहीं तथा कोई भी राज्य का विरोध नहीं कर सकता।' 26

राज्य तथा व्यक्ति

फासीवादी राज्य में व्यक्ति की पूर्ण उपेक्षा की गयी है। इस विचारधारा में व्यक्ति राज्य या समाज के पूर्ण रूप से विलीन हो जाता है। इस सन्दर्भ में उनकी निम्नलिखित दो महत्वपूर्ण मान्यताएँ हैं—

प्रथम, फासीवादी राज्य व्यक्तिवादी प्राणविक सिद्धान्त का खण्डन कर साम-यविक स्वरूप (Organic nature) को स्वीकार करते हैं। व्यक्तियों का राज्य में बही स्थान होता है जो शरीर में अंगों का। राज्य के बिना व्यक्ति अपना अस्तित्व नहीं रख सकते। राज्य में पृथक व्यक्तियों का कोई आध्यात्मिक और नैतिक जीवन नहीं हो सकता। राज्य एक अनिवार्य प्राङ्गिन सस्था है।

द्वितीय, फासीवादी राज्य स्वयं में साध्य है तथा व्यक्ति साधन। राज्य का प्रमुख उद्देश्य अपनी शक्ति तथा सम्मान में वृद्धि करना है, इसकी प्राप्ति के लिए व्यक्ति का बलिदान दिया जा सकता है। राज्य तथा व्यक्ति के सम्बन्धों की व्याख्या करते हुए मुसालिनी ने कहा था—

“राज्य मनुष्य के ऐतिहासिक अस्तित्व की सार्वभौम इच्छा और अन्त करण है। उदारवाद में विशिष्ट व्यक्ति के स्वार्थों के लिये राज्य को अर्पित किया, किन्तु फासीवाद राज्य को ही व्यक्ति की सच्ची वास्तविकता मानता है। अतः फासीवाद के लिये सब कुछ राज्य के अन्तर्गत ही है, राज्य के बाहर किसी मानवीय धर्मवा, आध्यात्मिक, नैतिक, आध्यात्मिक नहीं है। हाँ सकता, मूल्य का तो प्रश्न ही नहीं उठता। इसी अर्थ में फासीवाद समाज-वादी है और फासीवादी राज्य सब मूल्यों और मान्यताओं की एकता है, वह

जनता के सम्पूर्ण जीवन का निर्वचन, उसका विमान और उसे शक्ति देता है ।¹²⁷

फासीवादी लोग राज्य को केवल वर्तमान से ही नहीं, अतीत और भविष्य से भी बड़ा हुआ एवं सम्बन्धित मानते हैं। राज्य सदियों से भाषा, विश्वास, रीति-रिवाजों के विकास का परिणाम है, जिसकी तुलना में मनुष्य का अल्प जीवन कुछ भी नहीं होता। राज्य को व्यक्ति की सीमाओं से किसी भी प्रकार नहीं बाधा जा सकता। राज्य व्यक्तियों और पीढ़ियों को एक परम्परा और उद्देश्य सूत्र में बाधता है। इससे व्यक्ति-जीवन को विस्तार मिलता है। इन धारणाओं से स्पष्ट है कि फासीवादी राज्य में स्वतन्त्रता का कोई स्थान नहीं है। राज्य के विरुद्ध व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का कोई महत्त्व नहीं। व्यक्ति राज्य में विलीन होकर ही अपना विकास तथा स्वतन्त्रता का उपभोग कर सकता है। स्वतन्त्रता क्या है, स्वतन्त्रता किन-किन बातों में निहित है, कौन-कौन सी स्वतन्त्रताएँ व्यक्ति को प्राप्त होनी चाहिये, इसका निर्णायक राज्य है, न कि व्यक्ति। कानून और स्वतन्त्रता की सर्वोत्तम अभिव्यक्ति राज्य है, राज्य की अधिकतम शक्ति ही व्यक्ति की अधिकतम स्वतन्त्रता है। राज्य में व्यक्ति का निषेध नहीं बल्कि स्वयं कई गुना हो जाता है। प्रसिद्ध फासिस्ट विचारक अल्फ्रेड रॉको (Alfred Rocco) ने राज्य तथा व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के विषय में इस प्रकार व्याख्या की है—

“फासीवादियों को व्यक्तियों के अधिकारों का घोषणा-पत्र स्वीकार नहीं है जो व्यक्ति को राज्य से अलग बना देता है और उसे समाज के विरुद्ध कार्य करने का अधिकार प्रदान करता है। हमारा स्वतन्त्रता सम्बन्धी विचार यह है कि व्यक्ति राज्य की ओर से अपना विकास करे।”

इन सिद्धान्तों पर आधारित इटली तथा जर्मनी में फासीवादी राज्य अधिनायकवादी थे, जहाँ राज्य के कार्य-क्षेत्र की कोई सीमाएँ नहीं थी, जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में राज्य का हस्तक्षेप था। सामाजिक जीवन, सांस्कृतिक गतिविधियाँ जैसे शिक्षा, संगीत, विज्ञान, चित्रकला, फैशन आदि सब पर शासन का नियन्त्रण था। प्रेस राज्य के हाथों कठपुतली था नये विचारों के प्रतिपादकों के लिए कारागार के बराबर सदैव खुले रहते थे।

फासिस्ट दल

यदि राज्य राष्ट्र की भावना व्यक्त करता है, तो राज्य व्यवस्था का मुख्य दायित्व फासीवादी दल पर रहता है। दल फासीवादी शासन व्यवस्था का आधार निर्देशन केन्द्र था। फासिस्ट प्रणाली ‘एक दलीय राज्य’ (Mono-party State) पर आधारित थी। दल तथा राज्य के संगठन प्रायः समान थे। या, दल तथा राज्य

के कार्यों में कोई अंतर स्थापित करना असम्भव था।²⁸ मुमोनिनी और हिटलर दोनों ही पार्टी के समर्थन, एकता अनुशासन में विश्वास रखते थे। इटली में फासिस्ट दल के सदस्यों की सदस्यता बड़ी सीमित थी, सदस्यों की बर्ती बड़ी सावधानी और सतर्कतापूर्वक की जाती थी। उन्हें व्यापक प्रशिक्षण तथा बठोर अनुशासन से होकर नियंत्रित पढ़ना था। लेकिन जो भी व्यक्ति दल के सदस्य होने थे, समाज में उनकी प्रतिष्ठा थी तथा उनका महत्व एवं प्रभाव उच्च प्रशासनिक अधिकारियों से भी अधिक रहता था।

एक-दलीय व्यवस्था होने के कारण फासिस्ट दल ही सत्ताधारी बन था। हमने विरोधी दलों के अस्तित्व को स्वीकार नहीं किया जाता। फासी दल के विरोध का तात्पर्य राज्य का विरोध करना था। कोई भी दल या सरकार का विरोध नहीं कर सकता था। 1926 में इटली में समस्त राजनीतिक दलों पर प्रतिबन्ध लगा दिये गये। इटली की ससद के एक प्रसिद्ध सदस्य मट्टेओटी (Matteotti) को विरोधी होने के नाते रहस्यमयी ढंग से हत्या कर दी गई। उनका प्रपराध केवल यह था कि ससद में उन्होंने अपने विचार स्वतन्त्रतापूर्वक व्यक्त किये। इसी प्रकार काउंट बाल्बो (Count Balbo) के जीवन का अन्त घमरीना में बड़ी ही सविध परिस्थितियों में हुआ। इन सब में फासिस्टों का हाथ बलताया जाता है।²⁹ नू रि फासिस्ट दल सीमित तथा विशिष्ट योग्यता वाले सदस्यों का ही समुदाय होता है जिनका कोई विरोध नहीं कर सकता, शासन की वास्तविक वागडार हमी विशिष्ट वर्ग के हाथों में आ जाती है। यह जनता का न होकर एक कुलीनतन्त्रीय जैसा हो जाता है।

फासिस्ट नेतृत्व

फासीवादी दल की नीतियों के निर्धारण एवं कार्यान्वित करने में नेतृत्व का सबसे प्रमुख स्थान रहता है। फासीवादियों की यह धारणा थी कि साधारण जनता न तो राजनीति में रुचि रखती है और न ही सामान्य व्यक्तियों में, जिनका समाज में भारी बहुमत होता है, स्वशासन की कोई क्षमता होती है। व्यक्ति अच्छी जीविका प्राप्त करने में ही अपनी पूर्ण समुत्पि सममता है। यह तभी सम्भव होता है यदि जनता को ऐसा योग्य नेता मिल जाय जो राष्ट्र की भावना और व्यक्ति की भावना को अच्छी तरह समझ सके। ऐसे नेतृत्व द्वारा ही जनता की इच्छा व्यक्त होती है। यह जनता की सामूहिक इच्छा का मूर्तरूप होता है। इन धारणाओं को मानकर तथा इटली की तत्कालीन स्थिति का पूर्ण अध्ययन कर मुमोनिनी ने इटली की जनता के समक्ष स्वयं को एक नेता के रूप में प्रस्तुत किया। लक्ष्मण यही स्थिति हिटलर की थी। इन्होंने अपने नेतृत्व को इतना व्यापक एवं सबल बनाया कि ये तानाशाह बन बैठे।

²⁸ Laski, H. J., *Reflections on the Revolution of Our Time*, p. 85

²⁹ फासीवादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 663.

फासीवादी नेतृत्व की मूलनः निम्नलिखित विशेषताएँ होती हैं—

- (i) फासीवादी नेतृत्व अधिनायकवादी होता है ।
- (ii) फासीवादी नेता दल एवं सरकार दोनों का ही प्रमुख होता है ।
- (iii) यह नेतृत्व व्यक्ति-भूति (Hero Worship) को प्रोत्साहित करता है, आदि ।

फासीवाद तथा राष्ट्रीय समाजवाद पर आध्यात्मिक इटली तथा जर्मनी की शासन व्यवस्थाएँ संवेत्ताधारो अधिनायकवादी थी । गर्वाधिनायकवादी शासन व्यवस्था में राष्ट्रीय शक्ति में अभिवृद्धि करना हेतु व्यक्ति और उसके समूह के प्रति कार्य एवं हित को नियन्त्रित किया जाता है । प्रत्येक आर्थिक, नैतिक और सांस्कृतिक पक्ष को राष्ट्रीय शक्ति का श्रोत माना जाता है, जिसका उपयोग शासन द्वारा होता चाहिये । बिना आज्ञा के राजनीतिक दल, धर्म संगठन तथा व्यावसायिक संगठनों का निर्माण नहीं हो सकता था । वस्तुओं का निर्माण, व्यापार तथा सम्पत्ति का कार्य नियन्त्रणहीन नहीं छोड़े जा सकते । प्रकाशन तथा समाज के मार्गदर्शन के बिना आयोजित नहीं की जा सकती थी । शिक्षा, धर्म आदि राज्य के हित में वृद्धि के साधन समझे जाते थे । विधायक एवं मनोरंजन के क्षेत्रों का प्रयोग प्रचार या प्रोपेगण्डा के लिए किया जाता था । व्यक्ति के गोपनीय पारिवारिक जीवन के लिए समुचित वातावरण का पूर्ण भरोसा था । सब पर शासन की दृष्टि रहनी थी ।³⁰

सर्वाधिनायकवादी शासन सैद्धांतिक रूप में अधिनायकवादी या तानाशाही व्यवस्था होती है । इटली तथा जर्मनी में मुसोलिनी और हिटलर जैसे तानाशाहों का शासन था । इन अधिनायकों ने शासन का केन्द्रीकरण कर संघीय एवं स्थानीय स्व-शासन संस्थाओं की समाप्ति कर दी । उदार राजनीतिक संस्थाओं तथा न्यायपालिका को स्वतन्त्रता जैसी कोई व्यवस्था नहीं थी । इटली में अधिनायकत्व की स्थापना बड़ी ही शीघ्रतापूर्वक की गई । 1923 से 1928 तक वाइनो एवं आदेशों द्वारा पूर्ण केन्द्रीकरण और निरंकुशता की स्थापना हो गई । जनवरी 1925 में मुसोलिनी ने खुले रूप में वैधानिक प्रणाली का अन्त कर दिया और अगले कुछ ही वर्षों में उसने स्वयं कानून का निर्देशन करके, फासिस्ट नीतियों को कानूनी रूप दिया । 1926 में मंत्रिमण्डल का संसद के प्रति उत्तरदायित्व भी समाप्त कर दिया । इसी वर्ष नवम्बर में समस्त विरोधी दलों को भंग कर दिया गया । वैधानिक लोकतन्त्र की संस्थाओं पर अन्तिम प्रहार 1928 में कानूनों द्वारा किया गया । इन कानूनों के अनुसार प्रतिनिधि सभा का अन्त कर, उसके स्थान पर एक 'कॉर्पोरेटिव संसद' (Corporative Parliament) की स्थापना की गई ।³¹ जर्मनी में भी हिटलर ने लोकतांत्रिक संस्थाओं को समाप्त कर दिया ।

³⁰ Sabine, G. H., A History of Political Theory, pp. 745-46.

³¹ कोकर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 495-97.

कॉरपोरेट अथवा निगमित राज्य

The Corporate State

फासीवादी अर्थ-व्यवस्था के क्षेत्र में मध्य-मार्ग का अनुसरण करते हैं। वे न तो व्यक्तिवादी नियन्त्रणहीन अर्थ-व्यवस्था का और न समाजवादियों की भांति राष्ट्रीयकरण नीति का समर्थन करते हैं। उनको अर्थ-व्यवस्था राष्ट्रीय हित में पूँजीवाद और समाजवाद दोनों का सम्मिश्रण थी। इसका तात्पर्य था कि राष्ट्रीय महत्व के उद्योग सरकार द्वारा संचालित हों तथा शेष उद्योगों को व्यक्तिगत क्षेत्र में छोड़ देना चाहिए। लेकिन निजी क्षेत्र में भी उद्योगों के ऊपर राज्य का नियंत्रण आवश्यक था। इन प्रकार फासीवाद अर्थ व्यवस्था के नियन्त्रण और निमग्न के पक्ष में थे।

कारपोरेट प्रणाली आर्थिक क्षेत्र में फासिस्ट सिद्धान्तों का व्यावहारिक रूप था। इसके अन्तर्गत प्रत्येक व्यापार को राज्य द्वारा नियन्त्रित एकाधिकार संगठनों में विभाजित किया जाता था, जिन्हें कोरपोरेशन (निगम) कहते थे। राज्य में इस प्रकार के कई कोरपोरेशन थे, इसलिए फासिस्ट राज्य को कोरपोरेट राज्य भी कहते थे। फासीवादी राज्य को निगमित राज्य (Corporate State) इसलिए भी कहा जाता था क्योंकि फासीवाद लोग राज्य को व्यक्तियों का समुदाय नहीं मानते। राज्य की इकाई व्यक्ति नहीं है, राज्य व्यावसायिक संघों का समूह होता है। फासिस्ट इटली में इस प्रकार के कई व्यावसायिक संगठन थे जो राज्य की प्रत्येक गतिविधियों की प्रमुख इकाई थे।

फासीवादियों का उद्देश्य राज्य की सत्ता बनाना तथा एकता स्थापित करना था। इसके लिए राष्ट्रीय उत्पादन में वृद्धि तथा सार्वजनिक कल्याण की सिद्धि आवश्यक थे। यह सभी सम्भव था जब मानिक, श्रमिक और उपभोक्ताओं के हितों का समन्वय हो क्योंकि इन तीनों के हित एक दूसरे से बंधे हुए हैं। इनके सहयोग में राष्ट्र की शक्ति एवं समृद्धि निहित थी। राज्य के अधीन निगम ऐसे स्रोत थे जिनके माध्यम से राज्य की इच्छा की अभिव्यक्ति तथा विशेष उद्देश्यों की पूर्ति हो सके।

इन हितों का समन्वय पूँजीवादी व्यवस्था से सम्भव नहीं था क्योंकि इसके अन्तर्गत श्रमिक और मानिक दो विरोधी दलों में संगठित रहते हैं। दूसरी ओर समाजवादी व्यवस्था वर्ग-संघर्ष की प्रोत्साहित करती है। फासीवादियों के अनुसार समाज में केवल दो ही वर्ग नहीं हैं, बल्कि वर्ग होते हैं और जहाँ तक राष्ट्र हित में सम्भव हो सके इन सब हितों को सुरक्षा प्रदान की जानी चाहिए। इस सम्बन्ध में मुनरो (W. H. Muir) ने विचार व्यक्त करते हुए लिखा है कि कारपोरेट प्रणाली पूँजीवादी व्यवस्था और व्यक्तिगत सम्पत्ति संस्था को बनाये रखने हुए निगमों की स्थापना करने का कार्यक्रम था, जो मानिक और श्रमिक को निम्न स्तर पर राष्ट्रीय

गवता और उत्पादन में वृद्धि करे।³² निगम व्यवस्था के अन्तर्गत, जैसा कि मुसोलिनी ने कहा, राज्य की एकात्मता को ध्वस्त में करने हुए सब हितों का समन्वय किया गया। यह पूँजीवाद समाजवाद के कुछ तत्त्वों तथा श्रमिक, मालिक और उपभोक्ताओं के स्वार्थों को सामंजस्य करने का प्रयत्न था। फासिस्ट दल व्यवस्था को पूँजीवादी-उदारवाद तथा समाजवाद दोनों से ही अलग मानते थे।³³

कारपोरेटिज्म व्यवस्था

दल व्यवस्था के अन्तर्गत प्रत्येक व्यवसाय एवं उद्योग में कर्षे मान में लेकर निर्मित धनु तरु वा सारा काम एक निगम के अन्तर्गत होता है। फासिस्ट इटली में प्रदेश जिले में स्थानीय श्रमिकों और मालिकों ने पृथक्-पृथक् सच हुआ करते थे। स्थानीय सचों को मिलाने पर प्रांतीय सचों का निर्माण होता था। प्रांतीय सचों के ऊपर राष्ट्रीय निगम होते थे। राष्ट्रीय निगमों की संख्या 1925 में सम्भवतः 22 थी। प्रत्येक निगम की एक परिषद् हुआ करती थी जिसमें श्रमिक और मालिकों के प्रतिनिधि बैठते थे। ये प्रतिनिधि सामान्यतः फासिस्ट दल के सदस्य या समर्थक ही होते थे। इन 22 निगम परिषदों के ऊपर एक राष्ट्रीय निगम-परिषद् थी। राष्ट्रीय निगम परिषद् की केन्द्रीय समिति में विभिन्न निगमों के प्रतिनिधि, फासिस्ट दल का मन्त्रि तथा राज्य के सभी मंत्री सम्मिलित हुआ करते थे। सरकार के निगम-मंत्रालय (Ministry of Corporations) का अध्यक्ष स्वयं मुसोलिनी था। इस प्रकार इटली की आर्थिक व्यवस्था इन निगमों के अन्तर्गत थी जिसमें फासिस्ट दल का सर्वोच्च प्रभाव था।

निगमों की शक्तियाँ व्यापक थीं। ये श्रमिक विवादों का निबटारा, सामूहिक श्रमिक अनुबंध, उत्पादन में वृद्धि, वेतन, कार्य के घण्टे, वस्तुओं के मूल्य, आयात-निर्यात आदि प्रश्नों का निर्णय करते थे। लेकिन ये कार्य परापूर्व से ही सीमित थे। वास्तविक कार्य सरकार के ही नियन्त्रण में होता था। राज्य तथा फासिस्ट दल इन विवादों में निर्णायक वा कार्य करता था। इसके साथ-साथ इटली की प्रतिनिधि प्रणाली पर भी इनका प्रभाव था। फासिस्ट बाल में इटली की प्रतिनिधि सभा (Chamber of Deputies) का प्रतिनिधित्व इन्हीं निगमों द्वारा किया जाता था। समीक्षा

कारपोरेट प्रणाली मुसोलिनी के वर्णसंकारीय विचारों का प्रतिकार थी। यह धारणा मध्यकालीन गिरिध व्यवस्था तथा आधुनिक सिन्डीकेलिज्म का मिश्रण थी। सिन्डीकेलिज्म पहले से ही इटली में प्रभावशाली था तथा इसके प्रमुख समर्थक जॉर्ज सोरेल (George Sorel) का मुसोलिनी पर विशेष प्रभाव था। गिरिध समाजवादी राज्य को समुदाय वा समुदाय मानते हैं। ये सभी विचारधाराएँ बहुलवादी (Pluralist) हैं जो सामाजिक संगठन में समुदायों की महत्ता पर जोर देती

32. Munro, W. B., The Government of Europe: p. 685.

33. Munro, Ion S., Through Fascism to World Power, pp. 306-07.

हैं। लेकिन कारपोरेट प्रणाली, मिन्डीकलवाद तथा गिल्ड व्यवस्था को एक समझना भ्रम होगा। इनमें मूलभूत भिन्नता थी। मिन्डीकलवादी एवं गिल्ड समाजवादी व्यावसायिक समुदायों की स्वायत्तता के प्रबल समर्थक हैं और इस आधार पर राज्य के संवर्गशक्तिशाली और सर्वव्यापकता का स्वीकार नहीं करते। फासीवादी निगम प्रणाली के अन्तर्गत केवल सैद्धान्तिक स्वायत्तता ही थी। इस पर राज्य का पूर्ण नियन्त्रण था। ये राज्य की सर्वोच्चता के अन्तर्गत ही कार्य कर सकते थे। इसका संगठन राज्य के उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए किया गया था। इस प्रकार कारपोरेट व्यवस्था एक साधन मात्र ही थी।

कारपोरेट प्रणाली स्वायत्तता सिद्धान्त पर आधारित रहती है। निगमों की स्थापना राष्ट्रीय हित में राज्य के द्वारा की जाती है, कानून के अन्तर्गत उन्हें अधिकार दिये जाते हैं। निगमों की स्थापना के बाद इन्हें अधिकारों की सीमा के अन्तर्गत पूर्ण स्वायत्तता प्राप्त होती है। इन्हें अपने कार्यों और मददों के प्रति सभी प्रकार के अधिकार प्राप्त होते हैं। अन्य शक्तों में, राज्य के अन्तर्गत भावजनित कल्याण को ध्यान में रखते हुए इन्हें स्वशासन का अधिकार प्राप्त होना है। किन्तु फासीवादी निगम व्यवस्था इसमें भिन्न थी। ये निगम पूरी तरह राज्य पर आश्रित थे। इनका सारा संगठन फासिस्ट दल पर निर्भर करता था। इससे इनकी स्वायत्तता का प्रश्न नहीं उठता था। ये सरकारी विभाग की ही तरह कार्य करते थे। इन्हें किसी भी प्रकार की पहल तथा जोखिम उठाने का अधिकार नहीं था।

सैद्धान्तिक रूप में कारपोरेट प्रणाली उचित प्रतीत होती है। इसमें पूंजीवादी, समाजवादी तरकों का सम्मिश्रण कर श्रमिक, मानिक और उपभोक्ताओं के हितों का संरक्षण किया गया। लेकिन व्यवहार में यह बात सम्भव नहीं हो सकी। फासीवादी अधिनायकत्व जिसकी स्वयं की कुछ मूल मान्यताएँ थी, के अन्तर्गत कारपोरेट व्यवस्था सफल नहीं हो सकती थी।

कारपोरेट प्रणाली में यह दावा किया गया कि यह श्रमिक वर्ग के हितों का समुचित एवं समान ध्यान रहेगा। इसलिये निगमों में श्रमिकों और मालिकों को समान प्रतिनिधित्व दिया गया। लेकिन यह मानना भ्रम होगा कि समान प्रतिनिधित्व का अर्थ समान अधिकार या सरकार तक समान पहुँच थी। यहाँ पर मालिकों की तुलना में श्रमिकों को रूढ़ि जानें थे और उनके हितों का संरक्षण पूरी तरह नहीं हो सकता था। अपने अधिकारों की प्राप्ति के लिये समस्त श्रमिक-माध्यम जैसे इन्डस्ट्रियल, लालाबन्दी पर कानूनी प्रतिबन्ध लगा दिया गया था तथा इसका उत्प्रेषण करने पर बड़ा दण्ड व्यवस्था थी। श्रमिक न्यायालय श्रमिकों के माथे पर हस्तक्षेप कर सकते थे। श्रम-मालिक विवादों में राष्ट्रीय हित को ध्यान में रखते हुए, इन न्यायालयों के निर्णय श्रमिकों के विरुद्ध हो जाते थे।³⁴

³⁴ फ्रांसीसीवादी, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 667-668.

इटली में सबन औद्योगिक शक्ति थी जिससे एकता तथा आर्थिक प्रगति में अत्यधिक महापता मिली।

रेवरेण्ड पी कार्टी तथा डा भार्तीवीदम् का मत है कि यद्यपि निगमिन राज्य की धारणा द्वारा नहीं, पर निगमिन समाज की धारणा में अवश्य ही आधुनिक राज्य के पुनर्गठन का आधार मिल सकता है। इस समय ऐसे निगमिन समाज की आवश्यकता है जिसका संगठन शान्ति के लिये हो, जिसका निर्माण राज्या द्वारा न होकर व्यक्तिगत द्वारा हो तथा जहाँ समाज का सार्वजनिक कल्याण, राज्य और व्यक्तियों के अधिकार आदि का समुचित सम्मान और विकास हो।³⁶

फासिस्टवादियों का दावा था कि कोरपोरेट व्यवस्था व्यक्तिगत क्षेत्र में उनका सबसे अधिक मौलिक योगदान था। मुसोलिनी ने कहा था कि निगमवाद (Corporatism) अथवा कॉरपोरेट राज्य का निर्माण सबसे अधिक साहसपूर्ण मौलिक और शान्तिकारी कार्य था। इटली की कॉरपोरेट राज्य व्यवस्था ने बहुत से तत्कालीन राज्यों की अर्थ व्यवस्था को प्रभावित किया। 1933 में पुर्तगाली संविधान के अन्तर्गत पुर्तगाल को कॉरपोरेट राज्य स्वीकार किया गया। पुर्तगाल के तानाशाह सालाजार ने मुसोलिनी के ही परचित्रों पर चरकर पूँजी और श्रम के मेल का प्रयत्न किया। 1938 में आस्ट्रिया में भी निगम व्यवस्था लागू की गई और श्रमिक संघों को तोड़ दिया गया। स्पेन में गृह-युद्ध (1936) के उपरान्त जनरल फ्रांको ने कई निगमों की स्थापना की। 1937 का ब्राजील का संविधान तथा 1943 के बाद पीरू तथा अर्जेंटीना की व्यवस्था भी इन कॉरपोरेट प्रणाली पर आधारित थी। इटली की व्यवस्था उनके प्रेरणा स्रोत थे। लेकिन किसी भी प्रजातांत्रिक राज्य ने फासिस्ट कॉरपोरेट प्रणाली को नहीं अपनाया। यह सिर्फ अधिनायकों और तानाशाहों को ही आकर्षित कर सकी।

फासीवाद और अन्तर्राष्ट्रीयवाद

फासीवादी विचारधारा में अन्तर्राष्ट्रीयता की कोई स्थान नहीं था। फासीवादी उग्र राष्ट्रवाद में विश्वास करते थे, जिसके अनुसार वे अपने हितों को ही सर्वोपरि मानते थे। अपनी राष्ट्रीय सुरक्षा के लिए दूसरे राष्ट्रों को हड़पने एवं बलिदान करने में उन्हें कोई आपत्ति नहीं थी। उनका राष्ट्र उघान दूसरे राष्ट्रों के सोप से ही सम्भव हो सकता था।

फासीवाद शान्ति प्रियोपी तथा युद्ध समर्थक था। उग्र राष्ट्रवाद में शान्ति का बैसे ही कोई महत्त्व नहीं होता। सैद्धान्तिक रूप से व अन्तर्राष्ट्रीय शान्ति की कल्पना का प्रमाण मानते थे। फासीवाद मनुष्य, जाति, राष्ट्र, राज्य की उन्नति के लिये युद्ध को आवश्यक एवं स्वाभाविक मानते थे। मुसोलिनी के शब्दों में

‘पुरुष जीवन में युद्ध का वही स्थान है जो नारी के जीवन में मातृत्व का है।’
 हिटलर भी युद्ध को युव सौम्यान्वित करता था। हिटलर के अनुसार प्रविगम
 युद्धों में ही मानव जाति की उन्नति हुई है, शान्ति की स्थापना में मानव जाति
 विनाश के गते में चली जायगी।

फासिस्ट केवल अपने राष्ट्र तक ही सीमित एक उन्मत्तवादी है। वह दूसरे
 व्यक्ति की अन्तरात्मा, कोई आर्थिक वर्ग, किसी अन्तर्राष्ट्रीय समस्या या समूह,
 अथवा किसी विश्व-मंचांतरा वर्ग के प्रति भक्ति को स्वीकार नहीं करता। फासीवादी
 विश्व-सहयोग के विरुद्ध है। उसका विश्वास था कि भावी युद्ध अनिवार्य है।
 अन्तर्राष्ट्रीय संगठनों के परामर्शों द्वारा शान्ति सम्भव नहीं। दुश्मनों को दूसरे महान
 राष्ट्रों के समान मानना ही होगा। वह अपमान सहन नहीं करेगा। वह शान्ति
 को उसी समय स्वीकार करेगा जबकि वह रोमन शान्ति होगी।³⁷

फासीवादी राज्य शक्ति और विस्तार पर आधारित था। तदनुसार राज्य की
 निरन्तर अपनी शक्ति और विस्तार में अभिवृद्धि करने रहना चाहिए। यदि राज्य
 का प्रसार रुक जाता है तो उसका नाश हो जाता है। इसलिए, जैसा कि गेटिल ने
 व्यक्त किया है, राज्य केवल यह सत्ता ही नहीं है जो व्यक्तियों की इच्छाओं को
 फावनों का रूप और आध्यात्मिक जीवन का मूल्य प्रदान करता है, किन्तु ऐसी शक्ति
 भी है जो अपनी इच्छा को दूसरे देशों पर स्थापित करती और अपना सम्मान
 बढ़ाती है। राज्य शब्दों में वह अपने विनाश की सभी आवश्यक दिशाओं में अपनी
 इच्छा की मार्गशीर्षिका के तथ्य का प्रदर्शन करती है। इस प्रकार इसकी तुलना मनुष्य
 की इच्छा से की जा सकती है जिसने विश्राम की सीमाएँ नहीं होंगी, जो अपनी
 अमीरता की परीक्षा करके ही अपने को परिपूर्ण बनाती है।³⁸

फासीवादी नस्ल को श्रेष्ठता में विश्वास करते हैं। बिल्कुल उस सम्बन्ध में
 मुसोलिनी की अनेक नात्सीवाद में नस्ल की श्रेष्ठता मिथान्त का विशेष एवं विस्तार-
 पूर्ण प्रतिपादन किया गया है। हिटलर नस्ल के मिथान्तों को लेकर चला और
 उसकी गहायता से उसने राजनीति दर्शन को एक नया आधार देने का प्रयत्न किया।
 मेन कम्फ (Mein Kampf) में नस्ल-श्रेष्ठता का मिथान्त सर्वत्र फैला हुआ है।
 इसमें हिटलर ने बताया है कि इतिहास न तो व्यक्ति की मुक्ति का संघर्ष है,
 और न वर्ग-संघर्ष की कहानी। वह तो प्रकृत नस्ल-आयु नस्ल-की प्रतिभा के
 प्रकटन का मिथान्त है। विषय में विभिन्न नस्लें जीवित रहने और अपने प्राण को
 प्रतिजानती बनाने के लिये संघर्ष करती हैं। उनमें जो नस्ल सर्वाधिक शुद्ध होती है
 वही अपने प्रतिजानती होती है। हिटलर अपने नस्ल को सर्वश्रेष्ठ मानता था जिसकी

37. कोकर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ. 519-11.

38. गेटिल, राजनीति चिन्तन का इतिहास, पृ. 444-45.

सुरक्षा राज्य का परम वर्तव्य था। वह ऐसे राज्य को लोक राज्य (Folkish State) कहता था।³⁹ हिटलर का श्रेष्ठ एवं पवित्र नस्ल का सिद्धान्त विस्तारवादो है। उनमें लिखा है कि आर्य नस्लें अल्प-संख्यक होने हुए भी विदेशी जातियों को अपने अधीन कर लेती है। नस्ल के इस शक्ति विस्तार में राज्य को सहायक होना चाहिए। जैसे-जैसे नस्ल की संख्या में वृद्धि होती है वैसे-वैसे ही उसकी आर्थिक आवश्यकताएँ भी बढ़ती हैं तथा अनिश्चित भूमि की आवश्यकता अनुभव होती है। इसी अनुपान में श्रेष्ठ नस्ल को अपनी अनिश्चित जनसंख्या को बसाने तथा उसकी आर्थिक समृद्धि के लिये सीमा विस्तार करने का अधिकार है।⁴⁰

अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में हिटलर और मुसोलिनी दोनों ने ही अपनी विस्तार-वादिता का परिचय दिया। इटली की अनिश्चित जनसंख्या को अग्रगण्य बसाने, या आर्थिक लोगों की प्राप्ति के लिए भूमोलिनी ने ईथोपिया को हड़पने की योजना बनाई। ईथोपिया के साथ सीमा विवाद उत्पन्न कर 1936 में उस पर इटली का आधिपत्य हा गया। इसके अलावा मुसोलिनी भूमध्यसागरीय क्षेत्र को इटली के प्रभाव-क्षेत्र में लाना चाहता था। मुसोलिनी का उद्देश्य इटली को एक बड़ी शक्ति के रूप में प्रस्तुत करना था। विस्तारवाद के क्षेत्र में हिटलर मुसोलिनी से और भी आगे बढ़ा हुआ था। प्रथम, हिटलर वर्साय की सन्धि (Treaty of Versailles, 1919) के अन्तर्गत जर्मनी की सीमा निर्धारण का मान्यता नहीं देता था। वर्साय की संधि के द्वारा वह क्षेत्र जो जर्मनी से छीन लिए गये थे हिटलर उन्हें वापस लेना चाहता था। द्वितीय, हिटलर अन्तिम बार जर्मनी के एकीकरण की प्रक्रिया को पूर्ण करना चाहता था। इसलिए यूरोप में वे क्षेत्र जिनमें जर्मन जनसंख्या रहती थी, हिटलर उनका जर्मनी में विलयीकरण चाहता था। आस्ट्रिया तथा चेकोस्लोवाकिया को जर्मनी में मिला कर एक सीमा तक इस उद्देश्य की पूर्ति की गई। तृतीय, हिटलर यही तर सन्तुष्ट नहीं था, अन्तिम उद्देश्य सम्पूर्ण यूरोप को अपने आधिपत्य में करना था। जब हिटलर ने यूरोप के अन्य छोटे-छोटे राज्यों पर अधिकार करने की चेष्टा की, परिणामस्वरूप द्वितीय विश्व-युद्ध प्रारम्भ हो गया।

उपरोक्त तथ्य फासीवाद तथा नास्तीवाद की विस्तारवादी नीति का स्पष्ट प्रमाण है। यह विस्तारवाद कोई आकस्मिक नहीं था किन्तु फासीवाद के विस्तारवादी सिद्धान्तों पर आधारित योजनाबद्ध था। अन्तर्गिक अस्तित्व को ध्यान में रखते हुए तथा व्यक्तियों की महत्वाकांक्षाओं को उत्तान के लिये इस प्रकार की, विदेश नीति स्वाभाविक ही थी।⁴¹ इंग्लैंड और फ्रान्स की सन्तुष्टिकरण की नीति फासीवादी विस्तार में और भी सहायक सिद्ध हुई।

39 Sabine, H. A History of Political Theory, p. 731

40 Mein Kampf, p. 523

41 Laski, H. J. Reflections on the Revolution of Our Time, p. 57.

फासीवादी साधन

शक्ति-राजनीति (Power-Politics) फासीवाद का एक महत्वपूर्ण पक्ष था। राजनीतिक उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये उन्होंने शक्ति का साधन के रूप में प्रयोग किया। फासीवादियों ने शक्ति द्वारा सत्ता प्राप्त की तथा सत्ता में बने रहने के लिये शक्ति का निरन्तर प्रयोग करते रहे। शक्ति उनका धर्म बन गया। विरोधियों का हिंसात्मक साधनों द्वारा उन्मूलन किया गया। वन्दीगृह फासीवादी विरोधियों से भरे पड़े थे। फासीवादी शासन के अन्तर्गत इटली और जर्मनी में शक्ति एवं हिंसा का जैसा नष्ट प्रदर्शन हुआ, सम्भवतः ही किसी अन्य समाज में हुआ हो।

अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में फासीवादी शान्तिपूर्ण साधन या यार्न द्वारा समझौते का समाधान करने में विश्वास नहीं रखते। उनके अनुसार शान्ति कायरो का स्वप्न है। अन्तर्राष्ट्रीय उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये वे युद्ध को राष्ट्रीय नीति का एक प्रमुख अंग मानते थे। यह दृष्टिकोण ईथोपियाई संकट से पूर्णतः स्पष्ट हो जाता है। ईथोपिया की समस्या का समाधान करने के लिये जब इंग्लैंड ने ईथोपिया का कुछ क्षेत्र इटली को देने का प्रस्ताव किया तो मुसोलिनी ने बड़े ही अपमानजनक शब्दों में कहा—“यदि मुझे ईथोपिया को चादी की प्लेट पर भी रख कर प्रस्तुत किया जाये तो मैं सधन्यवाद मना कर दूँगा, क्योंकि ईथोपिया को देने शक्ति से लाने का निश्चय कर लिया है।” इन साधनों के विषय में लास्की (H. J. Laski) ने लिखा है कि—

फासिस्ट प्रणाली शक्ति को छोड़ सभी मूल्यों का हनन करती है, यह युद्ध को राष्ट्रीय नीति के स्वाभाविक साधन के रूप में प्रयोग करने के लिये तैयार है, इसके द्वारा या तो मानव जाति को दास बनाना चाहिये या स्वयं नष्ट हो जाना चाहिये। हमने इन विषयों के अतिरिक्त और कोई अन्य मार्ग नहीं।⁴²

Propaganda

प्रसार (Propaganda)

फासीवादी विचारधारा में प्रसार का विशेष महत्त्व रहा है। फासीवादी, मनुष्यवादी तो थे ही। अपने प्रत्येक उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए मनुष्यों की भावनाओं को उभारना तथा भड़काना आवश्यक समझा जाता था। यह कार्य केवल प्रभावशाली प्रसार द्वारा ही सम्भव था।

प्रसार नात्सीवाद का मूल स्तम्भ था। हिटलर ने अपनी आत्मकथा—Mein Kampf—में प्रसार और संगठन के विषय में एक अलग ही अध्याय लिखा है। इस अध्याय में वह दल, संगठन आदि से भी प्रसार को अधिक महत्त्व एवं प्राथमिकता

42. Laski, H. J., Reflections of the Revolution of Our Time, p. 97.

देना है। प्रारम्भ में जब हिन्दु न जमान लखर पार्टी की सम्मेलन शक्ति की तो सब प्रथम उसने प्रसार शाखा का अपन अधिन किया। वह प्रसार के महत्व को समझता था। हिन्दु की प्रसार प्रणाली एक वक्रावर्तन बन गई थी। जो कार्य मुद्द से सम्भव नहीं था हिन्दु उम प्रसार के द्वारा ही प्राप्त कर सकता था। जिना मुद्द के ही प्रसार द्वारा हिन्दु न आम्तिवा और चरम्माकाकिया को अपन अधिकार में कर लिया था। इस प्रकार फासावादी शासन व्यवस्था में प्रसार का एक साधन के रूप में विशेष स्थान था।

फासावाद और साम्यवाद

फासावाद और साम्यवाद में कई समान तत्व दृष्टिगोचर होते हैं। बाकिर न लिखा है—

पवित्र तथा इसी साम्यवाद में कुछ आवश्यक पक्षों में परस्पर विरोध होने में भी धार्मिक आध्यात्मिक सम्बन्ध हैं और कई धाना में उनके शासन की रीतिथी समान हैं।⁴³

बाकिर न साम्यवाद और फासावाद में निम्नलिखित समानताओं का उल्लेख किया है⁴⁴—

- (i) पवित्र और वास्तविक दाना ने शासन-मत्ता धर्मिया अथवा हिमा का धर्मवी स प्रत्येकी और दाना ही वर प्रमाण का राजनीतिक धर्म का मर्यादित साधन मानते हैं।
- (ii) दाना ही विचारधारार्थे वाकन न मथा न्दारवान की हँसी-दान हैं तथा उन्हें अज्ञानिया के अविश्वास या क पना प्रिय नोगा व अव्यावहारिक आदेश मानते हैं।
- (iii) दोनों प्रणालियाँ स्वतन्त्रता विरोधी हैं। ये किसी को व्यक्तिगत स्वतन्त्रता नहीं मानते जिसका राज सत्ता विनाश नहीं कर सकती। ये समाचार-पत्र तथा स्कूलों को अपन प्रचार का साधन मानकर उन पर अपना एकाधिकार मानते हैं। ये स्वतन्त्र विचार-प्रकाशन से डरते हैं और वही निन्दयता के साथ सत्ता दमन करते हैं।
- (iv) दोनों व्यवस्था में शासन तथा राजनीतिक क्षेत्र में अभिन्नता है। ये एकदम ही शासन व्यवस्था में आस्था रखते हैं।

इन अन्तर्गत संवाद⁴⁵ न राष्ट्रीय समाजवाद (नासोवाद) के मदम मफानीवा और साम्यवाद में कुछ अन्य समानताओं का निम्नलिखित विवरण दिया है—

⁴³ बाकिर, आधुनिक राजनैतिक चिन्तन १ 513

⁴⁴ उपपुक्त १ 513

⁴⁵ Sabine G H A History of Political Theory p 751

- (i) इन विचारधाराओं का सम्प्रदाय प्रथम विश्वयुद्ध के बाद उस समय दमनीय आर्थिक, सामाजिक परिस्थितियों के परिणामस्वरूप हुआ।
- (ii) ये अधिनायकवादी शासन का समर्थन करती हैं।
- (iii) इनमें सत्ता कुछ मुठ्ठी भर व्यक्तियों के हाथों में रहती है।
- (iv) ये विचारधाराएँ मूलतः अन्ध मिद्वान्तवादी हैं। एक नस्ल की श्रेष्ठता तथा दूसरा सर्वहारा वर्ग की महत्ता में विश्वास रखते हैं।
- (v) ये राजनीति की शक्ति ग्रहण करने या माघन मानते हैं। दंग प्रचार दोनों शक्ति-राजनीति में विश्वास करते हैं।

फासीवाद और साम्यवाद उद्भव, सैद्धान्तिक पृष्ठभूमि तथा व्यवहार में नहीं समान तथा कभी अत्यधिक निकट है। फिर भी घालोचक इनमें साम्यवाद की श्रेष्ठता को स्वीकार कर विभिन्नताओं का उल्लेख करते हैं। साम्यवाद तत्पतः मानवतावादी है। उसकी निर्धन वर्ग की सेवा की नीयत को चुनौती नहीं दी जा सकती। साम्यवादी विचारधारा लगभग दो पीढ़ियों के मानसवादी अन्वेषण का परिणाम है। यह मानसवादी वैज्ञानिक एवं क्रमबद्ध दर्शन पर आधारित है। इसके विपरीत फासीवाद अनन्तरवादी विचारों का बन्धन था जिन्हें आवश्यकतानुसार सृष्टीकृत कर लिया गया। यह बौद्धिक झूठ एवं प्रोपेगन्डा था। साम्यवाद पूँजीवाद का शत्रु है। यह पूँजीवाद को एक शोषण व्यवस्था मानता है। फासीवादी मूलतः उच्च वर्ग और पूँजीवर्ग के समर्थक थे।

वर्ग व्यवस्था के विषय में इन दोनों में मूल अन्तर है। साम्यवाद वर्ग-गणपं पर आधारित है। इसमें वर्ग-संघर्ष स्वाभाविक है। अन्तिम रूप में पूँजीवर्ग की समाप्ति और सर्वहारा वर्ग के शासन की स्थापना में साम्यवादी विश्वास करते हैं। किन्तु फासीवादी वर्ग-संघर्ष का पन्थन तथा सहयोग के आधार पर शासन रखना का समर्थन करते हैं। फासीवाद विभिन्न वर्गों की उग्रता को कुंठित कर उनका एक प्रणाली के अन्तर्गत समन्वयपरक है।

राज्य के प्रति इनके दृष्टिकोण में भूतभूत भेद है। फासीवादी सर्वसत्ताधारी राज्य में विश्वास करते हैं। वे राज्य की अत्यधिक महत्त्व देते हैं। किन्तु साम्यवाद में केवल संश्रमण काल में ही राज्य के महत्त्व को स्वीकार किया जाता है। एक अन्तिम उद्देश्य के रूप में साम्यवादी राज्य-रहित समाज की स्थापना चाहते हैं।

फासीवाद और साम्यवाद में एक मूल अन्तर और है। फासीवादी उग्र राष्ट्रवाद में आस्था रखते हैं। किन्तु साम्यवादी अन्तर्राष्ट्रीयता में विश्वास करते हैं। इसका यही तात्पर्य है कि साम्यवाद एक अन्तर्राष्ट्रीय आन्दोलन है। यह समस्त विश्व को साम्यवादी व्यवस्था के अन्तर्गत लाना चाहता है।

वैसे प्राज्ञमूल फासीवाद और साम्यवाद की तुलना का केवल बौद्धिक सन्दर्भ ही रह गया है। फासीवादी व्यवस्था समाप्त हो चुकी है जबकि साम्यवाद ने अपने

प्रसार में बहुत शक्ति की है। फासीवादी ने जब फासीवाद तथा साम्यवाद को एक ही स्तर पर रखने का प्रयत्न किया, सम्भवतः उनका उद्देश्य साम्यवाद को घटमातिन करना है। साम्यवाद में बहुत झुटिया हैं फिर भी इसे फासीवाद के साथ एक ही कोष्ठ में नहीं रखा जा सकता।

सैद्धान्तिक तथा व्यावहारिक अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में फासीवाद और साम्यवाद एक दूसरे के विरोधी थे। फासीवाद के प्रादुर्भाव के सम्बन्ध में मार्क्सवादी व्याख्या का इस अध्याय के प्रारम्भ में उल्लेख किया जा चुका है।⁴⁶ साम्यवादियों ने फासीवाद को पूँजीपतियों का ध्वंस्य तथा पूँजीवाद के पतन की चरम सीमा बनलाया था। साम्यवादियों का जगमग यही दृष्टिकोण नात्सीवाद एवं हिटलर के प्रति था। साम्यवाद के प्रति फासीवाद का भी बड़ा आक्रामक दृष्टिकोण रहा है। मुसोलिनी ने इटली के अन्दर साम्यवादियों, समाजवादियों आदि का पूर्ण सत्ता का कर दिया था। हिटलर साम्यवाद तथा रूस का बटु शत्रु था। उसने अपनी आत्मकथा में साम्यवाद के प्रति कई स्थलों पर निन्दनीय शब्दों का प्रयोग किया है। वह साम्यवादियों को खूनी, अपराधी, सुटेरा आदि कहता है। हिटलर का विचार था कि रूस का सोझ पतन होगा।⁴⁷ यूरोपीय राजनीति में भी इन राज्यों का कभी भी सहयोग नहीं रहा। यदि कभी सहयोग भी हुआ, जैसे रूस-जर्मनी की सन्धि 1939 में अनाक्रमक सन्धि, वह अवसरवादिता पर ही आधारित था। इन्होंने एक दूसरे को नीचा दिखाने का प्रयत्न किया। अन्त में यह द्वितीय विश्व युद्ध के समय में परिवर्तित हो गया।

फासीवाद का भूत्वामक

फासीवाद का अध्ययन करने के पश्चात् इस विचारधारा में दोष ही अधिक दृष्टिकोण हो रहे हैं। फासीवाद के प्रत्येक सिद्धान्त-सूत्र (यदि फासीवाद को सैद्धान्तिक माना जाय तब) की कई दृष्टिकोणों से आलोचना हुई है। फासीवाद के कुछ प्रमुख दोष निम्नलिखित हैं —

सहिष्णु विचारधारा (1)

सर्वप्रथम फासीवाद को एक विचारधारा के रूप में स्वीकार करना ही सदिग्ध है। इसका न तो कोई पूर्व दर्शन है और न विचार-सूत्रों में समरूपता। यह विचार धारा तदर्थ एवं अवसरवादी विचारों का संग्रह है। इस सम्बन्ध में लास्की ने लिखा है—

“फासीवाद का किसी भी रूप में कोई दर्शन नहीं है। इसके समर्थकों ने इसके जो सिद्धान्त-सूत्र प्रस्तुत किये हैं उनका परीक्षण करने पर प्रोपेगन्डा प्रतीत होते हैं जिनका अपनी सत्ता में बृद्धि करने के अलावा और कोई अर्थ नहीं है।”⁴⁸

46. इसका लिए इस अध्याय के प्रारम्भ में मार्क्सवादी व्याख्या देखिए।

47. Mein Kampf, Chapter XIV, Germany's Policy in Eastern Europe

48. Laski, H. J., Reflections on the Revolution of Our Time, p. 97

Also see, Markl, Peter, Political Continuity and Change, p. 521

फासीवादियों ने निरन्तर निपेक्षात्मक एवं विरोधात्मक दृष्टिकोण अपनाया। इनके प्रवक्ताओं और कार्यकर्त्ताओं ने कभी भी न तो रचनात्मक विचार व्यक्त किए और न कार्य ही किए। फासीवाद ने सभी प्रचलित आदर्शों का विरोध किया। व्यक्तिवाद, उदारवाद, मानववाद, समाजवाद, साम्यवाद आदि विचारधाराओं की समस्त आधारभूत मान्यताओं और मूल्यों को उखाड़ फेंका। ध्वसात्मक प्रकृति के कारण फासीवाद में कोई भी ग्रहण करने योग्य आदर्श नहीं मिलता।

वर्णसंकरीय विचारधारा

फासीवाद का अध्ययन करने से कभी-कभी यह भ्रम होता है कि यह विचारधारा कई विचारधाराओं का सम्मिश्रण है। सम्भवतः मुसोलिनी तथा अन्य समर्थकों ने इसे सर्व-ग्राह्य बनाने के लिए सभी विचारधाराओं से सिद्धान्त ग्रहण किए। ऐसा मनभना भूल होमी। फासीवाद अवसरवादिता पर आधारित तदर्थ (ad hoc) विचारों का संचलन था। उन्होंने अलग-अलग अवसरों पर अलग प्रकार की बातें एवं विचार कहे। इनमें सभी वर्गों को बेवकूफ बनाने का प्रयत्न किया गया। वे जिस वर्ग का मनर्षन चाहते थे उसी के पक्ष में अपने विचार व्यक्त कर देते थे। उनके ऐसे विचार चाहे परस्पर-विरोधी भी हों, उन्हें इस बात की चिन्ता नहीं थी। वास्तव में फासीवाद बहुत कुछ धोखा था। श्रमिकों को अपने पक्ष में करने के लिये मुसोलिनी ने कुछ पूँजीवादी विरोधी नारों का प्रयोग किया। किन्तु साथ ही साथ पूँजीवादियों को यह भी आश्वासन दे दिया कि इन नारों से उन्हें घबड़ाने की कोई आवश्यकता नहीं। यही हाल जर्मनों का था। 1930 में एक नात्सी नेता ने एक उद्योगपति को पत्र लिखकर यह विश्वास दिलाने का प्रयत्न किया कि—

“हमारे कथन तथा व्यवहार से आप अपने लिए दुविधा (असमंजस) में ग डालें। कुछ आकर्षक नारे हैं जैसे ‘पूँजीवाद का नाश हो’, लेकिन वे आवश्यक हैं। हम असन्तुष्ट एवं क्रुद्ध समाजवादों श्रमिकों की भाषा का प्रयोग करना चाहिए। कूटनीति को ध्यान में रखते हुए ही हम स्पष्ट कार्यक्रम प्रस्तुत नहीं करते।”⁴⁹

फासीवादियों ने पूँजीवाद, समाजवाद, हीगलवाद, सिन्डीकलवाद, राष्ट्रवाद, धर्मविरोधवाद आदि से बहुत से तत्त्व ग्रहण किये, किन्तु इन सबका प्रयोग उन विचारधाराओं के सही सन्दर्भ में नहीं किया। इसलिए फासीवाद इन विचारों का सही समन्वय न होकर वर्णसंकरीय विचारधारा बन गया।

फासीवाद धनिक-वर्ग के पङ्क्यन्त्र के रूप में (3)

इस तर्क में भी सत्यता है कि फासीवाद इटली के पूँजीवर्ग का पङ्क्यन्त्र था। मुसोलिनी और हिटलर दोनों को ही पूँजीवादियों का समर्थक माना जाता है। इनमें

घोर पूँजीपतियों में बड़ी घनिष्ठता थी। इन लोगों की राय बड़े-बड़े पूँजीपतियों में मिलनी रहती थी। यही कारण है कि जैसे ही मुखोलियों की सत्ता मिली उसने अपना समाजवादी कार्यक्रम त्याग दिया। उसने धर्मिक धर्म धर्म और निर्धन और भी निर्धन होत चल गये। सामान्य जनता की आर्थिक चिन्ताओं से मुक्ति के लिए कोई विशेष प्रयास नहीं किया गया। उन्हें केवल भावनाओं के भोजन से ही सन्तुष्ट रखने का प्रयत्न किया गया।

सर्वसत्ताकारी राज्य की स्थापना

फासीवादी राज्य सर्वसत्ताकारी होता है। इसके दो प्रमुख पक्ष हैं। प्रथम, राज्य साम्य है और व्यक्ति साधन। द्वितीय, शासन व्यवस्था का आधार शक्ति है। राज्य अथवा राष्ट्र की साध्य तथा व्यक्ति को साधन मानना भूल होगी। ऐसी शासन व्यवस्था में व्यक्तियों की स्थिति दासों के समान हो जाती है। प्रत्येक कार्य राष्ट्र की प्रतिष्ठा एवं शक्ति वृद्धि करने के लिए किया जाता है, जिसमें मानव मूल्य एवं मनुष्यों की गरिमा का कोई भी महत्त्व नहीं होता। यह प्रत्याचारी शासन का दूसरा नाम है। इसी तरह फासीवादी शक्ति को राज्य का स्थायी आधार मानकर चलते हैं। इतिहास में इस प्रकार के अनेकों दृष्टान्त हैं कि शक्ति और हिंसा के आधार पर कार्य भी व्यवस्था स्थायी नहीं रह सकती। शक्ति का शक्ति द्वारा ही पतन होता है। राज्य का आधार, जैसा कि शील ने कहा है, शक्ति नहीं, बल्कि इच्छा है।

जिस समय इटली में फासीवाद अपनी चरम सीमा पर था बहुत से पर्यवेक्षकों का मत था कि यह बल पर आधारित व्यवस्था अधिक दिनों तक नहीं चल सकेगी। प्रसिद्ध विद्वान् दार्शनिक बेनेदेटो क्रोस (B. Croce) तथा इतिहासकार फेरेरो (Guglielmo Ferrero) ने उस समय मत व्यक्त करते हुए लिखा था कि बल-प्रयोग पर आधारित शासन केवल पतनोन्मुख जातियों में ही अधिक बल तक बने रह सकते हैं। जो देश आगे बढ़ रहे हैं या जिनमें प्रगतिशीलता के अक्षर किसी न किसी रूप में विद्यमान हैं, यह व्यवस्था सफल नहीं हो सकती। इसका अनिश्चित शक्ति से जिस शासन का निर्माण हुआ है, उसका नाश भी शक्ति ने ही किया है। रोम साम्राज्य का पतन द्वारा निर्माण हुआ था, और उसका अन्त भी सेना ने ही किया। फासीवादी शासन-व्यवस्थाओं का भी यही भविष्य होगा। वास्तव में ऐसा हुआ भी। फासीवाद लगभग दो दशकों तक ही चल सका। द्वितीय विश्व युद्ध ने इटली तथा जर्मनी दोनों से ही फासीवाद को समाप्त कर दिया।⁵⁰

फासीवाद और तौरतन्त्र

फासीवाद लोकतान्त्रिक व्यवस्था को महत्त्व नहीं देता। उनके अनुसार यह जन-

50 Laski, H. J., *Reflections of the Revolution of Our Time*, p. 85, वाकर प्राधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ० 493

51 कोकर, प्राधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ० 520

शासन नहीं हो सकता, क्योंकि साधारण जनता स्वार्थ के बशीभूत रहती है। वह स्वार्थ से ऊपर उठकर सम्पूर्ण सामाजिक हित में नहीं सोच सकती। इसके प्रतिरिक्त हम व्यवस्था में थोड़े से बालाक नेता हमेशा सत्ताधारी बने रहने हैं। ऐसे बहुसंख्यक सम्पत्ति का शासन सम्भना भ्रम होगा। फासीवादी लोकतन्त्र को 'सड़ा हुआ भय' और सत्ता को 'बातूनी दुकान' कहते हैं। फासीवादियों द्वारा लोकतन्त्र की आलोचना में आशिक सत्यता तो है, किन्तु इस आलोचना से वे लोकतन्त्र में सुधार नहीं करना चाहते, वे उसे जड़ से उखाड़ फेंकना चाहते हैं। लोकतन्त्र व्यवस्था में कुछ दोष होते हुए भी फासीवादी व्यवस्था से तो प्रति उत्तम है।

फासिस्ट विचारधारा स्वतन्त्रता और समानता के आदर्शों के विरुद्ध है। उनका यह विचार कि स्वतन्त्रता एक विचार न होकर बतव्य है तथा शक्तिशाली राज्य के आशावादन में ही व्यक्ति की स्वतन्त्रता निहित है, गत है। ये अधिनायकवाद की ध्वजी पर स्वतन्त्रता का बलिदान कर देते हैं। फासीवादी व्यवस्था के अन्तर्गत मनुष्य एक मशीनी पुरजे के समान रह जाता है, जिसमें उसके व्यक्तित्व का पूर्ण तोर हो जाता है।

समानता के विषय में फासीवादी प्रकृति के आधार पर व्यक्तियों को असमान मानते हैं। उनके अनुसार समाज में व्यक्ति ममान नहीं हो सकते। इससे मना नहीं किया जा सकता कि शारीरिक क्षमता, बौद्धिक प्रतिभा तथा आध्यात्मिक प्रवृत्तियों की दृष्टि से मनुष्य एक दूसरे से भिन्न होते हैं। किन्तु यही समझ कर राज्य उनको असमान माने यह भारी भूल होगी। राज्य के समक्ष यह व्यक्ति समान होने चाहिये, राज्य किसी भी आधार पर नागरिकों में भेदभाव नहीं कर सकता। राज्य का कर्तव्य सभी नागरिकों को समान अवसर प्रदान करना होता है। इस सम्बन्ध में फासीवादी आलोचना के विषय में लास्की ने लिखा है कि फ्रांस के उपरान्त जिन संवैधानिक आधार और प्रतिनिधित्व लोकतन्त्र का विकास हुआ फासीवाद में उन सभी को उखाड़ फेंका। यह मनुष्य को एक साध्य के रूप में बने भी स्वीकार नहीं करता।⁵²

कला एवं विज्ञान की अव्यवस्था (4)

फासीवादी राज्य में कला एवं विज्ञान की प्रगति नहीं हो सकती। अधिनायकवादी शासन में समाज एवं व्यक्ति के प्रत्येक पक्ष पर राज्य का नियन्त्रण रहता है। विज्ञान तथा कला को भी प्रोपेगेंडा का एक साधन माना जाता है। इस स्वयं में कला, साहित्य, दर्शन और विज्ञान का ह्रास होता चला जाता है इस प्रकार के अनुनासिक और नियन्त्रित राज्य सामाजिक प्रगति के लिए कभी भी उपयुक्त नहीं हो सकते। अधिनायकतन्त्र का संचालन एक विशाल संगठित संशोधन-ग्रह की भांति होता है। इस व्यवस्था में प्रत्येक व्यक्ति को नियत कार्य दिया जाता है और उसने सम्पादन पर मतलब दृष्टि रखी जाती है। यह पद्धति समाज-दोषी तथा अयोग्य एवं अनपक्व व्यक्तियों के लिये ठीक हो सकती है, किन्तु बुद्धिमान, साहसी श्रेष्ठ

तथा चरित्रवानों के लिए बिल्कुल ही अनुपयुक्त है। ऐसे व्यक्तियों की अधिनायक-तन्त्र, और वह भी अखिवेक्वाइ पर आधारित, पशुबल और पशुबुद्धि का सामना करने के विषय कुछ भी नहीं। किसी राष्ट्र के सार्वजनिक एवं सांस्कृतिक जीवन का अत्यंत केन्द्रीभूत एवं दमनकारी निर्देशन साहित्य, विज्ञान तथा कला के विकास की सम्भावनाओं को नष्ट कर देता है। सुप्रसिद्ध वैज्ञानिक प्रोफेसर आइंस्टाइन (Albert Einstein) ने अपने एक सूक्ष्मतम 19 शब्दों के निबन्ध में लिखा है—

‘अधिनायकतन्त्र का अर्थ है सब ओर से प्रतिबन्ध और उसके परिणामस्वरूप निरर्थक प्रयत्न। विज्ञान केवल स्वतन्त्र भाषण के माता-वरण में ही अभिवृद्धि प्राप्त कर सकता है।’⁵³

अन्तर्राष्ट्रीय विचारों की आलोचना

फासीवादियों के अन्तर्राष्ट्रीय विचार अति भर्त्सना योग्य हैं। वे प्रथम, उग्र राष्ट्रवाद में विश्वास करते हैं। द्वितीय स्वयं की नस्ल श्रेष्ठता के अघिचित्त को सिद्ध करत हैं। तृतीय, धोनीय विस्तारवाद को मान्यता देते हैं। चतुर्थ, युद्ध को राष्ट्रीय नीति का एक प्रमुख माध्यम मानते हैं। ये सभी विचार अन्तर्राष्ट्रियता के मन्त्र हैं। वे अन्तर्राष्ट्रीय शांति को वायरो का स्वप्न कहते हैं, किन्तु शक्ति का कोई अन्य विकल्प हो ही नहीं सकता। यदि निरंतर युद्ध चरते रहे सभी राष्ट्र विस्तारवादी नीति अपना ले तो ऐसी स्थिति हो जायेगी जैसा कि हॉब्स ने प्राकृतिक अवस्था के विषय में लिखा है। इसका परिणाम यह होगा कि सार्वजनिक बल्याण की ओर न तो ध्यान ही जायेगा और न समय ही मिल पायेगा। युद्धों पर अब पाश्चात्य धनराशि व्यय होने से विकास और उन्नति का मार्ग अवरोध हो जायेगा। फासीवादियों के अन्तर्राष्ट्रीय विचार अन्तर्राष्ट्रीय भ्रातृत्व, शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व की नीति के विरुद्ध हैं। ये अन्धकारवादी और मानव जाति के लिए घातक हैं।

यद्यपि द्वितीय विश्व युद्ध ने फासीवादी-नाजीवादी इर्द-बिर्दों को पूरा नहीं हाने दिया, यह सोचना भूल होगा कि फासीवाद मर चुका है। गटिल ने लिखा है कि उदारवाद इतना खर्चीला है कि बहुत कम लोग उसकी कीमत चुकाने को तैयार हैं अथवा इस योग्य हैं। जो विचार मनुष्य के अस्तित्वों में घट कर जाते हैं उन्हें युद्ध द्वारा समाप्त नहीं किया जा सकता। इस समय ऐसा विश्वास करने का कोई कारण नहीं है कि विश्व के बहुत से देशों से अधिनायकतन्त्र को त्यागने की वास्तविक इच्छा उत्पन्न हो गई है। वास्तविकता तो यह है कि यदि साम्यवाद के विरुद्ध दक्षिणपन्थी प्रतिक्रिया का जोर बढ़ा तो फासीवाद पुनः भयंकर शक्ति के रूप में उठ खड़ा होगा।⁵⁴

⁵³ उद्धृत, बोरर., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन पृ० 519

⁵⁴ गटिल, राजनीतिक चिन्तन का इतिहास, पृ० 453-54

फासीवाद एवं राष्ट्रीय समाजवाद समकालीन परिस्थितियों के विरुद्ध विद्रोही थे। भविष्य में यदि इस प्रकार की परिस्थितियाँ पुनः उत्पन्न होती हैं तो घसदिग्ध रूप में इसी प्रकार की विचारधाराओं का फिर उद्भव होगा। इस प्रकार के विचारों का आगे विकास न हो, उसके लिये यह अति आवश्यक है कि हम अपनी समस्याओं का बुद्धिमानी के साथ सामना करें। फासीवाद तथा राष्ट्रीय समाजवाद की प्रेरणा शक्ति राष्ट्रीयता की उग्र भावना थी जिसका अभी भी अभाव नहीं है।⁵⁵ इसके विकल्प रूप में हमें शान्ति, सहभाव, सहयोग के सिद्धान्तों को ही राष्ट्रीय एवं अन्तर्राष्ट्रीय जगत् में अपनाना पड़ेगा। अन्य विकल्पों का वास्तव्य विश्व को उन्हीं निर्दयी, अमानवीय शक्तियों को समर्पण करना होगा जिनसे हम एक पीढ़ी पहले ही श्रृंखलित हैं। एक कामना के रूप में इस प्रकार की परिस्थिति पुनः नहीं आनी चाहिये।

पाठ्य-ग्रन्थ

1. Ashton., The Fascist,
Chapter 2, What is Fascism
2. आशीर्वादिम्, ए डी राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड,
अध्याय 22, सर्वाधिकारवादी राज्य
3. Charques and Ewen., Profits and Politics in the Post-War
World (1934),
Chapter IV, Italy.
4. कोकर, फ्रांसिस., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन,
अध्याय 17, फेसिज्म.
5. Ebenstein, W., Today's Isms,
Chapter II, Totalitarian Fascism.
6. गेटिल, रेमण्ड गारफील्ड., राजनीतिक चिन्तन का इतिहास,
अध्याय 26, फासीवाद.
7. Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political
Thought,
Chapter 17, Fascism and
National Socialism.
8. Laski, H. J., Reflections on the Revolution of
Our Time,
Chapter 3, The Meaning
of Fascism.

⁵⁵ Sabine, G. H A History of Political Theory, p. 711.

- 9 Merks, Peter A **Political Continuity and Change ,
Chapter 14, Fascism and National
Socialism.**
- 0 Munro, Ion S **Through Fascism to World Power**
- 1 Sabine G H **A History of Political Theory,
Chapter 35,
Fascism and National Socialism**

लोकतान्त्रिक समाजवाद

लोकतान्त्रिक समाजवाद (Democratic Socialism) के सम्बन्ध में कुछ धारणायाँ प्रचलित हैं । इन्हींमें सर्वप्रथम उनका स्पष्टीकरण आवश्यक है । कभी-कभी समष्टिवाद (Collectivism) तथा लोकतान्त्रिक समाजवाद को एक ही समझा जाता है, यह त्रुटिपूर्ण है । समष्टिवाद एक व्यापक विचार है, जिसके अन्तर्गत वे सभी विचारधाराएँ आती हैं जो व्यक्तिगत स्वतन्त्रता को किसी न किसी रूप में सीमित कर किसी सत्ता जैसे राज्य आदि को व्यापक अधिकार प्रदान करती हैं । इस प्रकार समाजवाद, साम्यवाद, फासीवाद आदि सभी समष्टिवादी विचारधाराएँ हैं । समाजवाद के मन्दर्भ में समष्टिवाद का तात्पर्य राज्य तथा स्थानीय समस्याओं के प्राथमिक तथा अन्य कार्यों में विस्तार के रूप में ही दिया जाता है ।

समष्टिवाद को राज्य समाजवाद कहा जा सकता है क्योंकि इसमें समाजवादी कार्यक्रमों को कार्यान्वित करने में राज्य को सर्वाधिक प्राथमिकता दी जाती है । लोकतान्त्रिक समाजवाद भी समष्टिवादी होता है, किन्तु लोकतान्त्रिक समाजवाद में लोकतान्त्रिक शक्तियाँ, सिद्धान्तों एवं मूल्यों को साध्य के रूप में स्वीकार किया जाता है तथा राज्य जो समष्टिवादी होता है, इन आदर्शों की प्राप्ति का साधन होता है । अल्प अर्थों में यह कह सकते हैं कि समष्टिवाद एक तटस्थ राज्यवाद है जिसे विभिन्न आदर्शों के अनुसार किसी भी प्रकार के समाजवाद में परिवर्तित किया जा सकता है । यदि मार्क्सवादी आदर्शों की प्राप्ति करनी है तो यह साम्यवाद है; यदि हिटलर और मुसोलिनी के उद्देश्यों की उपलब्धि करनी है तो यह नात्सीवाद और फासीवाद हो सकता है; तथा यदि लोकतान्त्रिक मूल्यों में अश्विबुद्धि करनी है तो यह लोकतान्त्रिक समाजवाद कहा जा सकता है ।

लोकतान्त्रिक समाजवाद को परिभाषित करना कठिन कार्य होने के साथ-साथ सम्भव सा प्रतीत होता है । "इसका एक सुपरिभाषित विचारधारा वा होता तो दूर रहा, यह विभिन्न चिन्तकों और राजनीतिक शक्तियों के योगदान का मज्जु जैसा लगता है । सम्भवतः कोई भी समाजवादी एक ही साथ इन विचारों और सिद्धान्तों

का तात्त्विक (या विवेकपूर्ण ढंग से) निर्वाह नहीं कर सकता।¹ एन्साइक्लोपीडिया ब्रिटैनिका में समाजवाद की निम्नलिखित परिभाषा उल्लेखनीय है —

‘समाजवाद उस नीति या सिद्धान्त को कहते हैं जिसका उद्देश्य एक केन्द्रीय लोकतान्त्रिक सत्ता द्वारा प्रचलित व्यवस्था की अपेक्षा धन का उत्तम वितरण एवं उसके अधीन रहते हुए धन का उत्तम उत्पादन उपलब्ध करना है।’²

यह परिभाषा वास्तव में लोकतान्त्रिक समाजवाद की ओर ही इंगित करती है। इसमें समाजवाद के उद्देश्य, साधन एवं प्रक्रिया का जो उल्लेख है वह लोकतान्त्रिक समाजवाद के सन्दर्भ में ही सही लगता है। फिर जब समाजवाद के विभिन्न सम्प्रदाय अथवा विशिष्ट नाम ग्रहण कर चुके हैं, तब प्रचलित भाषा में समाजवाद का अर्थ लोकतान्त्रिक समाजवाद से ही लगाया जाता है।

लोकतान्त्रिक समाजवाद का कोई निश्चित दर्शन नहीं है। इसका विकास विभिन्न समय एवं देशों में विभिन्न परिस्थितियों के सन्दर्भ में हुआ है। लेकिन इसका मूल सिद्धान्तिक पक्ष जितना स्पष्ट है शायद ही किसी अन्य समाजवादी शाखा का हो। लोकतान्त्रिक समाजवाद में ‘लोकतन्त्र’ और ‘समाजवाद’ दोनों ही स्वयं स्पष्ट हैं। कोई भी समाजवादी विचारधारा जिसमें लोकतन्त्र को साध्य एवं साधन दोनों ही रूप में स्वीकार दिया जाता है, लोकतान्त्रिक समाजवाद कहलाता है। लोकतान्त्रिक समाजवाद में लोकतान्त्रिक आदर्शों की उपलब्धि लोकतान्त्रिक साधनों से ही होनी चाहिये। सूक्ष्म में, लोकतान्त्रिक समाजवाद के तीन प्रमुख पक्ष हैं। प्रथम, समाज का उद्देश्य समस्त जनता का कल्याण होता है, किसी वर्ग विशेष का नहीं। द्वितीय, जन-कल्याण सम्बन्धी गतिविधियों का माध्यम राज्य या अन्य राजस्वीय संस्थाएँ होती हैं। तृतीय, उद्देश्यों की प्राप्ति लोकतान्त्रिक साधनों से होनी चाहिये।

लोकतान्त्रिक समाजवाद का विकास

उन्नीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ तक यूरोप में न तो लोकतन्त्र का और न समाजवाद। शासन व्यवस्था के रूप में निरंकुशवाद और सामन्तवाद का ही सर्वत्र प्रभुत्व था। कुछ घोट से व्यक्तियों के हाथ में राजसत्ता और अर्थ-व्यवस्था केन्द्रित थी। उच्च वर्ग द्वारा साधारण जनता का दमन और शोषण एक सामान्य बात थी। लोकतन्त्र और समाजवाद के उदय में औद्योगिक क्रांति तथा उससे उत्पन्न परिस्थितियों का मूल योगदान रहा है। यहाँ पर यह भ्रमभवा दुर्लभ है कि पहले लोकतन्त्र का प्रादुर्भाव हुआ या समाजवाद का। औद्योगिक क्रांति के युग में लोकतन्त्र और समाजवाद का कहीं समानान्तर तथा कहीं मिला जुला सा विकास

1 Merkl, Peter H., Political Continuity and Change, p. 139.

2 देखिये पृ. 4

दृष्टा । किन्तु जैसे ही लोकतन्त्र और ममाजवादी विचारधाराएं अपना प्रलग-प्रलग अस्तित्व स्पष्ट करने लगीं, इन दोनों की वृष्टियां एवं कमजोरियां दृष्टिगोचर होने लगीं ।

उन्नीसवीं शताब्दी में उदारवादी और लोकतान्त्रिक विचारधारा का धीरे-धीरे विकास हो रहा था । लेकिन यह उदारवाद व्यक्तिवाद पर आधारित था जो पूर्वगत पूँजीवादी व्यवस्था के रूप में विरामित हुआ । यह वह युग था जब लोकतान्त्रिक तथा उदारवादी सिद्धान्तों के प्रति चेतना में तो वृद्धि हुई पर राज्य का कोई विशेष महत्व नहीं था । राज्य को कुछ निश्चिन्त कार्यों तक ही सीमित रखकर अपने कार्यक्षेत्र के विस्तार का प्रतिरोध किया गया । इस समय राज्य के अहम्क्षेत्र की नीति की सर्वप्रथम मान्यता प्राप्त थी । गैटिल के अनुसार उस काल में इस विचार का आधिपत्य था कि सर्वोत्तम राज्य वह है जो कम से कम शासन करता है । 'मरका' में स्वतन्त्रता न कि सरकार के द्वारा स्वतन्त्रता' उस काल का मुख्य आदर्श था । उस समय यह मान्यता थी कि सरकार का काम केवल व्यवस्था स्थापित करना है हमारे के कार्यों में हस्तक्षेप का अधिकार नहीं । यह व्यक्तिवाद का प्रतिवादी रूप था ।³ ममाज की शक्तियाँ शुद्ध व्यक्तिवाद की दिशा में जा रही थी ।

औद्योगिक क्रान्ति से उत्पादन में अत्यधिक वृद्धि हुई । अन्त व्यक्ति को यह आभा हो गई कि वह अपने परिश्रम से अधिकाधिक धन कमा सकता है । उसने अपने माधन और शक्ति से यूरोप तथा अमेरिका की अर्थ-व्यवस्था को कायापलट कर दी ।

व्यक्तिवादी विचारधारा और औद्योगिक-क्रान्ति के समन्वय ने पूँजीवादी व्यवस्था को जन्म दिया । इससे साधन-सम्पन्न व्यक्ति तो उद्योगपति, पूँजीपति बन गये किन्तु श्रमिकों की दशा अत्यन्त ही दयनीय थी । "नगरों की गन्दी वस्तियों में रहने वाले मजदूरों के रहन-सहन का स्तर अत्यन्त नीचा था; वे लगभग भुखमरी अवस्था में रहते थे । उनके सम्बन्ध में माल्थस ने जो भविष्यवाणी की थी वह मानो पूरी हो गई । आठ-आठ और नौ-बी वर्ष के बच्चे प्रतिदिन जितने घण्टे कार्य करने थे, उतने घण्टे आज का पूरा आदमी भी नहीं करता । मालिक लोग समझते थे कि मजदूर तो अन्य विषय वस्तुओं की भाँति ही है, मजदूरों की तत्त्वतः वही स्थिति थी जो कि विषय वस्तुओं की, अतः उनका उस मूल्य में जिसका वे अपने परिश्रम में सर्जन करते थे, वेतन के अतिरिक्त कोई साभा नहीं था । सम्पूर्ण मूल्य उन मालिकों को जेब में जाता जो कारखाना चलाते और जोखिम उठाते थे । इन परिस्थितियों में श्रमिकों की स्वतन्त्रता की बात करना तो सम्भव था किन्तु वास्तव में स्वतन्त्रता छोड़े लोगों को ही उपलब्ध थी । बहुसंख्यक लोग तो केवल इस अर्थ में स्वतन्त्र थे कि 'स्वतन्त्रतापूर्वक पुल के नीचे सो सकते थे' जैसा कि कार्ल मार्क्स

Thomas Carlyle (1795-1881) ने कहा था।⁴ जब उच्च वर्ग थमिको की दयनीय दशा से ही द्रवित नहीं हुआ, तो थमिको के राजनीतिक अधिकारों की कल्पना का प्रश्न ही नहीं था। समस्त राजनीतिक-आर्थिक अधिकार उच्च वर्ग तक ही सीमित थे।

इस स्थिति में प्रश्न यह था कि इस अन्याय और शोषण का किस प्रकार उन्मूलन किया जाय ? या, इस दुर्भाग्यपूर्ण व्यवस्था के विस्फोट में और कौन सी व्यवस्था की स्थापना हो, जो इस प्रकार के दमन और शोषण से मुक्त कर सके। वास्तव में उस समय इस बात की अत्यन्त आवश्यकता प्रतीत हुई कि—

- (i) समाज के उत्पादन साधनों पर किसी एक वर्ग विशेष का नियन्त्रण न हो,
- (ii) समाज की सम्पत्ति का न्यायोचित वितरण हो,
- (iii) समाज के थमिक वर्ग को उसका थम के उपलक्ष में उचित वेतन मिले। यह वेतन उसे किसी वर्ग विशेष से आभार रूप में न मिले बल्कि उसका यह अधिकार हो।
- (iv) थम व्यवस्था का उद्देश्य निजी लाभ के स्थान पर समाज सेवा को प्रतिष्ठित करना हो।

लेकिन इस बात का उत्तरदायित्व कौन ले ? उस समय समस्त आर्थिक व्यवस्था पर पूँजीपतियों का आधिपत्य था। इन शोषण-कर्त्ताओं से यह अपेक्षा नहीं की जा सकती थी कि वे स्वयं ही न्यायोचित समाज की स्थापना में पहल करें। उदार भावना से प्रेरित हो धनिक लोग कुछ कार्य कर सकते थे किन्तु इससे समस्या का समाधान नहीं हो सकता था। एक शापण-रहित समाज की स्थापना के दायित्व के लिए राज्य ही एक उपयुक्त संस्था थी, जो समाज की ओर से उत्पादन के साधनों पर नियन्त्रण कर सामाजिक सम्पत्ति का न्यायोचित वितरण कर सके। इस प्रकार उस समय यह माँग और पकड़ने लगी कि राज्य को सामाजिक व्यवस्था में सक्रिय भाग लेना चाहिए। अहस्वक्षेप की नीति से अन्धधाय का उन्मूलन नहीं हो सकता था। अब राज्य के सवारा-मक बायीं की भूमिका की मांगता मिनना प्रारम्भ हुआ।

उस समय जिस प्रकार से राज्य संगठित था, क्या वह इस प्रकार के उत्तरदायित्व के लिए समर्थ था ? क्या वह इस दायित्व का निष्पक्षनापूर्वक निर्वाह कर सकता था ? यह भी उस समय असम्भव सा जान पड़ा क्योंकि जिन लोगों का अर्थ-व्यवस्था पर नियन्त्रण था उन्हीं का शासन-व्यवस्था पर नियन्त्रण था। उन्हीं का शासन-व्यवस्था पर आधिपत्य था। उन्हीं ही से हस्तक्षेप की नीति को प्रोत्साहन दिया था और यदि राज्य कोई मजदूर उठाव भी तो राज्य ऐसा करने में अनमथ था, क्योंकि राज्य का स्वरूप राजतन्त्र, धनिकतन्त्र या सामन्तवादी जैसा ही था, जो अपने वर्ग हित की साधना के लिए कटिबद्ध था।

⁴ गेटिन, राजनीतिक चिन्तन का इतिहास, पृष्ठ 398

अब आवश्यकता इस बात की थी कि राज्य के वास्तविक स्वरूप में ही परिवर्तन किया जाय। राज्य की शासन व्यवस्था लोकतान्त्रिक ढंग से हो ताकि वह सही ढंग से समाज का प्रतिनिधित्व कर सके। यही से राज्य को लौकतान्त्रिक सिद्धान्तों पर संगठित करने की मांग न महत्व ग्रहण किया। इस प्रकार उस समय सामाजिक सम्पत्ति के स्रोतों का समाजोत्प्रेरण करने तथा लोकतन्त्र की स्थापना के लिए चिन्तन और आन्दोलन का ही प्रादुर्भाव हुआ। यही लौकतान्त्रिक समाजवाद का आधार एवं प्रारम्भ था।

माक्सवादी विचारों से यूरोप में वास्तविक समाजवादी विचार आन्दोलन प्रारम्भ हुआ। माक्सवादी समाजवाद वर्ग-सम्पर्क और ज़रूरी पर आधारित था। माक्सवाद को वैज्ञानिक समाजवाद भी कहने हैं, क्योंकि माक्स-ऐन्गल्स के विचार ऐतिहासिक तथ्यों, सामाजिक प्रभावों, मानव स्वभाव के मनोवैज्ञानिक अध्ययन, कारण-परिणाम के सम्बन्धों पर आधारित था। सभी लोकतान्त्रिक समाजवादी माक्सवादी विवेचन से प्रभावित तो हुए किन्तु माक्सवादी सिद्धान्त जैसे द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद, इतिहास की भौतिकवादी व्यवस्था, अतिरिक्त मूल्य का सिद्धान्त, वर्ग-सम्पर्क, अमिन्न-प्राप्ति, सवंहारा वर्ग का अधिनायकत्व तथा राज्यपरिधि, शापणरहित अन्तिम साम्यवादी-व्यवस्था आदि को स्वीकार नहीं करते। यद्यपि माक्सवाद उस समय सम्पूर्ण यूरोप पर छाया रहा, किन्तु यह लोकतान्त्रिक समाजवादियों के लिए प्रेरणास्रोत न बन सका। वास्तव में लौकतान्त्रिक समाजवाद का विराम माक्सवाद के विरुद्ध प्रतिक्रिया के रूप में हुआ।

यूटोपियायी समाजवादी (सेन्ट साइमन, चार्ल्स फोरिये, रॉबर्ट ओवन आदि) प्रारम्भिक समाजवादों में जिनके विचारों में समाजवाद के सभी सिद्धान्तों की आत्मी मिलती है। वे उस समय प्रचलित पूँजीवादी व्यवस्था, स्पर्धा लाभ आदि के कटु आलोचक थे तथा उनसे सम्बन्धित बुराइयों के उन्मूलन के पक्ष में थे। किन्हीं कारणों से उन्हें यूटोपियायी कहा जाता है, किन्तु वे वास्तव में लोकतान्त्रिक समाजवादी थे। यूटोपियायी समाजवादियों ने लगभग उन सभी सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया जो लोकतान्त्रिक-समाजवाद के सिद्धान्त-सूत्र हैं, उदाहरणार्थ—

- (i) यूटोपियायी समाजवादी वर्गभेद में विश्वास नहीं करते थे। उनका समाजवाद सम्पूर्ण समाज का था।
- (ii) सामाजिक बुराइयों को दूर करने तथा समाजवादी सुधारों के लिए वे राज्य एवं विधि निर्माण के महत्व को स्वीकार करते थे।
- (iii) वे शान्तिपूर्ण एवं बिक्रमवाद साधनों को मान्यता देने थे।

जेम्स (Jeremy Bentham, 1748-1832) प्रमुख उपयोगितावादी थे। किन्तु उनके विचारों ने प्राबुद्धिक उदारवाद एवं समाजवाद को प्रभावित किया। जेम्स का उपयोगितावादी सिद्धान्त — अधिकतम व्यक्तियों की अधिकतम

भना (greatest happiness of the greatest number) — उस समय प्रगतिशील सुधारों का मुख्य आधार बन गया।⁵ उस सिद्धांत ने सुधारों में उच्च वर्ग की परिधि छोड़कर यह मान्यता प्रदान की कि कल्याणकारी गति विधियाँ के अलग-अलग समाज के अधिक से अधिक व्यक्ति आन चाहिए। वह मानव स्वतंत्रता का प्रश्न समर्थक था किन्तु वह अविचार प्रवृत्ति से नही राज्य या विधि द्वारा प्राप्त होने हैं। वे यम ने कई सुधारों का सुझाव दिया। वे यम ने जिन व्यावहारिक विधायी सुधारों पर ध्यान दिया उनका बड़ा सन्ध्या थी जिनमें सवधानिक शासक शिक्षा और स्वास्थ्य दरिद्र वर्ग में सम्बन्धित कानूनों में सुधार प्रसन्निक मवा सुधार आदि की योजनाय सम्मिलित था। यम पर वे यम को यम विचारस हवा कि यम सभः सुधार व्यय हूँ जय तक कि सभः म प्रतिनिधि प्रणाली व्यवस्था में लोकतांत्रिक परिवर्तन न किया जाये।⁶ उस प्रकार वे यम सांस्तानिक सुधार और राज्य द्वारा सुधारवादी कार्यक्रम का समर्थक था। वे यम राज्य का उत्तम मन्त्रालय स्थान में नही नही चाहता था जिससे वह घातकवादी अधिभूत का स्थान ग्रहण करे। व्यक्ति के सम्बन्ध में वह राज्य को सीमित मानता था। वे यम के अनुसार सामाजिक हित व्यक्तिता का नही सामूहिक हित है इसके अतिरिक्त और कुछ नही।⁷ इस प्रकार वह सवसन्ताधर राज्य का पूर्ण विरोधी था। मन्त्रालय द्वारा वे यम जिन युराध्यों को नष्ट करना चाहता था उनमें सम्बन्ध में उसका दृष्टिकोण था कि जिस युराध्य का उद्घाटन किया जाय वह वास्तव में बुराई है तथा जिन साधनों का प्रयोग किया जाय वे उन युराध्यों से कम बुरे होने चाहिए।⁸ इस प्रकार वे यम साधनों की नमनीयता के पक्ष में था। उसने बुरे साधनों को कभी मान्यता नही दी। वे यम के विचारों का समाजवादी तो नही वह मकने किन्तु निराल्ता की राजस्तानिक समाजवादी मान्यता देना है उनका अन्त कृष्ण साधार वे यम के विचारों में मिलता है।

जान स्टुअर्ट मिल (John Stuart Mill 1806-73) व्यक्तिगत विचारधारा से जुड़ हवा है किन्तु उनकी व्यक्तिवादी व्यक्ति के स्वयं तर्फी सीमित थी। उन्होंने व्यक्ति की स्वतंत्रता की सामाजिक सम्बन्ध में यदुपा का है। उनके विचारों में लोकतन्त्र और सामाजिकता दोनों का ही दिग्दर्शन होता है। मिल के ही शब्दों में —

मनुष्य जीवन में वैयक्तिक और सामाजिक दोनों अंशों के साथ साथ होगा यदि य दोनों अंशों को उहाँ वाला तक सीमित रखे कि

5 Sabine G. H. A History of Political Theory p. 566

6 गटिन राजनीतिक चिन्तन का इतिहास पृ. 369

Sabine G. H. A History of Political Theory p. 567

7 Hallowell J. H. Main Currents in Modern Political Thought p. 214

गटिन राजनीतिक चिन्तन का इतिहास पृ. 368

Hallowell J. H. Ibid p. 214

वातों से उनका विशेष और गहरा सम्बन्ध है। उन बातों में जिनसे कि केवल व्यक्ति के निज का सम्बन्ध है, वैयक्तिकता की अभिव्यक्ति की अनिवार्य स्वतन्त्रता होनी चाहिए। व्यक्ति के जिग आचरण और व्यवहार से समाज पर प्रभाव पड़ता है, उस आचरण और व्यवहार पर समाज का अधिकार होना चाहिए।⁹

मिल के विचारों से किसी समाजवादी सम्प्रदाय की सृष्टि नहीं हुई है किन्तु उन्होंने एक ओर तो अनिवार्य स्वतन्त्रता का विरोध किया, दूसरी ओर राज्य के अधिकार क्षेत्र में वृद्धि का समर्थन किया। व्यावहारिक राजनीति में वे परिवर्तनवादी थे तथा उस समय प्रचलित तमाम बुराइयों के उन्मूलन के लिए विधि निर्माण का समर्थन करते थे। उनके विचार किसी न किसी रूप में लोकतन्त्र और समाजवाद के सम्बन्ध की ओर इंगित करते हैं। आगे चलकर इन्हीं विचारों की पूर्ण अभिव्यक्ति इंग्लैंड की समाजवादी प्रवृत्ति में मिलती है।

ग्रीन (T. H. Green 1836-1882) आदर्शवादी-उदारवादी थे। उनके विचारों ने लोकोत्तान्त्रिक समाजवाद को किसी न किसी रूप में प्रोत्साहन दिया। ग्रीन के पहले उदारवादी (Liberal) कानूनों का तदर्थ रूप (ad hoc) में कभी-कभी निर्माण होता था। ग्रीन ने उदार कानूनों की स्याई आधार पर सम्पूर्ण समाज के लिए निमित्त करने का सुझाव दिया। ग्रीन ने व्यक्तिगत स्वतन्त्रता तथा सामाजिक उत्तरदायित्व को समन्वित तथा संतुलित करने का प्रयत्न किया। एक ओर तो उन्होंने मानव अधिकारों का समर्थन किया जो लोकतन्त्र के प्राण होते हैं, दूसरी ओर इन अधिकारों की रक्षा के लिए राज्य को आवश्यक बननाया तथा राज्य के सकारात्मक कार्यों का सुझाव दिया जो समाजवाद का मुख्य तत्व है। ग्रीन के शब्दों में—

“राज्य को अधिकारों की पूर्ण कल्पना होनी है, और ये अधिकार व्यक्तियों के अधिकार होते हैं। उन्हें बनाये रखने के लिए समाज यह रूप ग्रहण करता है।”¹⁰

ग्रीन की नैतिकता का आधारभूत सिद्धान्त व्यक्ति और सामाजिक समुदाय जिनका कि वह सदस्य है, की पारस्परिकता है।¹¹ ग्रीन का यह कथन कि ‘स्वयं’ सामाजिक है (*Self is a Social Self*) अत्यन्त ही महत्वपूर्ण है।¹² ग्रीन द्वारा उदारवाद की नयी व्याख्या का परिणाम यह हुआ कि राजनीति और अर्थशास्त्र के

9 Mill J S, Liberty and Representative Government, Hindi Translation by P. C. Jain, Hindi Samiti, Suchna Vibhag, Uttar Pradesh, 1953, p. 99

10 Green, T. H., Lectures on the Principles of Political Obligation, Hindi Translation, by Dr. B. M. Sharma, Hindi Samiti, Suchna Vibhag, Uttar Pradesh, 1936, p. 137.

11. Sabine, G. H., A History of Political Theory. p. 611.

12. Ibid, p. 617.

मध्य जो एक स्टोर सीमा थी वह समाप्त हो गई। चीन के पहले उदारवादी अर्थ-शास्त्र तथा बाजार की स्वतन्त्र प्रविष्टि में राज्य कोई भी हस्तक्षेप नहीं चाहते थे। चीन के अनुसार मुक्त एवं स्वतन्त्र बाजार प्रक्रिया भी एक सामाजिक समस्या है जिसे पूर्णतः स्वतन्त्र रखने के लिए विधि निर्माण एवं राज्य का हस्तक्षेप आवश्यक है। येसाइन ने नम सम्बन्ध में लिखा है —

‘चीन के उदारवाद में राज्य की स्पष्टतः एक गवारात्मक साध्य स्वीकार किया गया है, जिसका प्रयोग गवारात्मक स्वतन्त्रता (positive freedom) में योगदान हेतु विधि निर्माण के लिए किया जा सकता है। मूल्य में राज्य का उपयोग सामान्य वस्था के किसी भी उद्देश्य के लिए हो सकता है।’¹³ राज्य सुरक्षा में वृद्धि नहीं बल्कि उनका उन्मूलन करना है।

चीन ने सामाजिक हित में राज्य के कार्यक्षेत्र में वृद्धि करने का मुभाव दिया। उनका विश्वास था कि राज्य द्वारा सार्वजनिक शिक्षा निर्णय अनुदान ही नहीं बल्कि उसे इससे अधिक कुछ और भी करना चाहिए। राज्य को स्वास्थ्य एवं सफाई, अच्छे भवन निर्माण, धर्मिकों के साथ सम्झौता पर नियंत्रण करने में अपने उत्तरदायित्वों का विस्तार करना चाहिए। राज्य अपने कार्यक्षेत्र में जो भी विस्तार करे, वह शक्ति डाग नहीं जन-इच्छा द्वारा होना चाहिए। चीन के ये विचार प्रथम ही मार्क्सवादी समाजवाद में योगदान के रूप में स्वीकार किए जा सकते हैं।

इंग्लैंड में फेबियन समाजवादियों ने वहाँ के चिन्तन की बड़ा प्रभावित किया। प्रश्नज्ञा की उसमें मार्क्सवाद के विरुद्ध के तत्त्व दृष्टिगोचर हुए। जोड (C E M Joad) ने फेबियनवाद को इंग्लैंड में लोकतान्त्रिक समाजवाद (जिसे जोड ने समष्टिवाद कहा है) का अग्ररूप माना है। फेबियन बुद्धिजीवियों ने यह स्वीकार किया कि पूँजीवादी और प्रतिभोगितावादी अर्थ व्यवस्था में कुछ ही लोगों को कुछ ब माराम मिला है तथा बहुसंख्यकों के कष्टों में वृद्धि हुई है। सामान्य लोगों का सुख एवं सुविधाएँ प्राप्त हो इसलिए समाज की ऐसी व्यवस्था की जाय जिसमें भूमि और औद्योगिक पूँजी को व्यक्ति या वर्ग विशेष के स्वामित्व से मुक्त करा कर सामाजिक स्वामित्व को स्थापना हो। फेबियन विचारकों ने ज्ञान के स्वामित्व पर लोक-तान्त्रिक नवैधानिक माधनों का समर्थन किया। फेबियन समाजवादियों की लोकतान्त्रिक समाजवाद प्रगति में महत्वपूर्ण भूमिका रही है। यूटोपियायी समाजवादियों ने ऊपर उठकर तथा मार्क्स के तान्त्रिकारी विचारों का मैदान्तिक गामना कर फेबियनवादियों ने लोकतान्त्रिक या विकासवादी समाजवाद के मार्ग को प्रशस्त एवं स्पष्ट किया।

एडुअड बन्सटाइन, जिन्हें प्रमुख सशोषनवादी कहा जाता है, की सारतान्त्रिक समाजवाद के मार्ग प्रशस्त करने में महत्वपूर्ण भूमिका रही है। सशोषनवादी धर्मिकों

के हितैषी थे। वे मानते थे कि सामाजिक न्याय की स्थापना के लिए आवश्यक है कि राज्य उत्पादन का अधिक अच्छे ढंग से वितरण करे। इनके नेतृत्व में मोशल डेमोक्रेटिक पार्टी ने एक व्यापक समाजवादी कार्यक्रम¹⁴ स्वीकार किया जिसे यूरोप के विकासवादी समाजवादियों ने सामान्यतः स्वीकार किया था। इस कार्यक्रम की प्रमुख विशेषताएँ निम्नलिखित थीः—

1. मादंजनिक, प्रत्यक्ष तथा समान मताधिकार,
2. जनसंख्या के आधार पर प्रतिनिधित्व,
3. लोकमत के आधार पर विधि निर्माण करना,
4. नि शुल्क चिरित्ता
5. क्रमिक आय-कर (progressive income tax),
6. प्रति दिन आठ घण्टे काम,
7. राशि में काम लेने पर निषेध,
8. बच्चों से काम लेने पर निषेध, तथा
9. प्रत्येक नागरिक का जीवन बीमा आदि।

उपरोक्त कार्यक्रम उस समय प्रगतिशील एवं समाजवादी था जिसने राज्य को एक महत्वपूर्ण भूमिका प्रदान की। निन्तु लैस्ले, वर्न्सटाइन आदि सभी की यह नीति थी कि यह कार्यक्रम वर्ग-समर्पण से निहिन हिंसा के बिना ही सम्पादित किया जाय। उन्होंने परिवर्तनों के लिये लोकतान्त्रिक साधनों का समर्थन किया।

इंग्लैंड के मजदूर दल (The British Labour Party) का समाजवाद

लोकतांत्रिक समाजवाद का व्यावहारिक कार्यक्रम निर्धारित करने में इंग्लैंड के मजदूर दल (Labour Party) का भी महत्वपूर्ण योगदान रहा है। जोड के अनुसार ब्रिटिश मजदूर दल बड़ी ही स्पष्टता के साथ समाजवादी गति-दिशा की ओर संकेत तथा शांतिनापूर्वक उनका अनुसरण करता है। 1918 में इस दल ने 'मजदूर और सर्वोप सामाजिक व्यवस्था' शीर्षक कार्यक्रम स्वीकार किया जो निम्नलिखित चार मौलिक सूत्रों पर आधारित थाः—

1. सबके लिये न्यूनतम राष्ट्रीय आय,
2. उद्योग का लोकतन्त्रीय नियन्त्रण,
3. राष्ट्रीय अर्थ-व्यवस्था में क्रान्ति,
4. अतिरिक्त सम्पत्ति का सार्वजनिक कल्याण के लिये उपयोग।

इस कार्यक्रम के अन्तर्गत शिक्षा सम्बन्धी सुझाव भी स्वीकृत किये गये, जिनको

¹⁴ यह कार्यक्रम गोथा कन्वेंशन (Gotha Convention, 1875) तथा एरफर्ट प्रोग्राम (Erfurt Programme, 1891) पर आधारित था।

See Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political Thought, pp. 447—450.

कार्यान्वित करत समय सामाजिक वर्गों के आधार पर कोई भेदभाव नहीं किया गया। इससे अतिरिक्त दल नोकरशाही और प्रति केन्द्रीकरण के भय से भी सजग है। इसलिये स्थानीय संस्थाओं की गतिविधियों को व्यापक बनाने का प्रयत्न किया गया। महत्वपूर्ण सेवाओं के राष्ट्रीयकरण और नगरपालिकाकरण के फलस्वरूप बहुत से अनिर्वास्त धन का निजो स्वामित्व स्वयमेव ही समाप्त हो जायेगा। आनुक्रमिक प्राय कर से पूँजीपतियों के लाभ का अधिकांश भाग राज्य के पास चला जायेगा। इस तरह राज्य जो धन राशि प्राप्त करेगा उसका प्रयोग राष्ट्र भर में शिक्षा, स्वास्थ्य, न्यूनतम आय वाला का मानदण्ड ऊँचा करने, बीमारों और निर्बलों की शिक्षा और उनका पालन-पोषण करने, माता बनने वाली स्त्रियों की सहायता, वैधानिक शोधों को प्रोत्साहित और समाज के सामान्य जीवन स्तर को ऊँचा करने के लिये किया जायेगा। मजदूर दल के वे प्रादश, जो उस समय निश्चिन्त किय गये, ऐसे लक्ष्य हैं जिन्हें समाजवादी राज्य में ही प्राप्त किया जा सकता है।¹⁵

1929 में 'मजदूर और राष्ट्र' के नाम से एक और घोषणा-पत्र प्रकाशित किया गया जिसमें मजदूर दल ने कोयले की खानों, भूमि, यातायात, जीवन बीमा के सामा-जीकरण तथा बैंक ऑफ इंग्लैंड के राष्ट्रीयकरण का वचन दिया। 1940 में लेबर पार्टी ने एक कार्यक्रम प्रकाशित किया जो 'मजदूर, युद्ध और शान्ति' के नाम से प्रसिद्ध है।¹⁶ 1942 में लेबर पार्टी के अधिवेशन में पारित प्रस्ताव का यह भाग महत्वपूर्ण है—

"दश के मौलिक उद्योगों और सेवाओं का सामाजीकरण तथा सामाजिक उपयोग की दृष्टि से उत्पादन की योजना बनाना, क्योंकि यही एक ऐसी न्याय सगत समृद्ध आर्थिक व्यवस्था की स्थाई आधार-शिला है जिसमें राजनीतिक लोकतन्त्र और व्यक्तिगत स्वाधीनता के साथ सभी नागरिकों के लिए जीवन के एक न्याय सगत मानदण्ड की सर्वांगी पूर्ति जा सकती है।"¹⁷

यूरोप में द्वितीय विश्वयुद्ध के अन्त होते ही इंग्लैंड में चुनाव हुए। लेबर पार्टी के इतिहास में 1945 के आम चुनावों का विशेष महत्व है। इसी वर्ष लेबर पार्टी पूर्ण सत्ताधारी दल के रूप में सामने आई। यद्यपि इसके पहले भी लेबर पार्टी 1924 और 1929-31 में सत्ता में आई थी, किन्तु उस अपने कार्यक्रम का कार्यान्वित करने के लिए समुचित अवसर नहीं मिल सका। यह अवसर अब 1945 में आया। 1945 के आम चुनावों के पहले लेबर पार्टी ने वचन दिया था कि वह सत्तास्थ होत ही आर्थिक व्यवस्था के प्रमुख साधनों पर सार्वजनिक स्वामित्व की

¹⁵ जाड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवक्षिका, पृ 56-58.

¹⁶ जाड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवक्षिका, पृ 55.

¹⁷ उद्धृत, आजीवादि, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ 625-26

स्थापना कर देगा।¹⁸ क्लेमेंट ऐटली (C. R. Attlee) के नेतृत्व में गठित मन्त्रिमण्डल ने कोयले और इस्पात के उद्योगों, बैंक ग्रॉस इंग्लैण्ड, नागरिक उड्डयन, विद्युत, दूर-संचार, रेल और मोटर-बस परिवहन, जलमार्गों और गैस आदि का राष्ट्रीयकरण कर दिया। राष्ट्रीयकरण स्वयं में एक साध्य नहीं है, किन्तु इसके द्वारा कुछ उद्देश्यों की प्राप्ति होती है। अर्थ-व्यवस्था पर नियन्त्रण आवश्यक है, क्योंकि इससे सरकार को उद्योगपतियों द्वारा सरकार पर नियन्त्रण बनाए रखने से मुक्ति मिल जाती है।¹⁹ परिणामस्वरूप राष्ट्रीय अर्थ-व्यवस्था का लगभग 20 प्रतिशत सार्वजनिक नियन्त्रण में आ गया। इसके अतिरिक्त रोटी और दूध के व्ययनाय को आर्थिक सहायता दी गई। आवास योजनाओं, बुढ़ावस्था में पेन्शन की व्यवस्था पर ध्यान दिया गया। राष्ट्रीय स्वास्थ्य सेवा मजदूर दल की महानतम सफलताओं में से एक है।²⁰

इस शताब्दी के लगभग सम्पूर्ण छठे दशक तथा 1974 के प्रारम्भ से हेराल्ड विल्सन (Harold-Wilson) के नेतृत्व में लेबर दल की सरकार का फिर प्रभुत्व स्थापित हुआ। विल्सन सरकार ने इस समाजवादी कार्यक्रम को और भी आगे बढ़ाने का प्रयास किया है।

स्वीडन के विकास (1914-2014)

स्वीडिश राज्यों में लोकतान्त्रिक सहकारी समाजवाद

स्वीडिश राज्यों (नार्वे, स्वीडन, डेनमार्क) में लोकतान्त्रिक समाजवाद की विशेष भूमिका रही है वे छोटे-छोटे राज्य कई राजनीतिक-आर्थिक मुद्दों की प्रयोगशाला रहे हैं।²¹ विशेषतः इनके लोकतान्त्रिक वातावरण में कई समाजवादी मुद्दों का विकास हुआ है। बीसवीं शताब्दी के प्रारम्भ से ही स्वीडिश राज्यों में मजदूर आन्दोलनों ने काफी गति और शक्ति का परिचय दिया है। इन सभी राज्यों में समाजवादी दलों ने सत्ता प्राप्त की और अपने कार्यक्रमों को कार्यान्वित करने का सफल प्रयत्न किया है। 1935 में स्वीडन तथा 1945 में नार्वे में समाजवादी दल सत्तास्थ हुए। इन समाजवादी दलों ने जो सुधार किये या जो समाजवादी नीतियाँ अपनाई, उनका लोकतान्त्रिक समाजवाद के विकास में महत्वपूर्ण योगदान रहा है। स्वीडिश समाजवाद की कुछ प्रमुख विशेषताएँ निम्नलिखित हैं—

प्रथम, समस्त अर्थ-व्यवस्था पर राज्य का नियन्त्रण नहीं है। जित-जित क्षेत्रों में राज्य के नियन्त्रण का विस्तार किया है वह शर्त-शर्तः हुआ है।

द्वितीय, अर्थ-व्यवस्था का एक बड़ा भाग निजी क्षेत्र के लिए छोड़ दिया गया है। वहाँ यह माना जाता है कि जन-कल्याण और कुशलता के लिए सार्वजनिक और

18. Attlee, C R, As It Happened, pp. 162-63.

19. Attlee, C.R., As It Happened, pp. 163.

20. आर्नीर्वर्दन्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृष्ठ 626.

21. Albjerg and Albjerg, Europe from 1914 to the Present, p. 411.

निजी क्षेत्र में सहभागीपूर्ण स्पर्धा होनी चाहिए। इस प्रकार स्कैनेडवियन राज्यों की ग्रथ-व्यवस्था प्रत्येक दृष्टि से सन्तुलित है।

तृतीय स्कैनेडवियन समाजवाद की सबसे महत्वपूर्ण विशेषता वहाँ का सहकारी समाजवाद है। इन राज्यों की ग्रथ व्यवस्था में सहकारी संस्थाओं विशेषतः उपभोक्ता सहकारिता का विशेष योगदान है।

चतुर्थ इन राज्यों में राशन प्रणाली (Rationing System) बहुत ही कुशल है। द्वितीय विश्व युद्ध के उपरान्त स्वीडन में प्रत्येक व्यक्ति को एक कमीज और एक शूट प्रनिवप मिलता था।²² राज्य द्वारा वितरण व्यवस्था और मूल्य नियंत्रण अत्यन्त प्रभावशाली सिद्ध हुए हैं।

इन प्रगति का ग्रथ स्कैनेडवियन राज्यों का ग्रामिक ग्रथ की है जो अत्यन्त बुद्धिमान एवं कुशल हैं। वे सुधार चाहते हैं क्रांति नहीं।

इजराइल की समाजवादी व्यवस्था²³

इजराइल की लोकतांत्रिक समाजवादी व्यवस्था सम्भवतः सर्वाधिक प्रगतिशील एवं आकर्षित है। यह कहना प्रतिशयोक्ति न होगा कि इजराइल की समाजवादी व्यवस्था साम्यवादी सिद्धांत से भी कई कदम आगे है। इजराइल में इस समय प्रचलित व्यवस्था कोई नवीन विकास नहीं है। यह सदियों के विकास का परिणाम है। यह व्यवस्था यहुदी जाति की परम्परा का अभिन्न भाग है।

इजराइल में लेबर पार्टी एक प्रमुख राजनीतिक शक्ति है। सबसे शक्तिशाली ग्रामिक संस्था इजराइल ग्रामिक संघ (General Federation of Israel Labour) तथा लेबर पार्टी दोनों मिलकर इजराइल की ग्रामिक राज्य बनाना चाहते हैं। कृषि क्षेत्र में इस उद्देश्य की प्राप्ति सामान्यतः हो चुकी है औद्योगिक क्षेत्र में इस लक्ष्य की उपलब्धि अभी केप है।

इजराइल का आधुनिक समाजवादी विकास उसी समय से प्रारम्भ हो गया था जब फिलिस्तीन पर अंग्रेजों का संरक्षण था। उन्नीसवीं शताब्दी के अन्त में रूस और रूमनिया से आया हुए यहूदियों ने छोटे छोटे कृषि फार्म का निर्माण किया। बीसवीं शताब्दी में प्रारम्भ में पूर्वी यूरोप से कुछ बुद्धिजीवी यहूदियों का भी आगमन हुआ। समाजवादी थे जो बुद्धिजीवी होते हुए भी ग्राम की महत्ता समझते थे तथा सम्पत्ति के सामाजिक स्वामित्व में विश्वास करते थे जो यहूदी परम्परा के पूर्ण अनुसृत थे। प्रथम विश्व युद्ध के पहले ग्रामिता क्षेत्र में एक दा सहकारी सामूहिक ग्राम (Collective Settlements) की स्थापना हुई। बाद में इनमें वृद्धि हो गई। इन सहकारी सामूहिक ग्रामों का स्वामित्व समाज व्यवस्था

²² Ibid ■ 735

²³ In this connection see Israel by Norman Bentwich Chapter 8 The Social Order

या समाज का था। गृहदो भूमि के व्यक्तिगत स्वामित्व में सामान्यतः विश्वास नहीं करते। कृषि सहकारी सामूहिक ग्रामों को दो श्रेणियों में विभाजित कर सकते हैं। प्रथम, छोटे-छोटे कृषकों के सहकारी ग्राम जहाँ प्रत्येक परिवार अपनी भूमि पर स्वयं श्रम करता तथा उससे पारिवारिक आय प्राप्त करता। भाड़े पर श्रमिकों को लगाने पर प्रतिबन्ध था। केवल कृषि-दुरुप, विक्रय आदि सहकारिता पर आधारित थी।

दूसरी श्रेणी में वे समूह आते हैं जिन्हें किबुट्ज (Kibbutz) कहा जाता है। इस व्यवस्था में सम्पूर्ण ग्राम को एक ही इकाई माना जाता है, जहाँ किसी की निजी सम्पत्ति नहीं होती, प्रत्येक व्यक्ति समानरूप से भाग्यशार है। बच्चों की देख-रेख समाज करता है। व्यक्ति पूरे समाज के लिए कार्य करता है तथा इस व्यवस्था का संचालन ग्राम-सभा (Assembly of the Community) करती है। यह व्यवस्था इस सिद्धान्त पर आधारित है — कि-प्रत्येक व्यक्ति अपनी योग्यतानुसार कार्य करे तथा प्रत्येक को उसकी आवश्यकतानुसार मिले।

इजराइल की समाजवादी व्यवस्था में राज्य और विभिन्न समुदायों के अधिकारों और उत्तरदायित्वों का बड़ा भ्रष्टा समन्वय किया गया है। इजराइली राज्य वास्तव में इन्हीं समुदायों का विस्तार है। इस व्यवस्था से इजराइल ने जो प्रगति एवं शक्ति लब्ध किया है वह आश्चर्यजनक है।

भारतीय समाजवाद

भारतवर्ष वैसे समाजवादी राज्य नहीं है किन्तु स्वाधीनता के उपरान्त जो संविधान का निर्माण किया गया उसमें ऐसे उद्देश्यों को स्वीकार किया गया है जो लोकतान्त्रिक समाजवाद ही हो सकता है। संविधान में राज्य के नीति निर्देशक तत्वों के अन्तर्गत वास्तव में कल्याणकारी समाजवादी कार्यक्रम को स्पष्टतः मान्यता प्रदान की गई है। इन निर्देशक तत्वों में सभी व्यक्तियों को समुचित जीविका का अधिकार, अर्थ-व्यवस्था पर सामाजिक स्वामित्व एवं नियन्त्रण, सम्पत्ति संचय का विरोध, श्रमिकों के उत्थान, विछड़ें हुए वर्गों की प्रगति आदि को सम्मिलित किया गया है। इन उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस, जो स्वाधीनता से ही केन्द्र में सत्ताधारी रहा है, समाजवादी कार्यक्रम स्वीकार किया है। इस समाजवादी व्यवस्था की निम्नलिखित प्रमुख विशेषताएँ हैं —

प्रथम, समाज के प्रत्येक आर्थिक साधनों पर राज्य का स्वामित्व है।

द्वितीय, राज्य के महत्व और व्यक्ति को गरिमा को स्वीकार किया गया है।

तृतीय, आर्थिक क्षेत्र में मिश्रित-अर्थ व्यवस्था (Mixed Economy) अपनायी गई है। महत्वपूर्ण उद्योगों, आर्थिक गतिविधियों, एवं सेवाओं का राष्ट्रीयकरण किया गया है। निजी क्षेत्र के लिए भी व्यापक क्षेत्र छोड़ा गया है। किन्तु निजी क्षेत्र को नियन्त्रणहीन नहीं छोड़ा गया है।

चतुर्थ, देश के आर्थिक साधनों का न्यायोचित वितरण करने के लिये शहरी एवं ग्रामीण सम्पत्ति का सीमा निर्धारण भी इस समाजवादी व्यवस्था का प्रमुख अंग है।

पंचम, प्रतिक आन्दोलन-निम्ने धनिक वर्ग सम्पत्ति संचित न कर सके किन्तु सभी वर्गों का आर्थिक प्रगति में योगदान रहे।

भारत में जो भी समाजवादी व्यवस्था का अभ्युदय हो रहा है उसमें बहुत से अन्य निश्चिन्ता ग्रहण नहीं कर पाय हैं। हमारे बहुत से मुद्दारे तदर्थ योजना से लगन हैं। इसमें संदेह नहीं कि भारतीय लोकतान्त्रिक व्यवस्था की ओर अग्रसर हो रहा है तथा उसे अधिक मजबूत बनाने के लिये आर्थिक षष्ठ को मजबूत बनाना अनिवार्य है। लोकतन्त्र और समाजवाद के सम्मिलित एवं कुशलतापूर्वक क्रियार्थित करने से ही देश में बन्द्यासकारी राज्य का स्वप्न साकार हो सकता है।

लोकतान्त्रिक समाजवाद के विचार मूत्र

लोकतान्त्रिक समाजवाद भी समाजवादी विचारधारा की एक प्रमुख शाखा है। इसीलिए इसके तथा अन्य समाजवादी सम्प्रदायों के कुछ आधार मूत्रों में कोई भिन्नता नहीं है। व्यक्तिवाद वृत्तिवाद आदि के दोषों के प्रति इन सभी का दृष्टिकोण समान है। लोकतान्त्रिक समाजवाद अन्य समाजवादी शाखाओं में राज्य के प्रति दृष्टिकोण मात्रान्तर उल्लेख्य अत्र राज्यतन्त्र में स्पष्टतः भिन्न है। इसी धोना में भिन्नता होने के कारण ही लोकतान्त्रिक समाजवाद का स्वयं का पृथक् अस्तित्व है।

1. व्यक्तिवाद का खण्डन

लोकतान्त्रिक समाजवाद में समष्टिवादी तत्त्व व्यक्तिवाद की मूल धारणाओं और प्रस्थापनाओं का या तो पूर्ण खण्डन या बहुत सीमा तक विरोध करते हैं। व्यक्तिवादी सिद्धान्तों के अनुसार—

- (1) व्यक्ति अपने में एक पूर्ण इकाई है,
- (11) समाज व्यक्तियों का समूह मात्र है,
- (111) समाज वृत्तिमय है
- (1V) समाज या राज्य व्यक्ति विनाश का साधन मात्र है,
- (V) स्वतन्त्रता ही सुख और विकास है, तथा
- (VI) किसी भी सत्त्वा की व्यक्ति के आशय में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिये।

समष्टिवादी इन सब सिद्धान्तों का खण्डन करते हैं। इसीलिए यह कहा गया है कि समष्टिवाद या प्रादुर्भाव व्यक्तिवाद के विरुद्ध प्रतिनिधित्व स्वतः हुआ।

2. पूँजीवादी व्यवस्था का विरोध

समाजवादी विचारधारा के विराग को औद्योगिक क्रान्ति और पूँजीवादी व्यवस्था के विकास के सम्बन्ध में भी समझा जा सकता है। समाजवाद पूँजीवादी दोषों के प्रति विरोध था। इसीलिए लोकतान्त्रिक समाजवाद भी पूँजीवादी व्यवस्था का

आलोचक है, क्योंकि इस व्यवस्था में राजनीतिक और आर्थिक पक्षों पर थोड़े से व्यक्तियों का आधिपत्य स्थापित हो जाता है। पूंजीवादी व्यवस्था संभित व्यक्तियों में धन-सचय, एकाधिकार, लाभ, स्पर्धा आदि को प्रोत्साहन देती है। लोकतान्त्रिक समाजवाद पूंजीवादी शोषण, उससे सम्बन्धित अन्य बुराइयों को उन्मूलन करने का कार्यक्रम है। इसके अन्तर्गत आर्थिक साधनों पर सामाजिक नियन्त्रण तथा उनके न्यायोचित वितरण को पूर्णतः स्वीकार किया जाता है।²⁴

व्यक्ति और समाज का सावयव सम्बन्ध

समष्टिवादी मनुष्यों और समाज के सम्बन्धों के विषय में अवयवी सिद्धान्त बे समर्थक है। उनके अनुसार समाज मनुष्य के लिये स्राभाविक है। शारीरिक रचना और कार्य प्रणाली की ही भांति समाज के विभिन्न अंगों का कल्याण परस्पर सहयोग पर निर्भर करता है। व्यक्ति और समाज के दिन में कोई अन्तर नहीं होता। व्यक्ति का सुख समाज की समृद्धि और सम्पन्नता में है तथा सुखी और प्रगतिशील व्यक्ति समाज के पूर्ण विकास में सहायक होता है।

लोकतान्त्रिक समष्टिवाद और स्वतन्त्रता १

व्यक्तिवादी और पूंजीवादी व्यवस्था व्यक्ति की अधिकतम स्वतन्त्रता पर आधारित है। लोकतान्त्रिक समष्टिवादी इस स्वतन्त्रता को वास्तविक नहीं मानते। यह तथ्यांकित स्वतन्त्रता है। प्रतियोगी समाज में केवल सबल की स्वतन्त्रता ही सुरक्षित रह सकती है। इन तथ्यांकित स्वतन्त्रता से बहुमत्तरक लोग शक्ति और साधन सम्पन्न मुठ्ठीभर लोगों के परतन्त्र हो जाते हैं। इस व्यक्तिवादी, पूंजीवादी स्वतन्त्र समाज में भारी बहुमत अपनी आवश्यकताओं को वस्तुएँ भी उपलब्ध नहीं कर सकता, वे श्रद्धा के भार से दबे रहते हैं। या, यह कहना उपर्युक्त होगा कि व्यक्ति व्यक्तिवादी और पूंजीवादी जुआ जीवन भग्न अपने कंधों पर लादे रहता है जिसमें मुक्ति इस तथ्यांकित स्वतन्त्र समाज में मिलना मुश्किल है। इस दशा या स्थिति को स्वतन्त्रता कहना अन्याय और उपहास दोनों ही होगा।

लोकतान्त्रिक समष्टिवादियों का स्वतन्त्रता सिद्धान्त व्यापक और सकारात्मक है। वास्तविक और व्यावहारिक स्वतन्त्रता समाजवादी व्यवस्था के अन्तर्गत ही सम्भव है। स्वतन्त्रता का तात्पर्य केवल बन्धनों का निराकरण ही नहीं है। राजनीतिक स्वतन्त्रता केवल मधुरी और एकपक्षीय है। जब तक मनुष्य अपनी भौतिक आवश्यकताओं से मुक्त नहीं होता, तब तक स्वतन्त्रता का कोई महत्त्व नहीं है। वास्तविक स्वतन्त्रता निषेधात्मक और सकारात्मक राजनीतिक और आर्थिक सभी है। इन उपलब्धियों पर आधारित सामाजिक व्यवस्था में ही मनुष्य का चतुर्मुखी विकास हो सकता है।

24. पूंजीवादी व्यवस्था के दोष और समाजवाद के लिये पूर्व अध्याय देखिये।

लोकतांत्रिक समाजवाद और राज्य (5)

अन्य समाजवादी सम्प्रदायों का भी नि लोकतांत्रिक समाजवाद में भा राज्य की महत्वपूर्ण भूमिका रहता है। कन्वेंशन द्वारा कार्यक्रमा का लागू करने का मुख्य दायित्व राजकीय सम्प्रदाय—राष्ट्रीय प्रांतीय और स्थानीय सम्प्रदायों द्वारा—पर रहता है। राज्य द्वारा समाजवादी नीतियों का निष्पादन एवं यह कार्यान्वित किया जाता है। ऐसा कि वास्तव में सिद्धांत है कि यदि किसी भी प्रकार की समाजवादी व्यवस्था की कल्पना की जाती है तो वह राज्य समाजवाद ही हो सकता है।²⁵

प्राचिनकाल में ही माना जाता है कि जीवन का उद्देश्य जीवन रहता नहीं, बल्कि जीवन जीना है। यह मनुष्य के मनुष्यी गरिमा की अभिव्यक्ति है। लोकतांत्रिक समाजवाद में यह उद्देश्य राज्य का है। राज्य बसत प्रथम शक्ति के लिए जीवित नहीं रहता जिसका अर्थ उनमें समस्त मनुष्यों की या कुछ मनुष्यों का जीवन रहता है। अतः उसका जीवन का उद्देश्य है कि उनमें मनुष्य का जीवन बर सके जा सके योग्य है।²⁶ लोकतांत्रिक समाजवाद में राज्य का व्यापक कार्य करने पड़ता है। समस्त विभिन्न प्रकार के समाजवादी कार्यों की योजना का जाता है। इस सम्बन्ध में राज्य के कार्यों का निम्नलिखित श्रेणियों में विभाजित किया जा सकता है—

प्रथम सामाजिक नियम बनाने में महत्वपूर्ण कार्यों का राज्य स्वयं करता है। वही उद्योग धंधा तथा महत्वपूर्ण व्यवसायों का राष्ट्रीयकरण किया जाता है।

द्वितीय में उद्योग एवं सेवाएँ जिन्हें निजी क्षेत्र में छोड़ दिया जाता है उन पर भी राज्य का पूर्ण नियन्त्रण रहता है। निजी क्षेत्र में सम्बन्धित कार्यों का निष्पादन, नीति निर्धारण व्यापक निर्देश आदि सभी तानन द्वारा ही किये जाते हैं।

(5) राज्य के इतने व्यापक कार्य एवं अधिकार का तात्पर्य यह नहीं कि राज्य सर्वसत्ताधारी बन जाय। यह सब जन-हित में तथा लोकतांत्रिक माध्याम द्वारा ही किया जाता है। लोकतांत्रिक समाजवादी व्यवस्था में राज्य और व्यक्ति के महत्व का समुचित समन्वय रहता है। भाग्यवत् मनुष्यत्व की प्रत्यावृत्ति में राज्य की प्रशिक्षण तथा व्यक्ति की गरिमा बनाने की ही बात कही गई है। ऐसा ही विचार राज्य के विषय में लोकतांत्रिक समाजवाद के अन्तर्गत स्वीकार किया जाता है। यह स्पष्ट दिव्य है कि इस व्यवस्था में न तो राज्य कभी माध्यम बन सकता है और न व्यक्ति साधन। इस माध्यम तक राज्य का अधिष्ठात्यक्त बनाया जाता है उसका उद्देश्य व्यक्ति का हित है न कि केवल राज्य को शक्ति-मत्ता प्रदान करना है। इसी प्रकार जब व्यक्ति का विकास नौमा तक नियमित किया जाता है उसका तात्पर्य व्यक्ति को सामाजिक हित की दृष्टि में देखना है। उचित सामाजिकता में ही व्यक्ति-व हित निहित है।

²⁵ Barker, Ernest, Political Thought in England, p. 203

²⁶ उद्धृत, जॉन सायनिक राजनीतिक सिद्धान्त—प्रवर्तना, पृ. 49

राज्य के अधिकारों से सम्बन्धित एक विचार और महत्वपूर्ण है। लोकतान्त्रिक समाजवाद का अर्थ केन्द्रोत्तरण नहीं है। राज्य अपने अधिकारों और कार्यों को प्राप्ति और स्थानीय सस्थाओं में भी विभाजित करता है। इन सभी स्तरों पर सस्थाएँ लोकतान्त्रिक हो तथा उन्हें राज्य कार्यों में समुचित रूप से भागीदार होना चाहिए। बार्नड शॉ (Bernard Shaw) ने लिखा है—

“ कोई भी प्रजातन्त्रवादी राय उस समय तक प्रजातान्त्रिक समाज-वादी राज्य नहीं बन सकता जब तक उसकी जनसंख्या के प्रत्येक वेग्रे में कोई ऐसा स्थानीय शासकीय निकाय न हो जिसका संगठन उतना ही प्रजा-तान्त्रिक हो जितना केन्द्रीय संसद का है।”²⁷

लोकतान्त्रिक समाजवाद और जन समुदाय 7)

लोकतान्त्रिक समाजवाद राज्य-समाजवाद है जिसमें राज्य की भूमिका को विशेषतः स्वीकार किया जाता है। किन्तु यह वह व्यवस्था नहीं है जिसमें राज्य आदेश देता रहे तथा जनता उनको भूक या भेड़-चाल के रूप में स्वीकार करती रहे। लोकतान्त्रिक समाजवाद में साधारण जनता की संगतता, सकर्तता, सहयोग तथा सक्रियता अति आवश्यक है। इसी पक्ष का सबसे अधिक महत्व है। तभी तो समाज-वाद जनता का तथा जनता के लिए हो सकता है। एक लोकतन्त्र व्यवस्था के अन्तर्गत समाजवादी कार्यक्रम को कार्यान्वित करने में जनता का प्रत्येक क्षेत्र में सम्मिलित रहना एक आवश्यक दशा है।

लोकतान्त्रिक समाजवाद का उद्देश्य : कल्याणकारी राज्य की स्थापना (3)

लोकतान्त्रिक समाजवाद स्वयं में कोई साध्य नहीं है। यह एक ऐसी व्यवस्था एवं कार्यक्रम है जिसमें मनुष्य के बहुमुखी विकास को सम्भव बनाने का प्रयास किया जाता है। इसका उद्देश्य जनहित है। जनहित का तात्पर्य केवल उसकी आर्थिक प्रगति से ही नहीं है, इसके अन्तर्गत उसका आर्थिक, राजनीतिक, सामाजिक पक्ष सभी कुछ आ जाता है। अन्य शब्दों में यह कल्याणकारी राज्य की व्यवस्था करता है।

इंग्लैंड के प्रसिद्ध समाजवादी स्टेफर्ड क्रिप्स (Stafford Cripps) ने समाजवाद के तीन उद्देश्यों को प्राथमिकता दी है, ये हैं—स्वतन्त्रता, शान्ति, और आर्थिक साधनों का न्यायोचित वितरण।²⁸ इसका तात्पर्य लोकतान्त्रिक समाजवाद सामाजिक सेवाओं का लक्ष्य है जो व्यक्ति की स्वतन्त्रता और समता को सर्वाङ्गीण पूर्णता प्रदान करता है।

व्यक्तिवादी और पूंजीवादी व्यवस्था में व्यक्ति भौतिक शक्तियों के भार से कुचल जाता है। समाजवाद व्यक्ति को भौतिक चिन्ताओं के भार से मुक्त कर देना चाहता है ताकि वह अपनी इच्छानुसार जीवन व्यतीत कर सके तथा स्वतन्त्रतापूर्वक

27. उद्धृत, जोड., माधुनि करारनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 54.

28. Cripps, Stafford, Why This Socialism, p. 15.

व्यक्तित्व का विकास कर सके। "जीवन का उद्देश्य केवल जीवन का चिरस्थायीकरण ही नहीं है परन्तु इससे अधिक है, उत्कृष्ट जीवन केवल जीवन से अधिक महत्वपूर्ण है। यह सम्पत्ता वा कर्तव्य है कि वह व्यक्ति को अस्तित्व के सर्प को नितान्त चिन्ताओं से विमोचित करे और उच्चतम गुण-सम्पन्न जीवन व्यतीत करने की क्षमता प्रदान कर सके।" 29 जोड ने लिखा है—

"यद्यपि हम यह मान लेते हैं कि सन्-जीवन अर्थात् आध्यात्मिक मान्यताओं के अनुसार आचरण करने की हमारी योग्यता पर निर्भर करता है और इस बात पर भी कि हम उन आध्यात्मिक आदर्शों की प्राप्ति के लिये सन् रूप से प्रयत्नशील हैं। सत्य का शोध सत्य के लिये ही करना, सुन्दर वस्तुओं का उनके सौन्दर्य के लिये निर्माण करना, ठीक काम करना, इसलिये कि वह ठीक है, ये सब कामों शारीरिक और मानसिक सृष्टि के एक निश्चित स्तर, दृष्टि के विकास और परिष्कृत शिष्टाचार सहित सन् जीवन तत्त्व हैं।" 30

किन्तु इस चतुर्मुखी विकास के लिये आवश्यक ज्ञान और वित्तीय क्षमता की भी आवश्यकता पड़ती है। यह सभी सम्भव है जब मनुष्य नितान्त अस्तित्व के लिये किये जाने वाले सर्प का प्रतिनिधित्व कर सकता है। इस क्षमता में वृद्धि तथा आर्थिक चिन्ताओं से मुक्ति के लिये लोकतान्त्रिक समाजवाद एक महत्वपूर्ण विकल्प है।

लोकतन्त्र और समाजवाद एक दूसरे के पूरक हैं

लोकतन्त्र की उपलब्धि से राजनीतिक स्वतंत्रता और गमानता आदि तो प्राप्त हो जाते हैं, लेकिन इसे वास्तविक लोकतन्त्र नहीं कह सकते। यद्यपि लारतान्त्रिक संस्थाओं की स्थापना तथा अधिकारों की मान्यता देना भी अधिक महत्वपूर्ण है, लोकतन्त्र को यही तन सीमित रखना तथा बिना आर्थिक पक्ष के महत्तम अधूरा है। एक निर्धन, भूखे व्यक्ति के लिए लोकतान्त्रिक संस्थाओं तथा मान्यताओं का कोई मूल्य नहीं होगा। वह अपने अधिकारों का आर्थिक चिन्ताओं के मध्य संतुलन कर ही नहीं सकता। इससे लिये आवश्यक है कि व्यक्ति के आर्थिक पक्ष को मजबूत किया जाय। यह समाजवाद के द्वारा सम्भव है। समाजवाद लोकतन्त्र के पूर्ण एवं समुचित विकास के लिये आवश्यक है। दूसरी ओर समाजवाद का महत्व शान्तिपूर्ण एवं लोकतान्त्रिक साधनों से ही निहित है, ताकि लोकतान्त्रिक मूल्यों में अभिवृद्धि हो सके। इस प्रकार लोकतन्त्र और समाजवाद एक दूसरे के पूरक हैं।

लोकतान्त्रिक समाजवादी दृष्टिकोण (19)

आर्थिक सिद्धान्तों के विषय में लोकतान्त्रिक समाजवादियों के अलग-अलग

29 जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका पृ. 48-9

30 पूर्व संदर्भ, पृ. 49

विचार है। कुछ समष्टिवादी उग्र विचारको पर मार्क्सवाद का अधिक प्रभाव है। वे पूँजीवादी व्यवस्था की आलोचना के लिए मार्क्सवादो शब्दावली का ही प्रयोग करते हैं। इसके विपरीत अधिकतर राज्य-समाजवादी व्यक्तिवाद और पूँजीवाद के विरुद्ध हैं, लेकिन इनके विषय में वे मार्क्स के विवेचन को स्वीकार नहीं करते।

अधिकतर समाजवादो मार्क्स के श्रम-सिद्धान्त और मूल्य सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करते। उत्पादन किसी एक वर्ग विशेष द्वारा नहीं होता बल्कि उसमें किसी न किसी रूप में पूरे समाज का योगदान रहता है। किन्तु वे इस बात को भी स्वीकार नहीं करते कि पूँजीपति को पूँजी लगाने के कारण पूरे लाभ को हटप लेने का अधिकार है।

लोकतांत्रिक समाजवादी आर्थिक क्षेत्र में श्रमिक और पूँजीपतियों के बीच सघर्ष को भी स्वीकार नहीं करते। यह सघर्ष श्रमिक और मालिकों के बीच नहीं, बल्कि समाज और उन कतिपय लोगों के बीच है जो सामाजिक हित को ध्यान में न रखकर स्वयं धनी होने का निरन्तर प्रयास करते रहते हैं और ये ही लोग राज्य पर अपना अधिकार बनाये रखना चाहते हैं।

समाजवादी, पूँजीवादी व्यवस्था का प्रमुख दोष यह मानते हैं कि इसमें थोड़े से लोग कार्य-विहीन और सेवा-विहीन सम्पत्ति के द्वारा धन के अधिकांश भाग पर अपना आधिपत्य करते हैं। बिना कार्य किये हुए तथा सामाजिक सेवा की व्यवहलता कर जो सम्पत्ति का सचय होता है उससे समाज में द्वेष और वैमनस्य फैलता है। इस प्रकार व्यक्तिवाद और पूँजीवाद के दोषों को ध्यान में रखते हुए लोकतांत्रिक समाजवादी निम्नलिखित आर्थिक व्यवस्था का समर्थन करते हैं—

- (i) प्रत्येक व्यक्ति को वह चाहे हाथ या मस्तिष्क का कार्य करता हो परिश्रम का पूरा प्रतिफल मिलना चाहिये।
- (ii) समाज में धन का न्यायपूर्ण वितरण हो जिससे साधारण व्यक्ति भी अपने व्यक्तित्व का विकास कर सुख एवं सुविधापूर्वक जीवन व्यतीत कर सके।
- (iii) उत्पादन, वितरण और विनिमय के साधनों पर सामाजिक स्वामित्व हो, ताकि भूमि और औद्योगिक पूँजी को किसी विशेष हित के स्वामित्व से मुक्त करा कर उसका पूर्ण समाज कल्याण के लिए प्रयोग किया जा सके।

आर्थिक साधनों के स्वामित्व के विषय में इन समाजवादियों में मतभेद है। कुछ राज्य के स्वामित्व या राष्ट्रीयकरण के पक्ष में हैं; विशेषतः बैंक, खानें, इस्पात उद्योग, परिवहन व साधन आदि का अविलम्ब राष्ट्रीयकरण होना चाहिये। अन्य आर्थिक क्षेत्रों में राज्य-नियन्त्रण में बाँट कर व्यक्तिगत क्षेत्र के लिए छोड़ देना चाहिए।

कुछ लोकतांत्रिक समष्टिवादी रुच तथा अन्य साम्यवादी राज्यों में राज्य-स्वामित्व को देखकर भयभीत हैं। जहाँ व्यक्ति की स्वतन्त्रता नष्ट हो गई है। वे राष्ट्रीयकरण के स्थान पर सामाजीकरण (Social Control) का समर्थन करते हैं। राज्य के स्थान पर यह कार्य सहकारी समितियों द्वारा चलाये जाने की व्यवस्था नाबो, स्वीडन डेनमार्क आदि देशों में बड़ी लोकप्रिय है।

लोकतांत्रिक समाजवाद और साधन ११

लोकतान्त्रिक समाजवाद उदार प्रजातन्त्र की पूर्ण कल्पना करता है। लोकतन्त्र व्यवस्था में प्रतिवादी साधनों का कोई महत्त्व नहीं है। लोकतन्त्र और हिंसा एक दूसरे के परस्पर विरोधी हैं। इसलिए लोकतान्त्रिक समाजवादी विकासवादी, लोक-तान्त्रिक, सवैधानिक, शान्तिपूर्ण साधनों को ही मान्यता देते हैं।³¹ एडमंड बर्न्स्टाइन ने 1909 में प्रकाशित अपनी पुस्तक—*Evolutionary Socialism*—में लिखा है—

“मुझे समाजवादी मान्योत्तन में विश्वास है और मजदूरों की भावी प्रगति में विश्वास है। मजदूरों को अपने उद्धार के लिए एक एक कदम भागे बड़ना चाहिए, जिससे कि भाज का समाज, जिसमें भल्पसक्यक व्यापारियों तथा म-स्वामियों का आधिपत्य है, वास्तविक लोकतन्त्र का रूप धारण कर सके और उससे प्रत्येक विभाग का संचालन इस ढंग से हो कि काम करने वालों और सज्जन करने वालों के हितों की रक्षा हो सके।”³²

रेमजे मेकडोनेल्ड, जो ब्रिटेन के प्रथम समाजवादी प्रधानमंत्री थे, ने 1921 में लोकतांत्रिक समाजवाद के साधनों की व्याख्या करते हुए लिखा है—

“जिम बात का हमें प्रयत्न करना है वह यह है कि हम बिना बिकेकपूर्ण योजना और उद्देश्य तथा आवश्यक ज्ञान के निर्देशन के बिना भागे न बड़े। समाजवादी यह दावा कर सकता है कि उसने यह सतर्कता काम में ली है।”³³

जोड (C E M Joad) ने इस सम्बन्ध में निम्नलिखित विचार व्यक्त किये हैं—

“समाजवादियों का कहना है कि समाज में परिवर्तन क्रमशः ही हो सकता है, और हर परिवर्तन समाज की पूर्ववर्ती स्वभाव की दशाओं के अनुकूल होना चाहिये। इस दृष्टि से यह आवश्यक है कि हम वर्तमान प्रवस्था से ही अपना कार्य आरम्भ करें, और वर्तमान स्थिति के अनुसार ही भविष्य की दिशा, द्रुतता तथा उठाये जाने वाले चरण निर्धारित करें।”³⁴

³¹ See Merkl, Peter H., *Political Continuity and Change*, p. 141

³² उद्भूत, गेटिल, राजनीतिक चिन्तन का इतिहास, पृ० 407.

³³ Ramsay MacDonald, J., *Socialism Critical and Constructive*; p. 312

³⁴ जोड, आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त-प्रवेशिका, पृ. 52-53

पीटर मेर्कल (Peter H. Merkl) ने अपनी पुस्तक—Political Continuity and Change, 1967—में लोकतान्त्रिक समाजवाद के विकासवादी साधनों के दो पक्ष बतलाए हैं। प्रथम, श्रमिकों को श्रम संगठनों का निर्माण करना चाहिये जिनके माध्यम से वे पूँजीपतियों से अछे वेतन, काम करने के लिए कम भ्रष्टाचार तथा उत्तम कार्य-परिस्थितियों के विषय में सामूहिक सौदा कर सकें। द्वितीय, समाजवादी चुनावों द्वारा सत्ता में बहुमत प्राप्त कर स्वयं ही सरकार का संगठन कर समाजवादी कार्यक्रम को कार्यान्वित करें। सूक्ष्म में लोकतान्त्रिक समाजवादी साधनों की निम्न-लिखित व्याख्या की जा सकती है:—

(i) लोकतान्त्रिक समाजवादी उस मार्क्सवादी धारणा का खंडन करते हैं कि समाज में वर्ग-संघर्ष अवश्यम्भासी है और केवल मजदूर वर्ग की सहायता से समाजवाद की स्थापना की जायगी। लोकतान्त्रिक समाजवादी सभी वर्गों और बहुमत को साथ लेकर चलना चाहते हैं। उनके विचार में एक वर्ग का उत्थान और दूसरे वर्ग का उन्मूलन ठीक नहीं।

(ii) इसका तात्पर्य यह हुआ कि लोकतान्त्रिक समाजवादी हिंसा या शक्ति द्वारा अपने उद्देश्यों की प्राप्ति नहीं करना चाहते। हिंसात्मक क्रान्ति के द्वारा परिवर्तन स्थायी नहीं होते। इसके अतिरिक्त यदि एक बार मार्क्सवादी मार्ग अपना लिया जाता है तो हिंसा के आधार पर प्राप्त व्यवस्था का उन्मूलन करना असम्भव होगा। यह समाजवादी न होकर कोई अधिनायकवादी व्यवस्था होगी।

(iii) लोकतान्त्रिक समाजवादी विकासवादी हैं। वे समाज को एक अवयव की तरह मानते हैं। तदनुसार अवयव की तरह ही समाज का धीरे-धीरे विकास होता है। समाज में अंगों की बदलने की क्षमता होती है।

(iv) इन समाजवादियों ने प्रजातान्त्रिक एवं संवैधानिक साधनों का समर्थन किया है। इनका विश्वास था कि समाजवाद में विश्वास रखने वालों का एक राजनीतिक दल स्थापित किया जाय। यह दल चुनावों में भाग ले और बहुमत को अपने पक्ष में लाने का प्रयत्न करे। बहुमत प्राप्त होने के बाद सरकारी मशीन का समाजवादी व्यवस्था लाने के लिए प्रयोग किया जाय।

(v) लोकतान्त्रिक समाजवाद रचनात्मक समाजवाद (Constructive Socialism) है। वैधानिक साधनों के माध्यम से समाज में ऐसा कार्यक्रम प्रारम्भ किया जाय जिससे कल्याणकारी राज्य की स्थापना हो।

लोकतान्त्रिक समाजवाद के विषय में सतर्कता (2)

लोकतान्त्रिक समाजवाद की स्थापना एवं प्रगति के विषय में कुछ सतर्कता आवश्यक है। लोकतान्त्रिक समाजवाद का उद्देश्य लोकतन्त्र के अधिक पक्ष को सुदृढ़ बनाना है। लोकतन्त्र में राजनीति स्वतन्त्रता एवं समानता की उपलब्धि तो हो

ऊपर राज्य का पूर्ण नियन्त्रण होगा। अन्तिम रूप में, मनुष्य का सम्पूर्ण जीवन राज्य के नियन्त्रण के अन्तर्गत होगा।

आर्थिक व्यवस्था पर राज्य नियंत्रण का परिणाम नौकरशाही के अधिनारो में वृद्धि होगी। राज्य कर्मचारियों में वृद्धि के साथ लान फैलावाही, श्रमकर्मण्यता और अष्टाचार में भी वृद्धि होगी। समाजवादी व्यवस्था में जो भी लाभ मिलने की आशा है, वे बहुत कुछ नौकरशाही व्यवस्था में समाप्त हो जायेंगे। उन्में एक सम्भावना और हो सकती है। राज्यों के कार्यों में वृद्धि होने में प्रशासन द्रव्य घोक की उठाने में सम्मिलित रहे।

समाज में व्यक्तिवाद और पूँजीवाद के जिन दुर्गुणा का उन्मूलन करने के लिए, जिस समष्टिवादी राज्य की स्थापना करना है, अन्तिम रूप में समष्टिवादी राज्य इन्ही दुर्गुणा का जन्म देगा या प्रोत्साहित करेगा। समष्टिवाद व्यक्तिगत-पूँजीवाद के ध्यान पर राज्य-पूँजीवाद की स्थापना करेगा। इनके अन्तिम वर्ग के स्तर में कोई अन्तर नहीं आयेगा। उन्में तो व्यक्ति या राज्य के मजदूर के रूप में कार्य करने रहना पड़ेगा। समष्टिवाद में प्रगति धीरे धीरे होगी, उत्पादन में कमी होगी तथा निधनता में वृद्धि होगी।

मानव प्रवृत्ति के प्रतिद्वन्द्व (2)

उत्पादन के समस्त माध्यमों पर राज्य-स्वामित्व के परिणामस्वरूप व्यक्तिगत प्रोत्साहन की सम्भावना समाप्त हो जायगी। यदि व्यक्ति को अपने कार्य का कुछ लाभ या पुरस्कार नहीं मिलता तो वह अपनी प्रतिभा का पूर्ण उपयोग नहीं कर सकता और न इच्छा एवं लगन से ही कार्य कर सकता है।

अप्यक्ति धागु करने की इच्छा मनुष्य में स्वाभाविक एवं मूल प्रवृत्ति है। वे व्यक्ति जो धन उपार्जन कर सकते हैं उन्हें प्रतिकूल भिन्नता ही चाहिए। जिन्हु दूसरी और वे व्यक्ति जिन्हें यदि यह विन्दाम है कि राज्य की ओर से उन्हें धाम और निर्वाह योग्य वेतन मिल जायगा तो वे आलसी, अनुत्तरदायी हो जायेंगे। उनमें नष्ट प्रयोगों के प्रति न तो उत्साह और न जोशिम लेने की क्षमता या विनाम हो सकता है।

शांतिपूर्ण साधनों की अनुपयुक्तता

आलोचकों, जिनमें मार्क्सवादी प्रमुख है, का कहना है कि समाजवाद की स्थापना शान्तिपूर्ण सर्वशान्ति साधनों से नहीं की जा सकती। लौकतान्त्रिक माध्यमों से पूँजीवाद के दोषों को समाप्त करना असम्भव है। लौकतान्त्रिक व्यवस्था में पूँजीवादी व्यक्ति शासन-मशीन के प्रत्येक क्षेत्र में अपने व्यक्तिशः का रखते हैं। प्रतिनिधि मन्त्रालों में वे अपने समर्थकों की अतिरिक्तिक मख्या में पहुँचाने का प्रयत्न करते हैं। यह कार्य उनके लिए असम्भव नहीं है। धन द्वारा वे निर्णय लेने वाली सत्ताओं को अपने पक्ष में प्रभावित करते रहते हैं।

पूँजीपति रूपने विरोधी राजनीतिक दलों को भी नहीं पनपने दे गे। इस प्रकार पहली बात तो यह है कि समाजवादी दल सत्ता में आ ही नहीं सकता। दूसरे, यदि एक बार वह सत्ता में आ भी जाता है, तो वह गारन्टी नहीं है कि वह सर्वत्र सत्ता में बना रहे और समाजवादी कार्यक्रमों को लागू कर सके। इंग्लैण्ड में दो तीन बार समाजवादी दल ने यदि सरकार बना भी ली है तो वह समाजवाद की पूर्ण स्थापना नहीं हो पाई है।

स्वतन्त्रता एवं समानता का अर्थ

समाजवाद व्यवस्था में राज्य द्वारा जनता में वृद्धि होती। नियन्त्रण और हस्तक्षेप द्वारा मनुष्य की स्वतन्त्रता पर प्रहार होता। व्यक्ति राज्य का दास बन जायगा और समष्टिवाद एक गुलाम राज्य की नींव डालेगा।

समष्टिवाद प्राथमिक एक सामाजिक समानता को व्यापक रूप देना चाहता है। वह समानता को साकार करना चाहता है। कुछ मानोषिक समष्टिवाद में इस प्रमुख उद्देश्य का अनुचित और अभ्यावहारिक मानने हैं। उनका कहना है कि प्राकृतिक दृष्टि से मनुष्य समान नहीं हो सकते। मनुष्य शक्ति, बुद्धि आदि दृष्टि से असमान होते हैं। धर्म अपनी योग्यता और परिश्रम के अनुसार कम या अधिक धन उपार्जन करत है। इस प्रकार प्राथमिक क्षमता में समानता सम्भव नहीं है। जब योग्यता और परिश्रम से उपार्जित धन समानता तब तक वित्त दीन कर दूसरों को दिया जाता है यह अर्थनैतिक होता। ऐसी समानता भी स्थायी नहीं होती।

योगदान राज्य

लोकतान्त्रिक समाजवाद (विशेषतः इसमें मध्यमधन समष्टिवाद) की साम्यवादी, व्यक्तिवादी आदि विभिन्न दृष्टिकोणों से आलोचना हुई है। इस आलोचना में बहुत कुछ सत्य है, किन्तु इतना सख्त कुछ हीन हुए भी लाक्षणिक समाजवाद में गुणों का बाहुल्य है। परिणामस्वरूप यह समाजवादी सम्प्रदायों में सबसे अधिक महत्त्व प्रजित किए हुए हैं।

लोकतान्त्रिक समाजवाद अन्य समाजवादी विचारधाराओं से अधिक व्यावहारिक एवं स्थायी निष्कर्ष दुआ है। मिन्डोकनवाद, गिल्ड समाजवाद आदि सभी भी प्रभावशाली और सकल नहीं हो सक। ऐसी स्थिति में लोकतान्त्रिक समाजवाद ही सर्वाधिक उपयोगी प्रतीत लगता है।

लोकतान्त्रिक समाजवाद मध्यममार्गीय विचारधारा है। यह पूँजीवादी और सर्व-सत्ताधारी विचारधाराओं का सर्वोत्तम विरुद्ध है। लोकतान्त्रिक समाजवाद इन दोनों की बुराई और अनिवादिता को त्याग कर एक नई प्रणाली का प्रतिपादन करता है।

लोकतान्त्रिक समाजवादी व्यवस्था लोकतन्त्र को पूर्ण बनाने का महत्त्वपूर्ण माधन है। वैसे लोकतन्त्र में कई दोष हैं, लेकिन ये दोष समाजवाद महयोग से दूर

कुछ दूर हो जाते हैं। यह लोकतन्त्र को स्याई और प्रभावशाली बनाने के लिए उत्तम कार्यक्रम प्रस्तुत करता है। इसमें सन्देह नहीं कि लोकतन्त्र सर्वोत्तम प्रणाली है, समाजवादी कार्यक्रम इनके दोषों का उन्मूलन कर गुणों में अभिवृद्धि करता है।

लोकतान्त्रिक समाजवाद हिंसा, क्रान्ति, वर्ग-संघर्ष पर न होकर विकासवादी, वैज्ञानिक साधनों पर आधारित है। ये साधन स्वयं में ही नैतिक हैं तथा मनुष्य के क्षुब्धों की विकास में ऐसे साधनों का सर्वे ही महत्त्व रहा है। क्रान्तिपूर्ण साधनों से उपलब्ध लक्ष्य स्याई होते हैं।

राज्यकल विश्व में दो प्रकार की ही समाजवादी व्यवस्थाएँ प्रचलित हैं। प्रथम, अधिनायकवादी तथा सर्वसत्ताधारी समाजवाद जिसके अन्तर्गत साम्यवाद तथा कुछ अफ्रीकी राज्यों में प्रचलित समाजवादी व्यवस्था को ले सकते हैं। किन्तु इनमें साम्यवाद ही सबसे प्रमुख एवं प्रभावशाली है। द्वितीय, लोकतान्त्रिक समाजवाद, जिसका प्रचलन एवं प्रभाव लोकतान्त्रिक राज्यों में विशेषकर है। ये दोनों व्यवस्थाएँ विश्व में एक दूसरे का विकल्प बनने का प्रयत्न कर रही हैं।

पाठ्य-ग्रन्थ

1. कोकर, फ्रान्सिस., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन,
अध्याय 4, प्रजातान्त्रिक एवं विकासवादी समाजवादी
2. Ebenstein, W., Today's Isms,
Chapter 1V, Democratic Socialism.
3. गेटिल, रेमण्ड गारफील्ड., राजनीतिक चिन्तन का इतिहास,
अध्याय 22, लोकतान्त्रिक समाजवाद का उदय
4. Hallowell, J. H., Main Currents in Modern Political
Thought,
Chapter 13, Socialism after Marx.
5. जोड, सी. ई. एम., आधुनिक राजनीतिक सिद्धान्त प्रवेशिका
अध्याय 3, समाजवाद: विशिष्टतः समष्टिवाद
से सम्बन्धित
6. Sabine, G. H., A History of Political Theory,
Chapter XXXI, Liberalism Modernized.
7. Stankiewicz, Political Thought Since World War II,
W. I. (Ed.), Part IV, Section I, Democratic Socialism

गांधीवाद

गांधीवाद का अध्ययन करने से पहले कुछ बातों का स्पष्टीकरण आवश्यक है। सर्वप्रथम, क्या गांधीवाद, कोई 'वाद' है? इसका उत्तर 'हां' या 'ना' दोनों में ही हो सकता है। महात्मा गांधी हाथ, लॉक, रस्सी, मिल, हींगल, ग्रीन आदि की भांति शास्त्रीय अर्थ में राजनीतिक दार्शनिक नहीं थे। उन्होंने अध्ययन कक्ष या एकान्त में बैठकर या किसी विश्व-विद्यालय की कुर्सी को सुशोभित कर अपने विचारों का प्रतिपादन नहीं किया। महात्मा गांधी एक कर्मयोगी तथा व्यावहारिक आदर्शवादी थे। उनके सामने सबसे महत्वपूर्ण प्रश्न भारत की स्वाधीनता का था। प्रैंजी साम्राज्य के विरुद्ध सघन चलाने की किस प्रणाली को अपनाया जाय? स्वतन्त्रता प्राप्ति के उपरान्त देश की शासन प्रणाली का क्या स्वरूप हो? देश के समक्ष जो समान सामाजिक एवं आर्थिक समस्याएँ थी उनका क्या समाधान हो? अपने जीवन, भारतीय समाज तथा विश्व में जो भी समस्याएँ देखी, उन समस्याओं के सम्बन्ध में उनसे जो पूछा गया उस सम्बन्ध में गांधी जी ने अपने विचार व्यक्त किये। साथ ही साथ उन्होंने अपने विचारों को कार्यरूप देने का भी प्रयत्न किया जो विश्व के समक्ष आदर्श बन गये।

महात्मा गांधी ने कुछ पुस्तकें तथा काफी सख्या में लेख लिखे। नवजीवन प्रकाशन, हरिजन पत्रिका, दश इण्डिया, हिन्द स्वराज, आध्यात्म मार्ग (Aryan Path) आदि लगभग उन्हीं के विचारों को प्रसारित करने के लिये सुरक्षित थे। इतना स्पष्ट होते हुए भी उन्होंने अपने विचारों को किसी 'वाद' का रूप नहीं दिया। इस सम्बन्ध में मार्च 1936 में सावली सेवा सभ में प्रवचन करते हुए गांधी जी ने कहा था—

“गांधीवाद नाम की कोई वस्तु नहीं है। मैं अपने वाद कोई सम्प्रदाय नहीं छोड़ना चाहता। मैं जिन्हीं नये सिद्धान्तों या विमों मत को चलाने का दावा नहीं करता। मैंने तो केवल अपने दम से आधार-भूत सच्चाइयों का अपने नित्य प्रति के जीवन एवं समस्याओं पर लागू करने का प्रयत्न किया है। मैंने जो निष्कर्ष निकाले हैं वे सख्त यन्त्रिय नहीं हैं। मैं बल ही उन्हें परिवर्तित कर सकता हूँ। विश्व को निखाने के लिए मेरे पास कुछ नहीं

है। सत्य और अहिंसा उतने ही पुरातन हैं जितने कि पर्वत के शिखर। मैंने तो केवल इन दोनों को यथासम्भव विस्तृत क्षेत्र में प्रयोग करने का प्रयत्न किया है। आप इसे गांधीवाद न कहें इसमें कोई बाध नहीं है।”

गांधीवाद की स्पष्ट व्याख्या करना सम्भव नहीं है। महात्मा गांधी ने सम्भवतः सभी समस्याओं पर अपने विचार व्यक्त किये। उनके विचारों का क्षेत्र इतना व्यापक था कि उन्हें किसी एक वाद तक सीमित रचना सम्भव है। वे व्यक्तिवाद, पराज-कतावाद, यदुगवाद, समाजवाद सय कुछ थे। इसलिये गांधीवाद की कितनी वाद में सम्मिलित किया जाय या किस रूप में चलन रखा जाय, सम्भव नहीं है। गांधीवाद में कई विचारधाराओं का समन्वय दृष्टिगोचर होता है।

गांधीवाद कभी भी एक क्रमबद्ध दर्शन नहीं बन पाया। गांधीजी के जीवन में कई उतार चढ़ाव आये। कभी वे सत्याग्रह में, कभी जेल में, तथा कभी नाना प्रकार के सार्वजनिक सम्मेलनों में व्यस्त रहे। इन प्रकार गांधीजी को अपने विचारों को एक दार्शनिक के रूप में व्यवस्थित करने का समय ही नहीं मिल सका।

गांधीजी ने अपने विचारों को न तो कभी पूर्ण माना और न उन्होंने उन्हें अन्तिम रूप दिया। उन्हें अपनी आत्मकथा लिखने में भी काफी हिचक थी। जिस चीज को वे गिद्धान्तरूप मानते थे, यदि वंसा मानता छोड़ दें तब उन गिद्धान्तों का क्या होगा? यदि इन गिद्धान्तों में आये परिवर्तन करना पड़ा तो? 2 और वास्तव में वे अहिंसा तथा सत्याग्रह को एक विकसित विचार मानते थे। 3 इन कारणों से गांधीजी किसी भी विषय में अन्तिम शब्द नहीं बहना चाहते थे। वे जीवन पर्यन्त सत्य का प्रयोग करते रहे। किन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं कि महात्मा गांधी के विचारों ने कोई निश्चितरूप ही नहीं लिया हो। सत्य तथा अहिंसा के गिद्धान्त प्रगतिशील होते हुए भी स्थायित्व ग्रहण कर चुके थे। ये ही गांधीवाद की शान थे। अपनी आत्मकथा की प्रस्तावना में गांधीजी ने लिखा है—

“अपने प्रयोगों के सम्बन्ध में मैं किसी तरह की सम्पूर्णता का दावा नहीं करता। जैसे विज्ञान-शास्त्री अपने प्रयोग अत्यन्त नियम, विचार सहित और सूक्ष्मतापूर्वक करता है, फिर भी उससे उत्पन्न हुए परिणामों को वह अन्तिम नहीं कहता, अथवा यह नहीं कहता कि यही सच्चे परिणाम है, इस सम्बन्ध में यह सशङ्क नहीं तटस्थ रहता है, वैसे ही अपने प्रयोगों के विषय में मेरा भी मानना है। मैंने सूक्ष्म आत्म निरीक्षण किया है, प्रत्येक भाव को जाना है, उसका विश्लेषण किया है, पर उससे पैदा हुए परिणाम उसके लिए अन्तिम ही है अथवा यह सही है, ऐसा दावा मैं कभी करना

1. Sitaramayya, II P., Gandhi and Gandhism, p. 26.

2. गांधी मो. क., सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ. 3. (प्रस्तावना)

3. Dhawan, G. N., The Political Philosophy of Mahatma Gandhi, p. 6

नहीं चाहता। हा, एक दावा जरूर करता हूँ कि मेरी नजरो में ये सही है और इस समय तो आखिरी से लगते हैं।”⁴

गांधीजी के अनुयायियों, टीकाकारों ने उनके विचारों को अभिवृद्ध करने का प्रयत्न किया है। देश-विदेशों में उनके विचारों पर शोध ग्रन्थ लिखे गये। परिणाम-स्वरूप गांधीजी के विचारों ने एक वाद जैसा रूप ग्रहण कर लिया। आज गांधीवादी सिद्धान्तों का एक सग्रह सा बन गया है। उनके प्रत्येक अनुयायी अपने विचारों को गांधीवाद की कसौटी पर रखते हैं तथा समस्त सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक समस्याओं का समाधान उनके विचारों में पाते हैं। गांधीवाद एक नैतिक मापदण्ड सा बन गया है। जीवन के प्रत्येक पहलू में हम क्या करना या नहीं करना चाहिए इस सम्बन्ध में गांधी जी के विचार मार्ग-दर्शन और कार्य-पद्धति का काम करते हैं। डॉ. पट्टाभि सीतारमैया के शब्दों में गांधीवाद एक जीवन-शैली या जीवन दर्शन है जो एक नई दिशा की ओर समेत करता है।⁵

प्रभाव एवं पूर्ववर्ती दर्शन

महात्मा गांधी ने स्वयं को एक मूल विचारक मानने का कभी भी दावा नहीं किया। सत्य ग्रहिता के धर्म में उन्होंने जो भी योगदान दिया वह एक प्रकार से प्राचीन परम्परा को ही आगे बढ़ाना था। उनके विचारों की व्यापकता और विभिन्नता को देखते हुए उनके विचार-स्रोत किसी एक देश या काल तक ही सीमित नहीं थे। उन्हें जहाँ जो भी अच्छा लगा, ग्रहण किया। इतना सब होते हुए भी उन पर भारत की परम्परा एवं मस्तिष्क का सर्वाधिक प्रभाव पड़ा। यही कारण है कि गांधीवाद में भारतीयता के दर्शन होते हैं।

महात्मा गांधी ने सत्य एवं अहिंसा के जो प्रयोग किये उसकी परम्परा अनि प्राचीन है। भारत में सत्य और अहिंसा की जड़ें जितनी गहरी और मजबूत हैं शायद ही किसी अन्य देश में हों। गांधीजी के विचारों के स्रोत ऋग्वेद, जो प्राचीनतम ग्रन्थों में से एक है तथा अन्य प्राचीन ग्रन्थों में उपलब्ध हो सकते हैं। ऋग्वेद में बर्णाश्रम धर्म ने, जिसके अन्तर्गत शूद्र भी अपने कर्मों के द्वारा ब्राह्मण बन सकता था, गांधीजी को प्रभावित किया। उपनिषदों में अहिंसा की महत्ता पर सदैव जोर दिया गया है। पतञ्जलि के योगशास्त्र में अहिंसा को कभी भी नकारात्मक या हिंसा का त्याग ही नहीं माना, बल्कि सरल मानवों के लिए सद्भावना प्रेरित करने वाला सत्त्व स्वीकार किया। उनका कथन था—

अहिंसा प्रतिष्ठाया ततश्चिन्तयौ वीरत्याग

अर्थात् जैसे ही अहिंसा पुरुषों की प्राप्ति होती है अपने चारों ओर शत्रुता समाप्त हो जाती है।

⁴ गांधी, मो. क., सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ. 5

⁵ Sitaramaya, B. P., Ibid., 35

21.]

सत्य और अहिंसा की परम्परा रामायण और महाभारत में भार भावकसित हुई। रामायण से गांधीजी का साक्षात्कार बचपन में ही हो गया था। उन्हें राम रथा स्तोत्र कंठस्थ था जिसका वे नित्य प्रातः स्नान के बाद पाठ किया करते थे। अपनी आत्मकथा में उन्होंने लिखा है कि "जिस चीज का मेरे मन पर गहरा असर पड़ा वह था रामायण का पारायण। मैं आज तुलसीदास की रामायण की भक्ति मार्ग का सर्वोत्तम ग्रन्थ मानता हूँ।"⁶

महाभारत को गांधीजी ने युद्ध ग्रन्थ नहीं माना है। उनके अनुसार महाभारत के रचयिता वेद व्यास ने इस ग्रन्थ में युद्ध और हिंसा की निंदा कर उसकी व्यर्थता पर जोर दिया है। युद्ध के पश्चात् विजेता में भी क्लानि एवं पराजिताप की भावना प्रदर्शित होती है। साथ ही साथ महाभारत में प्रत्यक्ष रूप से भी अहिंसा का उपदेश मिलता है। धायल भीष्म पितामह को मृत्यु शय्या पर पड़े हुए कहते बतलाया गया है—

अहिंसा परमो धर्मः अहिंसा परमं तप

अहिंसा परमं सत्यम्, ततो धर्मं प्रवर्तते

अर्थात् अहिंसा सर्वोच्च धर्म है, सर्वोत्तम तप है, सबसे बड़ा सत्य है जिससे समस्त कर्तव्यों का उद्भव होता है।

महाभारत में विशेषतः गीता से गांधीजी को सर्वाधिक प्रेरणा मिली। गीता के प्रति उनका इतना प्रेम और श्रद्धा थी कि गीताजी के समग्र तैरह अध्याय उन्होंने कंठस्थ कर लिये थे। गीता के प्रभाव के विषय में गांधीजी ने अपनी आत्म-कथा में लिखा है कि "मेरे लिए तो वह पुस्तक आचार की एक प्रौढ़ पथ-प्रदर्शिका बन गई। वह मेरा धार्मिक कोष हो गई.. उसके अपरिग्रह, समभाव वगैरा शब्दों ने मुझे पकड़ लिया.. दुस्ती शब्द का अर्थ गीताजी के अध्यास के फलस्वरूप विशेष रूप से उनका में आया। विद्याम शास्त्र के लिए आदर बख...अपरिग्रही होने में, समभावी होने में हेतु का, हृदय का परिवर्तन आवश्यक है, यह मुझे दीपक की भूति स्पष्ट दिखाई दिया।"⁷ गांधीजी ने स्वयं भागवत गीता की टीका लिखी थी जिनकी गीता की व्याख्या नवीन प्रकार की है। वह गीता को अपने जीवन का 'प्राध्यात्मिक सन्दर्भ ग्रन्थ' (Spiritual Reference Book) मानते थे।⁸ वे जब कभी भी अपने लिए मानसिक उत्तमन या समस्याओं में पँसा पड़े जब गीता अध्ययन से उन्हें सदैव सान्त्वना एवं समस्याओं का समाधान मिला। सत्य और अहिंसा ने बारे में गीता से उन्होंने बहुत कुछ सीखा।⁹

6. सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ० 38-39.

7. सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ० 329-30.

8. Gaudhi and Mahadev Desai, The Gita According to Gandhi pp 122-123.

9. Kripalani, J B, Gandhi, His Life and Thought, p. 338.

जैन दर्शन के ग्रहणा का प्रमुख स्थान है। ग्रहणा के बिना जैन धर्म कुछ भी नहीं है। गांधीजी का परिवार वैष्णव था फिर भी जैन मुनियों के सत्संग में आता रहा। दूसरे अतिरिक्त जैन धर्म का प्रभाव जितना गुजरात में है भारत के अन्य भाग में नहीं। यही गांधीजी पैदा हुए तथा जीवन के प्रारम्भिक वर्ष बिताये। इस प्रकार ग्रहणा का गांधीजी के जीवन पर वचन में ही प्रभाव पड़ा।

जैन धर्म की भांति बौद्ध धर्म में भी ग्रहणा का महत्व है। इसके साथ-साथ इनका पवित्रता से प्राग्गम्य होकर प्रेम में अन्त होना है। बौद्ध अनुयायी विश्व की सभी प्रकार की पीड़ा एवं यातना का भार सहने की शपथ लेता है। बौद्ध धर्म में ग्रहणा का धर्म प्रेम तथा दूसरों को हानि न पहुँचाना है।

बौद्ध धर्म की शिक्षायों का सम्राट अशोक ने साकार किया। कलिंग युद्ध (सम्भवतः 262 ईसा के पूर्व) के बाद सम्राट अशोक हिता का त्याग करते हैं, इस सम्बन्ध में प्रसिद्ध इतिहासकार वेल्स (H. G. Wells) लिखते हैं कि इतिहास में अशोक ही ऐसे एक सम्राट हुए हैं जिन्होंने विजय के बाद युद्ध न करने की शपथ ली।¹⁰ अशोक की ग्रहणा न प्रति लगन, जन सेवा-भाग तथा शिला सेखों के सूत्रों ने गांधीजी को काफी प्रचार प्रेरणा दी।

गांधीजी को नैतिक धीर राजनीतिज्ञ विचारधारा पर लाओ त्से (Lao Tse) और उत्तर समकालीन कन्फ्यूशियस (Confucius, about 551-478 B.C.) की शिक्षा का भी प्रभाव पड़ा। लाओ त्से का कहना था कि 'जो मेरे प्रति अच्छे हैं मैं उनके प्रति अच्छा हूँ जो मेरे प्रति अच्छे नहीं हैं उनके प्रति भी मैं अच्छा हूँ। इस प्रकार सभी अच्छे हो जायेंगे।' 'जो मेरे प्रति सच्चे हैं मैं उनसे सच्चा हूँ, जो मेरे प्रति गलत नहीं हैं मैं उनका लिए भी सच्चा हूँ और इस प्रकार सभी सच्चे होते जायेंगे।' लाओ त्से ने नम्रता की उपमा जल से देते हुए कहा कि सर्वोत्तम मनुष्य जल के समान है। जल सभी वस्तुओं को लाभ पहुँचाना है, वह उनके साथ प्रतियोगिता नहीं करता। जल ऐसे निम्नतम स्थानों पर रहता है जहाँ कोई भी रहना पसन्द न करता। गांधीजी ने कन्फ्यूशियस से वह सिद्धान्त सीखा जिसके अनुसार मनुष्यों को दूसरे के प्रति वैसा व्यवहार नहीं करना चाहिए जैसा व्यवहार वे स्वयं दूसरों के द्वारा अपने प्रति न चाहते हों। दूसरों के प्रति वैसा व्यवहार करना जैसा तुम चाहते हो कि वे तुम्हारे साथ करें।

गांधीजी को गैर-हिंस्र सोता में से बाइबिल में दी गई शिक्षायों (Sermon on the Mount) ने काफी प्रभावित किया। गांधीजी का कहना था कि जब उन्होंने इसे पहली बार पढ़ा तो यह सीधा ही उनके मन में उतर गया। अहिंसक प्रतिरोध (non-violent resistance) की शिक्षा उन्हें ईसा मसीह के इन शब्दों में मिली—

"भगवान उन्हें क्षमा कीजिए क्योंकि वे नहीं जानते कि वे क्या कर रहे हैं।"

"यदि कोई तुम्हारे एक गाल पर बप्पड़ मारे तो उसके सामने दूसरा गाल भी कर दो।"

"अपने शत्रुओं को प्यार करो।"

"बददुआ देने वालों को दुआ दो।"

"जो तुमसे घृणा करते हैं उनके साथ नेकी करो।"

"जो तुम्हारे साथ बर्ताव करते हैं उनके लिए तुम भगवान से प्रार्थना करो।"

दक्षिण अफ्रीका में गांधीजी के एक मित्र रेवरेण्ड डोक (Rev. J J. Doak) का कहना है कि गांधीजी ने मर्यादग्रह की प्रेरणा न्यू टेस्टामेण्ट (New Testament) और विशेषकर 'सर्वमन ऑफ दी माउण्ट' से ली।¹¹

सामान्यतः इस्लाम धर्म को हिंसा और शक्ति के साथ जोड़ा जाता है। किन्तु गांधीजी ने इस्लाम को एक शान्ति के धर्म के रूप में मान्यता दी है। यह सत्य है कि इस्लाम के अनुयायियों ने दूसरे धर्मावलम्बियों पर अत्याचार किये हैं, तलवार के जोर से दूसरों पर अधिकार जमाने तथा इस्लाम प्रसार का प्रयत्न किया। गांधीजी को इस्लाम में जो अच्छी बात लगी वह व्यक्तियों में भ्रातृत्व की भावना थी। मोहम्मद साहब के प्रति भी गांधी जी की श्रद्धा थी। उन्होंने कुरान का खूब मनन किया तथा उसमें कई स्थलों पर उन्हें शान्ति, प्रेम, उदारता, सहिष्णुता के सन्दर्भ मिले।¹² यह नहीं पहा जा सकता कि इस्लाम ने गांधीजी पर कोई विशेष प्रभाव छोड़ा। चूँकि वे सब धर्मों का आदर तथा सभी धर्मों के मूल सिद्धांतों में विश्वास करते थे, गांधीजी का इस्लाम के प्रति आदर भाव होना स्वाभाविक ही था। इसके अतिरिक्त, भारत में हिन्दू और मुसलमानों की अधिक संख्या होने के कारण उनमें एकता और सहिष्णुता की भावना भरने के लिए भी उन्होंने इस्लाम का समर्थन किया। जिनाफत आन्दोलन (191-20) में टर्बि के खलीफा का समर्थन धार्मिक भावना से नहीं जितना कि राजनीति तथा भारत में हिन्दू मुस्लिम एकता में अभिवृद्धि करने के उद्देश्य से था।

धर्म-निरपेक्ष विद्वानों में से थोरो (David Thoreau, 1817-62), रस्किन (John Ruskin, 1819-1900), और टॉलस्टॉय (Count Leo Tolstoy, 1828-1910) ने गांधीजी को सबसे अधिक प्रभावित किया। उनके अद्वितीय अथवा आन्दोलन, कर-विरोध, तथा राज्य के विषय में अराजकतावादी विचारों पर अमरीकी अराजकतावादी थोरो की ही प्रतिष्ठावा थी। थोरो की पुस्तक—*Essay on Civil Disobedience*—के विचार कि "अनहित करने वाले सभी व्यक्तियों और संस्थाओं के साथ अधिकतम सहयोग, और यदि वे अहित करें तो असहयोग" को गांधीजी ने पूर्णतः आत्मसात किया था। थोरो की पुस्तक के भारतीय संस्करण की भूमिका में

11. आशीर्वादम्., राजनीति शास्त्र, द्वितीय भाग, पृ 706.

12. Young India, Vol, III pp 43-44.

महात्मा गांधी ने लिखा है कि "मैं इस आदर्श को हृदय से स्वीकार करता हूँ कि वह सरकार सर्वोत्तम होती है जो कम से कम शासन करती है.. इसका अर्थ अतन्त्रता यह होता है और जिस पर मेरा पूरा विश्वास है कि वह सरकार सबसे अच्छी होती है जो विल्कुल ही शासन नहीं करती।"¹³

जान रस्किन (John Ruskin) की पुस्तक—*Unto This Last*—का गांधीजी के जीवन पर बड़ा प्रभाव पड़ा। इसने उनके विचारों में बड़ा परिवर्तन किया। इस पुस्तक में उन्होंने यह सबक सीखा कि—

(i) व्यक्ति का कल्याण सभी व्यक्तियों के कल्याण में निहित है।

(ii) एक वकील के कार्य की महत्ता भी एक नार्स के कार्य के ही बराबर है। इस प्रकार सभी को अपने कार्य से आजीविका कमाने का अधिकार है।

(iii) एक धर्मिक तथा धैर्यवान् जीवन ही वास्तव में जायित योग्य रहने वाला जीवन है।¹⁴

रस्किन के विचारों से गांधीजी ने शारीरिक श्रम की महत्ता को ग्रहण किया। आगे चल कर जब उन्होंने 'सर्वोदय' समाज की स्थापना के विषय में जो विचार व्यक्त किए वह रस्किन की इस पुस्तक पर ही आधारित थे। 'Unto This Last' का तात्पर्य ही 'सर्वोदय' है।

महात्मा गांधी टॉल्स्टॉय के विचारों के प्रति निकट थे। गांधीजी टॉल्स्टॉय के बहुत प्रशंसक थे, तथा अपने जीवन में टॉल्स्टॉय से बहुत कुछ ग्रहण किया। टॉल्स्टॉय की पुस्तक—*The Kingdom of God is Within you* (यर्थात् ईश्वर का राज्य तुम्हारे भीतर है)—का गांधीजी ने उस समय ही मनन कर लिया था जिस समय वे दक्षिण अफ्रीका में थे। इसने गांधीजी में अहिंसा के प्रति भावना की दृढ़ स्थापना की। अहिंसा और प्रेम टॉल्स्टॉय के विचारों के मूल आधार थे जिन्हें गांधीजी ने पूर्णतः स्वीकार किया। सितम्बर 7, 1910, को टॉल्स्टॉय ने गांधीजी को जो पत्र लिखा उसमें टॉल्स्टॉय ने प्रेम की जीवन का सर्वोच्च विधान बताया जो मानव में आत्मा की एकता तथा एक दूसरे के प्रति सद्भाव व्यक्त करता है।¹⁵

गांधीजी न यदि ग्रन्थों में गीता से सर्वाधिक प्रेरणा ली तो व्यक्तियों में उन पर सबसे अधिक प्रभाव बम्बई के एक जैन कवि एवं सुधारक रायचन्द भाई का पड़ा। इंग्लैण्ड से आने के बाद गांधीजी इनके निकटतम सम्पर्क में आये। जिस प्रकार गांधीजी मानसिक उत्थान तथा समस्याओं का समाधान पाने के लिए गीता का अध्ययन करते थे उसी प्रकार वे श्री रायचन्दजी से निरन्तर परामर्श और निर्देशन

13 गांधीवादिम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय भाग, पृ० 709-10

14 Dhawan, Gopinath, The Political Philosophy of Mahatma Gandhi, p 31

15 Dhawan, Gopinath, The Political Philosophy of Mahatma Gandhi pp 32-33

लेते रहते थे। रायचन्द भाई का गांधीजी से जव सम्पर्क हुआ। उस समय कवि की उम्र 25 साल की थी तथा हीरे जवाहरात के प्रसिद्ध व्यापारी थे। पहली ही भेंट में गांधीजी बिना प्रभावित हुए न रह सके। रायचन्द भाई की जिस बात पर गांधीजी मुग्ध हुए 'वह था उनका गम्भीर शास्त्र ज्ञान, उनका शुद्ध चारित्र्य और उनकी आत्म दर्शन की उत्कृष्ट लगन।'¹⁶ गांधीजी को कई धर्म आचार्यों से सम्पर्क बढ़ाने का अवसर मिला किन्तु, गांधीजी के शब्दों में 'जो छाप मुझ पर रायचन्द भाई ने डाली वह दूसरा कोई न डाल सका। उनके बहुतेरे वचन सीधे मेरे अन्तर में उतर जाते थे।'¹⁷

सभी व्यक्तिगत प्रभावों के विषय में गांधीजी ने अपनी आत्मकथा में उल्लेख दिया है—

"मेरे जीवन पर गहरी छाप डालने वाले आधुनिक मनुष्य तीन हैं— रायचन्द भाई ने अपने सजीव सम्पर्क से, टॉल्स्टॉय ने अपना 'बैकुण्ठ तेरे हृदय में है' नामक पुस्तक से, और रस्किन ने 'अनटू दिस सास्ट' (सर्वोदय) नामक पुस्तक से मुझे धुग्ध कर दिया।'¹⁸

गांधीवाद का आध्यात्मिक आधार

यदि महात्मा गांधी के जीवन एवं कार्यों को समझना है तो इसके लिए उनके आध्यात्मिक एवं धार्मिक विचारों को समझना अति आवश्यक है। क्योंकि उन्होंने अस्वाचार अन्वय के विरुद्ध जो भी संघर्ष किया इसके लिए उन्हें आध्यात्मिक आदर्शों से ही शक्ति प्राप्त हुई।¹⁹

धर्म के विषय में गांधीजी के विचार बड़े उत्तर तथा संकीर्णता से पूर्ण परे हैं। हिन्दू धर्म के अनुयायी होते हुए भी उनके मन में सब धर्मों के प्रति आदर था। उनका कहना था कि सब धर्मों में कुछ समान सत्य हैं और इस प्रकार सब धर्म ठीक हैं। धर्म, गांधीजी के अनुसार, अलग अलग मार्गों की तरह हैं जो अन्त में एक ही आदर्श की ओर ले जाते हैं। यदि हम विभिन्न मार्गों से अपने उद्देश्य की प्राप्ति कर लेते हैं तो अलग अलग मार्गों पर चलने में किसी की प्राप्ति नहीं होनी चाहिये। सब धर्मों में सत्यता होते हुए भी महात्मा गांधी किसी भी धर्म को पूर्ण नहीं मानते थे। सभी धर्मों का प्रतिपादन मनुष्यों के द्वारा ही किया गया है। जब मनुष्य ही पूर्ण नहीं है तो उनके द्वारा चलाये गये धर्म भी कैसे पूर्ण हो सकते हैं। धर्मों के विषय में उनका निष्कर्ष था कि सब धर्म सही हैं; सब धर्मों में स्रष्टिया भी हैं।²⁰

16. सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ. 109-110.

17. उपरोक्त, पृ. 109-110.

18. उपरोक्त पृ. 112.

19. Kriplani, J. B., Gandhi His Life and Thought, p. 336.

1. Ibid, p. 339

गांधीजी सब धर्मों को समान समझते थे। धर्मों की समानता उनकी धार्मिक सहिष्णुता का आधार था। किसी भी धर्म को दूसरों के मुकाबले में थोड़ा धन्यवाद दिया मानना भूल है। इस प्रकार कोई धर्मविलम्बी अपने धर्म को थोड़ा मानकर उसका प्रचार कर, सहो धर्म यह सभी भी निर्देश नहीं देता। विशेषतः गांधीजी धर्म परिवर्तन के घट्टर विरोधी थे। सब धर्मों को समान आदर दते हुए भी गांधीजी हिन्दू धर्म के सच्चे अनुयायी थे। 'हिन्दू धर्म' गांधी जी ने कहा था, "जैसा कि मैं समझता हूँ, मेरी आत्मा को पूर्ण सन्तुष्टि देता है, मेरे पूरे जीवन को भर देता है, और उससे मुझे सात्वता मिलती है।"²¹

हिन्दू धर्म, की मान्यताओं से प्रेरित-प्रेम होने हुए भी गांधीजी ने हठिवादिता को स्वीकार नहीं किया। हिन्दू धर्म के विभिन्न तत्त्वों की उन्होंने वैज्ञानिक एवं नवीन व्याख्या कर उसे जन-सेवा की ओर मोड़ने का प्रयत्न किया। हिन्दू धर्म में पाछण्ड, ऊँच-नीच, जातियों तथा कई उप-सम्प्रदायों ने अपना स्थान जमा लिया था। गांधी ने इन कुरीतियों को हिन्दू धर्म से दूर करने का प्रयत्न किया।

गांधीजी आत्मा के अमरत्व तथा पुनर्जन्म के सिद्धान्तों को मानते थे। हिन्दुओं का विश्वास है कि शरीर नश्वर है, तथा आत्मा अमर है। मनुष्य अपने जीवन में जो अच्छे बुरे कार्य करता है उसके अनुसार उसे मृत्योपरान्त नया जीवन धारण करना पड़ता है। जन्म-मरण का यह चक्र निरन्तर चलता रहता है। इस चक्र से छुटकारा केवल मोक्ष द्वारा ही हो सकता है। मोक्ष ही मानव जीवन का अन्तिम साध्य है। किन्तु महात्मा गांधी ससार को छोड़ सम्न्यास द्वारा मोक्ष का समर्थन नहीं करते थे। उनका विश्वास था कि मनुष्य मानव जाति की सेवा करके ही मोक्ष प्राप्त कर सकता है। एक स्थान पर उन्होंने लिखा है कि "मैं राष्ट्र की जो सेवा करता हूँ वह मेरी उस साधना का अंग है जिसे मैं अपनी आत्मा को शरीर के बन्धन से मुक्त कराने के लिए किया करता हूँ।"²²

महात्मा गांधी कभी-कभी उपवास आदि भी किया करते थे। कोई-कोई उपवास तो उनके ऐतिहासिक थे जो सप्ताहों तक चले। उपवास के पीछे गांधीजी का विचार था कि इससे अस्तिष्ठ केन्द्रित एवं सतुलित रहता है तथा इसका विचार शुद्धता पर भी व्यापक असर पड़ता है। कभी-कभी अपने कार्यों के प्रति उग्र भ्रान्ति होती या उनके सहयोगी और समर्थक कोई गलत काम कर लेते, उसका उत्तरदायित्व अपने ऊपर समझ कर पश्चाताप व रूप में वे उपवास को ही एक मुख्य साधन मानते थे ²³ गांधीजी ने लिखा है कि "उपवासादि सद्यो मार्ग में एक साधन के रूप में

21 Young India, Vol II, pp 1078-79.

सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ 962

22 Harijan, December 24, 1934, p 363. Delhi Diary Vol I, p 185

23 Kripalani J B., Gandhi His Life and Thought, p 343

आवश्यक हैं, पर वही सब कुछ नहीं है। अगर शरीर के उपवास के साथ मन का उपवास न हो तो यह दम्भ में परिणत हो जाता है और हानिकारक सिद्ध हो सकता है।²⁴

गो-प्रतिपालन हिन्दू-धर्म का प्रमुख तत्त्व है। गांधीजी के अनुसार "गोरक्षा के मानी है गोवश-वृद्धि, गोजाति सुधार, बल से सोमित काम लेना, गोशक्ता को आदर्श दुग्ध-शाला बनाना इत्यादि।"²⁵ गांधीजी ने देश में कई स्थानों पर गोशालाएँ खोली तथा अपने आदर्शों के अनुसार चलने का प्रयत्न किया एवं करवाया भी। पर इस सम्बन्ध में उन्हे जिस सफलता की अपेक्षा थी वह न मिल सकी। भारतीय संविधान में राज्य के नीति निर्देशक तत्वों में (धारा 48 के अन्तर्गत) गोरक्षा का प्रयोजन है किन्तु हमने इस विषय में कोई कारगर कदम नहीं उठाया है। यही नहीं गोरक्षा के सिद्धान्त की अक्षर राजनीति में चसोटने का प्रयत्न किया जाता है, जिससे गोरक्षा लाभ के स्थान पर हानि हो हुई है।

महात्मा गांधी का ईश्वर में अडिग विश्वास था तथा ईश्वर के अनन्य उपासक थे। लेकिन उनकी ध्याख्या परम्परागत हिन्दू दार्शनिकों से भिन्न है। वे ईश्वर को कई रूपों में देखते थे तथा ईश्वर की प्राप्ति के कई साधन मानते थे। वे सत्य को ईश्वर मानते थे तथा सत्य पर आग्रह करना ईश्वर की उपासना के ही बराबर समझते थे। एक स्थान पर उन्होंने नैतिशता को ही ईश्वर माना है। वहीं-कहीं उन्होंने प्रेम को ईश्वर बतलाया है।²⁶ किन्तु गांधीजी को ईश्वर के साक्षात् दर्शन दरिद्रनारायण में होते थे। वे हरिद्वों की सेवा या ध्यापक रूप में समस्त प्राणियों की सेवा को ईश्वर की सेवा ही मानते थे। समाज में रामराज्य या सर्वोदय समाज की स्थापना करने का तात्पर्य ईश्वर से साक्षात्कार के लिये अक्षर होना था।²⁷ ईश्वर के विषय में गांधीजी ने अपनी आत्मकथा में लिखा है:—

परमेश्वर की ध्यानाएँ अनगिनत हैं; क्योंकि उसकी विभूतियाँ भी अनगिनत हैं। ये विभूतियाँ मुझे आश्चर्य में डाल देती हैं। मुझे तनिक देर के लिए मोह भी लेती हैं। पर मैं पुजारी तो सत्य रूपी परमेश्वर का हूँ। वही एक सत्य है और अन्य सब मिथ्या है। यह सत्य मुझे मिला नहीं; पर मैं इसका शोध हूँ। इसकी शोध में अपनी प्यारी-से-प्यारी वस्तु भी त्यागने को तैयार हूँ।²⁸

24 सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ० 829.

25 सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, पृ० 534.

26 हरिजन, अगस्त 28, 1947, पृ० 285.

27 Delhi Diary, Prayer Speeches, from 10.9.47 to 30. 1. 48, p. 93

28 सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा, प्रस्तावना पृ० 6.

गांधीजी को धर्म का अधिक महत्त्व इसलिये और था क्योंकि यह मानव जीवन की गतिविधियों को नैतिक आधार प्रदान करता है। जो धर्म मनुष्य के नैतिक स्तर में वृद्धि नहीं कर सकता वह धर्म व्यर्थ है।²⁹

महात्मा गांधी राजनीति का आध्यात्मिकरण (Spiritualisation of politics) करना चाहते थे। उनका दृढ़ विश्वास था कि यदि राजनीति को मानव जाति के लिये आप न होकर आशीर्वाद होना है तो उसे उच्चतम नैतिक और आध्यात्मिक सिद्धान्तों पर आधारित होना चाहिए।³⁰ यही कारण था कि वे धर्म को इतना महत्त्व देते थे। वास्तव में गांधी जो धार्मिक अधिक और राजनीतिक कम थे। उन्होंने एक प्रसंग में कहा था कि 'बहुत से धार्मिक व्यक्तियों जिनसे मैं मिला हूँ, छुप छुप तौर पर राजनीतिज्ञ हैं, किन्तु मैं जो राजनीतिज्ञ का रूप रखता हूँ, हृदय से एक धार्मिक व्यक्ति हूँ।'³¹ धर्म के बिना राजनीति मृत्यु-जाल है जो आत्मा का हनन करदेती है।³²

महात्मा गांधी यह तो मानते ही थे कि मनुष्य राजनीतिक समाज में रहता है और इसलिये राजनीति अवगुण होते हुए भी उससे दूर नहीं रखा जा सकता। "यदि मैं राजनीति में भाग लेता हूँ," गांधीजी ने एक स्थल पर कहा था, 'इसका केवल यही कारण है कि राजनीति हम सब से साफ़ के धरे की भाँति लिपटो हुई है जिससे कितनी भी चट्टा की जाये बाहर नहीं निकला जा सकता। मैं उस राजनीति हथी सपें से लड़ना चाहता हूँ। मैं राजनीति में धर्म को प्रविष्ट करने की चेष्टा कर रहा हूँ।'³³ इसका यही तात्पर्य था कि गांधीजी धर्म को राजनीति से अलग नहीं करना चाहते थे क्योंकि धर्म राजनीति के विधिलेपन को दूर कर आध्यात्मिक रूप तथा नैतिक आधार प्रदान करता है।

सत्याग्रह सिद्धान्त (The Theory of Satyagraha)

दक्षिण अफ्रीका में महात्मा गांधी को एक आन्दोलन में कूटना पड़ा। व भारतीय जो दक्षिण अफ्रीका चले गये उनके साथ बड़ा घमसानवीय व्यवहार किया जाता था। वे अनेक प्रकार की सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक अयोग्यताओं से प्रसिद्ध थे। बड़ा रहने वाले भारतीयों को इन अयोग्यताओं से मुक्त कराने हेतु महात्मा गांधी एक ऐसी पद्धति की खोज में थे जो जीवन के मूल नैतिक सिद्धान्तों पर आधारित हो। वे चाहते थे कि जो सिद्धान्त व्यक्तिगत जीवन को निर्देशित करते हैं वे ही सामूहिक एवं सामाजिक जीवन की नई दिशा प्रदान करें। हरिजन पत्रिका में गांधीजी ने लिखा था—

29 Dhawan, Gopinath, the Political Philosophy of Mahatma Gandhi p 5

30 आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ 709

31 Speeches and Writings of Mahatma Gandhi, p 40

32 Dhawan, Gopinath, The Political Philosophy of Mahatma Gandhi p 3

33 Romain Rolland, Mahatma Gandhi, London, 1914, p 98

"व्यक्ति की दो अन्तरात्माएँ नहीं हो सकती—एक व्यक्तिगत एवं सामाजिक और दूसरी राजनीतिक। मानवीय कार्यों के सभी क्षेत्रों में एक ही नैतिक सहिता का पालन किया जाना चाहिये।..... हमें सत्य और अहिंसा को केवल व्यक्तिगत व्यवहार के लिये ही नहीं, बरन् सधो, समुदायो और राष्ट्रों के व्यवहार का सिद्धान्त बनाना है।"³⁴

इसलिये गांधीजी ने सत्य, अहिंसा और न्याय पर ही आधारित एक आन्दोलन का सूत्रपात किया। जो स्थिति दक्षिण अफ्रीका में थी लगभग वही भारत में थी। भारत में प्रेजों के उपनिवेशवाद, साम्राज्यवाद, तथा शोषण-नीति से दबा जा रहा था। वास्तव में सत्याग्रह आन्दोलन का प्रयोग एक व्यापक तथा निश्चित विज्ञान के रूप में गांधीजी ने भारतीय स्वाधीनता संग्राम में ही किया।

सत्याग्रह शब्द की उत्पत्ति

दक्षिण अफ्रीका के लोग गरीब सरकार का विरोध पैसेव-रेजिस्टेन्स (passive resistance) द्वारा करते थे। पैसेव-रेजिस्टेन्स का वहाँ पर संकुचित अर्थ किया जाता था। उसे निर्बलों का ही हथियार माना जाता था। उसमें हठ की भी गुंजाइश थी और उसका अन्तिम स्वरूप हिंसा में प्रकट हो सकता था। गांधीजी को न तो पैसेव-रेजिस्टेन्स शब्द ही पसन्द आया और न ही उससे सम्बन्धित उसका व्यावहारिक रूप। भारतवर्ष में अंग्रेजों के विरुद्ध संग्राम परिचय देने के लिये वे किसी नये शब्द की खोज में थे लेकिन उन्हें कोई उचित शब्द सूझ नहीं रहा था। अतः उपयुक्त नामावली की खोज के लिये गांधीजी ने छोटा सा पुरस्कार रख कर "इन्डियन ओपिनियन" के पाठकों में इसके लिये प्रतियोगिता आयोजित की इस प्रतियोगिता के माध्यम से 'सदाग्रह' शब्द सामने आया। सदाग्रह शब्द को अधिक स्पष्ट बनाने के विचार से गांधीजी ने 'य' शब्द और बढ़ा कर 'सत्याग्रह' शब्द बनाया।³⁵ सत्याग्रह शब्द भारतीय स्वाधीनता संग्राम के संदर्भ में अधिक प्रचलित एवं लोकप्रिय हुआ।

सत्याग्रह का अर्थ सत्य की खोज है। सत्याग्रह का शाब्दिक अर्थ सत्य पर अटल रहना है। महात्मा गांधी सत्याग्रह का जो अर्थ समझते थे उसके अनुसार यह सत्य पर अटल रह कर प्रेमपूर्वक स्वयं कष्ट उठाने के लिये सत्पर रहना है। सत्य का उपासक सत्य को हिंसात्मक साधनों से सिद्ध करने का कभी प्रयास नहीं करेगा। सत्याग्रह सत्य की प्राप्ति का अहिंसात्मक साधन है। सत्याग्रही आत्म-कष्ट द्वारा विरोधी को गहन मार्ग से हटाने का प्रयत्न करेगा। वह घृणा का प्रेम से, असत्य की सत्य से, हिंसा की अहिंसा द्वारा विजय प्राप्त करने का प्रयास करता है। यह

³⁴ हरिजन मार्च 2, 1934.

³⁵ सत्य के प्रयोग अथवा आत्मकथा पृ. 809.

अत्याचारी से घृणा नहीं करता किन्तु अत्याचारी को अपने अन्याय को दनाये रखने में सहायता देने से मना करता है। गांधीजी ने इसे प्रेम बल तथा आत्म बल कहा है।

सत्याग्रह का एक अहिंसात्मक शस्त्र के रूप में प्रतिपादन करना गांधीजी के आध्यात्मिक विचारों का ही विस्तार है। उनका कहना था कि समस्त प्राणी ईश्वर की सन्तान हैं, इसलिए उनमें ईश्वरीय तत्त्व विद्यमान रहता है। मनुष्य के साथ हिंसा करने का अर्थ उसमें निहित ईश्वरीय शक्तियों का अपमान करना होगा। गांधीजी की धारणा थी कि मनुष्य में ईश्वरीय शक्तियाँ निहित हैं। व्यक्ति चाहे किसना ही अष्ट और पनित क्यों न हो उसका नैतिक सुधार किया जा सकता है। उसकी नैतिक चेतना जागृत कर व्यक्ति के हृदय-परिवर्तन को गांधी जी सत्याग्रह द्वारा असम्भव नहीं मानते थे।

गांधी का विश्वास था कि हिंसा के द्वारा कभी विजय नहीं हो सकती। यदि हिंसा के माध्यम से विजय उपलब्ध हो भी जाये तो वह कभी स्थायी नहीं रह सकती। हिंसा के द्वारा किसी भी समस्या का समाधान नहीं होता, सघर्ष निरन्तर बना रहता है क्योंकि पराजित पक्ष सदैव बदला लेने का प्रयत्न करता है। इसके विपरीत अहिंसात्मक प्रतिरोध से किसी भी पक्ष को हार नहीं होती। विरोधी अपनी भूत को स्वयं समझ जाता है और स्वेच्छापूर्वक नया व्यवहार प्रारम्भ करता है।

सत्याग्रह सिद्धान्त के अन्तर्गत जीवशास्त्र सम्बन्धी उस सिद्धांत को कोई स्थान नहीं है जिसके अन्तर्गत सबल को हा जीने का अधिकार होता है। यह हाव्स के उन विचारों को भी अस्वीकार करता है जिसके द्वारा यह माना जाता है कि मनुष्य का जीवन सड़ों का सड़ों के प्रति सघर्ष है। सत्याग्रह सिद्धान्त इन सबके विपरीत प्रेम, पारस्परिक सहयोग, सामाजिकता तथा मानव प्रगति में विश्वास रखता है। सत्याग्रह उस वैदिक सिद्धान्त को स्वीकार करता है जिसके द्वारा 'समस्त मानव जीवन को एक' (all life is one) समझा जाता है। या, जैसा कि ईसाई धर्म में उल्लेख किया गया है कि 'हम सब एक दूसरे के सदस्य हैं' (we are members one of another) सत्याग्रह के बिल्कुल अनुकूल है।³⁶

युगों से यह प्रमाणित सगता है कि सामाजिक नैतिकता, राजनीतिक तथा अन्तर-सामुदायिक नैतिकता से काफी घागे बढ़ी हुई है। राजनीति में विभिन्न समुदायों के मध्य सम्बन्ध स्वार्थ, अविश्वास, घृणा, घोषा, हिंसा तथा युद्ध द्वारा निर्देशित होते हैं। जो सबल है वही अधिकारशुक्त होता है। एक राष्ट्र जब अपने हित की अपेक्षा अपने पड़ोसी राज्य के हित का ध्यान रखना है तो उसे भूलें समझा जाता है। आजकल राज्य अपनी समस्याओं का समाधान उन साधनों द्वारा करना चाहते हैं जिनके द्वारा समस्याओं का समाधान कभी नहीं होता। बुराई को बुराई के द्वारा नहीं सुधारा जा सकता तथा घृणा को घृणा के द्वारा नहीं जीता जा सकता।

गांधीजी का सुभाष था कि मनुष्य जाति को ऐसे विकल्प की खोज करनी चाहिए जो चालाकी से परिपूर्ण, कूटनीति, हिंसा और युद्ध का स्थान ले ताकि विश्व में अन्याय, निरकुशता और क्रूरता समाप्त हो जाय। वास्तव में गांधीजी ने इस सम्बन्ध में 'सत्यग्रह' ही सत्याग्रह द्वारा मार्ग प्रशस्त किया। गांधीजी के अनुसार हिंसा और युद्ध का सत्याग्रह ही एक ऐसा विकल्प है जो प्रेम और अहिंसा पर आधारित समस्त प्रकार की समस्याओं को सुलझाने में पूर्ण समर्थ है।³⁷

युद्ध के समर्थकों का दावा है कि युद्ध से मनुष्य एवं राष्ट्र में देशभक्ति, अनुशासन, साहस और वीरता जैसे सद्गुणों का अभ्युदय होता है। गांधीजी के अनुसार इन सद्गुणों का विकास करना युद्ध का ही एकाधिकार नहीं है। किसी प्रकार का विनाश किये बिना ही सत्याग्रह भी इन सभी गुणों को विकसित करने की क्षमता रखता है। सत्याग्रह द्वारा केवल वीरता और साहस ही नहीं, बल्कि भयहीनता की भी शिक्षा मिलती है। युद्ध में भाग लेने वाला दूसरों की मृत्यु के घाट उतारना चाहता है, किन्तु स्वयं मृत्यु से डरता है। उसे यह भी भय रहता है कि उसके साथी उसे वहीं छोड़ कर न चले जाय। सत्याग्रही सिपाही निडर होता है उसे मृत्यु का डर नहीं होता। उसका सघर्ष खुले मैदान में होता है। वह चोरी छिपके वार नहीं करता। सत्याग्रही की अन्तिम विजय निश्चित रहती है क्योंकि उसके पास अहिंसा का ऐसा सर्वव्यापी अस्त्र रहता है जिसका विश्व में कोई समता नहीं है। गांधीजी के ही शब्दों में:—

“अहिंसा मानव जाति के पास महानतम अस्त्र है। यह उन समस्त अस्त्रों से शक्तिशाली है जिनका निर्माण मनुष्य ने विनाश के लिये किया है।”³⁸

गांधीजी सत्य और अहिंसा के द्वारा अपने विरोधी में सुधार करना चाहते थे। सत्याग्रह की एक निशिष्टता यह है कि इसके द्वारा बुरे आदमी का नहीं बुराई का प्रतिरोध किया जाता है और वह भी धृणा द्वारा नहीं बल्कि प्रेम से। डा० रामानुजन् ने इस विषय में लिखा है—

“सत्याग्रह प्रेम पर आधारित है न कि धृणा पर; अपने विरोधी का प्रेम तथा पीड़ा सहकर हृदय-परिवर्तन करना है। यह पाप का प्रतिरोध करता है पापी का नहीं।”³⁹

सत्याग्रह के विभिन्न रूप

सत्याग्रह वा तात्पर्य निष्क्रिय प्रतिरोध (Passive resistance) नहीं है। निष्क्रिय प्रतिरोध के अन्तर्गत अहिंसा का प्रयोग एक नीति के रूप में किया जाता है

37. Ibid, pp. 345-47.

38. Quoted by J. B. Kriplani in Gandhi, His life and thought. p. 350.

39. Radhakrishnan, S., (Ed.), Mahatma Gandhi, 100 Years, p. 4.

किन्तु परिस्थितियोंबल हिंसा का प्रयोग वजित नहीं है। गांधीजी ने निष्क्रिय प्रतिरोध को सत्याग्रह के रूप में स्वीकार नहीं किया। उनके अनुसार निष्क्रिय प्रतिरोध दुर्बलों का अस्त्र है। इसके विपरीत सत्याग्रह सज्जनों का अस्त्र है जिसके अन्तर्गत अहिंसा को धर्म के रूप में ग्रहण किया जाता है, तथा हिंसा हर परिस्थिति और रूप में वजित है।

महात्मा गांधी सत्याग्रह को एक ऐसे बट वृक्ष की तरह मानते थे जिसकी अनेक शाखाएँ होती हैं। सत्याग्रह साधन के सम्बन्ध में निम्नलिखित प्रमुख पद्धतियों को गांधीजी ने स्वीकार किया था—

(1) असहयोग (Non-co-operation)—असहयोग का अर्थ है कि जिसके विरुद्ध सत्याग्रह किया जाता है उसके साथ असहयोग करें, उससे अपने सम्बन्ध तोड़ दें तथा ऐसा कोई कार्य न करें जिससे अनैतिक कार्यों को सहयोग प्रथवा प्रोत्साहन मिले। अंग्रेजों के विरुद्ध 1920-21, 1930-31, तथा 1942 में गांधीजी के द्वारा चलाये गये आन्दोलन असहयोग की ही अभिव्यक्ति थे। इन आन्दोलनों में देशवासियों से अपील की गयी कि वे अंग्रेज सरकार से किसी भी प्रकार का सहयोग न करें। असहयोग अभिव्यक्ति कई तरीकों से हो सकती है जैसे—

(1) हड़ताल—इसके अन्तर्गत विरोधस्वरूप सत्याग्रही कार्य को बन्द कर देते हैं। इसका उद्देश्य सरकार एवं सम्बन्धित सस्था को अपने पक्ष में प्रभावित करना है। हड़ताल का प्रयोग कभी-कभी किसी कार्य के प्रति नाराजगी प्रकट करने के लिए भी किया जाता है। साइमन आयोग के आगमन के समय समस्त देश में हड़ताल की गई।

(2) प्रदर्शन—प्रदर्शन किसी नीति या कार्य के विरोध में जन-शक्ति की अभिव्यक्ति है। स्वाधीनता आन्दोलन के समय देश भर में अंग्रेजों के विरुद्ध प्रदर्शन हुआ करते थे।

(3) बहिष्कार—किसी चीज को स्वीकार नहीं करना अथवा त्यागना बहिष्कार है। बहिष्कार सामूहिक एवं व्यक्तिगत दोनों ही हो सकता है। गांधीजी के नेतृत्व में बहुत से लोगोंने अंग्रेजी वस्त्रों का बहिष्कार किया। इसके अलावा अंग्रेजी दफ्तरो, ग्यालालयो आदि का भी बहिष्कार किया गया। यह सब असहयोग प्रदर्शित करता है।

(4) धरना—धरना का अर्थ जन निन्दा द्वारा किसी चीज की बुराईया को बतलाना तथा उन पर प्रतिबन्ध लगाने की मांग करना है। विदेशी वस्त्रा तथा शराब की दुकानों के आगे धरना रखकर इन वस्तुओं के दोषों को बतलाकर उन्हें बन्द करना या बहिष्कार करने की सलाह देना धरना के अन्तर्गत आता है।

(5) सविनय अवज्ञा (Civil disobedience)—सविनय अवज्ञा असहयोग की तुलना में अधिक उग्र तथा अधिक सक्रिय एवं आक्रामक अस्त्र है। इसका अर्थ अनैतिक

वानुओं का उत्लंघन करना है। वे सरकार-निमित्त कानून जिन्हें जनता अनैतिक तथा शोषण का साधन समझती है, उन्हें न मानना, उन्हें जानबूझ कर तोड़ना ही सरकार की अवज्ञा करना है। सविनय अवज्ञा का कार्य छिपकर नहीं होता तथा अवज्ञा करने वाला दण्ड से बचने का प्रयत्न नहीं करता। वह दण्ड का निर्भीकतापूर्वक स्वागत करता है।

(vi) हिजरत—गांधीजी के द्वारा समर्थित सत्याग्रह का एक अन्य रूप हिजरत था। हिजरत का तात्पर्य है कि व्यक्ति अपनी इच्छा से अपने स्वार्थ निष्ठान स्थान छोड़कर चले जाए। गांधी जी ने हिजरत का प्रयोग उन लोगों के लिए वतलाया जो यह अनुभव करते थे कि उनको कुचला और दबाया जा रहा है तथा उस स्थान पर वे आत्मसम्मान की रक्षा नहीं कर सकते क्योंकि उनमें शक्ति का अभाव है। गांधीजी ने बारदोली के लोगों से 1928, जूनागढ़, बिट्टलगढ़ के लोगों से 1939 में हिजरत करने के लिए कहा। इसी प्रकार 1935 में उन्होंने कैथा के हरिजनों को परामर्श दिया कि वे अपना स्थान छोड़कर चले जाएं क्योंकि हिन्दुओं का उनके प्रति अत्याचारपूर्ण व्यवहार था।

सत्याग्रही अनुशासन (vii)

सत्य एवं प्रतिभा के पुजारी का उच्च नैतिक स्तर होना प्रति आवश्यक है। सत्याग्रह आत्मशक्ति पर आधारित होना है तथा सत्याग्रही की नैतिकता ही उसे आत्म-बल प्रदान करती है। गांधीजी चाहते थे कि सत्याग्रह के पुजारी को एक विशेष अनुशासन तथा आचार संहिता के अन्तर्गत रहना चाहिये जिससे उसमें शक्ति, संपन्न, आत्म-गुद्धि तथा अन्य गुणों का पूर्ण विकास हो सके।

(viii) ब्रह्मचर्य—एक सत्याग्रही के लिए ब्रह्मचर्य पालन करना प्रति आवश्यक है। परम्परागत धर्म में ब्रह्मचर्य का तात्पर्य अविवाहित रहना है पर गांधीजी ने ब्रह्मचर्य की घटे व्यापक रूप में व्याख्या की है। उनके अनुसार “ब्रह्मचर्य का धर्म है मन-वचन-काया से सत्य इन्द्रियों का नियम।”⁴⁰ यह प्रत्येक क्षेत्र में स्वयं पर नियंत्रण रखना है। यह वह मानसिक स्थिति एवं साधना है जब सत्य और अहिंसा का सेवक एकाग्रचित्त होकर अपने उद्देश्यों की प्राप्ति करता है।

ब्रह्मचर्य का तात्पर्य अविवाहित रहना नहीं है। एक विवाहित व्यक्ति भी ब्रह्मचर्य का पालन कर सकता है। गांधीजी के अनुसार विवाह सम्बन्ध मनुष्य के लिए आवश्यक एवं स्वाभाविक है। किन्तु विवाह एक अनुशासन एवं शुद्धि का साधन होना चाहिए। “एक आदर्श विवाह का उद्देश्य शारीरिक सम्बन्धों द्वारा आध्यात्मिक एकता प्राप्त करना है। मानवीय प्रेम ईश्वरीय एवं विश्व प्रेम के लिये आगे बढ़ने का मार्ग है।”⁴¹ ब्रह्मचर्य का पालन स्त्री एवं पुरुष दोनों ही समान रूप से कर सकते हैं।

40. सत्य के प्रयोग यात्रा आत्मकथा, पृ. 263.

41. Young India, May 21, 1931, p. 115.

गांधीजी का विचार था कि यदि ब्रह्मचर्य का पालन करना हो तो स्यादेन्द्रियो पर काबू प्राप्त करना चाहिये। "मिरा अनुभव है," गांधीजी ने लिखा है, 'कि जीम की जीत लेने पर ब्रह्मचर्य का पालन अतिशय सरल है।'⁴² "इन्द्रिया ऐसी बलवान है कि उन्हें चारों ओर से, ऊपर से और नीचे से—(इस प्रकार) दशों दिशाओं से घेरा जाय तभी वे बश में रहती हैं।'⁴³

(IX) उपवास—सत्याग्रही के लिये महात्मा गांधी समय-समय पर उपवास का भी सुझाव देने हैं। स्वास्थ्य सिद्धान्त के आधार पर उपवास का महत्व तो होता ही है, किन्तु एक सत्याग्रही के लिये यह आत्म-शुद्धि, आत्म-उत्थ, एकाग्रचित्तता और शान्ति का असूक्ष्म साधन है।

ब्रह्मचर्य स्थिति में इन्द्रिय दमन के लिये उपवास से बड़ी सहायता मिलती है। उपवास की सख्ती उपयोगिता बढ़ी होती है जहाँ मनुष्य का मन भी देह दमन का साथ देता है। इस उद्देश्य को ध्यान में रखते हुए महात्मा गांधी समय-समय पर उपवास किया करते थे।⁴⁴ सत्याग्रही का जीवन सादगीपूर्ण होना चाहिये। उसमें अस्तेय तथा धरिद्रग्रह भावि के प्रति पूर्ण अट्टा होनी चाहिये। तभी वह सामूहिक सत्याग्रह में जनसाधारण का नेतृत्व कर सकेगा।

अहिंसा का दर्शन (The Philosophy of Non-violence)

सत्याग्रह का मूल आधार अहिंसा का सिद्धान्त है। राजनीति और मानव जीवन को अहिंसा की गिरा और व्यवहार महात्मा गांधी की सबसे बड़ी देने हैं। उन्होंने 1920 में लिखा था "जिस प्रकार हिंसा पशुधारा की विधि है, उसी प्रकार अहिंसा मानव जाति की विधि है...यह वह सत्य है जिसकी ओर मानव समाज स्वाभाविक और अनजाने तौर पर बढ़ता जाता है। मेरे लिये अहिंसा केवल एक दार्शनिक सिद्धांत ही नहीं है। यह जीवन का ताना-बाना है, यह मस्तिष्क की वस्तु न हाथर हृदय की चीज है।"

महात्मा गांधी साध्य और साधन की एकरा में विश्वास करते थे। ईश्वर में उनका विश्वास था ही, सत्य की वे ईश्वर का स्वरूप मानने थे। इसका तात्पर्य 'राम नाम ही सत्य है'। सत्य की प्राप्ति सिर्फ अहिंसा के द्वारा ही हो सकती है। वैसे सत्य और अहिंसा की वे अविच्छेद साध्य और साधन मानने हैं। किन्तु मूलतः सत्य साध्य है और अहिंसा साधन।

यह पहले ही स्पष्ट किया जा चुका है कि सत्य और अहिंसा के विषय में महात्मा गांधी मूल विचारक नहीं थे। भारत में प्राचीन काल से ही इनकी परम्परा रही है,

⁴² सत्य के प्रयोग प्रथम आत्मन्या, पृ. 261

⁴³ उपपुं. पृ. 262

सत्य के प्रयोग प्रथम आत्मन्या, पृ. 263

लेकिन गांधीजी ने इस प्राचीन परम्परा को बनाये रखने के साथ-साथ अहिंसा को एक नया एवं व्यापक भावार्थ प्रदान किया। प्राचीन ऋषियों की तरह वे अहिंसा को मोक्ष का साधन मानते थे। डॉ० ध्वन ने इस सम्बन्ध में गांधीजी के विचारों को व्यक्त करते हुए लिखा है—

“अहिंसा का अर्थ है हिंसा को छोड़ने का प्रयत्न, जो जीवन में अनिवार्य है। अहिंसा का लक्ष्य है मनुष्य को शारीरिक बन्धन से छुड़ाना ताकि वह ऐसी स्थिति प्राप्त कर सके जिसमें नाशवान शरीर के बिना जीवन सम्भव हो।”⁴⁵

व्यक्तिगत मोक्ष को साधन के रूप में स्वीकार करने के साथ-साथ गांधीजी ने अहिंसा का प्रयोग बड़े पैमाने पर राजनीतिक और सामाजिक अभ्यास से लड़ने के लिए किया। उन्होंने अहिंसा को सामाजिक क्रान्ति का एकसाधन बनाने का प्रयत्न किया।

अहिंसा के विषय में परम्परागत धारणा प्रायः निषेधात्मक रही है। अहिंसा जिसका तात्पर्य हिंसा का अभाव है, निषेधात्मक ही प्रतीत होता है। नकारात्मक दृष्टि से अहिंसा का अर्थ है—

- (i) किसी प्राणी की हत्या न करना,
- (ii) किसी को शारीरिक कष्ट न पहुँचाना,
- (iii) किसी को मानसिक कष्ट न पहुँचाना; और
- (iv) किसी के प्रति अपने मन में घृणा अथवा द्वेष का भाव भी न रखना।

ये सभी विचार निषेधात्मक अहिंसा व्यक्त करते हैं। अन्य शब्दों में, अहिंसा का अर्थ है सत्कार की किसी भी वस्तु को मनसा, वाचा और कर्मणा क्षति न पहुँचाना।⁴⁶ इसका मतलब है पठोर शब्द न बोलना, कड़ी बात न कहना; ईर्ष्या, क्रोध, घणा और क्रूरता से बचना। विशेषतः इसका अर्थ है कि किसी व्यक्ति को अपने शत्रु के प्रति भी दुरे विचार नहीं रखने चाहिए। किन्तु अहिंसा के सकारात्मक अर्थ को गांधीजी ने प्राथमिकता दी थी। सकारात्मक रूप में अहिंसा का सर्वोच्च रूप सब मनुष्यों, बल्कि सब प्राणियों के प्रति सक्रिय प्रेम एवं सद्भावना है।⁴⁷

महात्मा गांधी अहिंसा को मानव का प्राकृतिक गुण मानते थे। उनका विश्वास था कि मनुष्य स्वभावतः अहिंसा प्रिय है तथा परिस्थितियोंवश ही वह हिंसावान बनता है। मनुष्य की अहिंसात्मक प्रवृत्ति इस बात से प्रमाणित हो जाती है कि प्रादिम काल का नरभक्षी व्यक्ति आज सभ्य और सुसंस्कृत प्राणी बन गया है। इन प्रकार समस्त मानव इतिहास में मनुष्य की अहिंसात्मक वृत्ति का विकास

45 Dhawan, G. N., The Political Philosophy of Mahatma Gandhi, II 64

47 Young India, Vol. II, p. 286

46 हरिजन, मितम्बर 7, 1935.

हुआ है और इसी कारण मानव जाति बढ़ती जा रही है। गांधीजी का विचार था कि अहिंसा के आधार पर ही एक सुव्यवस्थित समाज की स्थापना और मानव प्रगति निर्भर है। यह समस्त जीवों का शाश्वत नियम है।

अहिंसा को गांधीजी ने सब शक्तियों से अधिक शक्तिशाली माना है। यह आत्मिक एवं आध्यात्मिक बल का प्रतीक है। अहिंसा में कठोर हृदय की भी विप्लवने की शक्ति है। यह विद्युत् से अधिक निश्चयात्मक और ईश्वर (ether) से भी अधिक शक्तिशाली है।⁴³ बड़ी से बड़ी हिंसा का अहिंसा से मुकाबला किया जा सकता है।

कभी-कभी अहिंसा का अर्थ बुराई को न रोमना या बुराई के सामने मुक जाना या चुपचाप घन्याय को सहन करते रहना समझा जाता है। यह धारणा गलत है। अहिंसा किसी भी रूप या परिस्थिति में बुराई या अत्याचार को सहन करने या उसके समझ समर्पण करना नहीं बरन् आध्यात्मिक बल द्वारा प्रतिरोध का आदेश है।

गांधीजी का विश्वास था कि अहिंसा के सफल प्रयोग के लिये हमेशा जन समूह की आवश्यकता नहीं होती। उनके अनुसार एक व्यक्ति ही हमका प्रयोग उसी प्रकार कर सकता है जिस प्रकार लाखों व्यक्ति कर सकते हैं। आरम-बल और नैतिक साहस वाला एक व्यक्ति हजार व्यक्तियों का काम कर सकता है। सत्याग्रह में सत्याग्रहियों की संख्या या महत्व नहीं, एक या दो से ही सत्याग्रही सत्य की लड़ाई जीतने के लिए काफी हैं।

अहिंसा द्वारा सत्याग्रह चलाने का तात्पर्य दबाव डालना या आर्थिक, मनो-वैज्ञानिक, राजनीतिक, नैतिक या किसी भी दृष्टि से बल प्रयोग नहीं है। वह अपने प्रतिद्वन्द्वियों के हृदय परिवर्तन की अपील करता है। इसका तात्पर्य विरोधी को घमकी देना या उसे नीचा दिखाने का प्रयत्न भी नहीं है, यह विरोधी को अपनी सच्चाई से प्रभावित कर उसे अपनी बात स्वीकार कराने के लिये बाध्य करता है। महात्मा गांधी निम्नलिखित तीन प्रकार की अहिंसा का उल्लेख करते हैं—

प्रबुद्ध अहिंसा (Enlightened non-violence)

यह साधन-सम्पन्न तथा वीर व्यक्तियों की अहिंसा है। अहिंसा के इस रूप की दुखद आवश्यकता के कारण नहीं, बरन् नैतिक धारणाओं में अटिग विश्वास के कारण ही स्वीकार किया जाता है। इस प्रकार की अहिंसा स्वीकार करने वाले व्यक्ति में प्रहार करने की पूर्ण क्षमता होती है किन्तु वह विरोधी के प्रति प्रहार करने का इच्छुक नहीं होता। ऐसे अहिंसक व्यक्ति अहिंसा को एक धर्म के रूप में ग्रहण करते हैं तथा किसी भी परिस्थिति में वे मानव-एकता तथा आतृत्व-भावना का

त्याग नहीं करते। गांधीजी इसे सर्वोत्कृष्ट अहिंसा कहते थे। अहिंसा के इस स्वरूप को राजनीति में ही नहीं अपितु जीवन के समस्त पहलुओं में हड़तापूर्वक अपनाना चाहिए।⁴⁹

समयोचित अहिंसा (non-violence based on expediency)

अहिंसा के इस रूप को जीवन के किसी भी क्षेत्र में विशेष प्रावधानानुसार एक नीति के रूप में स्वीकार किया जाता है। यह निर्बल एवं भ्रमहाय व्यक्ति का निष्क्रिय प्रतिरोध (Passive resistance) है जो अहिंसा की नैतिक विश्वास एवं श्रद्धा के कारण ग्रहण नहीं करता। ऐसा व्यक्ति चित्त अपनी निर्बलता के कारण ही हिंसा का प्रयोग नहीं करता। अहिंसा का यह रूप प्रबुद्ध अहिंसा जैसा शक्तिशाली साधन नहीं हो सकता। फिर भी यदि ईमानदारी, साहस और सावधानीपूर्वक हतवा प्रयोग किया जाय, तो कुछ सीमा तक वांछित लक्ष्यों की प्राप्ति हो सकती है।⁵⁰

कायरों की निष्क्रिय अहिंसा (passive non-violence of the coward)

यह अहिंसा भय पर आधारित रहती है। डरपोक व्यक्ति अहिंसा का दम हनलिए भरता है क्योंकि वह डरपोक है। वह स्थिति का सामना करने की प्रेरणा भोग सदा होता है। गांधीजी कायरता के विरुद्ध ही पक्ष में नहीं थे। उनके ही शब्दों में "कायरता और अहिंसा प्राण और पानी की भाँति एक साथ बही रह सकते हैं।"⁵¹

सत्य एवं अहिंसा के अन्तिम अर्थ

माध्य एवं साधन (The End and the Means)

साधनों की पवित्रता, सत्य और अहिंसा का एक अभिन्न तत्त्व है। मानव जीवन का, गांधीजी के अनुसार, अन्तिम उद्देश्य स्वयं को जानना या स्वयं से, साक्षात्कार करना या ईश्वर को आम्ने-सामने देखना, या पूर्ण सत्य की प्राप्ति या नाश प्राप्त करना है। आध्यात्मिक एकता (spiritual unity) में उनका विश्वास था; समस्त मानव प्राणी उसी एकता के विभिन्न अंग हैं, इसलिए मानव सेवा आध्यात्मिक मोक्ष का तत्कालीन उद्देश्य है। ईश्वर से साक्षात्कार ईश्वर द्वारा निर्मित प्राणियों के माध्यम से ही सम्भव है। गांधीजी ने, इस प्रकार मनुष्य मात्र की सेवा की मोक्ष का सबसे महत्वपूर्ण और व्यावहारिक साधन माना है।

महत्मा गांधी 'अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम कल्याण' वाले उपयोगितावादी सिद्धान्त को स्वीकार नहीं करते। इसका तात्पर्य इवाहन व्यक्तियों के कल्याण हेतु उनपक्षक व्यक्तियों को प्रवहेना करना ही होगा। यह सिद्धान्त मानव की आध्यात्मिक एका के विरुद्ध, हृदयहीन तथा अमानवीय है। सत्य और मानवीय

49. D'Sawam, G. N., The Political Philosophy of Mahatma Gandhi, pp. 70-71.

50. Young India, Vol. I, p. 265.

51. हरिजन, नवम्बर 4, 1939 पृ. 331.

मिथ्यान्त तो सिर्फ सबे कल्याण है। जिसे गांधीजी 'सर्वोदय' कहा करने थे।⁵² इसमें समस्त व्यक्तियों के कल्याण की बात को स्वीकार किया जाना है। सर्वोदय, गांधीजी की समस्त विचारधारा का साध्य था।

महात्मा गांधी के अनुसार साध्य एवं साधन अभिन्न हैं। साधन सदैव साध्य के अनुरूप होता चाहिये। उन्होंने अधिनायकवादी साधन, जिसके अन्तर्गत किसी भी प्रकार के साधन अपनाय जा सकते हैं। कभी भी स्वीकार नहीं किया। गांधीजी के विचारों में अच्छे साधनों की प्राप्ति पवित्र साधनों द्वारा ही होनी चाहिए। साध्य और साधन दोनों का नैतिक होना आवश्यक है। साधन की अनैतिकता निश्चित रूप से साध्य को भ्रष्ट कर देती है। गांधीजी का कहना था 'साधन एवं बीज की तरह है और साध्य एक पेड़ है। साधन और साध्य में वह सम्बन्ध है जो बीज और पेड़ में।' अतः साधन की पवित्रता पर ही साध्य की स्पष्टता निर्भर करती है।⁵³

राजनीति के क्षेत्र में गांधीजी ने साधनों की नैतिकता पर अधिक ध्यान दिया। यहाँ तक कि अंग्रेजी साम्राज्यवाद एवं शोषण के विरुद्ध, स्वराज्य प्राप्ति के लिये, वे हिंसा और अन्त्य का प्रयोग करने के लिये तैयार नहीं थे। गांधीजी ने कहा था—

'मेरे जीवन दर्शन में साधन और साध्य एक दूसरे के पूरक हैं। कुछ कहने है कि साधन साधन में साधन ही है। मैं कहूँगा कि साधन ही अन्त में सब कुछ है। जैसे साधन है वैसे ही साध्य होगा। साध्य और साधनों के मध्य अलगाव की कोई दीवार नहीं है। वास्तव में ईश्वर न हमें थोड़ा बहुत नियन्त्रण साधनों पर ही दिया है, साध्य पर विलकुल नहीं।' ⁵⁴

राज्य के प्रति दृष्टि कोण; अहिंसात्मक राज्य की कल्पना -

महात्मा गांधी दार्शनिक थे, किन्तु राज्य के वर्तमान या भावी स्वरूप को स्पष्टतः उन्होंने कभी लिपिबद्ध नहीं किया। भविष्य की कल्पना उन्हें दायित्वपूर्ण प्रतीत होती थी। उन्होंने अहिंसा पर आधारित राज्य की रूपरेखा के विषय में लिखना उचित नहीं समझा। उनका कहना था कि अहिंसा पर आधारित समाज का जब निर्माण होगा तो वह अवश्य ही राज के समय में पूर्णतः भिन्न होगा। यद्यपि गांधीजी ने इन सम्बन्धों में अपने विचारों को व्यापक रूप से प्रस्तुत नहीं किया किन्तु उनके विचार-सागर में राज्य सम्बन्धी विचारों का सन्तान दिया जा सकता है।

गांधीजी एक दार्शनिक सराजवतावादी थे। वे राज्य को कई कारणों से अस्वीकार करते हैं। राज्य के विरोध में गांधीजी के निम्नलिखित तर्क थे —

प्रथम, दार्शनिक आधार पर राज्य का विरोध करते हुए गांधीजी का विचार

52 D-lhi Diary, Vol I, p 201

53 Young India, vol II, pp 364, 435, 956

54 Quoted by J B Kriplani in Gandhi His Life and Thought, p 349

था कि राज्य व्यक्ति के नैतिक विकास में सहायक नहीं होना। राज्य सत्ता की अनिवार्यता व्यक्तिगत कार्य के महत्त्व का अपहरण कर लेती है। व्यक्ति का नैतिक विकास राज्य पर नहीं किन्तु उसकी आंतरिक इच्छाओं पर निर्भर करता है। अधिक से अधिक राज्य मनुष्य की बाह्य दशाओं को प्रभावित कर सकता है।

द्वितीय, राज्य एक हिंसामूलक संगठन है और इस प्रकार सत्य और अहिंसा के तत्त्व पहलुओं का विरोधी है। एक अहिंसा के पुजारी होने के नाते महात्मा गांधी हिंसा पर आधारित किसी भी समस्या को स्वीकार नहीं कर सकते थे। इसके साथ-साथ वे राज्य को हिंसात्मक इसलिये और मानते थे, क्योंकि यह निर्धन वर्ग के शोषण में सहायक होता है। गांधीजी के शब्दों में—

“राज्य केन्द्रित और संगठित रूप में हिंसा का प्रतिनिधित्व करता है। व्यक्ति एक चेतनशील आत्मवान प्राणी है किन्तु राज्य एक ऐसा आत्महीन यन्त्र है जिसे हिंसा से पृथक् नहीं किया जा सकता क्योंकि इनकी उत्पत्ति ही हिंसा से हुई है।”⁵⁵

तृतीय, राज्य के कार्य क्षेत्र में आजकल निरन्तर वृद्धि हो रही है। राज्य का घटता हुआ कार्य क्षेत्र व्यक्ति में स्वावलम्बन और आत्मविश्वास के गुणों को विकसित नहीं होने देता। इस सम्बन्ध में गांधीजी ने एक स्थान पर लिखा है:—

“मैं राज्य की शक्तियों में वृद्धि को बड़े भय तथा शंका की दृष्टि से देखता हूँ, क्योंकि बाह्य रूप से राज्य देखने में शोषण का विरोधी तथा भलाई का कार्य करता हुआ प्रतीत होता है, किन्तु व्यक्तित्व का विनाश कर यह मनुष्य जाति को अधिक से अधिक हानि पहुँचाता है। हम ऐसे अनेक उदाहरण जानते हैं। जहाँ मनुष्य ने एक संरक्षक के रूप में कार्य किया है, किन्तु हमें ऐसा कोई उदाहरण नहीं मिलता जहाँ राज्य का अस्तित्व वास्तव में दरिद्रों के कल्याण के लिये रहा हो।”⁵⁶

एक आदर्श रूप में महात्मा गांधी राज्य उन्मूलन के पक्ष में थे। किन्तु वर्तमान परिस्थितियों में व्यावहारिकता के आधार पर वे एकदम तथा हिंसा द्वारा राज्य को समाप्त करने के पक्ष में नहीं थे। वे मनुष्य की हिताहल इतना पूर्ण नहीं मानते थे कि वह बिना राज्य के अपनी व्यवस्था स्वयं संचालित कर सके। “मनुष्य जाति उस स्थल पर निवास करती है जहाँ सृष्टि के पार्श्विक राज्य और नैतिक राज्य की सीमा मिलती है।”⁵⁷ इसलिये समाज में राज्य तथा हिंसा का पूर्णरूपेण बहिष्कृत करना सम्भव नहीं।

55. Bose, N. K., *Studies in Gandhism*, p. 202;
Young India, July 2, 1931, p. 192.

56. Bose N. K., *Studies in Gandhism*, pp 202—04

57. Young India, Vol I, p. 253.

राज्य-विहीन समाज की स्थापना के विषय में गांधीजी की कुछ बातें स्पष्ट थीं। प्रथम, वे विकासवादी थे। ऐन समाज की रचना के लिए यदि एक-एक कदम भी प्राप्ति दृष्टा जाय तो गांधीजी इसे सन्तोषजनक मानते थे। द्वितीय, जब तक राज्य-विहीन समाज की स्थापना नहीं हो जाती गांधीजी राज्य के अधिकारियों की पूर्णतः सौमित्र करने के पक्ष में थे। राज्य की एक आन्तरिक बुराई समझकर गांधीजी ने उनके प्रभाव और शक्ति को कम से कम करने का प्रयत्न किया। उनका सुमाव था कि राज्य की कम से कम कार्य अपने हाथ में लेने चाहिए तथा व्यक्ति के जीवन में न्यूनतम हस्तक्षेप करना चाहिए। वे हमारी ओर सरा-जतावादी हैनरी थोरो के इस विचार से सहमत थे कि 'सर्वोत्तम सरकार वह है जो कम से कम शासन करती है।'

तृतीय उन्होंने सत्ता के विवेकीकरण के विषय पर बत दिया। सत्ता का केन्द्रीकरण सदैव ही हानिकारक रहा है। विवेकीकरण के विषय में गांधीजी की भारत के प्राचीन स्वावलम्बी ग्राम-समाजों से प्रेरणा मिली। उनका नारा था— 'गांव को वापन चनो' (Back to the village) क्योंकि वे ग्राम-स्वराज में ही भारत की आत्मा का प्रतिबिम्ब देखने में। राजनीतिक तथा आर्थिक दृष्टि में स्वावलम्बी ग्रामों का चित्र-चित्रण करने वाले गांधीजी ने लिखा है—

मेरे ग्राम स्वराज्य का लक्ष्य यह है कि प्रत्येक ग्राम एक पूर्ण गण-राज्य हो। अपनी आदर्यय बस्तुओं के लिए वह अपने पड़ोसियों पर निर्भर नहीं रहे। इस प्रकार छाने के लिये ग्राम और कपड़ों के लिये रई की पसल पैदा करना, प्रत्येक ग्राम का पहला कार्य होगा। ग्राम की अपनी नाट्य-शाला, मार्बलिनिक भवन और पाठशाला भी होती चाहिए। प्रारम्भिक शिक्षा प्रति बच्चा तक अनिवार्य होगी। यथासम्भव प्रत्येक कार्य सह-कारिता के आधार पर किया जाएगा। गांव का शासन पांच व्यक्तियों की पञ्चायत द्वारा संचालित होगा। पंचायन ही गांव की व्यवस्थापिका नभा, कार्यपालिका तथा न्यायपालिका सब कुछ होगी।''⁵³

चतुर्थ, गांधीजी के सम्प्रभु सिद्धान्त का भी खण्डन किया। वे राज्य की सम्प्रभु सम्प्रभु एवं सर्व-शक्तिशाली सत्ता मानने के लिए कभी तैयार नहीं थे। लिख समाजवादियों तथा बहुलवादियों की भांति गांधीजी राज्य की समाज में अन्य सत्ताओं जैसा ही समझते थे। राज्य के एक सत्ता के रूप में उनका ही अधिकार है जिसे दूसरी सत्ताओं के। गांधीजी द्वारा सम्प्रभु सत्ता पर प्रहार उनके राज्य सम्प्रभु अन्य विचारों का ही विस्तार है।

प्रज्ञानम् एवं प्रतिनिधि प्रणाली

विदेशी शासन को समाप्त करने के भाव-भाष गांधीजी देश में सभी प्रकार के प्रोपण से रहित लोकतान्त्रिक व्यवस्था की स्थापना करना चाहते थे। इस उद्देश्य

को ध्यान में रखते हुए गांधीजी ने राष्ट्रीय आन्दोलन काल में ही रचनात्मक कार्य-क्रमों को प्रारम्भ कर दिया था ।”⁵⁹

महात्मा गांधी लोकतन्त्र की परम्परागत प्रणालियों के आलोचक थे । पश्चिमी राज्यों में लोकतन्त्र केवल नाम का ही है । ये लोकतन्त्र व्यवस्थाएँ हिंसा, अस्त्र-शस्त्र की होड़, पूंजीवाद, शोषण, राजनीतिक अस्थिरता, राजनीतिक भ्रष्टाचार तथा, नेतृत्व की निर्धनता (Poverty of leadership) पर आधारित है ।⁶⁰

संसदीय व्यवस्था एवं प्रतिनिधि प्रणाली को भी गांधीजी ने अपनी आलोचना से घेरना नहीं छोड़ा । इंग्लैंड की संसद को गांधीजी ने एक ‘बाँझ घोरत’ की संज्ञा दी जो किसी कार्य के योग्य नहीं है । संसद के सदस्य अपने स्वार्थ से प्रेरित होते हैं तथा संसद भिन्न-भिन्न मंत्रिमण्डलों के प्रति अपनी श्रद्धा का परिवर्तन करती रहती है ।⁶¹ इसी प्रकार आधुनिक प्रतिनिधि प्रणाली को गांधीजी ने घुटिपूर्ण मतलाया है । राजनीति के प्रतिनिधि वास्तव में जनता का प्रतिनिधित्व नहीं करते ।

भारतीय परिस्थितियों के सन्दर्भ में गांधी जी कुछ समय के लिये संसदीय व्यवस्था बनाये रखने के पक्ष में थे, किन्तु वे इस व्यवस्था में परिवर्तन चाहते थे । वे नहीं चाहते थे कि संसद या संसदीय सरकार अपने हाथों में शक्ति संचय कर ले । संसद एवं सरकार को जनहित में बड़े ही व्यवस्थित एवं अनुशासित ढंग से कार्य करना चाहिये ।

महात्मा गांधी अप्रत्यक्ष प्रतिनिधि प्रणाली के पक्ष में थे, किन्तु उनकी प्रतिनिधि प्रणाली का दूसरा ही स्वरूप था । उनके अनुसार भारत के सात लाख ग्राम अपने लिए जन-इच्छा के अनुसार संगठित करेंगे । ये ग्राम मिलकर अपने-अपने जिलों की शासन व्यवस्था का प्रबंध करेंगे । जिलों के द्वारा प्रान्तों के प्रशासन का चयन होगा । अन्त में प्रान्तों के द्वारा राष्ट्रीय सरकार का संगठन एवं चयन किया जायेगा । गांधीजी का विचार था कि इस व्यवस्था के अन्तर्गत प्रत्येक इकाई का महत्त्व होगा । सबसे पहले वे अपने शासन का प्रबन्ध करेंगे और साथ ही साथ अगली सीढ़ी वाले क्षेत्र के प्रशासन में भी योगदान देंगे ।⁶²

मतदाताओं की योग्यता के विषय में भी गांधीजी के विचार उल्लेखनीय हैं । वे प्रत्येक स्त्री-पुरुष जिसकी आयु इक्कीस वर्ष की हो चुकी है मतदान के योग्य मानते हैं । सम्पत्ति या पद या शैक्षणिक आधार को वे मतदाता की योग्यता का आधार स्वीकार नहीं करते । उनके विचार से वह व्यक्ति जो शारीरिक श्रम करता है,

59. Kripkani, J. B., Gandhi : His Life and Thought, p. 352.

60. Fischer, Louis, A Week with Gandhi, pp. 82-83.

61. Dhawan, O. N., The Political Philosophy of Mahatma Gandhi, p. 295

62. Fischer, Louis, A Week with Gandhi, p. 55;

Harlan, July 26, 1942, p. 238.

वही वास्तव में मनवान के योग्य होना चाहिए। इस प्रकार गांधीजी धर्म-मताधिकार के पक्ष में थे।⁶³

महात्मा गांधी व्यक्ति को माध्य तथा राज्य को माधन मानते हैं। सैद्धान्तिक रूप में महात्मा गांधी राज्य का उन्मूलन चाहते हैं। व्यवहार में वे राज्य के अस्तित्व को तो स्वीकार करते हैं किन्तु उसकी गति से सीमित एवं विकेंद्रित करने के पक्ष में हैं। यह नव बुद्ध उनके विचारों के अनुकूल हो है, क्योंकि वे व्यक्ति के विकास के मामले किसी प्रकार की बाधा नहीं चाहते। इसलिए राज्य के जिस अस्तित्व को वे स्वीकार करते हैं उसका उद्देश्य व्यक्ति का ही विकास करना है। वे राज्य को न तो गौरवान्वित करने के पक्ष में हैं और न ही वे उसे किसी भी प्रकार साध्य मानने को तैयार हैं।

अधिकार तथा कर्तव्य

गांधीवादी विचारों में अधिकारों का आधार मनुष्य की वैश्वी प्रकृति है। मनुष्य में ईश्वर का प्रभु विद्यमान है। मनुष्य अपनी नैमित्तिक प्रकृति का विकास करके मोक्ष प्राप्त करना अपने जीवन का उद्देश्य समझता है। अतः ईश्वरीय नियमों का पालन करने का मनुष्य को जन्मसिद्ध अधिकार होगा। गांधीजी के अनुसार मनुष्य के सभी अधिकार इस प्रमुख अधिकार से उत्पन्न होते हैं। मनुष्य का नैतिक अस्तित्व प्रत्यक्ष दृष्टि में अनुल्लंघनीय है।

महात्मा गांधी ने अधिकार और कर्तव्यों के मध्य समन्वय स्थापित करने का प्रयत्न किया। एक दृष्टिकोण से उन्होंने कर्तव्यों को प्रसिद्ध महत्त्व दिया। उनका कहना था कि अधिकार कर्तव्यों से उत्पन्न होते हैं। मनुष्य को अपने कर्तव्यों का पालन करना चाहिए, अधिकार उसे स्वतः मिल जायेंगे। गांधीजी के शब्दों में—

“यदि हम अपने कर्तव्यों का पालन करें, तो हमें अपने अधिकारों की खोज में दूर नहीं जाना पड़ेगा। यदि हम कर्तव्यों का पूरा ध्यान बिना अधिकारों के धीरे-धीरे लयें तो वे मृग-नरीशिका की भाँति हम से दूर भाग जायेंगे। कर्म कर्तव्य है, फल अधिकार है।”⁶⁴

महात्मा गांधी स्वतन्त्रता अधिकार के प्रश्न समर्थक थे। उनका कहना था कि व्यक्ति को आचरण तथा अभिव्यक्ति की पूर्ण स्वतन्त्रता होनी चाहिए, यदि उनकी स्वतन्त्रता दूसरों की स्वतन्त्रता में टक्कर नहीं करनी। मनुष्य को स्वतन्त्रता पर केवल सामाजिक कर्तव्यों का ही प्रभु हो सकता है। बाधा का अर्थ विचार विरोधियों का भी सम्मान करने, वे न्याय, न्याय विरोध करने के लिए अंतर्गत करने, वे। स्वतन्त्र के मामले लेकर गांधीजी और पंडित जवाहरलाल नेहरू ने मतभेद

⁶³ Harijan, January 2, 1927, p. 27.

⁶⁴ Gandhi, M. K., To the Princes and their People, p. 10

उत्पन्न हो गये थे। जनवरी 16, 1928, को सावरमती आश्रम से पंडित नेहरू को एक पत्र में इस मतभेदों के विषय में लिखा:—

“मैं यह चाहता हूँ कि आप को मेरे विचारों के विरुद्ध खुला सघर्ष करना चाहिये। क्योंकि अगर मैं गलत हूँ तो मैं देश की अपार क्षति कर रहा हूँ, और इस प्रकार जब इसका आपको पता चल जाय तो आप को मेरे विरुद्ध विद्रोह अवश्य करना चाहिए।”⁶⁵

महात्मा गांधी के अनुसार बहुसंख्यकों को अल्पसंख्यकों के विचारों का दमन करने का अधिकार नहीं दिया जा सकता। वे अल्पसंख्यकों के दृष्टिकोण का आदर करते थे। उसका रहस्य था कि यदि अल्पसंख्यक अपने दृष्टिकोण को उचित समझते हैं तो उसे मगवाने का उन्हें पूर्ण प्रयत्न करना चाहिए। इस सम्बन्ध में एक स्थल पर उन्होंने कहा था:—

“बहुसंख्यक शासन को सीमित क्षेत्र में ही स्वीकार किया जा सकता है, अर्थात् व्यापक रूप में व्यक्ति को बहुसंख्यकों का आदेश मान लेना चाहिए। किन्तु हर विषय में बहुसंख्यकों के सामने समर्पण करना वांछनीय है।”⁶⁶

जहाँ तक धर्म और नैतिकता का सवाल है, गांधीजी का कहना था कि इन मामलों में बहुसंख्यकों के आदेश का कभी भी पालन नहीं करना चाहिये चाहे उसके परिणाम कुछ भी क्यों न हों।

समानता का अधिकार गांधीवाद का एक तार्किक तत्व है। वे सभी प्राणियों में एक ही आत्मा तथा समान नैतिक तत्वों का विद्यमान होना मानते थे, इसलिये प्रत्येक दृष्टि से सब मनुष्य समान हैं। राजनीतिक और सामाजिक क्षेत्रों में गांधीजी का विचार था कि सभी को नस्ल, धर्म, लिंग आदि के भेदभाव के बिना समान अधिकार मिलने चाहिए। भारतीय सामाजिक जीवन में अस्पृश्यता (untouchability), तथाकथित नीचा जातियों (हरिजनों) के प्रति जो व्यवहार था वह समानता के अधिकार पर एक कलंक था। पिछड़े हुए वर्ग के उत्थान के लिये, तथा अस्पृश्यता के विरुद्ध महात्मा गांधी ने जो संघर्ष किया, मानव इतिहास में शायद ही किसी ने किया हो। इस सम्बन्ध में उनके विचारों की अभिव्यक्ति भारतीय संविधान के तृतीय खण्ड में पूर्णतः होती है।

अपराध एवं दण्ड

गांधीजी के अनुसार समाज की असफलताओं एवं बुराइयों के कारण ही मनुष्य अपराध करता है। यहिसात्मक राज्य में अपराध हो सकते हैं, किन्तु अपराधियों के

65. Nehru, Jawahar Lal, A Bunch of Old Letters, Asia Publishing House Bombay, 1958 pp 56-58.

66 Young India, Vol I p. 864.

साथ अराजिक जैसा व्यवहार नहीं किया जाएगा। धर्मसात्मक राज्य की व्यवस्था नैतिक शक्ति पर आधारित होगी। इसीसे अराजक सम्बन्ध। समस्याओं का अहिंसात्मक ढंग से ही समाधान किया जाएगा।

सामान्यतः महात्मा गांधी अराजकों को चाहे जितना हिंसात्मक अराजक ही क्यों न किया हो, बन्दीगृह में रखकर दण्ड देने के पक्ष में नहीं थे। ईसे के दण्ड व्यवस्था को ही उचित नहीं मानते थे। किन्तु यह एक आदर्श था। पर जो भी दण्ड व्यवस्था अहिंसात्मक राज्य अपनायेगा वह प्रतिकार या भ्रान्त पैदा करने के उद्देश्य से नहीं ही जायेगी। गांधीजी के अनुसार दण्ड सुधारवादी मिडान्त पर आधारित होना चाहिये। इस दण्ड प्रणाली में अराजकों को मानना देना, डराना, घमसाना आदि का अन्त हो जायेगा। मृत्युदण्ड का प्रश्न ही नहीं उठता। मृत्युदण्ड अहिंसा मिडान्त के पूर्ण विपरीत है।

सुधारवादी दण्ड व्यवस्था में अराजकों को सुधारने का पूर्ण प्रयत्न किया जायेगा। बन्दीगृहों को सुधारगृह, धर्मशाला तथा शैक्षणिक संस्थानों में परिवर्तित कर देना चाहिये। गांधीजी का विचार था कि अराजकों के हृदय-उत्थान का प्रयत्न होना चाहिये। जिस समय उन्हें बन्दीगृह में रखा जाय तो उन्हें किसी कला आदि का प्रशिक्षण देना चाहिये, ताकि वहां से जाने के बाद अराजकी स्वावगन्धी और एक अष्टे नागरिक की भांति अपना जीवन व्यतीत कर सकें।⁶⁷

गांधीवादी राष्ट्रवाद एवं अन्तर्राष्ट्रीयवाद

महात्मा गांधी सही अर्थों में राष्ट्रवादी थे। उनका सारा जीवन भारतीय राष्ट्रीय स्वाधीनता आन्दोलन में बीता। उन्होंने देश का राष्ट्रभाषा, राष्ट्रीय पोशाक, राष्ट्रीय शिक्षा के सम्बन्ध में मार्ग दर्शन किया, लेकिन गांधीजी सरीएँ या उग्र राष्ट्रवाद के उपायक नहीं थे। स्वदेशी मिडान्त के अन्तर्भ में गांधीजी ने कहा कि यह बड़ा ध्यापक मिडान्त है, जो निश्चय पक्षों से लेकर सम्पूर्ण विश्व को अन्तर्भ में समेट हुए है। इसलिए उनके अन्तर्राष्ट्रीयवाद तक पहुँचने के लिए कई समस्याओं की सेवा आवश्यक थी। उनका कहना था कि मनुष्य परिवार, पक्षी, गाय, प्रवेश, राष्ट्र इन सब को पार करके ही अन्तर्राष्ट्रीयवाद के आदर्श तक पहुँच सकता है। उनका विश्वास था कि मनुष्य राष्ट्रवादी हुए बिना अन्तर्राष्ट्रीयवादी नहीं हो सकता। अन्तर्राष्ट्रीयवाद तभी सम्भव हो सकता है जब कि पहले राष्ट्रवाद एक तत्त्व बन जाय तथा विभिन्न देशों के लोग मर्त्युत होकर एक व्यक्ति के रूप में कार्य करने लगे। व भारत की सेवा को भी अन्तर्राष्ट्रीयता का एक अंग मानना था। उन्होंने के शब्दों में—

“मैं भारतवर्ष का उत्थान इमान्ति चाहता हूँ ताकि सम्पूर्ण विश्व का दिन हो सके। मैं भारतवर्ष का उत्थान दूसरे राष्ट्र के विनाश पर नहीं—

चाहता। मैं उस राष्ट्र-भक्ति की निन्दा करता हूँ जो हम दूसरे राष्ट्रों के शोषण तथा मुमीबतों से लाभ उठाने के लिये प्रोत्साहित करती है।⁶⁸

इस प्रकार गांधीजी की राष्ट्रियता ही अन्तर्राष्ट्रीयता थी। किन्तु प्राक्रमिक राष्ट्रवाद की उन्होंने भर्त्सना की। वे साम्राज्यवाद के बट्टर विरोधी थे। उन्होंने इस सिद्धान्त का खंडन किया कि पिछड़े हुए राष्ट्रों की प्रगति एवं स्वतन्त्रता दूसरे राष्ट्रों के संरक्षण में रह कर ही सम्भव है। उनका विश्वास था कि प्रत्येक राष्ट्र स्वराज्य के लिये उपयुक्त होना है।

महात्मा गांधी राज्यसत्ता के विषय में सार्वभौमवादी नहीं थे। उनका आदर्श था कि सत्ता के विभिन्न राज्य अपने लिये एक विश्व संगठन में लीन होकर समग्र एवं एकीकृत मानव समाज की स्थापना करें। यह इसलिये और आवश्यक था कि कोई राष्ट्र शेष सत्ता से पृथक् रह कर प्रगति नहीं कर सकता। मानव जाति का कल्याण इसी में है कि सब राज्य मिलकर सहयोग स्थापित करें। प्राचीन हिन्दू आदर्श में भी भाति 'बन्धुर्ध्वं दुःश्रुतकर्म' के आदर्श में उनको पूर्ण भ्रष्टा था।

महात्मा गांधी के आर्थिक विचार

महात्मा गांधी के आर्थिक दर्शन के मूल मंत्र अस्तेय (non-stealing), अपरिग्रह (non-possession), रोटो के लिये श्रम (bread-labour) और स्वदेशी (swadeshi) आदि सिद्धान्त हैं। ये सब सिद्धान्त सत्य और अहिंसा में निहित हैं।

अस्तेय व्रत (vow of non-stealing) (१)

सत्य का पालन एवं समस्त मानव जाति को प्रेम करने वाला कभी भी चोरी नहीं करेगा। अस्तेय अथवा चोरी न करने के सिद्धान्त की महात्मा गांधी ने व्यापक व्याख्या की है। इसका तात्पर्य किसी दूसरे की वस्तु उसकी आज्ञा के बिना लेना ही हो नहीं; किन्तु इसके अलावा इसका और भी व्यापक अर्थ है। एक व्यक्ति उन चीजों की प्राप्ति करे जिनकी उसे आवश्यकता नहीं, दूसरे की वस्तु को प्राप्ति करने की इच्छा करना, अपनी इच्छाओं में निरन्तर वृद्धि करना, भविष्य में किसी वस्तु को प्राप्त करने के लिये पहले से ही प्रयत्न करना आदि ऐसे उदाहरण हैं जो अस्तेय व्रत के विरुद्ध हैं। वे माता-पिता जो अपने बच्चों से छिप कर कोई चीज खाते हैं गांधीजी के अनुसार, यह भी एक प्रकार की चोरी है। महात्मा गांधी की अर्थ व्यवस्था भारतवर्ष में अति आवश्यक और पारस्परिक कल्याण की वस्तुओं की उपलब्धि पर आधारित है 69

अपरिग्रह व्रत (vow of non-possession) (२)

अपरिग्रह अस्तेय व्रत का ही विस्तार है। इसका तात्पर्य उन वस्तुओं का परित्याग है जिनकी तत्काल भविष्य में आवश्यकता न हो। पूर्ण अपरिग्रह का अर्थ

68 Young India, April 4, 1929

69 D'Sa, G. N., The Political Philosophy of Mahatma Gandhi, p. 83.

पूर्ण त्याग है। इसके अन्तर्गत व्यक्ति को न तो घर न बपड़े और न कल के लिये अन्न का संग्रह रखना चाहिये वरन् दैनिक भोजन के लिये भगवान पर निर्भर करे। इस प्रकार अपरिग्रह का आशय भौतिक वस्तुओं पर निर्भर न रहकर व्यक्तिगत सम्पत्ति का अन्त करना है। गांधीजी का यह विचार वास्तव में साम्यवादियों से भी अधिक उग्र है।⁷⁰

गांधीजी के अनुसार पूर्ण अपरिग्रह अव्यावहारिक है, लेकिन यदि हम शनैः शनैः अपरिग्रह के क्षेत्र में प्रयत्न करें तो हम एक सीमा तक समाज में वह समता प्राप्त कर सकते हैं जो अन्य साधनों से नहीं की जा सकती।⁷¹ गांधीजी यह भी स्वीकार करते थे कि किसी सीमा तक गुविष्ठा एवं चाराम का वस्तुएँ सत्याग्रही की नैतिक एवं आध्यात्मिक प्रगति के लिये आवश्यक हैं। किन्तु इन आवश्यकताओं की सतुष्टि एक निश्चित सीमा तक ही होनी चाहिए, अन्यथा वह सत्याग्रही को शारीरिक और बौद्धिक दृष्टि से नुकसान कर देगी। सत्याग्रही को अपनी आवश्यकताओं में वृद्धि नहीं करनी चाहिए। उसकी आवश्यकताएँ केवल उसकी सामान्य सुविधा के ही अनुपात में होनी चाहिए। वे वस्तुएँ जो दूसरे व्यक्तियों को उपलब्ध न हो सत्याग्रही को ग्रहण नहीं करनी चाहिये। सत्याग्रही सिर्फ उन वस्तुओं को ले सकता है जिसकी दूसरों को आवश्यकता नहीं हो। ऐसी वस्तुओं की प्राप्ति करना किसी भी प्रकार की हिंसा एवं शोषण से सम्बन्धित नहीं होनी चाहिए।

3. ट्रस्टीशिप सिद्धान्त अथवा आदर्श (Ideal of Trusteeship)

अपरिग्रहगत हैं साथ ही गांधीजी का ट्रस्टीशिप सिद्धान्त जुड़ा हुआ है। गांधीजी का विश्वास था कि बड़े बड़े उद्योगों की स्वामिता से, या किसी अन्य प्रकार से, सम्पत्ति या संचय समाज के अन्य सदस्यों के सहयोग के बिना नहीं हो सकता। इस प्रकार धनवान एवं साधन-सम्पन्न व्यक्तियों को दूसरों का शोषण कर अपने हित में धन व्यय करन का कोई अधिकार नहीं होना चाहिये।

वैसे महात्मा गांधी, यदि अहिंसा द्वारा सम्भव हो सके तो समस्त सम्पत्ति को समाज हित में लेने के पक्ष में थे। लेकिन जब तक साधन-सम्पन्न व्यक्ति यह करने को तैयार न हो, उन्हें अपने दृष्टिकोण में परिवर्तन करना चाहिए। वे अपनी सम्पत्ति के ऊपर समाज की ओर से स्वयं को एक सरदाक अथवा ट्रस्टी समझे तथा सम्पत्ति का प्रयोग समाज हित में करें।

ट्रस्टी को स्वयं भी सामाजिक कार्यकर्ता समझना चाहिए तथा ट्रस्टी के रूप में वे जो सेवा कर उगी अनुपात में उन्हें पारिवर्त्मिक मिलना चाहिए। उन्हें कितना पारिवर्त्मिक मिले इसका निर्धारण राज्य करेगा।

70 Ibid, p 84

71 Bose, N K, Studies in Gandhism, Calcutta, 1947, p 201

मूल ट्रस्टी (original trustee) को अपना उत्तराधिकारी चुनने का अधिकार हो तथा अन्तिम रूप में राज्य की स्वीकृति आवश्यक होनी चाहिए। इस प्रकार गांधीजी व्यक्ति एवं राज्य दोनों को नियन्त्रित करने का प्रयत्न करते हैं। एक ट्रस्टी का उत्तराधिकारी सिर्फ समाज ही हो सकता है।

महामा गांधी उत्तराधिकार में प्राप्त या बिना परिश्रम के धन के विरोधी थे। जब कोई व्यक्ति अपनी ट्रस्ट-सम्पत्ति का दुरुपयोग करता है तब गांधीजी का सुझाव था कि राज्य न्यूनतम शक्ति का प्रयोग कर उस ट्रस्ट को अपने अधिकार में लेकर सुधारने का प्रयत्न करे।

महामा गांधी के ट्रस्टीशिप सिद्धान्त का विवेचन करने से निम्नलिखित बातें स्पष्ट होती हैं:—

प्रथम, यह सिद्धान्त वर्तमान व्यवस्था को समता पर आधारित व्यवस्था में परिवर्तन करने का प्रयत्न है। यह पूँजीवाद को कोई संरक्षण प्रदान नहीं करता बल्कि उसे स्थिर की सुधारने का एक अवसर प्रदान करता है।

द्वितीय, यह सम्पत्ति के निजी स्वामित्व को स्वीकार नहीं करता।

तृतीय, यह सम्पत्ति के विषय में समाज हित को ध्यान में रखते हुए राज्य के हस्तक्षेप की स्वीकृति देता है।

चतुर्थ, इसके द्वारा मनुष्यों की न्यूनतम और अधिकतम आय को निश्चित करने का सुझाव मिलता है।

पंचम, आर्थिक उत्पादन का सामाजिक आवश्यकताओं द्वारा निर्धारण होना चाहिए न कि किसी की व्यक्तिगत इच्छाओं द्वारा।

ट्रस्टीशिप सिद्धान्त के विरुद्ध आलोचकों का कथन है कि पूँजीपति इस सिद्धान्त से प्रभावित नहीं हो सकते। वे अतिवादी तरीके से अपनी व्यवस्था में परिवर्तन नहीं करेंगे। ट्रस्टीशिप सिद्धान्त पूँजीपतियों को अपनी स्थिति दूसरे ढंग से सुदृढ़ करने में सहायता देगा। इस प्रकार यह सिद्धान्त न तो प्रभावशाली है और न व्यावहारिक। गांधीजी ने इन आलोचनाओं का पूर्ण खण्डन किया है। उन्हीं के शब्दों में:—

‘मेरा ट्रस्टीशिप सिद्धान्त कोई धार्मिक तथा निश्चय ही किसी प्रकार का छद्म नहीं है। मुझे विश्वास है कि अन्य सिद्धान्तों के बाद भी प्रचलित रहेगा। इसके पीछे दर्शन और धर्म की शक्ति है। यदि धनी व्यक्ति इस सिद्धान्त के अनुसार कार्य नहीं करता तो इससे यह सिद्धान्त गलत नहीं हो जाता, यह उस धनी व्यक्ति की कमजोरी ही प्रदर्शित करता है। इस सिद्धान्त के अभाव और कोई सिद्धान्त अहिंसा के अनुरूप नहीं हो सकता।’⁷²

72 Quoted by Dhawan, G. N., The Political Philosophy of Mahatma Gandhi, p. 56.

शारीरिक श्रम श्रमचा रोटी के लिए श्रम (bread labour)

रोटी के लिए श्रम सम्बन्धी अर्थशास्त्र का अर्थ है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपने खाने और पहनने के लिए शारीरिक श्रम करना चाहिए। रोटी जीवन को परम आवश्यकता है। इसलिए इसे प्राप्त करने के लिए उत्पादक श्रम करना आवश्यक है। जो व्यक्ति बिना शारीरिक श्रम के भोजन करता है वह चोर है, क्योंकि वे व्यक्ति जो कोई शारीरिक श्रम नियो बिना ही अपनी आवश्यकताओं में निरन्तर वृद्धि करते हैं व दूसरों के श्रम का शोषण करते हैं।

जो भोजन आवश्यकताओं में भी सबसे आवश्यक है। कृषि से सम्बन्धित श्रम ही आदर्श शारीरिक श्रम होगा। यदि यह सम्भव न हो सके तो व्यक्ति को अन्य आवश्यकताओं से सम्बन्धित श्रम जैसे, चरपा काटना, बर्तन का कार्य, लोहार का कार्य करना चाहिए। इन सबमें गांधीजी की प्रार्थनिकता चरखा काटने की थी।

गांधीजी के अनुसार मस्तिष्क का कार्य (intellectual labour) शारीरिक श्रम के अन्तर्गत नहीं आता। जरूर की आवश्यकताओं को पूर्ति शारीरिक श्रम से ही होनी चाहिए। बौद्धिक श्रम का महत्त्व प्रसिद्ध है किन्तु वह शारीरिक श्रम का निरूप नहीं हो सकता। किसी भी व्यक्ति को शारीरिक श्रम से छुटकारा नहीं मिलना चाहिए। बाल्य में शारीरिक श्रम बौद्धिक कार्य को धीरे निखार देता है। गांधी जी का विचार था कि शारीरिक श्रम तथा बौद्धिक श्रम दोनों के लिए समान वेतन या पारिश्रमिक होना चाहिए।

रोटी के लिए श्रम को गांधीजी सर्वोपेक्ष सामाजिक सेवा मानते थे, किन्तु यह स्वेच्छा पर आधारित होना चाहिए। यदि मनुष्य ने शारीरिक श्रम की महत्ता को समझ लिया तो किसी भी देश में भोजन और कपड़े का अभाव नहीं हो सकता। इसके अलावा शारीरिक श्रम से जरूर स्वस्थ रहता है तथा बीमारी आदि भी पास नहीं आने पाते। रोटी के लिये श्रम बुद्धि और जरूर दोनों में समन्वय स्थापित करना है।⁷³

मशीनयुगीन सभ्यता का विरोध

महर्षि गांधी बड़ी-बड़ी मशीनों के व्यापक प्रयोग तथा मशीनयुगीन सभ्यता का विरोधी थे। किन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं कि मशीन प्रयोग का वे पूर्णतः विरोध करते थे। उनका विश्वास था कि मशीन का प्रयोग तब तक ठीक है जब तक वह मनुष्य की सेवा करे, मनुष्य में गुलामी और आलस्य की प्रवृत्ति में वृद्धि न करे। वे छोटी-छोटी मशीनों के प्रयोग का स्वागत करते थे क्योंकि इससे श्रम की वृद्धि होती है। भारत के सन्दर्भ में उनका कहना था कि बड़े पैमाने पर मशीन का उस समय तक

73. इस सम्बन्ध में गांधीजी के विचारों के लिए देखिये—

प्रयोग नहीं होना चाहिये जब तक भारत की महान एवं अभीमित जन-शक्ति और पशु-शक्ति का उपयोग न कर लिया जाय ।

मशीनयुगीय सम्पत्ता से, गांधीजी के अनुसार, नैतिकता का पतन हुआ है । मशीन औद्योगीकरण को जन्म देती है । औद्योगीकरण से शोषण को प्रोत्साहन मिलता है, बेकारी में वृद्धि होती है क्योंकि मनुष्य के श्रम का स्थान मशीनें ले लेती हैं, उत्पादन विशेष क्षेत्रों में केन्द्रित हो जाता है; तथा केन्द्रीकृत उत्पादन के परिणाम-स्वरूप राजनीतिक शक्ति का भी केन्द्रीयकरण हो जाता है, जो लोकतन्त्र व्यवस्था की प्रगति के मार्ग को अवरुद्ध करता है । इसके अलावा इससे परिवारिक एकता और बड़े परिवार के प्रति श्रद्धा को बड़ा धक्का लगता है । अन्य शब्दों में, गांधीजी का विचार था कि मशीन और मानव शक्ति का इस प्रकार समन्वय किया जाय कि मशीन को मनुष्य का स्थान न लेने दिया जाय तब वहाँ मानव व्यक्तित्व को न कुचल दे ।⁷⁴

कुटीर उद्योगों का समर्थन

औद्योगीकरण और मशीनीकरण का विकल्प, गांधीजी के अनुसार, कुटीर उद्योगों को प्रोत्साहन देने में है । भारत की पूर्ण जनशक्ति को रोजगार देने, आर्थिक सत्ता को केन्द्रीकरण से बचाने, तथा आर्थिक स्वावलम्बन के लिए गांधीजी का सुझाव था कि कुटीर उद्योगों का जाल सम्पूर्ण देश में फैला देना चाहिए । प्रत्येक घर एक छोटा-मोटा कुटीर उद्योग का रूप ग्रहण करे । कुटीर उद्योगों में गांधीजी ने चरखा तथा खादी के उपयोग का सबसे अधिक समर्थन किया । एक बार उन्होंने बचन दिया था कि यदि देश चर्खा और खादी को अपना ले तो भारत को एक वर्ष में स्वराज्य मिल सकता है । उनके लिए चरखा एक गृह उद्योग ही नहीं, बरन् अहिंसा का एक मूल स्तम्भ तथा स्वराज्य का साधन था ।⁷⁵

ग्रामीण अर्थ-व्यवस्था

गांधीजी के आर्थिक विचारों का आधार ग्रामीण अर्थ-व्यवस्था थी । राजनीतिक तथा आर्थिक क्षेत्र में वे चाहते थे कि प्रत्येक गांव या ग्राम-समूह में अपने उद्योग व धन्धे और उनका स्वशासित अस्तित्व हो । भारत के गांव अपनी आधारभूत आवश्यकताओं की पूर्ति करने में स्वयं समर्थ हों ।

स्वदेशी सिद्धान्त (Doctrine Swadeshi)

गांधी दर्शन में 'स्वदेशी' एक महत्वपूर्ण सिद्धान्त है । जैसे स्वदेशी का तात्पर्य अपने देश की या देश में निर्मित वस्तु से है । अन्य सिद्धान्तों की भांति गांधीजी ने 'स्वदेशी' की भी व्याख्या की है । गांधीजी इसे एक धार्मिक अनुशासन मानते थे । स्वदेशी वा उद्देश्य राजनीतिक न होकर आध्यात्मिक है, जो मनुष्य को दूसरे प्राणियों

74. आशीर्वादम्., राजनीतिशास्त्र, द्वितीय भाग, पृ. 273.

75. Tandulkar, M G, Mahatma, Life of Mohandas Karamchand Gandhi, Vol. V. p 381.

के साथ आध्यात्मिक एकता स्थापित करने में सहायता प्रदान करता है। जीवन का अंतिम उद्देश्य सांसारिक वधना से आत्मा को मुक्ति दिलाना है। जब तक मुक्ति की प्राप्ति नहीं हो जाती तब तक मनुष्य को चाहिए कि ईश्वर द्वारा बनाये गए अन्य प्राणियों की सेवा कर ईश्वर से सम्बन्ध स्थापित करे। स्वदेशी सिद्धान्त इस ओर मार्ग प्रदर्शन करता है। यह दूसरे प्राणियों की सेवा करने की एक विधि बतलाता है। इसी आधार पर गांधीजी ने स्वदेशी की यह परिभाषा दी है—

“स्वदेशी हममें वह चित्तवृत्ति (spirit) है जो हमें दूर के लोगों को छोड़कर अपने निकट रहने वालों की सेवा के लिए प्रेरित करती है। स्वदेशी चित्तवृत्ति हमें दूसरों को छोड़कर अपने पास-पड़ोसियों का सेवा का आदेश देती है। केवल तब यह है कि जिस पड़ोसी की इस प्रकार सेवा की गई है वह भी अपने पड़ोसियों की इसी प्रकार सेवा करें।” 76

स्वदेशी एक उच्च स्तर की आध्यात्मिक देश-भक्ति है। इसका तात्पर्य है कि हम दूसरे देश की अपेक्षा अपने देश की सेवा को प्राथमिकता दें तथा देश के अन्तर्गत हम दूरस्थ रहने वालों की अपेक्षा निकट रहने वालों की सेवा करें। स्वदेशी की व्याख्या करते हुए सी एफ एन्ड्रयूज (C F Andrews) ने लिखा है —

“महात्मा गांधी के लिये स्वदेशी वह सिद्धान्त है कि प्रत्येक चीज की अपेक्षा अपने निकट क्षेत्र को प्राथमिकता दी जाय, तथा मनुष्य की जन्म-भूमि दूसरों की अपेक्षा पहले श्रद्धा की पात्र है। इससे असावा गांधीजी के लिए इसका यह तात्पर्य था कि अपने धर्म को छोड़ दूसरे धर्म की ओर प्रारण करने की तो कल्पना भी नहीं होनी चाहिये।” 77

स्वदेशी सिद्धान्त के अनुसार हमें स्वयं की आदर्श संस्थाओं का अनुसरण करना चाहिए। लेकिन इसका तात्पर्य उनका प्रधानाकरण नहीं होना चाहिये। यदि आवश्यक हो तो उनमें दूसरों के अनुभव से सुधार करने के लिए तैयार रहना चाहिए।

स्वदेशी का सिद्धान्त अपने पड़ोसियों में सार सम्पूर्ण विश्व को अपने में समा लेता है। सेवा की चक्र-वृद्धि धीरे-धीरे समता के अनुसार होनी रहनी है। जब हम अपने निकटस्थ लोगों की सेवा कर चुके तो फिर अपने ग्राम, क्षेत्र, देश तथा अंत में समस्त विश्व की सेवा के लिए आगे बढ़ना चाहिए। स्वदेशी के अनुसार सेवा क्षेत्र केवल अपने समुदाय तक ही सीमित नहीं रहना, बल्कि सम्पूर्ण मानव जाति इसमें अन्तर्गत आ जाती है।

स्वदेशी सिद्धान्त में गांधीजी ने दूर के लोगों की अपेक्षा अपने निकटस्थ व्यक्तियों की सेवा करने का जो सुभाव दिया है उससे उन्होंने कई बाण दिए हैं। मनुष्यों में सेवा-सामर्थ्य सीमित होनी है इसलिए यदि वह निकटस्थ व्यक्तियों की सेवा कर ले तो वह भी पर्याप्त होगा। विश्व के विषय में हमारा ज्ञान भी पर्याप्त नहीं

76 Harijan, March 23, 1947, p 79

77 Andrews, C F, Mahatma Gandhi's Ideas, George Allen and Unwin Ltd, London, 1949 p 118

होता, इस प्रकार विष्व की सेवा करना आसान भी नहीं है। यदि कोई व्यक्ति केवल दूर रहने वालों की ही सेवा करता है तब वह अपने निकट रहने वालों की सेवा नहीं कर सकता। गांधीजी गीता की पंक्तियों को इस सम्बन्ध में उद्धृत किया करते थे जिसका तात्पर्य है कि मनुष्य को अपने कर्त्तव्य या स्वधर्म पालन करते हुए मृत्यु को प्राप्त होना उत्तम है। यह बात स्वदेशी के साथ भी मेल है।

स्वदेशी के सांस्कृतिक, आध्यात्मिक, भौतिक, राजनीतिक और सामाजिक आदि कई पक्ष हैं। सांस्कृतिक क्षेत्र में स्वदेशी सिद्धान्त का तात्पर्य भारत में प्राचीन सभ्यता में पूर्ण आस्था रखना है। आध्यात्मिक एवं नैतिक क्षेत्र में स्वदेशी का तात्पर्य भारत की दार्शनिक परम्पराओं का पालन करना है। धर्म के विषय में स्वदेशी का आशय अपने प्राचीन धर्म का पालन करना है। सामाजिक और राजनीतिक क्षेत्र में स्वदेशी का तात्पर्य अपने देश की समस्याओं में सुधार कर उन्हें आधुनिक बनाना, शिक्षा के क्षेत्र में प्राचीन आदर्शों का पालन करना है।

आर्थिक स्वदेशी का तात्पर्य स्वावलम्बन से है। प्रत्येक ग्राम तथा देश अपनी आवश्यकताओं की वस्तुओं में स्वावलम्बी हो। विदेशों से केवल उन्हीं वस्तुओं का आयात करना चाहिए जो जीवन विकास के लिये आवश्यक हों। एक व्यापक रूप में स्वदेशी का तात्पर्य अपने घर या देश में निर्मित वस्तुओं के प्रयोग से है—लेकिन आवश्यकतानुसार बाहर से भी वस्तुएँ भंगायी जा सकती हैं।

स्वदेशी सिद्धान्त की यह भाग है कि विदेशी वस्तु का प्रयोग न करना, क्योंकि हम अपने देश में अपनी आवश्यकता के अनुसार कपड़े का निर्माण कर सकते हैं। खाद उद्योग का विकास स्वदेशी की भावना है, जिससे प्रत्येक व्यक्ति को आजीविका कमाने का साधन प्राप्त हो सकता है।

महात्मा गांधी के सामाजिक विचार

स्वाधीनता आन्दोलन के साथ-साथ महात्मा गांधी ने सामाजिक सुधारों के प्रति भी अधिक ध्यान दिया। उनका कहना था कि समाज सुधार का काम राष्ट्रीय मुक्ति आन्दोलन के साथ-साथ चलना चाहिए। इसलिये गांधीवादी विचारधारा में रचनात्मक कार्यों को बहुत महत्व दिया गया है।

सामाजिक सुधार के क्षेत्र में महात्मा गांधी के विचार वर्ण-व्यवस्था, प्रसूश्यता, स्त्री-उत्थान, शिक्षा तथा साम्प्रदायिक एकता के विषय में अधिक महत्वपूर्ण हैं।

(1) वर्ण-व्यवस्था के विषय में महात्मा गांधी का दृष्टिकोण अन्य समाज सुधारकों से भिन्न था। सामान्यतः वर्ण-व्यवस्था को जाति-पांति के भेदभाव से जोड़ा जाता है। किन्तु गांधीजी वर्ण-व्यवस्था को एक वैज्ञानिक व्यवस्था तथा सामाजिक विकास के लिए आवश्यक मानते थे। उनके अनुसार वर्ण व्यवस्था सामाजिक असमानता को प्रोत्साहित करने में सहायक नहीं होनी चाहिए। वे वर्ण-व्यवस्था को जन्म और मृत्यु दोनों ही दृष्टिकोणों से महत्वपूर्ण मानते थे जन्म के दृष्टिकोण से व्यक्ति को अपना पतृक पेशा नहीं छोड़ना चाहिए, क्योंकि

सामाजिक उपयोगिता का प्रत्येक कार्य आवश्यक होता है। भगी के काम का भी उतना ही महत्व है जितना कि प्रशासन, तकनीशियन, अध्यापक आदि के काम का। कर्म के आधार पर गांधीजी के अनुसार, कोई भी व्यक्ति किसी भी वर्ण से सम्बन्धित हो सकता है।

✓ / अस्पृश्यता हिन्दू समाज में सदियों से चली आ रही थी, जो एक प्रकार से सामाजिक अभिशाप सिद्ध हुई। इसने देश की एकता को विध्वस्त किया, सामाजिक असमानता को प्रोत्साहित किया तथा निर्दल वर्ग के शोषण में सहायक हुई। गांधीजी ने इस सामाजिक बलक को मिटाने का भावीरवी प्रयत्न किया। उन्होंने अस्पृश्यता को एक पाप बतलाया जिसका अन्त होना ही चाहिये। उन्होंने शूद्रा का प्रतिष्ठित एवं सम्मानित करने का पूर्ण प्रयत्न किया। वे उन्हें 'हरिजन' नाम से सम्बोधित करते थे। उन्होंने इस बात पर जोर दिया कि हरिजनों को मन्दिरों में प्रवेश करने तथा समाज के अन्य वर्गों के साथ पूजा एवं उपासना का अधिकार होना चाहिए।

✓ ७ महात्मा गांधी साम्प्रदायिक एकता के प्रबल समर्थक थे। धर्म के सम्बन्ध में उनके विचार उदार थे ही। वे सब धर्मों को आदर समान दृष्टि से देखते थे तथा सभी को एक मोक्ष का साधन मानते थे। इसलिए उनका कहना था कि धर्म के आधार पर आपस में लड़ना बुद्धिहीनता है। उनका विश्वास था कि साम्प्रदायिक एकता, विशेषकर हिन्दू मुस्लिम एकता के बिना, न तो सामाजिक प्रगति हो सकती है और न स्वराज ही मिल सकता है। राजनीति में वे धर्म-निरपेक्षता के समर्थक थे। महात्मा गांधी की समाधी में जो प्रार्थनाएँ होती थी वे साम्प्रदायिक एकता की ही अभिव्यक्ति हैं।

✓ ८ स्त्री-सुधार के क्षेत्र में गांधीजी ने पर्व-प्रथा, बाल-विवाह, देवदासी प्रथा आदि बुराइयों का डटकर विरोध किया। वे स्त्रियों को जीवन के हर क्षेत्र में पुरुषों के समान अधिकार देने के पक्ष में थे। वे कहा करते थे स्त्रियों को श्रमना कहना उनका अपमान करना है। कुछ गुणों में स्त्रियाँ पुरुषों से भी अधिक प्रागे होती हैं। नैतिक बल, त्याग, सहन-शक्ति और अहिंसा स्त्रियों में पुरुषों से अधिक देखने को मिलती है। उनका कहना था कि यदि अहिंसा हमारे जीवन का अंग बन गयी तो भविष्य स्त्रियों के हाथों में होगा।

✓ ९ महात्मा गांधी मन्दिरापान के विरुद्ध थे। मद्य-निषेध गांधीवाद के सामाजिक कार्यक्रम का अंग है। मद्य-निषेध के विषय में राजकीय सरकारों ने कुछ प्रयत्न अवश्य किये हैं किन्तु आजकल इस विषय में दिलार्ई मानी जा रही है।

✓ १० महात्मा गांधी ने देश को एक नई शिक्षा प्रणाली दी जिसे बुनियादी शिक्षा (Basic Education) कहते हैं। मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण तथा भारतीय परिस्थितियों के सम्बन्ध में बुनियादी शिक्षा एक महत्वपूर्ण योगदान था। बुनियादी शिक्षा को निम्नलिखित विशेषताएँ हैं —

(१) बुनियादी शिक्षा दस्तकारी के आधार पर होनी चाहिये।

(२) शिक्षा स्वावलम्बी हो ताकि विद्यार्थी शिक्षा ग्रहण करने के साथ-साथ स्वयं का घर भी चला सके।

(iii) शिक्षा का माध्यम मातृभाषा होना चाहिये ।

इन शिक्षा सिद्धान्तों को हम आज भी मान्यता देते हैं ।

गांधीवाद तथा मार्क्सवाद

महात्मा गांधी के कुछ समयक जिनका झकाब साम्यवाद की ओर भी है, गांधीवाद और मार्क्सवाद (तथा साम्यवाद भी) में कोई विशेष अन्तर नहीं मानते । विशेषतः वे गांधीवाद और मार्क्सवाद को कुछ प्रमुख समानताओं का उदाहरण देते हैं । उनका कहना है कि गांधीवाद और मार्क्सवाद रागर-रहित समाज में विन्यास करने हैं । दोनों विचारधाराएँ सभी प्रकार के जोषण के विरुद्ध हैं । दोनों ही व्यक्तिगत सम्पत्ति तथा लाभ को कोई मान्यता नहीं देते । वे सम्पत्ति के सामाजिकरण के पक्ष में हैं ।

गांधीवाद और साम्यवाद में कुछ बाह्य समानता अवश्य प्रतीत होती है, किन्तु वास्तव में इनमें कोई समान आधार नहीं है । किशोरीलाल मशरुवालाने अपनी पुस्तक 'गांधी और मार्क्स' में इन दोनों विचारधाराओं की भिन्नता के विषय में लिखा है:-

"गांधीवाद और साम्यवाद एक हमरे में इनमें भिन्न हैं जैसे लाल से हरा रंग भिन्न होता है, यद्यपि हम जानते हैं कि लाल के उस रंगी को जितने रंग भेद को पहचान नहीं होओ, दोनों समान प्रतीत हो सकते हैं । दोनों विचारधाराएँ बेमेल हैं, उनका अन्तर मूलभूत है और वे एक दूसरे की कट्टर विरोधी हैं ।" 73

मानव स्वभाव के विषय में दोनों दर्शनों के दृष्टिकोणों में भिन्नता है । महात्मा गांधी पूँजीपतियों के हृदय परिवर्तन में आस्था रखते थे तथा उनका विश्वास था कि पूँजीपति अपनी सम्पत्ति का प्रयोग स्वार्थ में नहीं सामाजिक हित में करेंगे । मार्क्सवाद पूँजीपतियों को शोषक, भ्रष्टाचारी, स्वार्थी मानता है, जो स्वेच्छा से नहीं, हिंसात्मक, तरीकों से ही अपनी सम्पत्ति का परिष्कार करेंगे ।

धर्म एवं राजनीति के सम्बन्ध में मार्क्सवाद और गांधीवाद दो अलग-अलग ध्रुव जैसे हैं । इस प्रश्नोत्तर का कारण था कि मार्क्स मूलतः भौतिकवादी तथा धर्म विरोधी था । गांधी जी के रहा था कि जहाँ तक मार्क्सवाद हिंसा तथा ईश्वर के निषेध पर आधारित है यह मुझे अस्वीकृत है ।" मार्क्सवाद के विपरीत गांधीवाद आत्मता, ईश्वर के प्रति श्रद्धा तथा धर्म सिद्धान्तों पर आधारित है । गांधीवादी भवन धर्म-नीति पर स्थापित है । धर्म से प्रेरित राजनीति गांधीजी के निराले मोक्ष का फल जैसा थी । वे मार्क्स की तरह धर्म का राजनीति से दूरी भी तरह बहिष्कार करने को तैयार नहीं थे । अन्य शब्दों में मार्क्सवाद भौतिकवादी है, जबकि गांधीवाद को अध्यात्मवाद से अभिन्न नहीं किया जा सकता ।

73. गांधीवाद और मार्क्सवाद की तुलना के लिए किशोरीलाल मशरुवालाने की यह पुस्तक उत्तम विवेचन प्रस्तुत करती है, जो विषय अध्ययन के लिए उपयोगी सिद्ध होगी ।

माक्सवाद के अन्तर्गत साम्यवादी व्यवस्था राज्य-विहीन होगी, किन्तु वास्तव में माक्सवाद पर आधारित व्यवस्था समग्रवादी होती है जिसमें व्यक्ति और समाज के सम्पूर्ण जीवन को नियन्त्रण में रखा जाता है। गांधीवादी आदर्श-समाज में राज्य को कोई स्थान नहीं है लेकिन ध्यावहारिक व्यवस्था के रूप में राज्य को एक आवश्यक बुराई माना जाता है। गांधीवादी राज्य कम से कम हस्तक्षेप करने वाली सत्ता होगी।

गांधीवाद विकेंद्रित प्रजातंत्र का समर्थक है जहाँ सत्ता ग्रामों और पंचायतों में विभाजित होगी। गांधीजी राज्य, किसी बग विशेष या किसी राजनीतिक दल के अधिनायकत्व में विश्वास नहीं करते। माक्सवादी, क्रान्ति के उपरान्त सर्वद्वारा ताना-शाही की स्थापना चाहते हैं। माक्सवाद पर आधारित साम्यवादी व्यवस्था में वास्तविक सत्ता मुठ्ठी भर साम्यवादी नेताओं के हाथों में रहती है, जन-साधारण में नहीं।

माक्सवाद बड़े-बड़े उद्योगों का विरोध नहीं करता। माक्सवादी भीतिकवादी समाज के लिए बड़े-बड़े उद्योगों का विकास आवश्यक है। माक्सवादी विचार-धारा श्रमिक समर्थक है तथा औद्योगिक मजदूर बग इस आशानी या अन्धानुभाव से प्रेरण करने वाला माना जाता है। इसलिए बड़े-बड़े उद्योगों का माक्सवाद-साम्यवाद आदि में और भी महत्वपूर्ण स्थान है। इसके विपरीत गांधीवाद बड़े बड़े उद्योगों तथा मशीनी सम्पत्ता के विरुद्ध है। गांधीवाद पर बड़े उद्योग तथा छोटी मोटी मशीनों द्वारा चालित उद्योग का समर्थन है।

गांधीवाद माक्सवाद की तुलना में अधिक व्यापक विचारधारा है। माक्सवाद एक तरह से श्रमिकों का दशन है। इसमें भीतिकवाद को ही प्राथमिकता दी गयी है जब कि गांधीवाद दरिद्र वर्ग का, जिसमें श्रमिक भी सम्मिलित है, कल्याण चाहता है। साथ ही साथ इसमें समस्त वर्गों के कल्याण की बात कही जाती है। गांधीवाद का उद्देश्य सर्वोच्च है।

गांधीवाद प्रेम और सहयोग के सिद्धान्त में आस्था रखता है तथा सभी वर्गों में समानता एवं साम-जस्य स्थापित करने पर बल देता है। माक्सवाद वर्ग सभर्प हिंसा तथा पूँजीपतियों के प्रति बूणा पर आधारित है। कभी-कभी यह कहा जाता है कि गांधीवाद हिंसा रहित साम्यवाद है। इससे यह आभास होता है कि यदि माक्सवाद से हिंसा (क्रान्ति) के तत्त्व को निकाल दिया जाय तो माक्सवाद एवं गांधीवाद में कोई अन्तर नहीं रहेगा। इसमें सन्देह नहीं कि गांधीजी ने साधन पर सबसे अधिक बल दिया तथा माक्सवाद से हिंसा के अभाव वाला तत्त्व अत्यन्त ही महत्वपूर्ण है। माक्सवाद से हिंसा को अलग करने से माक्सवाद एक विष-रहित सर्प जैसा हो जायगा। किन्तु हिंसा-रहित माक्सवाद और गांधीवाद में अन्तर भी व्यापक अन्तर विद्यमान रहना है, दोनों में मौलिक भिन्नता दृष्टिगोचर होती है। माक्सवाद साधनों के विषय में पूर्णतः स्पष्ट है। माक्सवाद ज्ञाति पर आधारित है। पूँजीवादी व्यवस्था के उन्मूलन के लिए इसमें वर्ग-सभर्प, हिंसा तथा सभी प्रकार के

साधन मान्य हैं। इसके विपरीत गांधीवाद पवित्र एवं नैतिक साधनों पर आधारित है। अच्छे साधनों की प्राप्ति अच्छे साधनों द्वारा ही होनी चाहिए। ये साधन सत्य एवं अहिंसा से पृथक नहीं हो सकते। वास्तव में सत्याग्रह मार्क्सवादी जाति से भी अधिक प्रभावी सिद्ध हुआ।⁷⁹

एक उल्लेखनीय पुस्तक—Indian Way to Socialism—में गांधीवाद और मार्क्सवाद के विषय में निम्नलिखित विवरण दिया है—

“मार्क्सवाद भौतिकवाद पर आधारित है। मार्क्सवाद के समस्त सामाजिक परिवर्तनों की कुंजी मानव जीवन के भौतिकवादी आधार में निहित है; दूसरी ओर गांधीजी के अनुसार सामाजिक प्रगति का आधार पदार्थ (matter) नहीं बल्कि विचार (mind) है। मार्क्स आर्थिक तर्कों पर समाजवाद के अवश्यभावोपन को सिद्ध करता है, जब कि गांधीजी नैतिक आधारों पर। मार्क्स के अनुसार इच्छाओं में वृद्धि एक प्रयत्न उद्देश्य है, गांधीजी का आदर्श इच्छाओं पर नियंत्रण रखना है। वर्ग-समर्थ तथा व्यक्तिगत सम्पत्ति का अन्त मार्क्स के अनुसार, समाजवाद की प्राप्ति की ओर आवश्यक कदम है; किन्तु गांधीजी सत्याग्रह एवं ट्रस्टीशिप में विश्वास रखते हैं। इन तथा अन्य मतभेदों के होने हुए भी मार्क्स तथा गांधीजी लाभ प्रवृत्ति वाले पूँजीवादी समाज के विरोधी थे तथा दोनों ने ही शोषित तथा निर्धनों के कल्याण हेतु अपने को समर्पित कर दिया था।”⁸⁰

मार्क्सवादी तथा गांधीवादी आदर्श में कुछ समताएँ हो सकती हैं, किन्तु मार्क्सवाद पर आधारित साम्यवादी राज्यों में जिस प्रकार की शासन व्यवस्था अभी प्रचलित है, इसमें तथा गांधीवाद में कोई भी सामान्य आधार नहीं हो सकता।

क्या गांधीजी समाजवादी थे ?

गांधीवाद और साम्यवाद में व्यापक अन्तर पहले ही स्पष्ट है। महात्मा गांधी के विचारों के विषय में यह कुछ निश्चयतापूर्वक नहीं कहा जाता है कि वे समाजवादी थे। गांधीवादी चिन्तकों में यह भी एक विवादोत्पन्न प्रश्न बन गया है। कुछ गांधीवादी समर्थकों, जैसे श्री मोरारजी देसाई, ने महात्मा गांधी को समाजवादी माना है; किन्तु श्री राजगोपालाचारी, आचार्य कृपलानी आदि इस विचार से सहमत नहीं हैं।

डॉ. मजुमदार का बयान है कि महात्मा गांधी ने अपने जीवन के अन्तिम दो वर्षों में भारत में एक समाजवादी राज्य की स्थापना का प्रयत्न किया। वे गांधीजी के समाजवादी विचारों की खोज 1910 से करते हैं, जब उन्होंने दक्षिण अफ्रीका में जोहन्सबर्ग के निकट टॉल्स्टॉय फार्म (Tolstoy Farm) की स्थापना की। इस फार्म पर लगभग दवावोस पुरुष, महिलाएँ तथा बच्चे रहते थे। प्रत्येक को प्रतिदिन

79 Kriplani, J. B., Gandhi His Life and Thought, pp 416-17.

80 Kamla Gadre, Indian Way to Socialism, Vir Publishing House, New Delhi, 1966, p. 27.

कुछ शारीरिक श्रम करना पड़ता था। फार्म पर सभी सम्प्रदाय के लोग थे, वे एक साथ भोजन करते थे तथा परिवार की तरह रहते थे।⁸¹

इसके विपरीत कमला बग्गे द्वारा लिखित पुस्तक—Indian Way to Socialism⁸²—में गांधीवाद के समाजवादी दावे का पूर्ण खण्डन किया गया है। इस पुस्तक ने ट्रस्टीशिप सिद्धान्त पर बड़ा ही बड़ा प्रहार किया है। इस सिद्धान्त को एक सनक तथा समाजवाद से बौंसो दूर बतलाया गया है।

महात्मा गांधी से कई बार पूछा गया कि क्या वे समाजवादी हैं? इस सम्बन्ध में उनके उत्तरों की ध्यातया 'हाँ' तथा 'ना' दोनों में ही की जा सकती है। वास्तव में गांधीजी ने इसका स्पष्ट उत्तर कभी नहीं दिया। सम्भवतः वे प्रश्न को दोनों पक्षों में रखना चाहते थे। इस प्रकार इस विवाद की अनिश्चितता में वृद्धि करने में गांधीजी स्वयं ही उत्तरदायी थे।

1927 और 1929 के मध्य पं. जवाहर लाल नेहरू बड़े प्रभावशाली ढंग से गणतान्त्रिक समाजवाद के पक्ष में अपने विचार व्यक्त कर रहे थे। उस समय गांधीजी न. प. जवाहरलाल नेहरू से आग्रह किया कि वे इस सम्बन्ध में कोई शीघ्रता न करें तथा पश्चिमी समाजवाद का अनुमानसंरक्षण न करें।⁸³ एक स्थान पर उन्होंने कहा—

“मेरे समाजवाद का तात्पर्य सर्वोदय है। मैं समाजवाद की स्थापना प्रगल्भ बहरे और गुणों की राख के ऊपर नहीं करना चाहता। पश्चिमी समाजवाद में इन लोगों को कोई स्थान नहीं। उनका मुख्य उद्देश्य केवल भौतिक प्रगति है।”⁸⁴

महात्मा गांधी के समाजवादी होने के विषय में दो बातें स्पष्ट हैं। प्रथम, जैसा कि पाश्चात्य लेखक समाजवाद का अर्थ समझते हैं, महात्मा गांधीजी उस अर्थ में समाजवादी नहीं थे। कभी-कभी वे अपने लिए समाजवादी कहते थे जिसका खौन वे ईशोपनिषद् (Isopanishad) तथा भगवद्-पुरुषार्थ को मानते थे। आमतौर में उल्लेख है—

यावद् अभियते छठर ताथन् स्वत्व हि देहिनाम्।

अधिक योऽभिमान्येत न तेनो दण्डमर्हति॥

प्रभाति एव व्यक्ति सिर्फ उतना ही प्राप्त करने का अधिकारी है जिसका उसके पैट के लिये आवश्यक है। जो इससे अधिक लेता है वह चोर है, तथा जो एक चोर को दण्ड मिलता है वह उसे भी मिलना चाहिये।⁸⁵

द्वितीय गांधीजी जब अपने को समाजवादी कहते थे उसका तात्पर्य यह था किन्हीं क्षेत्रों में उनके तथा समाजवादी विचार मेल खाते थे। जैसे, दोनों ही समानता स्वतन्त्रता, निर्धन वर्ग का सम्बर्धन करते हैं।

81 Majumdar B B, Gandhian Concept of State, p 182

82 Published by Vir Publishing House, New Delhi, 1966, The preface of this book is by Dr V K R V Rao

83 Nehru, Jawahar Lal, A Bunch of Old Letters, pp 55-56

84 Tandulkar, D H, Mahatma, Life of Mohandas Karamchand Gandhi, 1953, vol VII, pp 191-91

85 Majumdar, B B Gandhian Concept of State p 183

समाजवाद की तरह महात्मा गांधी भूमि पर निजी स्वामित्व के विरोधी थे। या, यह कहना उपयुक्त होगा कि वे सभी प्रकार की निजी सम्पत्ति के विरुद्ध थे। उनके विचार से "सम्पत्ति समाज की, भूमि गोपाल की" है। अन्य शब्दों में वे सम्पत्ति के सामाजीकरण के पक्ष में थे।

इसके अलावा दोनों ही विचारधाराएँ—

- (i) प्रजातन्त्र में विश्वास करती है, 1
- (ii) मानवतावादी हैं; 2
- (iii) शोषण के विरुद्ध हैं, तथा 3
- (iv) समाज के सभी वर्गों का ध्यान रखती हैं। 4

लेकिन ये समानताएँ दोनों विचारधाराओं को एक ही नहीं बना देती। दोनों में मूलभूत अन्तर दृष्टिगोचर होते हैं। 21

प्रथम, समाजवादी कार्यक्रम को कार्यान्वित करने के लिये राज्य एक आवश्यक एवं महत्वपूर्ण माध्यम माना जाता है। किन्तु महात्मा गांधी सिद्धान्तिक रूप से राज्य संस्था में ही विश्वास नहीं करते। सिर्फ व्यावहारिक दृष्टि से वे राज्य की सीमित उपयोगिता स्वीकार करते हैं, पर वह भी एक आवश्यक बुराई के रूप में।

द्वितीय, समाजवाद सामान्यतः केन्द्रीकरण को प्रोत्साहित करता है, जब कि गांधीवाद विकेंद्रित व्यवस्था का समर्थक है।

तृतीय, समाजवाद मूलतः भौतिकवादी है जबकि गांधीवाद आध्यात्मवादी है।

इस भिन्नता का तात्पर्य यह नहीं है कि गांधीवाद और समाजवाद दो विरोधी विचारधाराएँ हैं। वास्तव में गांधीवाद एक व्यापक विचारधारा है तथा उसकी अलग-अलग दृष्टिकोण से व्याख्या की जाय तो वह सभी विचारधाराओं के निकट है। किन्तु गांधीवाद न तो मार्क्सवाद है और न समाजवाद। गांधीवाद सिर्फ गांधीवाद ही है।

मूल्यांकन

गांधीवाद जितना व्यापक विचार-समूह है उतनी ही व्यापक इसकी समीक्षा हुई है। गांधीवाद की आलोचना विभिन्न दृष्टिकोणों से हुई है। यद्यपि आलोचकों के तर्कों में सत्यता का अंश तो है, उन्हें पूर्णतः सही नहीं माना जा सकता।

वैसे गांधीजी ने एक उच्च कोटि के मनोवैज्ञानिक होने का परिचय दिया है, पर आलोचकों का कहना है कि मानव स्वभाव में उनके विचार मनोवैज्ञानिक आधार पर सही नहीं कहे जा सकते। गांधीजी व्यक्ति में केवल अच्छाइयों का ही दर्शन करते हैं और इसी आधार पर उन्होंने सिद्धान्त रूपी मीनारें खड़ी की हैं। किन्तु मानव स्वभाव के विषय में सत्यता यह है कि उसमें अच्छे और बुरे दोनों पक्ष होते हैं। सभी लोगों से सत्य, अहिंसा, त्याग, सहयोग, ब्रह्मचर्य, अपरिग्रह आदि की अपेक्षा करना एक भूल होगी।

गांधीवादी दर्शन के विरुद्ध एक मुख्य आक्षेप यह है कि यह वास्तविकता से परे तथा कल्पना प्रधान है। इसमें आदर्शवाद की प्रमुखता और व्यावहारिकता का अभाव है। गांधीजी द्वारा सत्य, अहिंसा के सिद्धान्त, उनके राज्य सम्बन्धी विचार, स्वदेशी एवं ट्रस्टीशिप सिद्धान्त आदि में आदर्श तत्वों की मात्रा अधिक है। गांधीजी अहिंसा पर अधिक बल देते हैं तथा विदेशी आक्रमण का सामना करने और विदेशी नियन्त्रण से मुक्ति पाने के लिये वे अहिंसात्मक साधनों का मुझाव देते हैं। सीमित रूप में यह प्रभावकारी हो सकता है। परन्तु हिटलर या साम्यवादी शासन या सैनिक शासन, अथवा वियतनाम से विदेशी सैनिकों के नियन्त्रण से मुक्ति प्राप्त करना आदि अहिंसात्मक साधनों द्वारा सम्भव नहीं हो सकता। बांगला देश में पाकिस्तानी सैनिकों के समक्ष सत्याग्रही साधनों का प्रभावशाली होना बहुत कुछ सदिग्ध था। इसी प्रकार अहिंसात्मक राज्य में पुलिस और सेना से अहिंसा की अपेक्षा नहीं की जा सकती। महात्मा गांधी का अहिंसा-सिद्धान्त विवेक पर नहीं, भावना पर आधारित है। इस सिद्धान्त को धर्म के रूप में वे ही स्वीकार कर सकते हैं जिन्हें ईश्वर, आत्मा पुनर्जन्म आदि में श्रद्धा हो। अहिंसा का प्रयोग महारक्षा गांधी जैसे ही व्यक्ति कर सकते हैं, महान्याय एवं भीषत आदमियों के बल की बात नहीं।

(3)

महात्मा गांधी ने वर्ण व्यवस्था के सम्बन्ध में जो विचार व्यक्त किये हैं वे वर्तमान समय के अनुकूल नहीं। वर्ण व्यवस्था मध्ययुगीन समाज के लिये उपयुक्त हो सकती थी, किन्तु आज उद्योग-धंधों के स्वरूप, मनुष्य के स्वभाव एवं हथि आदि में परिवर्तन हुआ है कि वर्ण-व्यवस्था का पालन आसान नहीं रहा। यदि प्रत्येक व्यक्ति अपने पैतृक पेशे तक ही सीमित रहे तो रूस की और समाज दोनों की ही प्रगति अवरोध हो जायगी। आज का समाज मूलतः औद्योगिक समाज है। जिसका प्रबन्ध वर्ण-व्यवस्था के आधार पर नहीं हो सकता। नित नये उद्योग धंधों की स्थापना होती है और यदि हर एक व्यक्ति अपना पेशेवर काम ही करता रहे तो नवीन उद्योगों में काम कौन करेगा? इसके साथ साथ यह भी सम्भव नहीं है कि हर व्यक्ति में अपने पूर्वजों के पेशे को चसाने की पूर्ण क्षमता हो।

महात्मा गांधी ने सामान्यतः बड़े-बड़े उद्योगों का विरोध तथा कुटीर उद्योगों का समर्थन किया है। इसमें सन्देह नहीं कि कुटीर उद्योगों का भी महत्व होता है, लेकिन इनसे देश का पूर्ण आर्थिक विकास नहीं हो सकता। आज के युग में किसी भी देश के पूर्ण आर्थिक विवास के लिये बड़े-बड़े उद्योग आवश्यक हैं। आज कल जनसंख्या में वृद्धि हो रही है, मनुष्यों और भिन्न-भिन्न देशों की आवश्यकताओं में जित्त अनुपात से वृद्धि हो रही है उस अनुपात से आर्थिक प्रगति बड़े-बड़े उद्योगों के बिना नहीं हो सकती।

गांधीवाद में अन्तर्विरोध भी दृष्टिगोचर होता है। गांधीजी पूँजीवाद तथा इससे उत्पन्न आर्थिक विषमता एवं शोषण का विरोध करते हैं। किन्तु पूँजीवादी

व्यवस्था के विकल्प के रूप में वे ट्रस्टीशिप सिद्धान्त का सुझाव देते हैं। ट्रस्टीशिप सिद्धान्त अप्रत्यक्ष रूप से पूंजीवाद का संरक्षक होगा। सैद्धान्तिक रूप से वे राज्य का विरोध करते हैं किन्तु व्यावहारिक रूप में वे सोमित राज्य का समर्थन करते हैं। फिर राज्य को चाहे किसी भी रूप में स्वीकार क्यों न किया जाय यह पूर्ण रूप से अहिंसक नहीं हो सकता।

गांधीजी के ट्रस्टीशिप सिद्धांत को पूर्ण समाजवादी सिद्धान्त होने का दावा किया जाता है। ट्रस्टीशिप सिद्धान्त पूंजीपतियों से उनकी पूंजी को सामाजिक हित में प्रयोग करने की अपेक्षा करता है। यह आदर्श तो ठीक है किन्तु व्यावहारिक नहीं। पूंजीपति एक शेर की तरह है जिसे घास खाने के लिए तैयार नहीं किया जा सकता। ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त में गांधीजी यूटोपियन समाजवादियों अधिक निकट हैं।

गांधीजी के अन्तर्राष्ट्रीय विचार एक अच्छा आदर्श प्रस्तुत करते हैं। वे अन्तर्राष्ट्रीयता विश्व-अन्धत्व, अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग में पूर्ण आस्था रखते हैं। ये सिद्धान्त अन्तर्राष्ट्रीय नैतिकता का आधार हैं तथा आज भी सत्य हैं। किन्तु गांधीजी वास्तविक अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति का सही मूल्यांकन नहीं कर सके। वे राष्ट्रीय हित को कोई विशेष महत्व नहीं देते। आज की अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में कोई भी राष्ट्र अपने राष्ट्रीय हित की अवहेलना नहीं कर सकता। सम्भवतः गांधीजी इस स्थिति से परिचित होते हुए भी हमारे समक्ष केवल एक आदर्श ही रखते हैं।

गांधीवाद की सब से अधिक महत्ता उसके मानववाद (Humanism) में निहित है। मानववादी दृष्टिकोण गांधीवाद में सर्वत्र बिखरा हुआ है। यद्यपि गांधीजी मूलतः धर्म-निष्ठावान तथा ईश्वर में अटूट श्रद्धा रखने वाले व्यक्ति थे, उनके विचारों का केन्द्र मनुष्य ही था। वे मनुष्य की सर्वतोमुखी प्रगति आध्यात्मिक एवं सीमित भौतिकवाद सहित, चाहते थे। यह प्रगति कुछ सीमित व्यक्तियों तक ही नहीं किन्तु समाज के सभी वर्गों को समेटे हुए होनी चाहिये। सर्वोदय उनका उद्देश्य था।

महात्मा गांधी ने उन सभी सिद्धान्तों को ठुकरा दिया जिसमें सम्पूर्ण समाज की भलाई की बात नहीं कही जाती। उपयोगितावाद एक उदारवादी विचारधारा थी किन्तु इसका यह विचार-सूत्र 'अधिकतम लोगों का अधिकतम सुख'— गांधीजी को मान्य नहीं था। वे 'अन्तिम व्यक्ति तक' (Unto This Last) या सर्वोदय में विश्वास करते थे। उनका सर्वोदय समाज शिखर-वर्ग (summit class) से नहीं, निधन वर्ग से प्रारम्भ होता है, जिसमें साधारण से साधारण तथा अवाञ्छनीय व्यक्ति तक की भी अवहेलना नहीं होनी चाहिये। इस प्रकार गांधीजी ने पूर्व सिद्धान्तों को पूर्ण करने में योगदान दिया। उनके विचारों से यह प्रेरणा मिलती है कि विभिन्न एवं नीतियों का निर्माण किसी वर्ग विशेष या बहुमत के लिये ही नहीं, बरन् सम्पूर्ण समाज के हित के लिये होना चाहिये। इसमें भी निधन वर्ग, जिसे वे 'दरिद्र-नारायण' कहते थे, को प्राथमिकता होनी चाहिये।

महात्मा गांधी ने सत्य और अहिंसा को नवीन व्यापार प्रदान किये। सामान्यतः सत्य और अहिंसा को न तो व्यक्तिगत और न सार्वजनिक जीवन में कोई विशेष महत्व दिया जाता है। महात्मा गांधी ने अपने व्यवहार और वाच से यह सिद्ध कर दिया कि सत्य और अहिंसा व्यक्तिगत व्यवहार का आधार तो है ही, सार्वजनिक क्षेत्र में भी इसकी अवहेलना नहीं की जा सकती।

सत्य और अहिंसा के आधार पर गांधीजी ने सार्वजनिक जीवन को एक धार्मिक आधार प्रदान किया। धर्म एवं राजनीति का समन्वय करने का तात्पर्य धर्मेर्मात्र विचारों का प्रतिदान करना नहीं था। गांधीजी के अनुसार धर्म नैतिकता का प्रमुख एवं प्रधान स्रोत है। यदि राजनीति या सम्पूर्ण सार्वजनिक जीवन को नैतिक तथा पवित्र बनाना है तो धर्म के वैज्ञानिकत्वों को ग्रहण करना ही होगा। महात्मा गांधी ने राजनीति का आध्यात्मिकीकरण (Spiritualisation of Politics) करने का जो प्रयत्न किया वह आज की स्वायत्तपरायण राजनीति के कचड़े को साफ करने में अत्यन्त सहायक हो सक्ता है। डा. सर्वपल्ली राधाकृष्णन ने लिखा है कि गांधीजी एक क्रांतिकारी चिन्तक थे, उन्होंने राजनीति को शुद्ध बनाने के लिये मानव स्वभाव के परिवर्तन में महत्वपूर्ण योगदान दिया।⁸⁶

महात्मा गांधी ने सत्य और अहिंसा जैसे मूल सिद्धान्त एवं अस्त्रों का एक महान शक्ति के रूप में प्रयोग किया। अहिंसा को गांधी जी एक ऐसी शक्ति मानते थे जिसका पारिवारिक जीवन से लेकर अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों तक प्रत्येक परिस्थिति में प्रयोग किया जा सकता है। अंग्रेजी साम्राज्यवाद को भारत से उखाड़ फेंकने में सत्याग्रही साधनों का महत्वपूर्ण योगदान रहा था। आज भी अत्याचार के विरुद्ध सत्याग्रह का प्रयोग किया जाता है। अमेरिका में अपने अधिकारों की प्राप्ति के लिये बहुत से नीचो नेताओं द्वारा तथा अफ्रीका में श्वेत शासन के विरुद्ध समय समय पर विभिन्न सत्याग्रही साधनों का प्रयोग अब एक सामान्य सा प्रचलन बनता जा रहा है।

महात्मा गांधी ने राष्ट्रीय आन्दोलन का संचालन जिस वृथावृथा से किया उसने स्वतन्त्रता प्राप्ति को किसी सीमा तक सरल बना दिया। उन्होंने यह बिल्कुल समझ लिया कि अंग्रेजी साम्राज्य का सामना सिर्फ सत्य और अहिंसा से ही किया जा सकता है। इसके अलावा राष्ट्रीय कांग्रेस को भी उन्होंने एक समन्वयपरक संस्था बनाये रखा। राष्ट्रीय आन्दोलन के समय कांग्रेस पार्टी में कई बार सैद्धान्तिक एवं व्यक्तिगत मतभेद हुए किन्तु गांधीजी ने विभिन्न तथा विरोधी विचारों को एकरूप एवं समन्वय करने की अपूर्ण क्षमता थी। डा. राजेन्द्रप्रसाद ने लिखा है कि इस क्षमता के ही कारण कांग्रेस पार्टी कई बार विघटित होते होते बची। कांग्रेस पार्टी ने मंच पर सभी विचारधाराओं को एकत्रित कर एकरूप बनाना गांधीजी के ही वश की बात थी।⁸⁷

86. Radha Krishnan, S. Mahatma Gandhi, 100 Years p 1

87. Pyarelal, Mahatma Gandhi The Last Phase, Vol I, p. X (from Introduction by Dr. Rajendra Prasad)

स्वराज प्राप्ति तथा भारतीय राष्ट्रीय आन्दोलन का संचालन करने में महात्मा गांधी ने एक अत्यन्त ही निपुण आन्दोलन-कौशल (tactician), दूरदर्शी राजनीतिज्ञ, और अनुभवी मनोवैज्ञानिक व्यक्ति का परिचय दिया। भारतीय जनता का नेतृत्व करने के लिये यह आवश्यक था कि व्यक्ति सही अर्थ में भारतीय परम्परा का प्रतीक हो। नेतृत्व करने वाला व्यक्ति नैतिक शक्ति में दूसरों से श्रेष्ठ होने के साथ साथ सामान्य एवं साधारण जनता से अलग न हो। सत्य एवं अहिंसा का राष्ट्रीय आन्दोलन में प्रयोग कर महात्मा गांधी ने एक महान एवं श्रेष्ठतर आत्म शक्ति का उपयोग किया जिसने साम्राज्यवादियों को घुटने टेकने के लिये विवश ही नहीं किया बल्कि प्रतिद्वन्द्वियों ने भी गांधी जी प्रशंसा की। दक्षिण अफ्रीका में उनके प्रमुख विरोधी जनरल स्मट्स (F. M. Smuts) ने भी गांधीजी को 'विश्व का एक महान व्यक्ति' बतलाया।⁸⁸ गांधीजी के नेतृत्व के विषय में सुप्रसिद्ध वैज्ञानिक एवं परमाणु शक्ति के जनक अलबर्ट आइन्स्टीन (Albert Einstein) ने एक बार कहा था:—

“गांधी ने यह प्रदर्शित कर दिया कि एक शक्तिशाली मानव समूह कौ, चालाकी या चालबाजी द्वारा ही नहीं, जैसा कि सामान्य राजनीति में किया जाता है, किन्तु जीवन आचरण के श्रेष्ठ नैतिक उदाहरण द्वारा संगठित किया जा सकता है। इस पूर्ण नैतिक पतन के युग में गांधी ही एक ऐसे राजनीतिज्ञ थे जो राजनीतिक क्षेत्र में उच्च मानवीय सम्बन्धों पर हृदय रहे।”⁸⁹

महात्मा गांधी यह भी अच्छी तरह समझते थे कि भारतीय जनता से किस प्रकार अपील की जाय तथा किस प्रकार उनके मस्तिष्क को प्रभावित किया जाय। इसलिये उन्होंने सबसे पहिले स्वयं और जनता के मध्य की दूरी को समाप्त किया। उन्होंने अपने को भारत के निर्धन एवं दलित वर्ग से पूरी तरह मिला लिया। गांधीजी ने निर्धन वर्ग जैसी ही बेप भूषा को ग्रहण किया तथा एक दिन में अपने भोजन में कभी भी पांच खाद्य चीजों से अधिक न खाने का प्रण लिया था।⁹⁰

उनकी भाषण पद्धति पूर्णतः भारतीय शैली पर आधारित थी। प्रार्थना सभाओं में अपने विचार व्यक्त करना, धार्मिक उदाहरण देकर सामान्य जनता को समझाकर उन्हें विश्वस्त करना आदि से भारतीय जनता बिना प्रभावित हुए न रह सकी। महात्मा गांधी ने भारतीयकरण का सही स्वरूप प्रस्तुत किया। परिणामस्वरूप वे बड़े लोकप्रिय हुए तथा लगभग सम्पूर्ण देश का प्रभावशाली नेतृत्व कर सके।

88. Pyarelal. Mahatma Gandhi. The Last Phase, Vol. I, p. II;

आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ. 709.

89. Quoted by Louis Fischer in The Life of Mahatma Gandhi, Jonathan Cape, London, 1951, p. 22-23.

90. Kulkarni, J. B., The Indian Triumvirate, p. 227.

Kriplani, J. B., Gandhi : His Life and Thought, p. 344.

गांधीजी के आदर्श समाज में राज्य अनावश्यक है। किन्तु आदर्श समाज की प्राप्ति जब हो सकती है यदि व्यक्ति पूर्ण हो तथा दूसरों के प्रति अपने वर्तव्यों को समझे। गांधीजी का विचार था कि इस अवस्था की प्राप्ति में काफी समय लगेगा। इसलिए सब तक के लिए राज्य अनावश्यक होते हुए भी आवश्यक हैं। गांधीजी ने राज्य को एक आवश्यक बुराई के रूप में ही स्वीकार किया है। चूंकि राज्य एक बुराई है इसलिए इसमें सुधार आवश्यक है। व्यावहारिक रूप में गांधीजी जिस राज्य को स्वीकार कर सकते हैं वह 'अहिंसात्मक' राज्य (non violent state) ही हो सकता है।⁹¹

राज्य के विषय में गांधीजी के विचार अराजकतावादी हैं। इस सम्बन्ध में दो मत नहीं हो सकते कि तत्कालीन परिस्थितियों में राज्य के बिना सिर्फ कार्य ही नहीं चल सकता, वरन् राज्य को व्यापक अधिकार भी देने पड़ते हैं। आजकल प्रत्येक राज्य विभिन्न सकारात्मक कार्य करता है ताकि जन-कल्याण में अभिवृद्धि हो सके। यहाँ तक तो गांधीवाद परिस्थितियों के अनुकूल नहीं लगता। किन्तु गांधीवाद में जो सत्यता है उसकी अवहेलना नहीं की जा सकती। इसमें सन्देह नहीं कि राज्य के व्यापक अधिकार होने चाहिए परन्तु इतने व्यापक नहीं कि राज्य अधिनायकवादी बन जाय तथा व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का अतिक्रमण होता रहे। गांधीवाद का महत्व इसी क्षेत्र में है। वे तत्त्वतः राज्य की अधिनायकवादी प्रवृत्ति के जितने विरुद्ध थे उतने राज्य सत्ता के नहीं।

महात्मा गांधी ने आर्थिक एवं राजनीतिक दोनों ही क्षेत्रों में स्वतन्त्रता एवं समानता को सन्तुलित करने का प्रयत्न किया। सम्भवतः आलोचक इस दृष्टि को समझने में भ्रष्टि करते हैं। गांधीवाद का यह तत्व तो पूर्ण विदित है कि वे व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के प्रबल समर्थक थे। किन्तु वे यह भी स्वीकार करते थे कि आर्थिक स्वतन्त्रता एवं समानता के बिना अन्य सभी अधिकार खोखले एवं व्यर्थ हैं। यही कारण है कि उन्होंने व्यक्ति, ग्राम, तथा देश को आर्थिक रूप से स्वावलम्बी बनाने के लिए कई योजनाओं को कार्य रूप दिया। उनका स्वदेशी सिद्धान्त, गृह उद्योगों का समर्थन, चरखा एवं कटाई का महत्व, वर्ण व्यवस्था का पेशेवर आधार, शिक्षा एवं श्रम का सम्बन्ध स्थापित करना आदि, इसी धारणा की अभिव्यक्ति हैं। किन्तु वे आर्थिक प्रगति का उस सीमा तक ही समर्थन करते थे जहाँ तक कि वह मनुष्य की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए आवश्यक हो। वे व्यक्ति या राज्य को भौतिकवादी नहीं बनने देना चाहते थे।

विश्व के सभ्य समाज तथा लोकतान्त्रिक व्यवस्थाओं को महात्मा गांधी का एक और मुख्य योगदान साधनों के क्षेत्र में है। उन्होंने इस विचार को सभी भी

⁹¹ Ghosal, H. R., in *Gandhian Concept of State* edited by B. B. Majumdar, Bihar University, Patna, 1957, p. 156.

मान्यता नहीं दी कि अच्छे साध्यों की प्राप्ति किसी भी प्रकार के साधनों द्वारा हो सकती है। उनकी दृष्टि में साध्य तो श्रेष्ठ होना ही चाहिये किन्तु उनकी प्राप्ति भी पवित्र साधनों से होनी चाहिये। यदि साधन ठीक नहीं है तो उपलब्ध साध्यों का कोई महत्व नहीं।

भारत में कई समाज सुधारक हुए हैं। महात्मा गांधी इन समाज सुधारकों में सम्भवतः सबसे महान थे। उन्होंने समाज से ऊँच-नीच, छुआ-छूत, पर्दा प्रथा, बाल विवाह, तथा देवदासी प्रथा का डट कर विरोध किया। महिला उत्थान के अलावा उनकी विशेष दिलचस्पी हरिजन उद्धार, नशाबन्दी तथा गौ-वध पर प्रतिबन्ध लगाने में थी। भारत में दलित वर्ग, पिछड़ी जातियों तथा हरिजनों के लिए जितना कार्य गांधीजी ने किया अन्य किसी समाज सुधारक ने नहीं किया। इनके लिये तो वे एक वेगम्बर जैसे ही थे।

गांधीजी ने धर्म को जो महत्ता दी तथा उनका 'रोटी के लिये धर्म' सिद्धान्त अपने आप में क्रांतिकारी विचार है। भारत में सामान्यतः शिक्षित वर्ग में शारीरिक धर्म के प्रति घृणा पाई जाती है। उनमें 'बाबूगिरी' या 'साहूबपन' की बू निरन्तर घर करती जा रही है। गांधीजी ने इस मनोविज्ञान की घोर निन्दा की। वे नहीं चाहते थे कि भारतीयों में शारीरिक धर्म के प्रति उदासीनता हो, तथा देश में धर्म करने वालों की उपेक्षा हो। आज के संदर्भ में धर्म की प्रतिष्ठा और भी महत्वपूर्ण है।

गांधीवाद के योगदान के विषय में आचार्य कृपलानी के समग्र विचारों को देना उचित प्रतीत होता है। निष्कर्ष रूप में आचार्य कृपलानी ने लिखा है—

— "राजनीति का सत्य, अहिंसा और साधनों की पवित्रता द्वारा आध्यात्मिकीकरण करके, अन्याय एवं निरकुंशता का सत्याग्रह द्वारा सामना कर, तथा अपने रचनात्मक कार्यक्रमों द्वारा गांधीजी ने सामाजिक, राजनीतिक और आर्थिक जीवन का संयोग एवं समन्वय करने का प्रयत्न किया, तथा प्रभावकारी लोकतन्त्र की स्थापना कर उन्होंने न्याय और समानता पर आधारित समाज की नींव डालकर विश्व शान्ति के लिये मार्ग प्रशस्त किया।"⁹²

पाठ्य ग्रन्थ

- | | | |
|----|----------------------------|--|
| 1 | Andrews C F , | Mahatma Gandhi's Ideas |
| 2 | Bose, N K , | Studies in Gandhism |
| 3 | Dhawan, Gopinath , | The Political Philosophy of Mahatma Gandhi |
| 4 | Fischer, Louis, | The Life of Mahatma Gandhi |
| 5 | गांधी मोहनदास करमचन्द | सत्य के प्रयोग अथवा आत्म कथा |
| 6 | Kriplani, J B , | Gandhi His Life and Thought. |
| 7. | Kulkarni, V B | The Indian Triumvirate,
Chapter 7 Gandhi An Appraisal |
| 8 | Mashruwala, K G , | Gandhi and Marx |
| 9, | Pyarelal , | Mahatma Gandhi,
Phase, Vols I II |
| 10 | Radhakrishnan, S
(Ed), | Mahatma Gandhi 100 Years
- |
| 11 | Tandulkar, D G , | Mahatma, Vols V. and VII |
-

सर्वोदय

स्वाधीनता के उपरान्त सर्वोदय दर्शन ने भारतीय जन-मानस को काफी प्रभावित किया है। स्वाधीनता संग्राम के युग में देशवासियों की आकांक्षा थी कि स्वतन्त्र भारत में एक ऐसी व्यवस्था की स्थापना की जाय जो स्वतन्त्रता, समता और न्याय पर आधारित हो। महात्मा गांधी इन आकांक्षाओं के मूर्तरूप थे जिन्होंने उन्होंने 'सर्वोदय' शब्द में व्यक्त किया। वे चाहते थे कि सत्य एवं अहिंसा पर आधारित वर्ण-विहीन जाति-विहीन तथा शोषण-मुक्त समाज की स्थापना की जाय जिसमें प्रत्येक व्यक्ति एवं समूह को अपने सर्वाङ्गीण विकास के अवसर एवं साधन प्राप्त हो। यही सर्वोदय का लक्ष्य था, यही गांधीवाद का रचनारमक पक्ष था।¹

विकास

सर्वोदय का आदर्श हमारे लिये कोई नया नहीं है। विचार के साथ-साथ यह शब्द भी प्राचीन है। दो हजार वर्ष पूर्व जैनाचार्य समंतभद्र ने सर्वोदय-तीर्थ की भावना व्यक्त करते हुए कहा था:—

‘सर्वापदार्म्यतकरं निरतं सर्वोदयं तीर्थमिदं तवैव’

(सर्वोदय अन्तरहित [और] सब आपत्तियों का विनाशक [है] यह तेरा तीर्थ-निस्तारक ही [है]।)

गीता में ‘सर्वभूतहिते रताः’ का भी तात्पर्य सर्वोदय है। ऋषियों की यह प्रार्थना सैकड़ों वर्ष पुरानी है, जिसमें कहा गया है कि—

‘सर्वेऽपि सुखिनः सन्तु सर्वे सन्तु निरामयाः।

सर्वे भद्राणि पश्यन्तु मा कश्चित् दुःखमाप्नुयात् ॥

(सब ही सुखी हों। सब नीरोग हों। सब भंगलो का दर्शन करें। कोई भी दुःख न पाये।)

रस्किन (John Ruskin) की पुस्तक—Unto This Last—का गांधीजी के विचारों तथा सर्वोदय दर्शन के विकास में महत्वपूर्ण स्थान है। रस्किन की इस पुस्तक का सार है कि—

1.- ईमानदारी के प्रति श्रद्धा रखना तथा धन का ईमानदारी के साथ ही उपार्जन करना चाहिये।

1. सर्वोदय के विषय में डा. इन्दु टिकेकर की पुस्तक का नाम ‘क्रान्ति का समग्र दर्शन’ है। यह शीर्षक उस पुस्तक पर ही आधारित है।

2. डाक्टर, लेखक या सिपाही आदि सभी की देश के लिये समान सेवा होती है।

3. सम्मान का मूल सद्भावना और सहानुभूति है।

4. समाज में विद्रोह सम्पत्ति के दुरुपयोग पर निर्भर करता है।

5. निधन का शोषण चोरी है।

रस्किन के विचारों का गांधीजी ने त्रि-मूर्ती सार इस प्रकार दिया है—

प्रथम, व्यक्ति का श्रेय समष्टि के श्रेय में हो निहित होता है।

द्वितीय, बर्कत के कार्य की कीमत भी नाई के काम की कीमत के समान ही है, क्योंकि हर एक को अपने व्यवसाय द्वारा अपनी आजीविका चलाने का समान अधिकार है।

तृतीय, श्रमिक का अर्थात् किसान अथवा कारीगर का जीवन ही सच्चा और सर्वोत्कृष्ट जीवन है।²

लेकिन जिस विचार का गांधीजी पर विशेष प्रभाव पड़ा वह था कि "सम्पत्ति निर्धनों की ओर बहनी चाहिये।" रस्किन ने लिखा था—

"सम्पत्ति तो नदी की तरह प्रवाहशील होती है। नदी समुद्र की ओर अर्थात् उतार की तरफ बहती है। उसी तरह सम्पत्ति का प्रभाव भी उतार की दिशाओं में अर्थात् गरीबों की ओर बह निकले, तो वह नि सन्देह जीवनदायी एवं सुखदायी सिद्ध होगा।"³

यह विचार रस्किन की पुस्तक का मूलमन्त्र था तथा यही गांधीजी का सर्वोदय था।

जिस अर्थ में आज सर्वोदय एक प्रेरक शक्ति बन गया है उस अर्थ में उसका सर्वप्रथम उपयोग गांधीजी ने ही किया था। रस्किन की पुस्तक का उन्होंने गुजराती में सक्षिप्त अनुवाद किया था तथा इसकी भूमिका में गांधीजी ने लिखा है—

"रस्किन की इस पुस्तक का मैंने शब्दशः अनुवाद नहीं किया है, केवल सार दिया है। प्रत्येक शब्द का अनुवाद किया जाता, तो यह सम्भव था कि बाइबल आदि ग्रन्थों के जितने ही दृष्टान्त पाठकों की समझ में न आते। मूल अर्थों की पुस्तक का नाम का भी शब्दशः अनुवाद नहीं किया है : क्योंकि उनका भी अर्थ केवल यही पा सकते हैं जिन्होंने अर्थों में बाइबल पढ़ी है और इस पुस्तक का उद्देश्य तो सबका उदय यानी उत्कर्ष करने का है, अतः मैंने इसका नाम 'सर्वोदय' रखा है।"⁴

इस प्रकार सर्वोदय 'शब्द' और 'विचार' दोनों का ही अभ्युदय हुआ। आगे चलकर भारतीय स्वाधीनता संग्राम 'व सन्दर्भ में जैसे-जैसे 'स्वराज' के आतीरक

2 शंकरराव देव, सर्वोदय का इतिहास और शास्त्र, पृ. 43

3 उद्धृत शंकर राव देव, सर्वोदय का इतिहास और शास्त्र, पृ. 25

4 उद्धृत, शंकरराव देव, सर्वोदय का इतिहास और शास्त्र पृ. 8

तत्वों में विस्तार हुआ वैसे-वैसे रचनात्मक कार्यों के सन्दर्भ में सर्वोदय के विभिन्न सुत्रों का विकास होता चला गया।

स्वतन्त्रता प्राप्ति के तुरन्त बाद ही गांधीजी अपने आन्दोलन के दूसरे और वृहत्तर पहलू को कार्यान्वित करने के लिये किसी राष्ट्रव्यापी कार्यक्रम की अपने मन में योजना बना रहे थे। महात्मा गांधी को यह अवसर नहीं मिल पाया कि वे समाज बदलने और उसके पुनर्निर्माण की अपनी अहिंसक पद्धति का दर्शन करा सकते। 'स्वराज' को व्यावहारिक रूप देने का जैसे ही अवसर आया, मौत ने उन्हें हमारे बीच से छीन लिया। इसमें सन्देह नहीं कि भावी रचनात्मक कार्यों के लिये गांधीजी ने बहुत कुछ कहा और लिखा। साथ ही साथ उन्होंने अपने भावी कार्यक्रमों की बुनियाद डालना लगभग उसी समय से प्रारम्भ कर दिया था।

स्वतन्त्रता प्राप्ति से पूर्व 'स्वराज' शब्द से लोगों की प्रेरणा मिलती रही। 'स्वराज' शब्द इतना व्यापक था कि इसमें देश का स्वाधीनता संग्राम, राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक कार्यक्रम सभी सम्मिलित थे। फिर भी गांधीजी अपने रचनात्मक कार्यक्रम तथा स्वराज्य के उपरान्त 'मेरे सपनों का भारत' को एक नये ही शब्द में डालना चाहते थे। अन्त में उन्हें वह शब्द मिल गया जिसे सर्वोदय कहते हैं। सर्वोदय वास्तव में स्वराज्य के आगे की कड़ी है।

सर्वोदय गांधीवाद का रचनात्मक विस्तार है। गांधीजी का रचनात्मक कार्यक्रम ऐसे समाज की स्थापना का कार्यक्रम है जो प्रेम और अहिंसा का व्यावहारिक स्वरूप हो। देश जैसे-जैसे स्वतन्त्रता के निकट आता गया गांधीजी अपने रचनात्मक कार्यक्रम को व्यावहारिक रूप देने का प्रयत्न करने लगे। यहाँ दो बातों का उल्लेख आवश्यक है। प्रथम, स्वतन्त्रता संग्राम में गांधीजी ने अपना सर्वस्व जीवन ग्योछावर कर दिया था। वे राष्ट्र के कर्णधार थे, उनके मार्गदर्शन से देश स्वतन्त्र हुआ। किन्तु अपने आदर्श के अनुरूप देश का पुनर्निर्माण करने के लिये सत्ता अपने हाथ में नहीं ली। द्वितीय, उनका प्रस्ताव था कि स्वाधीनता के उपरान्त कांग्रेस को राजनीतिक क्षेत्र से हटकर स्वयं को 'लोक सेवा संघ' में समेट लेना चाहिये। सच्चे गांधीवादी अनुयायियों को इनसे बड़ी प्रेरणा मिली। किन्तु इसी समय गांधीजी हमारे बीच नहीं रहे उनकी मृत्यु के बाद उनके विचार ही उनकी अंतिम इच्छा और बलीयत बन गये।

महात्मा गांधी के विचार दूरगामी तथा स्पष्ट आदर्श की अभिव्यक्ति थे। जैसा कि डा. राधाकृष्णन ने लिखा है, उनके विचार ऐसे नहीं थे कि उनकी मृत्यु के बाद उनका रंग उतर जाय या मुरझा जाय।⁵ डा. राजेन्द्र प्रसाद की कामना थी कि कोई राष्ट्र या व्यक्ति अवश्य ही जागृत होगा जो गांधीजी द्वारा चलाये गये सत्य के प्रयोगों को आगे बढ़ा कर उन्हें पूरा करेगा ताकि उनके उद्देश्यों की प्राप्ति हो सके।⁶ कांग्रेस

5. Radhakrishnan S., (Ed.)- Mahatma Gandhi, 100 Years, p.1

6. Pyarelal, Mahatma Gandhi, the Last phase, vol. I, Introduction by Dr. Rajendra Prasad, D. XVI.

पार्टी के प्रमुख नेताओं ने सत्ता से अलग होना व्यावहारिक नहीं समझा। आखिर फिर देश का शासन कौन चलाता ?

राजनीति में जो गांधीवादी थे, या जिन्हें गांधीवाद में श्रद्धा थी वे अवश्य ही गांधीवादी रचनात्मक कार्यों को आगे बढ़ते हुए देखना चाहते थे। इसलिए कुछ गांधीवादियों ने स्वयं को राजनीति से अलग रख कर रचनात्मक कार्यों को अपने हाथों में ले लिया, ताकि किसी सीमा तक 'मेरे सपनों का भारत' को व्यावहारिक रूप दिया जा सके।

अंग्रेजों ने भारत में काफी गहरे पैर जमाने का प्रयत्न किया किन्तु उन्हें राष्ट्रीय आन्दोलन के समझ चुकना ही पड़ा। वे शान्तिपूर्वक देश छोड़कर चले गये। भारत से अंग्रेजों के जाने से गांधीजी का एक महान उद्देश्य पूरा हुआ। अब भारत का भविष्य भारतवासियों के हाथों में जा गया। किन्तु इस देश के ही आर्थिक, सामाजिक अन्धकार का यदि उन्मूलन करना था तो उसके लिये क्या करना चाहिये था। अपने देश में भी राजें महाराजें, उच्चवर्गीय अमीर, पुलिस, गुण्डे आदि सभी थे। शोषण तथा सपर्ष भी कई रूप में विद्यमान था। यद्यपि सरकार द्वारा समानता करने के लिये कृत-संकल्प थी, गांधीवादी यह मानते थे कि इन समस्याओं का सही ढंग से समाधान करना सरकार के घस की दात नहीं थी। इसके लिये नये सत्याग्रह की आवश्यकता थी। इन उद्देश्यों को ध्यान में रखते हुए कुछ रचनात्मक कार्यकर्ता मार्च 1948 में सेवाग्राम में एकत्रित हुए। आचार्य विनोबा भावे इन कार्यकर्ताओं में अग्रणीय थे तथा उनके सुझाव पर 'सर्वोदय समाज' की स्थापना हुई। एक वर्ष के उपरान्त ही 'सर्व सेवा सघ' की भी स्थापना हुई जिसका उद्देश्य 'सर्वोदय समाज' के उद्देश्यों को कार्यरूप देना था। लगभग इसी समय वर्षा से एक हिन्दी पत्रिका 'सर्वोदय' का प्रकाशन प्रारम्भ हुआ जो बाद में कई भाषाओं में प्रकाशित होने लगी। इस प्रकार गांधीजी के वाक्य सर्वोदय विचारधारा ने सक्रियता ग्रहण की।

सर्वोदय का अर्थ

सर्वोदय के अर्थ के विषय में इस विचारधारा के जनक महात्मा गांधी के विचारों को सर्वप्रथम जानना आवश्यक है। गांधीजी के निम्नलिखित शब्दों से सर्वोदय का मूल एवं आधार स्पष्ट हो जाता है। गांधीजी ने अपनी पुस्तक 'सर्वोदय' की भूमिका में लिखा है—

“पश्चिम के देशों में साधारणतः यह माना जाता है कि बहुसंख्यक लोगों का सुख—उनका अभ्युदय बढ़ाना मनुष्य का कर्तव्य है। सुख का अर्थ केवल शारीरिक सुख, रुपये-पैसे का सुख लिया जाता है। ऐसा सुख प्राप्त करने में नीति के नियम भंग होते हो तो इसकी अधिक परवाह नहीं की जाती। इसी तरह बहुसंख्यक लोगों को सुख देने का उद्देश्य रखने के कारण पश्चिम के लोग बौद्धों को दुःख पहुँचाकर भी बहुतों को सुख दिलाने”

में कोई बुराई नहीं मानते। इसका फल हम पश्चिम के सभी देशों में देख रहे हैं। किन्तु पश्चिम के कितने ही विचारवानों का कहना है कि बहुसंख्यक मनुष्यों के शारीरिक और आर्थिक सुख के लिए यत्न करना ही ईश्वर का नियम नहीं है। केवल बहुसंख्यकों के लिए ही यत्न करें तथा उसके लिए नैतिक नियमों को भंग किया जाय, यह ईश्वरोप नियम के विरुद्ध आचरण है।”⁷

गांधीजी के विचारों से स्पष्ट है कि वे ‘बहुमत का सुख’ या ‘अधिकतम व्यक्तियों का अधिकतम सुख’ वाले सिद्धान्तों को पूर्णतः अस्वीकार करते हैं। उनका ध्येय तो समाज के सभी व्यक्तियों का सुख है, जिसे वे सर्वोदय कहते थे।

इस समय सर्वोदय के अग्रणीय विचारक आचार्य विनोबा भावे ने सर्वोदय की एक दूसरे ही दृष्टिकोण से व्याख्या कर उसे व्यापक बनाने का प्रयत्न किया है। सर्वोदय की व्याख्या करते हुए विनोबा भावे ने कहा है—

“सर्वोदय का एक बहुत ही सरल और स्पष्ट अर्थ है। हम जैसे-जैसे इसका प्रयोग करते जायेंगे, वैसे-ही-वैसे उसके और भी अर्थ निकलेंगे। लेकिन यह उसका कम से कम अर्थ है। इसी से यह प्रेरणा मिलती है कि हमें अपनी कमाई का ध्यान चाहिए, दूसरों की कमाई का नहीं ध्यान चाहिए। हमें अपना भार दूसरे पर नहीं डालना चाहिए।”⁸

यहाँ विनोबा भावे ने स्वयं श्रम की महत्ता को सर्वोदय का प्रमुख तत्व माना है। मनुष्य को अपने जीवनयापन के लिये दूसरे के श्रम का शोषण नहीं करना चाहिये। एक अन्य संदर्भ में उन्होंने कहा है कि मनुष्य को भौतिकवादी नहीं होना चाहिये। उसे स्वर्ण-माया का दास बन कर नहीं रहना चाहिये। सम्पत्ति एवं संग्रह मनुष्यों के पारस्परिक प्रेम में बाधा है। लेकिन हम एक सादी सी बात समझ लें तो वह सघ्न जायगा। हर एक व्यक्ति दूसरे को फिक्र रखे और अपनी फिक्र भी ऐसी न रखे, जिससे दूसरे को तकलीफ हो। परिवार में भी यही चलता है। परिवार का यह ग्याम समाज पर लागू करना कठिन नहीं, आसान होना चाहिये। इसी को ‘सर्वोदय’ कहते हैं।⁹ सर्वोदय के प्रमुख व्याख्याता शंकरराव देव ने सर्वोदय को निम्नलिखित ढंग से स्पष्ट किया है:—

“सर्वोदय का सीधा और सरल अर्थ है ‘सबका उदय’-‘सबका विकास’ अर्थात् ‘सबका हित’। ‘अधिक से अधिक लोगों का अधिक से अधिक सुख’ वाला तत्त्वज्ञान सर्वोदय स्वीकार नहीं करता। हमारी संस्कृति में मनुष्य को

7. शंकर राव देव, सर्वोदय का इतिहास और शास्त्र, पृ. 7.

8. विनोबा : व्यक्तित्व और विचार, पृ. 347.

9. उपर्युक्त, पृ. 347.

सब मूलों के हित में रत रहना चाहिये—‘सर्वभूतहिते रता.’। एक मनुष्य का हित दूसरे मनुष्य के हित के विपरीत नहीं हो सकता, सबका हित एक दूसरे के हित के अनुकूल ही हो सकता है, यह सर्वोदय का विचार है।”¹⁰

मुप्रसिद्ध गांधीवादी एवं सर्वोदय चिन्तक दादा धर्माधिकारी सर्वोदय की व्याख्या करते हुए लिखते हैं कि—

“सर्वोदय का नाम भले ही नया हो, पर उसका अर्थ सबका जीवन, सम्पन्न हो, इतना ही है। जीवन का अर्थ है कि बिनास हो, अश्रुदय हो, अप्रति हो। विवास हो, इसलिये ‘सर्वोदय’। लेकिन पुराने जमाने में ‘अश्रुदय’ शब्द का प्रयोग ‘ऐच्छिक’ वैभव इतने अर्थ तक ही सीमित था। इसलिये गांधीजी ने केवल ‘उदय’ शब्द का प्रयोग किया। एक साथ समान रूप से सबका उदय हो यही सर्वोदय का उद्देश्य है।”¹¹

सर्वोदय दर्शन

जिस प्रकार गांधीजी ने अपने विचारों को किसी ‘वाद’ का रूप नहीं दिया, उसी प्रकार सर्वोदय चिन्तक ने भी सर्वोदय को किसी ‘वाद’ या दर्शन के रूप में प्रस्तुत नहीं किया। वैसे सर्वोदय के विभिन्न स्वरूपों का समग्रता से स्पर्श करने वाला एक नया दर्शन खड़ा करने का प्रयत्न किया जाय तो यह आसानी से हो सकता है। लेकिन सर्वोदय विचारक स्वयं ही यह नहीं चाहते। यह चीज भी अपने में एक महत्वपूर्ण सन्केत रखती है। “जो मानव के दुःख निवारण का नायक होता है, वह कभी तर्कप्रधान दर्शन का छात्रा, वाद या ‘आइडियॉलॉजी’ तैयार करने में नहीं लगता। आगे चल कर यही स्वतन्त्रचेता मनुष्य के लिए पजर (पिजड़े) बन जाते हैं तथा प्रवाही जीवन के सहज विनास में रूखाट डालते हैं।”¹²

यह पहले ही स्पष्ट है कि सर्वोदय दर्शन का आधार गांधीवाद ही है। आधुनिक परिस्थितियों में यह गांधीवाद का ही विकसित रूप है। इस प्रकार सर्वोदय दर्शन के मूल गांधीवादी सिद्धान्तों से अभिन्न हैं। गांधीवाद की भांति सर्वोदय का मूल सत्य एवं अहिंसा है। इसमें ग्रहचर्य, अस्तेय, अपरिग्रह, स्वदेशी, ट्रस्टोशिप आदि सभी सिद्धान्तों का पूर्णतः स्वीकार किया गया है। राज्य, विवेन्द्रो-व्यवस्था, व्यक्ति-महत्त्व आदि के विषय में सर्वोदय गांधीवाद का ही विस्तार है। किन्तु कुछ पक्षों में सर्वोदयी चिन्तकों ने अभिवृद्धि की है, जिसमें सर्वोदय का अपना स्वयं का एक विकसित रूप हमारे सामने आता है। अगले कुछ पृष्ठों में इन्हीं पक्षों को प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया गया है।

10. शंकरराव देव, सर्वोदय का इतिहास और ज्ञास्त, पृ. 5.

1. दादा धर्माधिकारी, सर्वोदय दर्शन, पृ. 23.

इन्दु टिबेकर, भ्रान्ति का मध्य दर्शन, पृ. 2.

राज्य विलयन

राज्य के विषय में महात्मा गांधी के विचार आदर्शवादी और व्यावहारिक दोनों ही थे। एक आदर्श के रूप में वे राज्य के पूर्ण उन्मूलन के पक्ष में थे। एक व्यावहारिक होने के नाते वे फिलहाल राज्य के अधिकारों को अत्यन्त ही सीमित कर देना चाहते थे। किन्तु सर्वोदयी विचारकों ने इस सम्बन्ध में पूर्णतः अराजकतावादी आदर्श ग्रहण कर लिया है। सर्वोदयी चिन्तकों का विश्वास है कि राज्य सत्ता के होते हुए सर्वोदयी समाज की स्थापना नहीं हो सकती। वे राज्य के कार्य-क्षेत्र और उत्तरोत्तर बढ़ती हुई प्रतिष्ठा को गहरी शंका और भय की दृष्टि से देखते हैं। इसके अलावा, वे सत्ता के विकेंद्रीकरण को भी सर्वोदय समाज रचना के लिये उस्ताह जनक नहीं मानते। सर्वोदय का उद्देश्य शासन से पूर्ण मुक्ति प्राप्त करना है जिसके लिये राज्य का उन्मूलन आवश्यक है।

मार्क्सवाद के अनुसार साम्यवादी व्यवस्था राज्य-रहित होगी। सर्वोदय उद्देश्य मार्क्सवाद से भिन्न नहीं है। किन्तु जिस प्रकार मार्क्सवादी सिद्धान्तों पर आधारित कई देशों में साम्यवादी क्रान्तियाँ हुई हैं वे शासन राज्य उन्मूलन की ओर नहीं; अधिनायकवाद की ओर अग्रसर हुए हैं। सर्वेप्राप्ती सत्ता के मार्ग में राज्य विलयन का मुकाम कमो नहीं आ सकता। सर्वोदय विचारक मानते हैं कि सर्वोदय के अन्तर्गत राज्य विलयन सम्भव है। सर्वोदय में सत्ता, दल नियन्त्रण आदि में कोई विश्वास नहीं किया जाता। 'सर्वोदय समाज' स्वयं ही अपनी सस्याओं एवं सेवकों पर कोई नियंत्रण नहीं करता। उनका कहना है कि जहाँ प्रेम एवं सहयोग है, वहाँ शासन की कल्पना नहीं की जा सकती।¹³ मनुष्य जब बिना किसी प्रकार के बाह्य दबाव या अकुश के अपने साधियों में बहुत्व, न्याय और सहयोग के साथ रहने के योग्य हो जायगा इसका तात्पर्य होगा कि उसका विकास हो गया है। मनुष्य में बिना किसी प्रकार बाह्य दबाव या अकुश के अपने साधियों के मध्य सहयोग एवं न्यायपूर्वक रहने की क्षमता को विकास की कसौटी मानते हैं। सर्वोदयी विचारकों का कहना है कि वे इस ओर अग्रसर हो रहे हैं तथा राज्य विलयन के सिद्धान्त को सम्भव बनाने का प्रयत्न कर रहे हैं।¹⁴

दल-विहीन व्यवस्था

अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये सर्वोदयी विचारक परम्परागत राजनीतिक साधनों में विश्वास नहीं करते। इसी कारण वे दल-प्रभुत्व को कोई महत्व नहीं देते सर्वोदय विचारधारा दलगत राजनीति से पूर्ण पृथक् है। उनके निश्चित साध्य

13. विनोबा, व्यक्तित्व और विचार, पृ. 409-10.

शंकरराव देव, सर्वोदय का इतिहास और शास्त्र, पृ. 10.

14. जयप्रकाश नारायण, समाजवाद से सर्वोदय की ओर, पृ. 49-51.

एक निश्चित साधन सिद्धान्त है, इसलिये समाज को विभिन्न उद्देश्यों के अनुसार दल-विभाजन की कोई आवश्यकता नहीं। यह सम्पूर्ण समाज को अपने साथ लेकर चलने वाली विचारधारा है।

महात्मा गांधी ने अपना सारा जीवन राजनीति में बिताया, किन्तु वे परम्परागत अर्थ में राजनीतिज्ञ नहीं थे। गांधीजी ने स्वतन्त्रता आन्दोलन का नेतृत्व किया तथा वे केवल इस दृष्टि से राजनीतिज्ञ थे क्योंकि इस आन्दोलन का लक्ष्य राष्ट्रीय स्वाधीनता था। वह किसी दल के लिये सत्ता का आन्दोलन नहीं था। "यदि उसका लक्ष्य सत्ता था तो वह सत्ता पूरे भारतवर्ष की जनता के लिये थी। इसमें वे लोग भी सम्मिलित थे जो पाकिस्तान बनाने के लिये अलग हुए, और दोनों हिन्दुस्तानों में जितने दल मौजूद थे वे और जो भविष्य में बनेंगे, वे भी सम्मिलित थे। गांधीजी किसी दल के नेता नहीं थे जो अपने दल की सत्ता के लिये लड़ते और दाव-पेच खेलते। यदि ऐसा होता, तो उनके मन में कांग्रेस को सत्तावादी राजनीति छोड़ने की बात कहने का कभी विचार ही न आता।",¹⁵

गांधीजी के निर्दलीय विचार सर्वोदय के लिये प्रेरणा है। सर्वोदय विचारधारा के प्रचार के लिये 'सर्वोदय समाज' तथा अन्य संस्थाएँ जैसे 'सर्व-सेवा संघ' आदि की स्थापना की गई। ये सभी गैर राजनीतिक संस्थाएँ हैं। इसका तात्पर्य है कि 'सर्वोदय समाज' स्वयं में कोई राजनीतिक दल नहीं है। यह एक अत्यन्त ही मुक्त संस्था है। कोई भी व्यक्ति वह चाहे किसी राजनीतिक दल का ही सर्वोदय समाज का सदस्य बन सकता है, और न ही प्रशासनिक कर्मचारियों पर ही कोई प्रतिबन्ध है। वे भी इसके सदस्य बनने के लिये पूर्ण स्वतन्त्र हैं।

श्री जयप्रकाश नारायण जो समाजवादी दलों के शीर्षस्थ एक सक्रिय सदस्य रहे हैं, अब दलीय पद्धति के बहुत आलोचक हैं। "दलीय राजनीति का," श्री जयप्रकाश नारायण ने लिखा है, "परम्परागत स्वभाव है। सत्ता के लिये उसमें सब तरह से निर्बल और दूषित कर देने वाले संघर्ष होते ही हैं, यही बात मुझे अधिक चिन्तित करने लगी। मैंने देखा घन समूहों और प्रचार के साधनों के बल पर विभिन्न दल कैसे अपने-की जड़ता के ऊपर साद देते हैं, कैसे जनतन्त्र यथाथं में दलीय-तन्त्र अपने क्रम से स्थानिक चुनाव समितियाँ और निहित स्थायों से सम्बद्ध गुटों का राज्य बन जाता है, किस प्रकार जनतन्त्र केवल मतदान में सिमिट और सिक्कड़ कर रह जाता है"¹⁶ आज की दल पद्धति जनतन्त्र को अवास्तविक बना देती है।

सर्वोदय में दल पद्धति की लोकनीति और जनशक्ति के विकास में बाधक माना जाता है, सर्वोदय समाज की स्थापना में जो स्वतन्त्रता और अभिक्रम

15. जयप्रकाश नारायण, समाजवाद से सर्वोदय की ओर, पृ. 45-46

16. जयप्रकाश नारायण, समाजवाद से सर्वोदय की ओर, पृ. 46,

(initiative) की अत्यन्त आवश्यकता है, उसे दलीय पद्धति कुंठित कर देती है। "दलीय पद्धति लोगों को भेड़ों की स्थिति में ला देना चाहती है, जिनका एकाधिकार केवल नियत समय पर गड़ेरियो को चुन लेना है, जो उनके कल्याण की चिन्ता करेंगे।"¹⁷ इस प्रकार इस प्रणाली में स्वतन्त्रता का कहीं दर्शन नहीं होता। यह स्वराज्य स्थापित करने और अपनी व्यवस्था अपने आप सभालने में कभी भी सहायक नहीं हो सकती।

सर्वोदय की दल-विहीन विचारधारा लोकतान्त्रिक व्यवस्था में अव्यावहारिक है, किन्तु भारत में कम से कम स्थानीय स्व-शासन सत्ताओं के चुनावों में इसका प्रभाव अवश्य ही दृष्टिगोचर होता है। सामान्यतः भारत के सभी राजनीतिक दल यह स्वीकार करते हैं कि स्थानीय चुनावों में वे अपने प्रत्याशी खड़े न करें। कम से कम एक सीमित क्षेत्र में ही इस विचार को सैद्धान्तिक मान्यता तो मिलती ही है।

लोकनीति

सर्वोदय आजकल की प्रचलित राजनीति में विश्वास नहीं रखता। सर्वोदयी चिन्तक आज की राजनीति को राज्य-सत्ता, पुलिस और सेना-सत्ता पर आधारित मानते हैं। "यह शस्त्र-सत्ता पर जीती है, कानून की छत्रछाया में बढ़ती है, धन-सत्ता के भरोसे चलती पनपती है और विज्ञान के जरिये विकसित होती है। परन्तु इतने साधनों से सज्जित रहने पर भी यह शत-प्रतिशत जनता को सुखी करने में अपने को असमर्थ पाती है।"¹⁸ आज नागरिक सम्प्रदाय और जाति से भिन्न नहीं है। वह सत्ता के लिये सारी शक्ति खर्च कर देता है। सर्वोदयी ऐसी राजनीति का समर्थक है जो दल और सत्ता से मुक्त हो, जिसे विनोबा भावे 'लोकनीति' कहते हैं। राजनीति और लोकनीति में व्यापक अन्तर है। इस अन्तर को स्पष्ट करते हुए प्रमुख सर्वोदयी विचारक श्रीकृष्णदत्त भट्ट ने लिखा है:—

"राजनीति में जहाँ शासन मुख्य है, वहाँ लोकनीति में अनुशासन; राजनीति में जहाँ सत्ता मुख्य है, वहाँ लोकनीति में स्वतन्त्रता। राजनीति में जहाँ नियन्त्रण मुख्य है, वहाँ लोकनीति में संयम, राजनीति में जहाँ सत्ता व अधिकारों की स्पर्धा मुख्य है, वहाँ लोकनीति में कर्तव्यों का आचरण। सर्वोदय का क्रम यही है कि शासन से अनुशासन की ओर, सत्ता से स्वतन्त्रता की ओर, नियन्त्रण से संयम की ओर और अधिकारों की स्पर्धा की ओर से कर्तव्यों के आचरण की ओर बढ़े।"¹⁹

क्या संसद द्वारा लोकनीति सम्भव है? गांधीवादी परम्परा का पालन करते हुए सर्वोदयी चिन्तक संसद और आधुनिक प्रतिनिधि प्रणाली के विरुद्ध हैं। वे सम-

17. उपरोक्त, पृ. 47.

18. दादा धर्माधिकारी, सर्वोदय दर्शन, श्री कृष्णदत्त भट्ट द्वारा लिखित आमुख, पृ. 90.

19. उपरोक्त, पृ. 90.

मते हैं कि सर्वोदय क्लान्ति संसद के द्वारा सम्भव नहीं है क्योंकि इसमें जिस प्रकार के प्रतिनिधि होते हैं तथा इनकी जो कार्य-शक्ति है वह समन्वीय संस्थाओं की क्लान्ति के बिलकुल ही अनुपयुक्त बना देती है।

लोकनीति में सरकार को नहीं जनता की प्राथमिकता और प्रमुखता दी जाती है। लोकनीति की स्थापना में सरकार किसी भी तरह सहायक नहीं हो सकती। यह तो केवल अ-माध्यम से ही सम्भव है। एक प्रवचन में विनोबा भावे ने कहा है—

“सरकार इस कार्य में कुछ नहीं कर सकती। आखिरकार सरकार एक बाल्टी (bucket) जैसी है, जबकि जनता एक कुएँ के समान है। यदि कुएँ में ही पानी नहीं होगा, तो बाल्टी में वहाँ से आयेगा। हम सीधे पानी की स्रोत-अर्थात् जनता—तक आयेगे। जो कार्य सरकार नहीं कर सकती, वह जनता कर सकती है।”²⁰

विकेन्द्री व्यवस्था

सर्वोदय के अन्तर्गत तत्कालीन व्यावहारिकता को ध्यान में रखते हुए विकेन्द्री व्याख्या का समर्थन किया जाता है। श्री जयप्रकाश नारायण ने अपने ग्रन्थ—“भारतीय राज्य व्यवस्था की पुनर्रचना के कुछ सुझाव”—में विकेन्द्री व्यवस्था की व्याख्या की है। वे गांधीजी के शब्द उद्धृत करते हुए कहते हैं—

“मानवीय जगत असंख्य देहातों के व्यापक होते चले जाने वाले बरतुं लो से सम्पन्न सागर के समान रहेगा। यह रचना पिरामिड जैसी चौड़े आधार पर चौटी तक चढ़ती जाने वाली नहीं रहेगी। इसका केन्द्र रहेगा व्यक्ति, जो देहात के लिए भर मिट्टने को तैयार होगा। हर देहात देहातों के समूह के हित के लिए अपना स्वार्थ पीछे रखेगा और इसी तरह आखिर तक सम्पूर्ण मानव-समाज व्यापक इकाइयों का बनता चला जायगा।”²¹

इन इकाइयों को जोड़ने वाली कठियाँ भी रहेंगी। लेकिन इनकी हर क्षेत्र में एकता आवश्यक नहीं। इस समाज-व्यवस्था का आदर्श होगा—“आवश्यक बायतों में एकता, शकापूर्ण अवस्था में आजादी और सभी व्यवहारों में त्रितिक्षा।”²²

सर्वोदयी समाज किसी प्रकार की आर्थिक केन्द्रीयता पर आधारित नहीं होगा। तथाकथित लोकतान्त्रिक राष्ट्रों में जो केन्द्रस्थ महाकाय मन्त्रों के बन्धों पर चढ़ी हुई अर्थ व्यवस्था है उसने शुरू से आज तक गरीबों या गरीब देशों का शोषण ही किया है।²³ सर्वोदय में विवेन्द्रितता निहित है। राक्षसी केन्द्रित उत्पादन के बदले घर-

20. *Source: G. K. Gokhale, 'Vandana' (1913) p. 170*

21. उद्धृत, इन्दु टिबेकर, क्लान्ति का समय दर्शन, पृ. 41.

22. उपर्युक्त, पृ. 41.

23. इन्दु टिबेकर, क्लान्ति का समय दर्शन, पृ. 42

हर व्यापक क्षेत्र में लाखों लोग उत्पादन कार्य करें, यह उनकी दृष्टि है। सर्वोदय व्यवस्था राज्य समाजवाद नहीं जन समाजवाद होगा।

आजकल प्रचलित विकेन्द्रित राजनीति को सर्वोदयी विचारक मान्यता नहीं देते। आधुनिक राज्य में सत्ता का प्रान्तो, जिलो, नगरपालिकाओ, ग्राम-पंचायतो में वितरण तो किया जाता है, लेकिन सत्ता का केन्द्र पहले जैसा ही सबल बना रहता है। इसके अलावा जिन-जिन क्षेत्रों में सत्ता का विकेन्द्रीकरण किया है, वे सभी क्षेत्र अपने लिये एक छोटा-छोटा राज्य बना लेते हैं। आज की विकेन्द्रित राजनीति में हर एक व्यक्ति का अपना-अपना क्षेत्र और अपनी-अपनी सत्ता का छोटा मोटा केन्द्र है। यह न तो विकेन्द्रीकरण है और न लोक सत्ता।

एक अन्तिम उद्देश्य के रूप में सर्वोदयी सभी प्रकार के सत्ता-केन्द्र, दलगत राजनीति आदि को समाप्त कर बग-विहीन, शोषण-विहीन और राज्य-रहित समाज की स्थापना करना चाहते हैं। इस व्यवस्था में प्रशासन कम होता चला जाये, अनु-शासन बढ़ता चला जाये और अन्त में केवल स्व-शासन रह जाये। इस व्यवस्था में व्यक्तियों का नहीं, वस्तुओं का नियन्त्रण होगा। इस आदर्श की अभिव्यक्ति थी जयप्रकाश नारायण ने निम्नलिखित शब्दों में की है:—

सर्वोदय की भी एक राजनीति है; किन्तु यह राजनीति भिन्न प्रकार की है। मैंने इसको 'जुमता की राजनीति' कहा है, जो सत्ता और दल की राजनीति से सर्वदा पृथक् है। लोकनीति राजनीति से पृथक् है। सर्वोदय की राजनीति में कोई दल नहीं होता और न सत्ता से ही उसका कोई सम्बन्ध होता है। वस्तुतः इसका लक्ष्य सत्ता के समस्त केन्द्रों को समाप्त कर देना है। जितनी अधिक यह नयी राजनीति बढ़ेगी, उतनी ही अधिक पुरानी राजनीति सिकुड़ेगी। सही अर्थ में यही होगा, राज्य का क्षय।¹²⁴

जन-शक्ति

भूदान तथा अन्य रचनात्मक कार्यों के पीछे एक अत्यन्त ही महत्वपूर्ण उद्देश्य है। सर्वोदय में राज्य तथा शक्ति को वैसे ही मान्यता प्रदान नहीं की गई है। जब राज्य का क्षय प्रारम्भ होगा तथा किसी भी प्रकार की शक्ति के प्रयोग की आवश्यकता नहीं होगी, उस समय सब कुछ व्यक्तियों की नैतिक शक्ति पर निर्भर करेगा, व्यक्तियों को इस स्थिति के लिए जागृत करना होगा। रचनात्मक कार्यों के पीछे सर्वोदयी कार्यकर्ताओं का यह उद्देश्य है कि देश में 'स्वतन्त्र जनशक्ति' (self-reliant power of the people) का निर्माण किया जाय ताकि व्यक्तियों में 'विचार शासन' और 'कलंध्य विभाजन' का पूर्ण विकास हो जाय। विचार शासन का तात्पर्य शान्तिपूर्ण उपायों से दूसरों को अपने विचारों से प्रभावित कर कार्य करने की प्रेरणा

देना है। कर्तव्य विभाजन का अर्थ है कि व्यक्ति बिना प्रशासन की सहायता के अपने-अपने कार्यों का विभाजन स्वयं ही कर ले। जब ऐसी जनशक्ति का निर्माण हो जायगा तब वर्ग-विहीन और शोषण-मुक्त समाज की रचना अधिक सम्भव हो जायगी।²⁵

‘जय हिन्द’ से ‘जय जगत’ की ओर

सर्वोदय विचारधारा का क्षेत्र केवल भारत तक ही सीमित नहीं, यह विश्व की विचारधारा है। सम्पूर्ण विश्व की उत्पत्ति इसका लक्ष्य है। “मानवमात्र एक भ्रातृसमुदाय का अंग है। धर्म, जाति, वंश, लिंग, राष्ट्र, विचार आदि की विभिन्नताएँ मानव को मानव से अलग नहीं कर सकती। मानवता सब में समान है। इसलिये व्यक्तित्व के विकास का पूर्ण अधिकार हर एक को है। व्यक्ति-व्यक्ति के विकास में कोई विरोध नहीं है। दलित सम्पूर्ण मानव-जाति का समग्र विकास और उत्थान अविभाजित एक एकात्मकस्वरूप है।”²⁶ इस प्रकार सर्वोदय आन्दोलन का विश्वव्यापी होना स्वाभाविक ही है। एक देश में सर्वोदय तथा दूसरे में दमन एक शोषण असह्य है।

सर्वोदय के अन्तर्राष्ट्रीय पक्ष पर विचार व्यक्त करते हुए विनोबा भावे ने कहा कि दुनिया में वेग से विचार आगे बढ़ रहे हैं। धीरे-धीरे सभी देशों की सरहदें टूटने वाली हैं। अब विश्व को सम्मिलित परिवार बनाने की भावनाएँ बढ़ रही हैं।²⁷ इसी तत्व को श्री जयप्रकाश नारायण ने इस प्रकार व्यक्त किया है :—

“सर्वोदयी विश्व समाज में वर्तमान राष्ट्रों के क्रम से बने हुये राज्यों का कोई स्थान नहीं होगा। सर्वोदय-दृष्टि विश्व दृष्टि है और गांधीजी के समुद्रीय बतुल के केन्द्र में खड़ा हुआ व्यक्ति विश्व-नागरिक है।”²⁸

‘सर्वोदय’ का रचनात्मक पक्ष

क्रान्ति पद्धति

वर्ग-विहीन, शोषण-विहीन तथा राज्य-रहित सर्वोदयी समाज की स्थापना के लिये नवीन कार्य पद्धतियों का विशेष महत्व है। सर्वोदयी कार्य-पद्धति हिंसात्मक साधनों के विरुद्ध होने के साथ कानून की उपादेयता में भी आस्था नहीं रखती। वे कानून को भी एक प्रकार से बल प्रयोग ही समझते हैं। सर्वोदयी विचारधारा अपने उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये ऐसे साधनों का समर्थन करती है जिससे मनुष्य के जीवन में क्रान्ति आये, उसका हृदय परिवर्तन हो तथा अन्त में सर्वोदयी क्रान्ति के लिये मार्ग प्रशस्त हो सके। सर्वोदयी विचारकों का कहना है कि जब

25 Suresh Rambhai, Vinoba and His Mission, p. 106, 171-79

26 इन्दु टिकेकर, क्रान्ति का समग्र दर्शन, पृ. 4.

27. विनोबा : व्यक्तित्व और विचार, पृ. 351.

28. जयप्रकाश नारायण, समाजवाद से सर्वोदय की ओर, पृ. 59.

तक मनुष्य का हृदय नहीं बदलता, जीवन के मूल्यों में परिवर्तन नहीं होता, तब तक कोई स्थायी क्रान्ति नहीं हो सकती। डा. राधाकृष्णन् के शब्दों में "आचार्य विनोबा भावे ने जंगल के कानून को ठुकरा दिया। उन्होंने असेम्बली के कानून तक का सहारा नहीं लिया बल्कि प्रेम के कानून के ऊपर उन्होंने अपनी श्रद्धा आधारित की है और यह प्रेम का ही कानून सबसे ऊँचा है।"²⁹

शान्ति सेना

सत्याग्रह चलाने के लिये महात्मा गांधी ऐसे स्वयं-सेवकों के दल का निर्माण करना चाहते थे जो सत्य और अहिंसा पर स्वयं को न्योछावर करने के लिये सदैव तत्पर रहें। यही शान्ति सेना के गठन का आधार था। यह कहना सम्भव नहीं कि शान्ति सेना का निर्माण कब हुआ तथा इसका संगठन किस प्रकार का है। किन्तु सर्वोदय समाज के सभी सदस्य एक प्रकार से शान्ति सेना के सदस्य हैं। गांधीजी के सत्याग्रही सहयोगी, विनोबा भावे के भूदान कार्यकर्त्ता सभी शान्ति सैनिक हैं।

शान्ति सेना का उद्देश्य सामाजिक-आर्थिक समस्याओं का समाधान शान्ति, प्रेम, अहिंसा द्वारा करना है। दुर्गुणों पर प्रेम द्वारा विजय प्राप्त कर सर्वोदयी उद्देश्यों को जगते बढ़ाने में प्रमुख योगदान देते हैं। दुर्दान्त निर्दयी डाकुओं पर सरकार की शक्ति विजय प्राप्त नहीं कर सकी। यह शान्ति सेना द्वारा ही सम्भव हो सका। जहाँ-जहाँ सरकार ने मद्य निषेध को समाप्त करने का प्रयत्न किया है वहीं-वही शान्ति सैनिक अड़ गये हैं। इस प्रकार देश की समस्याओं और सामाजिक कुपीतियों से लड़ने की शान्ति सेना की अपनी ही पद्धति है।

भूदान (भूमिदान) आन्दोलन

सर्वोदय क्रान्ति के लिये भूदान सबसे महत्वपूर्ण आधार-आन्दोलन है। भूदान का प्रारम्भ अप्रैल 1951 में आन्ध्र प्रदेश के पञ्चमपल्ली (तेलंगाना) स्थान से हुआ। यहाँ कुछ हरिजन आचार्य विनोबा भावे से मिलने आये और उन्हें अपनी भूमिहीनता की कल्प कहानी सुनाई। उन्होंने विनोबा भावे को बतलाया कि यदि उन्हें 80 एकड़ भूमि मिल जाती है, तो वे भूमि पर श्रम कर अपनी जीविका-अर्जन कर सकते हैं। विनोबा भावे ने उसी समय उपस्थित जन-समूह से पूछा कि क्या कोई 80 एकड़ भूमि दे सकता है? उसी समय पञ्चमपल्ली के श्री रामचन्द्र रेड्डी ने 100 एकड़ भूमि के दान की तत्काल घोषणा की। यह सबसे पहला भूमिदान था। यही से भूदान आन्दोलन का श्रीगणेश हुआ। इसके बाद तो भूदान ने एक गति पकड़ ली। दो वर्ष में लगभग 27,63,000 एकड़ भूमि दान के रूप में प्राप्त हुई।

देश में भूमिहीनों की समस्या सुलझाने के लिए विनोबा भावे ने पाँच करोड़

एकड़ भूमि के दान प्राप्त करने की योजना बनाई। वे देश के विभिन्न भागों में पद-यात्रा करते हुए अपने साधियों के साथ जाते हैं, वहाँ सर्वोदयी विचारधारा से व्यक्तियों को अवगत कराते हैं तथा भूमिदान के लिए आग्रह करते हैं। इस सम्बन्ध में विनोबा भावे को काफी सफलता मिली है।

भूदान सफलता की समीक्षा निम्नलिखित आंकड़ों से हो सकती है।

1. भूदान में प्राप्त भूमि	41, 76, 814. 93 एकड़
2. भूदान देने वाले व्यक्तियों की संख्या	5. 75, III
3. वितरित भूमि	11, 75, 848. 13 एकड़
4. व्यक्तियों की संख्या जिन्हें भूमि वितरित की गई	4, 61, 681
5. वितरण के लिए अनुपयुक्त भूमि	18, 54, 882, 17 एकड़
6. भूमि जिसका वितरण शेष है	11,46,094, 63
7. दान में प्राप्त ग्रामों की संख्या	1, 68, 108
8. दान में प्राप्त जिलों की संख्या	47

(उपर्युक्त आंकड़े—Sunday World—October 1, 1972. में सुरेश राम के एक लेख—Sarvodaya Promise and Performance—पर आधारित हैं।)

भूदान को सर्वोदयी समाज की स्थापना में जो प्राथमिकता दी गई है उसके निम्नलिखित कारण हैं—

प्रथम, कृषि प्रधान देश में समाज परिवर्तन का आरम्भ भूमि की व्यवस्था से होता है।

द्वितीय, सर्वोदयी चिन्तकों का कहना है कि आज विश्व का जैसा दख है उससे स्पष्ट है कि आगे की अर्थ-रचना अन्न-प्रधान और कृषि-प्रधान होने वाली है।

तृतीय, भूमि केवल अन्न उत्पादन का ही साधन नहीं है, यह वसुधैव कुटुम्बकम् भी है, समस्त जानें भूमि के नीचे हैं इस प्रकार बहुत सी वस्तुएँ मनुष्य को भूमि से ही उपलब्ध होती हैं। इसलिए कान्ति वा आरम्भ भूमि से ही होना चाहिए। भूदान का तात्पर्य केवल स्वामित्व में ही परिवर्तन करना नहीं है, इसके माध्यम से स्वामित्व के मूल आधार और उत्पादक की भूमिका में परिवर्तन करना है। भूदान दर्शन के अन्तर्गत भूमि निजी सम्पत्ति नहीं हो सकती। भूमि समस्त समाज की है। एक व्यक्ति को केवल उतनी ही भूमि रखनी चाहिए जितनी की उसे आवश्यकता है तथा जिस पर वह स्वयं श्रम कर सकता है। आवश्यकता से अधिक भूमि समाज को छोड़नी चाहिए। जो भी भूमि व्यक्ति अपने पास रखता है, उस पर भी उसका व्यक्तिगत अधिकार नहीं है। उसे वह भूमि एक ट्रस्टी के रूप में अपने पास रखनी चाहिए।

सर्वोदय एक गतिशील (dynamic) विचारधारा है। भूदान आन्दोलन के प्रारम्भ होने के बाद देश के समक्ष जैसे-जैसे आर्थिक, सामाजिक समस्याएँ आती गयीं, सर्वोदय के स्वरूप की भी एक-एक पसुड़ी खुलती गयी। शनैः शनैः सर्वोदय के तत्वावधान में और भी कई कार्यक्रम अपनाये गये जैसे सम्पत्ति-दान धन-दान, बुद्धि-दान, जीवन-दान आदि। इनके अलावा सर्वोदयी कार्यकर्ताओं ने मद्य-निषेध प्रचार तथा चम्बल घाटी में वर्षों से पले हुए दस्यु डाकुओं के हृदय परिवर्तन में बहुत ही महत्वपूर्ण भूमिका निर्वाह की है।

सम्पत्तिदान

भूदान से भूमिहीनों के लिये कुछ भूमि का प्रबन्ध तो हो सकता था, किन्तु इन भूमिहीन निधनों को खेती से सम्बन्धित सामग्री खरीदने के लिये कुछ आर्थिक सहायता की भी आवश्यकता प्रतीत हुई। इसलिये विनोबा भावे ने सम्पत्तिदान प्रारम्भ किया। इसका उद्देश्य है कि सम्पत्तिवान् व्यक्ति कुछ धन दे, जिसे भूमिहीनों को भूमि देते समय दिया जाय, ताकि वे उस भूमि का उपयोग कर सकें।

भूदान की भांति सम्पत्ति-दान में भी विनोबा भावे छठा भाग मांगते हैं। यह भी वह दान देने वाले की स्वेच्छा पर छोड़ते हैं कि वह किस प्रकार अपनी सम्पत्ति के छठे भाग का दान करता है। विनोबा जी सम्पत्ति दान लेकर फिर निधनों में वितरित हो नहीं करना चाहते, उनका कहना है कि लोग अपनी सम्पत्ति या आय का छठा भाग समाज को दान करने का संकल्प लें, हर वर्ष उस राशि को समाज हित में व्यय करें तथा उसकी सूचना विनोबा जी को देते रहे। विनोबा भावे ने सम्पत्ति दान का समर्थन इस आधार पर भी किया है कि इससे लोगों में अस्तेय तथा अपरिग्रह की भावना का विकास हो जो व्यक्ति के कल्याण के लिये अति आवश्यक है।

ग्रामदान एवं ग्रामराज

भूदान का अगला कदम ग्रामदान है। ग्रामदान का अर्थ है ग्राम की सम्पूर्ण भूमि को अपने ही गांव या पूरे समुदाय को सौंपना। लोग अपनी भूमि का सर्वस्व ही दान करें, तदुपरांत उसका प्रयोग, व्यवस्था एवं लाभ का वितरण पूरे गांव में किया जाये।

ग्रामदान का प्रारम्भ 1952 में उत्तर प्रदेश के मानगोथ ग्राम के समस्त निवासियों द्वारा ग्रामदान करने के साथ प्रारम्भ हुआ। धीरे-धीरे ग्रामदान की भावना ने लोगों को प्रभावित किया और चार वर्षों में ही 1500 ग्राम दान में प्राप्त हुए। अभी तक लगभग 1,68,108 ग्राम दान में प्राप्त हो चुके हैं।

ग्रामदान सर्वोदयी उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये एक महत्वपूर्ण साधन है। सर्वोदय विचारधारा के अन्तर्गत ग्रामराज की स्थापना मूल लक्ष्य है। यह ग्राम दान

से ही सम्भव हो सकता है। इसका तात्पर्य होगा कि ऐसे ग्रामों की व्यवस्था व्यक्ति स्वयं करें, ग्राम की उन्नति के सम्बन्ध में निर्णय गांव द्वारा ही लिया जाय न कि सरकारी आदेश के माध्यम से। ग्राम स्वराज्य की स्थापना से लोगो में सहयोग, प्रेम की भावना का विकास होगा। इसके पीछे यह भावना है कि व्यक्तिगत भावना का अंत हो तथा पूरा ग्राम एक परिवार के रूप में रहे। जब इस प्रकार के स्वशासन की भावना का विकास कम चलेगा तो अंत में वर्ग विहीन, शोषण विहीन तथा राज्य विहीन समाज की स्थापना अधिक सुलभ हो जायेगी।

दान में प्राप्त ग्रामों की व्यवस्था के विषय में आचार्य विनोबा भावे के निम्नलिखित सुझाव महत्वपूर्ण हैं —

प्रथम, प्रत्येक ग्राम, ग्राम सभा संगठित करे जिसका प्रत्येक वयस्क स्त्री-पुरुष सदस्य हो।

द्वितीय, ग्राम के सभी भूमिपति अपनी भूमि का स्वामित्व ग्राम सभा को हस्तांतरित करें।

तृतीय, प्रत्येक भूमिपति अपनी भूमि का चारहवा भाग ग्राम सभा को दान में दें ताकि उसका वितरण उस ग्राम के भूमिहीनों में किया जा सके।

चतुर्थ, प्रत्येक ग्राम में एक ग्राम कोष की स्थापना हो जिसमें प्रत्येक भूमिपति अपनी उत्पत्ति का एक चौथाई भाग तथा वेतन या मजदूरी प्राप्त करने वाला एक दिन का वेतन या आमदनी का तीसरा हिस्सा उसमें जमा करें। यह राशि ग्राम व्यवस्था के लिये काम में आयेगी।

यह ग्रामदान में प्राप्त ग्रामों की आदर्श व्यवस्था की रूपरेखा है, जो व्यक्तियों को ग्रामदान के लिये और भी आकर्षित करने में समर्थ होगी।

जीवनदान

वे व्यक्ति जिनके पास ऐसी कोई भी वस्तु नहीं है जिसे वे समाज के लिये अर्पण कर सकें, ऐसे व्यक्ति सर्वोदय-साधना के लिये अपना जीवनदान कर सकते हैं। इसका तात्पर्य है कि जीवनदान करने वाले व्यक्ति अपनी बुद्धि, श्रम और शक्ति का प्रयोग भूदान एवं सर्वोदय की सेना में लगा सकते हैं। इससे अलावा वे व्यक्ति जो सर्वोदय के लिये अधिक करना चाहते हैं अपना जीवनदान कर सकते हैं। सर्वप्रथम श्री जयप्रकाश ने अप्रैल 1954 में अपना जीवनदान दिया। तत्पश्चात् विनोबा जी ने भी 'भूदान यज्ञमूलक ग्रामोन्नयन प्रधान अहिंसक क्रांति के लिये' अपना जीवन समर्पण कर दिया। इस प्रेरणा से अनेक सर्वोदयी कार्यकर्त्ताओं ने अपने जीवनदान की घोषणा की।

सर्वोदय समीक्षा

उपरोक्त अध्ययन से स्पष्ट है कि सर्वोदय गांधीवाद का विकसित सैद्धान्तिक एवं व्यावहारिक पक्ष है। इसलिए गांधीवाद के विषय में सामान्यतः जो आलोचना की जाती है वह सर्वोदय के विषय में भी यही है। सर्वोदय दर्शन का दोष यह है कि यूटोपियायी विचारों की भाँति यह मानव स्वभाव के नेचर स्वच्छ पक्ष को ही देखता है, जब की मनुष्य सभी प्रकार की प्रवृत्तियों का मिश्रण है।

सर्वोदय दर्शन आदर्शवादी और काल्पनिक सा प्रतीत होता है। इसमें बहुत सीमा तक व्यावहारिकता का अभाव है। राज्य में ग्रामराज, विकेन्द्रीकरण आदि विचारों को पूर्णतः व्यावहारिक रूप नहीं दिया जा सकता।

सर्वोदय विचारधारा का दखन राजनीति में विश्वास नहीं है। आदर्श रूप में यह ठीक है, किन्तु आधुनिक लोकतान्त्रिक प्रणालियों में राजनीतिक दलों के बिना कोई कार्य नहीं हो सकता। राजनीतिक दल लोकतान्त्रिक व्यवस्था को गतिशील बनाने हैं। वास्तव में राजनीतिज्ञ दल के अभाव में लोकतान्त्रिक व्यवस्था चल ही नहीं सकती।

सर्वोदय चिन्तक इस विचारधारा को पूर्णतः काल्पनिक नहीं मानते। उनका दावा है कि इसमें व्यवहार में लाया जा सकता है। सर्वोदयी विचारक श्री कृष्णादत्त भट्ट ने लिखा है "कि मनुष्य सदैव कोरा स्वप्न, कोरा आदर्श नहीं है, वह आदर्श व्यवहार्य है वह अमल में लाया जा सकता है। सर्वोदय का आदर्श ऊँचा है, यह ठीक है; परन्तु न तो वह अप्राप्य है और न असाध्य है। वह प्रयत्न साध्य है।"³⁰

यद्यपि यह भी मान लिया जाये कि सर्वोदय में आदर्श की माथा अग्रिक है, किन्तु सर्वोदय दार्शनिक, सर्वोदय आदर्श की स्वयं ही उच्चता एवं पूर्णता प्रदान करना चाहते हैं। उनका कहना है कि एक सही आदर्श प्रस्तुत करना भी महत्वपूर्ण है। विनोबा भावे जीवन के सभी अंगों में गणित की अचूकता पसन्द करते हैं। इसे श्रुति करना मनुष्य के लिए स्वाभाविक है, लेकिन जब आदर्श श्रुतिपूर्ण होता है, तो कर्म का भूम्पावन करने की गिज्जाइश ही समाप्त हो जाती है। मकान खड़ा करने में चूक हो सकती है, लेकिन 'ब्लू प्रिन्ट' तो सदैव अचूक ही होना चाहिए।³¹

भूदान आन्दोलन के विषय से भी लोगो को शंकाएँ हैं। भूदान के आधार पर लोगों की आर्थिक समस्याओं का समाधान नहीं हो सकता। भूदान आन्दोलन को लगभग बीस वर्ष हो चुके हैं, किन्तु भूमि समस्या में कुछ भी सुधार नहीं हुआ है। यही कारण है कि आज सरकार भूमि तथा ग्रहणी सम्पत्ति की सीमा का भी निर्धारण कर रही है। यह भी सत्य है कि भूदान के अन्तर्गत कई स्थानों पर इस प्रकार की भूमि प्राप्त हुई है जो खेती के योग्य नहीं है। ऐसी भूमि को खेती के योग्य बनाया गया

30. दादा धर्माधिकारी, सर्वोदय दर्शन, पृ० 6.

31. इन्द्र टिकेकर, ज्ञान्ति का समय दर्शन, पृ० 16.

सिचाई व्यवस्था का प्रबन्ध करना ही एक समस्या है यद्यपि भूदान द्वारा भूमि सम्बन्धी सुधार उतने व्यापक न भी हो सके, पर हस्तमे सन्देह नहीं कि भूमि के व्यापक एवं दूरगामी सुधारों के लिए यह आन्दोलन सहायक सिद्ध होगा।

भूदान आन्दोलन भारतीय जीवन पद्धति में निहित है। इससे अनुसारसामाजिक व्यवस्था परिवार का ही एक वृहद रूप है इस आन्दोलन के द्वारा यह अभिव्यक्ति होती है कि आध्यात्मिक स्वतन्त्रता केवल उन्हीं द्वारा प्राप्त की जा सकती है। जो भौतिक जीवन से जुड़े हुए नहीं हैं।³²

भूमिदान एवं ग्रामदान आन्दोलन के पीछे निहित विचार से सरकार को भी सहायता मिलती है। इस योगदान के विषय में फण्डित जवाहरमाल नेहरू ने कहा था कि सबसे महत्वपूर्ण परिणाम जो इस आन्दोलन का निरला है यह उसके द्वारा निर्मित वातावरण का है, जो भूमि व्यवस्था सुधार के लिए कानून बनाने में सहायक होता है, क्योंकि उस विषय में लोगों के मानस की ही बदलना है। कानून भूमि-सुधार के लिए प्रावश्यक है, लेकिन जनता के मानस की बदलना मूलतः उससे भी अधिक महत्वपूर्ण है।³³

सर्वोदयी शांति सेना का सबसे महत्वपूर्ण योगदान कुख्यात डाकुओं के हृदय परिवर्तन करने का है। 1960 में आचार्य विनोबा भावे के प्रयत्नों से अनेक खूबवार डाकुओं ने समर्पण किया। इसी प्रकार अप्रैल 1972 में श्री जयप्रकाश नारायण तथा अन्य सर्वोदयी कार्यकर्त्ताओं की प्रेरणा और प्रयासों से खम्बल घाटी के दो सौ से भी अधिक डाकुओं ने आत्म समर्पण कर शान्ति एवं प्रगति का मार्ग प्रशस्त किया है। यह हृदय परिवर्तन का सफल प्रयोग है। सम्भवतः इस प्रकार के उदाहरण मिलना असम्भव है।

सर्वोदय का अर्थ केवल विचार-क्षेत्र तक ही सीमित नहीं है। साहित्य क्षेत्र भी उनका आभारी है। सर्वोदय साहित्य में हिन्दी भाषा के उत्तम से उत्तम शब्द देखने को मिलते हैं। मूल विचारों की प्रामाणिक एवं आकर्षित शब्दों में सकारने की प्रतिभा सर्वोदय साहित्यकारों में अद्वितीय है। सम्भवतः हिन्दी साहित्यकारों ने हिन्दी भाषा की उतनी सेवा नहीं की जितनी आज सर्वोदय साहित्य कर रहा है। सर्वोदय साहित्य में भारतीयकरण की पूर्ण अभिव्यक्ति होती है।

सर्वोदय का अम्युदय किसी बाद की प्रतिजिया के रूप में नहीं हुआ। यह किसी बाद की प्रतिक्रिया नहीं। जिन बादों का जन्म प्रतिक्रिया स्वरूप होता है वे न तो स्थाई होते हैं और न प्रतिशाल। उनमें कोई चिरन्तन मूल्य नहीं होता। सर्वोदय "भारत का अपना शब्द है और भारत की अपनी वस्तु है, पर ऐसा शब्द और ऐसी

32. Radhakrishnan, M., Forward to Vinoba Bhawe and His Mission, by Suresh Ramabhai, p VI

33 उद्धृत, विनोबा व्यक्तित्व और विचार, पृ. 29.

वस्तु नहीं, जो दूसरे किसी देश या काल में लागू न हो सके। देश-काल-परिस्थिति के भेदानुसार उसकी बाह्य पद्धति में फर्क होता रहेगा। लेकिन उसका आंतरिक रूप शाश्वत रहेगा।³⁴

सर्वोदय एक अराजनीतिक संस्था है, अराजनीतिक विचारधारा नहीं। वास्तव में सर्वोदय को दलगत राजनीति से, नीचे नहीं, ऊपर रहना चाहिये। सर्वोदय साहित्य का अध्ययन करने तथा सर्वोदय सेवकों से मिलने पर आभास होता है कि ये राजनीति से दूर भागते हैं उतना इन्हें भागना नहीं चाहिये। गांधीजी ने राजनीति को एक सर्प-कुंडल की सजा दी थी और कहा था कि परिस्थितियोंबश वे उससे संघर्ष करेंगे। उन्होंने जिन राजनीतिक बातों को उचित नहीं समझा, उनका प्रतिरोध कर मार्ग दर्शन भी किया। सर्वोदय चिन्तन में भी हमें इस प्रतिरोध वाली भावना को नहीं छोड़ना चाहिये। आज हमारे देश की राजनीति में कई विराट कुरीतियाँ एक सीत की तरह वेशर्मा और भजवूती से घड़ा बनाये बँठी हैं। आज के राजनीतिज्ञ इन कुरीतियों को आश्रय दिये हुए हैं। सर्वोदय के अन्तर्गत इस कुरीतियों को दूर करने के लिए आदर्श प्रस्तुत करना, हृदय-परिवर्तन करना आदि ही सब कुछ नहीं है। इन कुरीतियों का प्रतिरोध भी करना चाहिये। यह प्रतिरोध दलगत राजनीति से भी सम्बन्धित नहीं होगा। उदाहरणार्थ हमारे राजनीति तथा जीवन प्रशासन में भ्रष्टाचार ने कई रूप धारण कर लिये हैं। इसे दूर करना राजनीतिज्ञों के वश की बात नहीं। सर्वोदय को इस भ्रष्टाचार रूपी सर्प से डूबना चाहिये अन्यथा यह सर्प सर्वोदय को भी निगल जायेगा। यह सब कुछ दलगत राजनीति से अलग रह कर भी हो सकता है। यदि सर्वोदय समाज यह कार्य नहीं कर सकता तो फिर राजनीति का शुद्धिकरण एवं आध्यात्मिकीकरण भी नहीं हो सकता।

बिहार और सर्वोदय आन्दोलन

उपर्युक्त शब्द 1972 के मध्य में लिखे गये थे। उस समय सर्वोदय क्रांति में लगभग गिरिपलता आ चुकी थी। सर्वोदय क्रांति को एक नवीन चेतना एवं कार्य-क्रम देने के 1973 के मध्य में सर्वोदय कार्यकर्ताओं का एक सम्मेलन आयोजित किया गया। यह सम्मेलन भविष्य के कार्य-क्रम की कोई नवीन योजना निश्चित नहीं कर सका। इसी समय देश की आर्थिक-राजनीतिक स्थिति ने सर्वोदय कार्यकर्ताओं, विनोदः श्री जयप्रकाश नारायण, को सर्वोदय आन्दोलन को एक नई दिशा देने का अवसर प्रदान किया।

गुजरात विधान सभा की भंग करने की सफलता के उपरान्त 1974 के प्रारम्भ में श्री जयप्रकाश नारायण तथा सर्वोदय कार्यकर्ताओं ने बिहार को अपने नवीन आन्दोलन का मुख्य स्थल बनाया। श्री जयप्रकाश नारायण का आन्दोलन

³⁴ जयप्रकाश नारायण, समाजवाद से सर्वोदय की ओर, विनोबा भावे द्वारा

राजनीतिक प्रशासनिक प्रणाली, जमाखोरी, काला-बाजारी, आवश्यक वस्तुओं के मूल्यों में अप्रत्याशित वृद्धि को रोकने चुनाव प्रणाली के दोषों को दूर करने, राजनीतिक जीवन के शुद्धीकरण तथा बिहार विधान सभा को भंग करना आदि को लेकर प्रारम्भ किया गया। इस आन्दोलन का लगभग वही स्वरूप है जो स्वतन्त्रता के पूर्व स्वाधीनता आन्दोलन का था। श्री जयप्रकाश नारायण के अनुसार यह आन्दोलन बिहार तक ही सीमित नहीं रहेगा, देश के समस्त भागों में इसका विस्तार किया जायेगा। इस आन्दोलन के पीछे निहित विचार श्री जयप्रकाश नारायण ने कई बार समय-समय पर प्रस्तुत किये हैं।

श्री जयप्रकाश नारायण देश के जीर्णोद्धार नेता हैं। स्वाधीनता आन्दोलन में उनका योगदान, उनका त्याग, सत्ता से दूर रहकर उनकी जनसेवा सर्वविधित है। इसके प्रतिरिक्त यह सभी जानते हैं कि श्री जयप्रकाश नारायण ने जिस आन्दोलन का प्रारम्भ किया है उसका उद्देश्य सुधारवादी है, स्वयं को सत्ता में लाना नहीं। उनकी नीयत पर किसी को अविश्वास नहीं करना चाहिए। इसलिए श्री जयप्रकाश नारायण जो कुछ कहते हैं, चाहे हम उनके विचारों से सहमत हो या न हो, उन पर ध्यान देना आवश्यक है। सभी विवेकशील भारतवासी देश से इन सभी बुद्धियों का उद्गमन करना चाहेंगे। इसलिए एक दृष्टि से यह आन्दोलन रचनात्मक है। किन्तु बिहार आन्दोलन के विषय में कुछ पक्षों का उल्लेख करना सामयिक होगा।

श्री जयप्रकाश नारायण द्वारा बिहार विधान सभा को भंग करने की मांग एक विवाद बन गया है। यदि इस आन्दोलन की यह मांग पूरी होती भी है, तो इसके उपरांत फिर भगला कदम क्या होगा? श्री जयप्रकाश नारायण ने लोकतन्त्र का कोई दूसरा स्वरूप व्यावहारिक विकल्प के रूप में प्रस्तुत नहीं किया है। उनका दल बिहीन लोकतन्त्र अभ्यावहारिक सा प्रतीत होता है तथा इस विचार को उगहोने न हो स्पष्ट किया और न विस्तृत रूप दिया है। फिर लोकतन्त्र की किसी अन्य व्यवस्था को स्वीकार करने के लिए राष्ट्रीय सहमति आवश्यक है। सर्वोदय दृष्टिकोण मते ही सही हो किन्तु इसे राष्ट्रीय दृष्टिकोण नहीं कहा जा सकता। इसलिए जब तक किसी उचित विकल्प की खोज नहीं हो जाती प्रचलित व्यवस्था का विघटन करना उचित नहीं। श्री जयप्रकाश नारायण की अपना ध्यान एक सही विकल्प की खोज पर केन्द्रित करना चाहिए।

सर्वोदय कार्यकर्ताओं को अपने आन्दोलन के समर्थन में अन्य व्यक्तियों एवं राजनीतिक दलों से समर्थन प्राप्त करने में काफी संतर्कता बरतने की आवश्यकता है। यदि असंतुष्ट राजनीतिज्ञ, सत्ता-लोलुप और निहित हित वाले व्यक्तियों का समर्थन स्वीकार किया जाता है तो इससे सर्वोदय आन्दोलन की प्रतिष्ठा पर विपरीत प्रभाव पड़ेगा। सर्वोदय आन्दोलन सर्वोदय कार्यकर्ताओं द्वारा ही संचालित होना चाहिए। इसे सत्ता संपर्क का रूप ग्रहण करने से बचना चाहिए।

अपने इस आन्दोलन में श्री जयप्रकाश नारायण ने विद्यार्थियों को विशेष भूमिका निर्वाह के लिये आह्वान किया है। विद्यार्थियों द्वारा शिक्षा तथा शिक्षा संस्थाओं का बहिष्कार कराने से सर्वोदय आन्दोलन में उद्देश्यों की पूर्ति नहीं हो सकती। 1942 में स्वाधीनता आन्दोलन के समय विद्यार्थियों द्वारा शिक्षा संस्थाओं का बहिष्कार करने जैसा कार्यक्रम आज की परिस्थितियों में सम्भव नहीं है। विद्यार्थियों को अपने मूल शिक्षा-उद्देश्यों से विचलित नहीं करना चाहिये, विशेषतः निर्धन विद्यार्थियों पर इसका बड़ा विपरीत प्रभाव पड़ेगा।

जुलाई 11, 1974, को चर्चा आश्रम के निकट मर्म सेवा संघ कार्यकारिणी ने बिहार आन्दोलन की समीक्षा की। बिहार आन्दोलन के प्रति सर्वोदय दृष्टिकोण विभाजित हो गया। परिणामस्वरूप कार्यकारिणी के कुछ सदस्यों ने अपने पद त्याग का आग्रह किया। जुलाई 12, 1974 को सर्वोदय आन्दोलन को विघटित होने से रोकने के लिए सर्वसेवा संघ ने बिहार आन्दोलन का अनुमोदन कर दिया किन्तु साथ ही साथ यह कहा गया कि यह आन्दोलन सत्य, अहिंसा पर ही आधारित हो।

बिहार आन्दोलन सर्वोदय के नवीन कार्य-क्रम की परीक्षा है। लगभग सम्पूर्ण देश की इस आन्दोलन पर दृष्टि लगी हुई है। यहाँ इसके औचित्य के विचार में स पड़ते हुए इतना कहना आवश्यक है कि इस आन्दोलन ने बढ़ती हुई महंगाई को रोकने, जीवन की मूल आवश्यकताओं को समाज के अन्तिम व्यक्ति तक उपलब्ध कराने, सार्वजनिक जीवन से भ्रष्टाचार की समाप्ति करने, लोकतांत्रिक संस्थाओं का दुुरुपयोग रोकने आदि के प्रति देश का ध्यान पूर्णतः आकर्षित किया है। स्वयं भारतीय कांग्रेस पार्टी की कार्यकारिणी ने अगस्त 1974 में एक प्रस्ताव पास कर अपने सक्रिय सदस्यों की जमाखोरी, खोर बाजारी को रोकने तथा भ्रष्टाचार उन्मूलन के लिए आह्वान किया है।

पाठ्य ग्रन्थ

- | | |
|--|------------------------------|
| 1. दादा धर्माधिकारी, | सर्वोदय-दर्शन |
| 2. धवन, गोबिनाथ | सर्वोदय तत्त्व-दर्शन |
| 3. जयप्रकाश नारायण | समाजवाद से सर्वोदय की ओर |
| 4. शंकरराव देव | सर्वोदय का इतिहास और शास्त्र |
| 5. Suresh Ramabhai, | Vinoba and His Mission. |
| 6. टिवेकर, इन्दु. | श्रुति का समग्र दर्शन |
| 7. बियोगी हरि, बनारसीदास, चतुर्वेदी, यशपाल जैन, आदि (सम्पादित) | |

विनोबा : व्यक्तित्व और विचार

उपयुक्त ग्रन्थों के अतिरिक्त गांधीवाद अध्याय से सम्बन्धित लगभग सभी अन्य सर्वोदय विचारधारा को समझने के लिए आवश्यक एवं उपयोगी हैं।

सम्प्रभुता एवं बहुलवाद

राजनीतिशास्त्र में सम्प्रभुता (Sovereignty) और बहुलवाद (Pluralism) विवाद का विषय रहे हैं। सम्प्रभुता को राज्य का अनिवार्य सत्त्व माना जाता है जिसके बिना राज्य के अस्तित्व की कल्पना नहीं की जा सकती। दूसरी ओर बहुलवादी राज्य के इस सम्प्रभु तत्त्व से चौंक जाते हैं या ढींखता उठते हैं। बहुलवाद राज्य के स्वभाव में सुधार एवं परिवर्तन चाहता है। यह राज्य का आलोचक है, उसे प्रपन्न मानित करता है, राज्य को एक गौरवान्वित स्थिति से हटाने पर ध्यानस्थ स्वर पर लाता चाहता है। वास्तव में बहुलवादी जिन राज्य का इतना व्यापक विरोध करते हैं वह सम्प्रभु-सम्प्रभु राज्य है जिसे वे एकत्ववादी प्रथवा अद्वैतवादी राज्य (Monistic State) कहते हैं।¹ इसलिए बहुलवाद को सम्प्रभु के लिए बड़ा आवश्यक है कि पहले उस एकत्ववादी प्रथवा राज्य सम्प्रभु सिद्धान्त का अध्ययन किया जाय जिनके विरोध स्वरूप बहुलवाद का प्रादुर्भाव एवं विकास हुआ।

सम्प्रभुता का एकत्ववादी सिद्धान्त

Monistic Theory of Sovereignty

'सम्प्रभुता' अंग्रेजी शब्द सॉवरेण्टी (Sovereignty) का हिन्दी अनुवाद है। सॉवरेण्टी स्वयं लेटिन शब्द - *Superanus* - का पर्यायवाची है जिसका अर्थ 'सर्वोच्च सत्ता' है। राज्य की इसी सर्वोच्च सत्ता को सम्प्रभुता कहा गया है।

सभी राजनीतिशास्त्री यह स्वीकार करते हैं कि राजनीति शास्त्र में सम्प्रभुता का सिद्धान्त सम्भवतः सबसे अधिक विवादास्पद है, इसके विषय में एकमत होना सम्भव नहीं है। लेकिन कुछ विद्वानों ने सम्प्रभुता को स्पष्ट एवं परिभाषित करने का प्रयत्न किया है। सम्प्रभुता के विषय में कुछ सामान्य परम्परागत परिभाषाएँ प्रायः देखने को मिलती हैं। बोदो (Jean Bodin) के अनुसार 'सम्प्रभुता नागरिकों तथा जनता पर राज्य की सर्वोच्च शक्ति है, जिस पर कोई विधि बन्धन नहीं होता।' ग्रोतियस (Hugo Grotius) ने सम्प्रभुता को स्पष्ट करने के स्थान पर उसके निवास पर बल दिया है। सम्प्रभुता, राष्ट्रियता के विचार के, यह व्यक्ति के, निहित, सर्वोच्च राजनीतिक शक्ति है जिसने कार्य किसी अन्य पर आश्रित न हो तथा जिसकी इच्छा का अतिक्रमण न किया जा सके। ड्यूग्वी (Duguit) ने सम्प्रभुता को राज्य

1 Hsiao, Kung Chuan, Political Pluralism, p. 1

द्वारा आज्ञा देने वाली शक्ति कहा है जो राज्य के रूप में संगठित राष्ट्र की इच्छा है। यह राज्य द्वारा अपनी सीमा के अन्तर्गत व्यक्तियों को निरंकुश आदेश देने का अधिकार है। एक अमरीकी विद्वान बर्गस (Burguess) के अनुसार सम्प्रभुता व्यक्तियों के समुदायों पर मौलिक, पूर्ण और असीमित शक्ति है। विलोबी (Willoughby) के मतानुसार सम्प्रभुता राज्य की सर्वोच्च इच्छा है। हार्वे वाकर (Harvey Walker) ने सम्प्रभुता की व्याख्या करते हुए लिखा है कि "राजनीतिक दृष्टि से सम्प्रभुता अन्तर्राष्ट्रीय कानून के अन्तर्गत राज्य का एक तत्त्व है। अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के व्यवहार में दूसरे राज्य के नियन्त्रण या हस्तक्षेप के विरुद्ध यह राज्य की स्वतन्त्रता का गुण है।" 2 वास्तव में सम्प्रभुता राज्य द्वारा सर्वोच्च निर्णय निर्माण तथा निर्णयों को प्रामाण्यित करने की शक्ति है। इस शक्ति का प्रयोग अन्तिम रूप में राज्य ही कर सकता है अन्य सामाजिक संस्थाएँ नहीं।

यदि विभिन्न परिभाषाओं का विवेचन किया जाय तो एक-बहादी सम्प्रभुता के विभिन्न लक्षण एवं पक्ष दृष्टिगोचर होते हैं जो निम्नलिखित हैं:—

(1) निरंकुशता (absoluteness)—इसका तात्पर्य पूर्ण एवं निरंकुश सम्प्रभुता से है। सम्प्रभु के ऊपर किसी भी शक्ति या मता का नियन्त्रण नहीं हो सकता। निरंकुश सम्प्रभुता के दो पक्ष होते हैं—आन्तरिक और बाह्य। आन्तरिक दृष्टि से राज्य की सीमाओं के अन्तर्गत संप्रभु की शक्ति पूर्ण निरंकुश होती है। वह व्यक्तियों एवं समुदायों को आज्ञा दे सकता, उन पर अपनी इच्छा थोप सकता है, शक्ति द्वारा अपनी इच्छा को मनवा सकता है, उसके द्वारा बनाये गये कानूनों का कोई उल्लंघन नहीं कर सकता। उसकी शक्तियों की कोई सीमा नहीं होती। यदि कोई सीमाएँ होती हैं तो वे स्वयं के द्वारा ही निर्धारित की हुई होती हैं। बाह्य दृष्टि से राज्य के बाहर का कोई भी व्यक्ति, संस्था या राज्य न तो उसे कोई आदेश दे सकता है और न नियन्त्रण स्थापित कर सकता है। वह दूसरे राज्यों के साथ इच्छानुसार सम्बन्ध स्थापित करने में पूर्ण स्वतन्त्र होता है। सूक्ष्म में, राज्य के अन्दर न तो उसका कोई प्रतिद्वन्दी होता है और न बाह्य दृष्टि से उसके कार्यों को प्रतिबन्धित किया जाता है।

(2) सर्वव्यापकता (Universality or All-comprehensiveness)—राज्य के भीतर सम्प्रभु सत्ता सर्वव्यापी होती है। राज्य के अन्तर्गत सभी व्यक्तियों, समुदायों तथा संगठनों पर सम्प्रभु का नियन्त्रण रहता है। उसकी शक्ति के परे कुछ नहीं होता। इस सम्बन्ध में केवल एक अपवाद है। प्रत्येक राज्य पारस्परिक समझौते तथा अन्तर्राष्ट्रीय शिष्टता के अन्तर्गत अन्य देशों से आये हुए राजदूतों तथा दूतावासों को विशेष सुविधाएँ एवं विशेषाधिकार प्रदान करते हैं। इससे सम्प्रभुता की सर्वव्यापकता पर श्राव नहीं समझनी चाहिये।

५ स्थायित्व (Permanence)—सम्प्रभुता राज्य का स्थाई तत्व है। इसका आशय है कि राज्य और सम्प्रभुता की एक दूसरे के बिना बल्बना नहीं की जा सकती। सरकारों के परिवर्तन सम्राट आदि की मृत्यु से सम्प्रभुता का अन्त नहीं हो जाता।

६ अविभाज्यता (Indivisibility)—सम्प्रभुता एक पूर्ण एवं समग्र तत्व है। इसका अर्थ अधिक सम्प्रभुधारियों के मध्य विभाजन नहीं किया जा सकता। सम्प्रभुता के विभाजन का तात्पर्य सम्प्रभु सत्ता को नष्ट करना है। जैसा कि गेटल ने लिखा है कि यदि सम्प्रभुता का विभाजन कर दिया जाय तो एक से अधिक राज्य स्थापित हो जायेंगे।³

७ अविच्छेद्यता (Inalienability)—सम्प्रभुता को सम्प्रभु समाज से पृथक् नहीं किया जा सकता। सम्प्रभु अधिकार किसी दूसरे को नहीं दी जा सकती है। सम्प्रभुता की हलना शरीर में प्राण सत्त्व से की जा सकती है। प्राण सत्त्व के बिना शरीर मिट्टी रह जाता है उसी प्रकार यदि राजनीतिक समाज से सम्प्रभु जैसे मूल तत्व को निकाल दिया जाय तो राज्य सम्प्रभु नहीं रह सकता, उसका स्वयं का अस्तित्व समाप्त हो जायगा। सम्प्रभुता का हस्तांतरण सम्भव नहीं क्योंकि वह राज्य के अस्तित्व का मूल एवं सार है। स्वयं को नष्ट किये बिना राज्य सम्प्रभु तत्व से विनय नहीं हो सकता। राज्य द्वारा सम्प्रभुता से पृथक् करना आत्म-हत्या के समान है।

राज्य का यह सप्रभु सिद्धान्त एकत्ववादी सिद्धान्त या राज्य सप्रभु सिद्धान्त (Monistic Theory of Sovereignty) के नाम से जाना जाता है। इसका तात्पर्य है कि किसी स्वतन्त्र समाज में राज्य की सत्ता ही सर्वोपरि होती है। राज्य की जननि निरन्तर एवं अनन्त होती है। राज्य कातून का मूल एवं प्रमुख स्रोत है। यह सिद्धान्त राज्य को समझवादी की ओर अग्रसर करता है जिसके अन्तर्गत राज्य जीवन के प्रत्येक पक्ष पर नियन्त्रण और हस्तक्षेप कर सकता है। अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में राज्य पूर्ण स्वतन्त्र होता है तथा अन्य राज्यों के साथ अपने विवादों का समाधान करने के लिए शक्ति का प्रयोग कर सकता है। अन्य समुदाय अपने पारस्परिक विवादों के लिए शक्ति का प्रयोग नहीं कर सकते।⁴

डॉ० हितिश्रावरी के विचार में एकत्ववादी वह राज्य है जिसमें सत्ता का बवल एक ही स्रोत होता है जो सैद्धान्तिक रूप में सर्व-व्यापक एवं असाक्षित होता है। यह एकात्मक एवं निरन्तर शक्ति ही 'सम्प्रभुता' (Sovereignty) कहलाती है तथा वह सिद्धान्त जो राज्य में इस प्रकार की सम्प्रभुता के अस्तित्व को स्वीकार करता है बहुसंवादियों ने ऐसे राज्य को एकत्ववादी राज्य कहा है। मूल में एकत्ववादी राज्य में एकात्मक तथा निरन्तर सम्प्रभु शक्ति निहित होती है जो राजनीतिक एवं वैध सत्ता का प्रत्यक्ष स्रोत होता है। ऐसे राज्य में सामान्यतः सम्प्रभु सत्ता का प्रयोग

3 Gettel, R. G., Political Science, p. 95

4 डुवे, ए. ए. 'आधुनिक राजनीतिक विचारधाराएँ', पृ. 298-99

एक उपकरण तथा एक व्यक्ति द्वारा (जैसा कि राजतन्त्र में) किया जाता है। किन्तु लोकतान्त्रिक तथा संघात्मक राज्य भी एकत्ववादी होते हैं जहाँ सम्प्रभु सत्ता का विभाजन विभिन्न अंगों में होता है।⁵

सम्प्रभुता सिद्धान्त का विकास

सम्प्रभुता सिद्धान्त का विकास प्राधुनिक युग में हुआ है किन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं कि इसके पूर्व स्वतन्त्र और सम्प्रभु राज्य नहीं थे। प्राचीन तथा मध्य युग में सम्प्रभु-साम्पन्न राज्य की धारणा का अभाव था क्योंकि उस समय यह माना जाता था कि प्राकृतिक नियम तथा सामाजिक परम्पराएँ राज्य से स्वतन्त्र एवं ऊपर हैं। यूरोप में जैसे जैसे ईसाई धर्म का विकास होता गया तथा चर्च की सत्ता बढ़ती गयी राज्य की श्रेष्ठता की धारणा को कभी महत्व नहीं मिला। इसके प्रतिरिक्त सामन्तवादी व्यवस्था ने राज्य की शक्ति को विघटित एवं विभाजित रखा। इन कारणों से सम्प्रभुता का विचार पनप नहीं सका।

किन्तु धीरे धीरे स्थिति में परिवर्तन होने लगा। मध्य युग के उत्तरार्ध में चर्च सत्ता निर्बल होने लगी। शासन व्यवस्था पर चर्च की पकड़ कमजोर होती गयी। राज्य की स्थिति को भ्रष्ट चर्च से स्वतन्त्र ही नहीं बल्कि चर्च को राज्य के अन्तर्गत स्वीकार किया जाने लगा। मध्य युग में प्रचलित सामन्तवादी व्यवस्था के विघटन तथा राष्ट्रीय राज्यों के प्रादुर्भाव से राज्य के अधिकारों में वृद्धि हुई। सोलहवीं शताब्दी में सम्प्रभु राज्य की धारणा को अमर्यन्त मिलने लगा। इस शताब्दी में सम्प्रभुता सिद्धान्त का प्रादुर्भाव सामन्तो, पोप तथा होलो रोमन सम्राट की अपेक्षा विभिन्न क्षेत्रीय सम्राटों के अधिकारों के अमर्यन्त में हुआ। अन्य शब्दों में, जैसे जैसे राष्ट्रीय राज्यों (Nation States) तथा गणतन्त्रता की भावना का विकास होना गया सम्प्रभुता के सिद्धान्त को बल मिलता गया। सत्रहवीं शताब्दी में सम्प्रभुता का सिद्धान्त एक राजनीतिक तथ्य बन गया।

सम्प्रभुता पर बोदा के विचार

सम्प्रभुता के एकत्ववादी सिद्धान्त या अन्य शब्दों में राज्य-सम्प्रभुता के सिद्धान्त या प्रवर्तन बोदा और हाब्स ने किया तथा जिसकी उत्कृष्ट अभिव्यक्ति फ्रांसिस के सम्प्रभु सिद्धान्त में मिलती है।

सोलहवीं शताब्दी में बोदा (Jean Bodin, 1530-1596) ने अपने ग्रन्थ—Six Livres de la Republique—में क्षेत्रीय सम्प्रभुता (Territorial sovereignty) का प्रतिपादन किया। इस ग्रन्थ के आठवें अध्याय में बोदा ने सम्प्रभुता को परिभाषित करते हुए लिखा है कि सम्प्रभुता नागरिकों तथा जनता पर राज्य की सर्वोच्च शक्ति है जिस पर कोई विधि बन्धन नहीं होता। सम्प्रभुता की प्रमुख विशेषता,

⁵ Kung Chuan Hsiao, Political Pluralism, p. 7.

⁶ 1575 में प्रकाशित इस ग्रन्थ का विस्तृत लेटिन संस्करण 1586 में निकला।

बोदा के अनुसार, नागरिकों पर सामान्य एवं व्यक्तिगत विधि निर्माण की शक्ति है। सम्प्रभुता स्थाई है इसे समय या दशावधि से सीमित नहीं किया जा सकता। व्यवहार में, जैसा कि हेसोवेल ने लिखा है, इसका तात्पर्य हुआ कि सम्प्रभुता युद्ध की घोषणा, शांति करना, विधायकों का चयन, अन्तिम न्यायालय के रूप में कार्य करना, मुद्रा निर्माण तथा कर लगाने में व्यक्त होती है।⁷

जब बोदा ने लिखा है कि सम्प्रभुता विधि बन्धन से मुक्त है इसका तात्पर्य यह नहीं कि वह सभी प्रकार के कानूनों से मुक्त है। प्रत्येक सम्प्रभु देवी कानून (divine law), प्राकृतिक कानून (law of nature) राष्ट्रीय सविधान व कानून तथा राष्ट्रा के सामान्य कानूनों (Common law of Nations) से बंधे हुए हैं। बोदा के अनुसार सम्प्रभु पोप द्वारा निर्मित कानून, रोमन कानून, तथा कॉस्ट्यूम (Cortume) से पूर्ण स्वतन्त्र है।⁸

बोदा के सम्प्रभु सिद्धान्त न राष्ट्रीय सम्राट के लिए सामन्तों वर्च के अधिकारियों तथा अन्य प्रचलित कानून व्यवस्थाओं के विरोध का सामना करने के लिए एक सैद्धान्तिक हथियार प्रदान किया। हाब्स ने इस सिद्धान्त का और विस्तार किया।

हॉब्स के सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार 1651

टॉमस हॉब्स (Thomas Hobbes, 1588-1679) ने अपने प्रसिद्ध ग्रन्थ—Leviathan (1651)—में सामाजिक अनुबन्ध का सिद्धांत तथा इस सम्बन्ध में सम्प्रभुता के सिद्धांत पर भी अपने विचार व्यक्त किये हैं। हॉब्स के अनुसार प्रत्येक व्यक्ति प्रत्येक व्यक्ति से समझौता कर अपने प्राकृतिक अधिकारों को एक सम्प्रभु व्यक्ति या व्यक्तियों की सभा को सौंप देता है। तदुपरान्त राष्ट्रमण्डल या राज्य (Commonwealth) की स्थापना होती है। यह व्यक्ति या व्यक्तियों की सभा—जिसे समस्त व्यक्ति अपने अधिकार देते हैं सम्प्रभु कहलायेगा। यह सम्प्रभु सामाजिक अनुबन्ध में भागीदार नहीं है इस प्रकार वह समस्त उत्तरदायित्वों से परे है। एक बार सम्प्रभु को अपने अधिकारों का त्याग करने के बाद व्यक्ति अपने अधिकारों को पुन वापस नहीं ले सकते। हॉब्स के मतानुसार सम्प्रभु की शक्ति प्रसीमित तथा निरंकुश होती है। कोई भी व्यक्ति सम्प्रभु के प्रति अपने प्रतिबन्ध से मुक्त नहीं हो सकता। सम्प्रभु यदि अन्यायपूर्वक कार्य करे तब भी उसकी भत्सना नहीं की जा सकती क्योंकि सम्प्रभु की इच्छा ही न्याय है।

चूंकि हॉब्स एक महान व्यक्तिवादी था वह व्यक्तियों की एक स्वतन्त्रता का पूर्ण समर्थन करता है जिसे वह निरंकुश सम्प्रभु सत्ता का विरोध नहीं मानता। हॉब्स व्यक्तियों को स्वयं की व्यक्तिगत रक्षा का पूर्ण अधिकार देता है। यदि सम्प्रभु

7. Hallowell, J H., Main Currents in Modern Political Thought, p 63

8. Ibid., p 68

न्यायोचित आधार पर व्यक्ति को स्वयं की आत्महत्या करने या ऐसा अन्य कार्य करने जिसके बिना वह जीवित नहीं रह सकता, की आज्ञा देता है मनुष्य को इस प्रकार की आज्ञा की अवहेलना करने की स्वतन्त्रता है।

हॉब्स राज्य तथा समाज, राज्य तथा सरकार, कानून तथा नैतिकता के मध्य भेद नहीं करता। ये समस्त शक्तियाँ सम्प्रभु में निहित हैं जिसे हॉब्स 'मरणाधीन प्रभु' (Mortal God) की संज्ञा देता है। हॉब्स के सम्प्रभुता सिद्धांत के प्रत्यंतंत चर्च राज्य के अधीन रहना चाहिये। सम्प्रभु के प्रति वफादारी और ईश्वर के प्रति श्रद्धा में कोई विरोधाभास नहीं है।

हॉब्स ने अपने सम्प्रभु सिद्धांत में किसी भी प्रकार की सीमाओं एवं मर्यादाओं को स्वीकार नहीं किया है। बोश ने सम्प्रभु के ऊपर फिर भी कुछ सीमाएं बाध दी थी, हॉब्स के सम्प्रभु सिद्धान्त में ये सभी सीमाएं समाप्त हो जाती हैं। वास्तव में हॉब्स का उद्देश्य निरंकुश राजनृम का नमयन करना था।

ऑस्टिन द्वारा सम्प्रभुता के एकत्ववादी सिद्धान्त की व्याख्या

जॉन ऑस्टिन (1790-1859) इंग्लैंड के प्रसिद्ध विधिशास्त्री थे। इनके विचार उनकी उस समय बहुचर्चित पुस्तक—*Lectures on Jurisprudence*, 1832-में मिलने हैं। इन ग्रन्थ में ऑस्टिन ने वैधानिक दृष्टिकोण से सम्प्रभुता की व्याख्या की है। ऑस्टिन के सम्प्रभुता सम्बन्धी विचार एकत्ववादी सिद्धान्त की धरम एवं प्रतिनिधि व्याख्या माना जाता है। सम्प्रभुता की व्याख्या करते हुए ऑस्टिन ने लिखा है—

“यदि एक निश्चित श्रेष्ठ मानव उर्मा प्रचार के किसी अन्य श्रेष्ठ मताधार की आज्ञापालन करने का अभ्यस्त न हो, उस समाज के अधिकांश व्यक्ति स्वाभाविक उसकी आज्ञा का पालन करते हो तो उस समाज में यह निश्चित मानवश्रेष्ठ सम्प्रभु है और सम्प्रभु सहित वह समाज, राजनीतिक एवं स्वतन्त्र समाज है।”

इसके भागे ऑस्टिन ने लिखा है—

“उस निश्चित मानव श्रेष्ठ के लिये समाज के अन्य सदस्य जनता सुन्य हैं या समाज के अन्य सदस्य उस मानव श्रेष्ठ पर निर्भर हैं। उस मानव श्रेष्ठ के प्रति अन्य सदस्यों की स्थिति अधीनता और निर्भरता की है। उनके पारस्परिक सम्बन्धों को सम्प्रभु और जनता तथा सम्प्रभुता और अधीनता की संज्ञा दी जा सकती है।”⁹

ऑस्टिन के सम्प्रभु सिद्धांत का विवेचन करने से निम्नलिखित पक्ष स्पष्ट होते हैं—

1. सम्प्रभु एक निश्चित शक्ति होना चाहिये। कोई अनिश्चित व्यक्ति, संस्था, दैविक शक्ति या सामान्य इच्छा सम्प्रभु नहीं हो सकता।

9. Austin, John; *Lectures On Jurisprudence*, 2nd ed., John, Murray, 1891, p. 170; Maine, Henry S., *Lectures on the Early History of Institutions*, p. 343.

यह सम्प्रभुता श्रेष्ठ व्यक्ति ही हो सकता है।

यह सम्प्रभुता आन्तरिक तथा बाह्य दोनों ही क्षेत्राधिकार में पूर्ण स्वतन्त्र एवं निरंकुश होता है।

बिना सम्प्रभु या सम्प्रभुता के कोई भी समाज राजनीतिक समाज नहीं कहा जा सकता। सम्प्रभुता के आधार पर ही राजनीतिक और गैर-राजनीतिक समाज में भेद किया जा सकता है।

सम्प्रभुता का मूल एकान्तिम स्रोत है। उसकी इच्छा ही कानून है।

डॉ. आशुर्वथम ने आस्टिन के सम्प्रभु सिद्धांत का विवेचन करते हुए निम्न-लिखित चार विशेषताओं पर प्रकाश डाला है—

प्रथम, सम्प्रभु निश्चित व्यक्ति होता है,

द्वितीय, सम्प्रभु सार्वभौम होता है जिस पर कोई आन्तरिक या बाह्य प्रतिबन्ध नहीं होता,

तृतीय, सम्प्रभु किसी भी आज्ञा का पालन नहीं करता इस प्रकार उसकी शक्ति का विभाजन नहीं हो सकता,

चतुर्थ, सम्प्रभु का ज्ञान विधि-विधान है।¹⁰

सम्प्रभुता के विषय में आस्टिन के विचार निष्पक्ष नहीं कहे जा सकते। वे अपने विचारों में स्वयं के व्यवसाय एवं वातावरण से मुक्त नहीं हो सके। आस्टिन अपने समय के प्रसिद्ध विधिवादी थे। सम्प्रभुता के विवेचन में वे न तो यथार्थवादी हैं और न आदर्शवादी, उनका दृष्टिकोण केवल उनकी विधिवादिता और विद्वता प्रदर्शित करता है। इसके अतिरिक्त यह भी कहा जाता है कि आस्टिन विक्टोरिया युग की देन थे और उनके सम्प्रभुता सम्बन्धी विचारों में राजतन्त्र के अनुमोदन का आभास मिलता है।

सर हेनरी मेन (Sir Henry Maine) ने आस्टिन तथा अन्य एकत्ववादीयों के प्रत्येक पक्ष को लेकर विवेचन किया है। सर हेनरी मेन ने अभिसमय तथा परम्परावादी (Conventional) दृष्टिकोण से आस्टिन के सम्प्रभु सिद्धांत की आलोचना की है। मेन ने भारत तथा कुछ अन्य पूर्वी राज्यों का उदाहरण देकर यह स्पष्ट किया है कि कोई भी सम्प्रभु ऐसा आदेश नहीं दे सकता जो जन समुदाय की पूर्व प्रचलित अभिसमयों के विरुद्ध हो। महाराजा रणजीतसिंह का दृष्टान्त देते हुए सर हेनरी मेन ने लिखा है कि महाराजा रणजीतसिंह की शक्ति राजनीतिक दृष्टि से असंमित थी किन्तु उन्होंने भी कभी कोई ऐसा आदेश नहीं दिया जिसे, जैसा कि आस्टिन ने लिखा है, कानून कहा जा सकता था।¹¹

आस्टिन के अनुसार सम्प्रभु का ज्ञान ही विधि एवं विधान है। आस्टिन की

¹⁰ Ashurvatham, E., Political Theory, p. 266-67

¹¹ Maine, Henry S., Lectures on the Early History of Institutions, pp. 379-80

सम्प्रभुता एवं बहुलवाद

यह धारणा गूढ़पूर्ण तथा केवल धार्मिक सत्य है। सम्प्रभु का अर्थ है, प्रभु का कानून (य) एवमात्र स्रोत नहीं है। रीति रिवाजों, परम्पराएँ, धार्मिक प्रथाएँ, न्यायालय निर्णय, विधि-विद्वानों द्वारा टीकाएँ तथा मुख्यतः संसद के द्वारा कानूनों का निर्माण किया जाता है। आस्टिन ने इन सब स्रोतों को धवहेलना कर केवल एक ही स्रोत पर अनावश्यक जोर दिया है।

आस्टिन का यह विचार कि सम्प्रभुता अविभाज्य एवं असंश्लिष्ट होती है व्यावहारिक तथा अन्य दृष्टि से स्वीकार नहीं किया जा सकता। विश्व के किसी भी राज्य की राजनीतिक व्यवस्था का यदि विवेचन किया जाय तो यह स्पष्ट होगा कि किसी भी देश में सम्प्रभुता असंश्लिष्ट एवं अविभाज्य नहीं होती। सत्ता, कर्तव्य उत्तरदायित्वों का अन्तर्गता ही कुछ व्यक्तियों अथवा संस्थाओं में विभाजन एवं विभाजित रहता है। आजकल प्रत्येक शासन प्रणाली में शक्ति विभाजित तथा पारस्परिक विरोध की व्यवस्था होती है। परिणामस्वरूप सम्प्रभु सत्ता अविभाज्य नहीं होती। प्रश्न ही नहीं उठता।

आस्टिन का सम्प्रभुता सम्बन्धी सिद्धांत लोकप्रिय सम्प्रभुता के सिद्धांत का समर्थन करने वाला है। आस्टिन की सम्प्रभुता सम्बन्धी सभी मान्यत लोकमत तथा जन इच्छा के प्रतिबल है। उनकी धारणाएँ शक्ति पर आधारित व्यवस्था की ओर ले जाने वाली हैं। आस्टिन के सम्प्रभु समाज की व्यवस्था अधिनायकवादी तथा पुलिस राज जैसी होगी।

स्वतन्त्रता के समर्थक आस्टिन के विचारों को एक छतरनाक कल्पना मानते हैं जो लोकतन्त्र के विरुद्ध तथा राजतन्त्र और निरंकुशता का समर्थन करने वाले हैं। ये राज्य के एकत्ववादी सिद्धान्त के सभी तथ्यों का विरोध करते हैं। स्वतन्त्रता की सुरक्षा के लिए इनका विचार है कि सम्प्रभु सत्ता का विभाजन विभिन्न संस्थाओं तथा केन्द्र और राज्यों में होना चाहिए। सम्प्रभुता का कोई निश्चित केन्द्र न होकर समय समय पर स्थान परिवर्तन होना चाहिए। सम्प्रभुता जनमत द्वारा सीमित होना चाहिए।

यद्यपि आस्टिन के सम्प्रभु सम्बन्धी विचारों अथवा राज्य के एकत्ववादी सम्प्रभु सिद्धान्त की सामान्य आलोचना हुई है किन्तु जितने 'यापक' आलोचना बहुलवादियों ने की है सम्भवतः किसी अन्य ने नहीं। बहुलवादियों ने आलोचना एवं निन्दा से सम्प्रभुता का कोई भी पक्ष नहीं बच सका है।

बहुलवाद (PLURALISM)

प्लूरलिज्म (Pluralism) प्लूरल (Plural) शब्द से बना है। प्लूरल का अर्थ 'एक से अधिक' है। प्लूरलिज्म अथवा बहुलवाद समाज में एक से अधिक संस्थाओं को महत्व देता है। ऑक्सफोर्ड इंग्लिश डिक्शनरी (The Oxford English

Dictionary, Vol. VII, p 1026) के अनुसार बहुलवाद एक विचार सिद्धान्त अथवा विचार प्रणाली है जो एक से अधिक सिद्धान्तों को मान्यता देता है, यह एकत्ववाद (monism) के विरुद्ध है। राजनीतिक बहुलवाद वैयक्तिक अन्तरात्मा तथा विविध अभिव्यक्ति की आवश्यकता से सम्बद्ध है। यह समूहों के हितों पर आधारित है। सभी बहुलवादी राज्य सम्प्रभुता के गुणगान का विरोध करते हैं (Dictionary of Political Science, ed by Joseph Dunner, p 413) अर्थ शब्दों में, बहुलवाद आर्थिक सामाजिक राजनीतिक सत्ता के केन्द्रीकरण के विरुद्ध भवधारणा है। किन्तु इसकी पूर्ण अभिव्यक्ति राज्य सम्प्रभु सिद्धान्त अथवा सम्प्रभु के एकत्ववादी सिद्धान्त के परिप्रेषा में तथा विरोधस्वरूप हुई है। बहुलवाद की व्याख्या करते हुए कोकर ने लिखा है कि बहुलवाद सामाजिक समूहों या समूहों पर निर्भर है क्योंकि उसका दावा है कि मनुष्य की सामाजिक प्रकृति की अभिव्यक्ति विविध समूहों में होती है। कोई भी समूह नैतिक या यावहारिक दृष्टि से एक दूसरे से श्रेष्ठ नहीं है। बहुलवादी राज्य को सर्वशक्तिमान और मर्यादित नहीं मानते।¹²

बहुलवाद का प्रादुर्भाव . कारण

बहुलवाद के प्रादुर्भाव का इतिहास पर यदि दृष्टिपात किया जाय तो यह तत्त्व स्पष्ट हो जाना है कि बहुलवाद उन सभी विचारों के विरुद्ध प्रतिनिधित्व है जो राज्य की अत्यधिक महत्त्व देते हैं। ऐसी विचारधाराओं में राज्य का आदर्शवादी सिद्धान्त तथा सम्प्रभुता का एकराजवादी सिद्धान्त है। पूर्व पृष्ठों में अध्ययन किया गया है कि वेदा, हॉयस तथा आस्टिन राज्य को पूर्णतः सम्प्रभु-सम्पन्न मानते हैं जो राज्य की निरंकुशता का दूसरा नाम है। बहुलवादी राज्य के इस सम्प्रभु सिद्धान्त के विवर्धन का पूर्ण खण्डन करने हैं।

राज्य की मातृमूर्ति आत्मान तक पहुँचाने का श्रेष्ठ आदर्शवादियों में हीगेल को है। वे राज्य का 'पृथ्वी पर प्रभु' के तुल्य मानते हैं। राज्य का विषय में हीगेल ने कहा था—“राज्य वर्तमान चेतना के रूप में एक दैवी इच्छा है जो मण्डित सत्ता के रूप में अपना उद्घाटन करती है।” हीगेलवादी राज्य की व्याख्या करते हुए भवाइन ने लिखा है कि हीगेल के लिए राज्य साधन नहीं बल्कि साध्य है। यह विकास में विवर्धित आदर्शों की और सम्यक्ता में आध्यात्मिक सत्त्व की प्रकट करता है। इस दृष्टि से वह अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए नागरिक समाज का प्रयोग करता है या एक विशिष्ट आध्यात्मिक अर्थ में उसका निर्माण करता है। राज्य पूर्ण रूप से विवर्धित है, वह दैवी सत्ता है जो स्वयं जानती है और इच्छा करती है, वह चेतना की आशय और आवश्यक सत्ता है वह सत्ता में ईश्वर की यात्रा है।¹³

हीगेलवाद के अन्तर्गत राज्य की वैधानिक तथा नैतिक दृष्टि से सर्वोच्च अधि-

12 Coker, F, Recent Political Thought, pp 497-98

13 भवाइन, राजनीति-वेगन का इतिहास, पृ० 619—20

कार प्राप्त है। होगेलवादी राज्य में निहित नन्त्र यह है कि इसमें राज्य और समाज को एक रूप माना जाता है। राज्य में सावयविक एकता होती है, राज्य एक केन्द्रीय सामाजिक व्यवस्था है जिसमें व्यक्तियों को अपना स्थान बनाना पड़ता है। व्यक्ति का स्वयं अपने आप में न कोई महत्त्व एवं अस्तित्व है और न कोई पृथक् मूल्य। व्यक्ति का महत्त्व इसलिए है कि वह राज्य को एक इकाई है। इस होगेलवादी राज्य के विरुद्ध जो स्पष्ट प्रतिक्रिया हुई है बहुलवाद इसी प्रतिक्रिया का भी परिणाम था।¹⁴

उन्नीसवीं शताब्दी के अन्त तक इंग्लैण्ड में तथा अन्यत्र जिस समय लोकतन्त्र की जड़ें जम रही थी उसी समय लोकतान्त्रिक क्षेत्रीय प्रतिनिधि प्रणाली के दोष सर्वत्र दृष्टिगोचर हो रहे थे। इंग्लैण्ड में इस प्रकार के कई दृष्टान्त सामने आये जब कि प्रतिनिधित्व व्यक्तियों का नहीं किन्तु सुनसान बीरान क्षेत्रों का होता रहता था। निर्वाचन क्षेत्रों का सीमाकरण अत्यन्त दोषपूर्ण था। यद्यपि धीरे-धीरे निर्वाचन व्यवस्था में सुधार होता रहा किन्तु क्षेत्रीय प्रतिनिधि प्रणाली फिर भी दोषरहित नहीं थी। इस स्थिति में पूर्ण सुधार करने के लिए बहुलवादियों ने (जिनमें गिल्ड समाजवादी प्रमुख हैं) क्षेत्रीय या प्रादेशिक प्रतिनिधित्व मिद्धान्त के स्थान पर व्यावसायिक प्रतिनिधि प्रणाली का समर्थन किया। इस विचार ने बहुलवाद को आगे बढ़ने में सहायता दी।

व्यक्तिवाद एवं पूँजीवाद राज्य के कार्य क्षेत्र को सीमित करते हैं। समाजवाद इनका विरोधी प्रत्युत्तर था। किन्तु समाजवाद के प्रादुर्भाव तथा राज्य के सकारात्मक कार्यों में वृद्धि के कारण नौकरशाही तथा उसके अधिकारों में वृद्धि हुई। समाजवाद, राज्य के सकारात्मक कार्य तथा नौकरशाही की मिश्रित प्रवृत्ति ने केन्द्रीकरण (Centralisation) पर आपारित प्रशासन को प्रोत्साहन दिया। केन्द्रीकरण ने कुछ समय में ही असंयमित रूप धारण कर लिया। यहाँ तक कि शासन व्यवस्था, सामाजिक समुदाय व्यवस्था केन्द्रीकरण के बोझ से दबकर रक्तहीन एवं गतिहीन होती जा रही थी। अब इस बात का अनुभव किया गया कि विकेन्द्रीकरण आवश्यक है। विकेन्द्रीकरण का समर्थन बहुलवादियों का एक प्रमुख विचार बन गया जिसने इस विचार की वृद्धि में और सहायता दी।

प्रमुख बहुलवादी

बहुलवाद की उत्पत्ति, आशीर्वादम् के विचार से, मध्ययुग की गिल्ड व्यवस्था में हुई। मध्य युग की अव्यवस्थित परिस्थितियों के सन्दर्भ में व्यापारियों, शिल्पियों तथा उनके मंडों की बाफी स्वायत्तता एवं अधिकार मिल गये थे किन्तु राष्ट्रीय राज्य (Nation state) एवं राजतन्त्रों के विकास से मध्ययुगीय व्यवस्था समाप्त हो गई। राज्य सम्प्रभुता तथा केन्द्रवादी दोषों के निवारण के लिये कुछ लेखकों ने मध्ययुगीय व्यवस्था के पुनरुत्थान का अनुमीदन किया। जर्मनी के आर्टो गिपक

14. आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 464, 708.

(Otto Von Guericke, 1841-1913) तथा ब्रिटेन में मैटलेण्ड (F.W. Maitland, 1850-1906) ने व्यावसायिक सभों की स्वायत्तता का समर्थन किया। इन दोनों को आधुनिक बहुलवादी अवधारणा का जन्मदाता माना जाता है। इनके अनिर्दिष्ट बहुलवाद के और भी अन्य समर्थक हैं। बहुलवाद को निवृत्त करने में किंग्स (J N Figgis) का महत्वपूर्ण योगदान है। किंग्स 15 ने राज्य और चर्च के सम्बन्ध के सम्बन्ध में यह प्रतिपादन किया कि धर्म सभों का अस्तित्व राज्य की कृपा पर निर्भर नहीं करता। धर्म-सभ में एक व्यक्ति की भाँति आत्म-दिव्यता की क्षमता होती है। किंग्स ने राज्य के सम्प्रभु सिद्धान्त को एक अन्धविश्वास की सलाह दी है।

पोल बॉन्कर (Paul Boncour) तथा डर्कहोम (E Durkheim) ने व्यावसायिक एवं आर्थिक सभों की ओर से दावे प्रस्तुत किये हैं। हेरॉल्ड आस्की (H J Laski) ने राज्य सम्प्रभुता पर सबसे प्रबल प्रहार किया है। वे ऐसी व्यवस्था का समर्थन करते हैं जहाँ समीक्षित एक अनुत्तरदायी राज्य के म्यान पर सम्प्रभुता का स्वागत सभों में विभाजन हो। कोल (G D H Cole) तथा अन्य गिल्ड समाजवादियों का विश्वास था कि समाज का विभाजन उत्पादकों और उपभोक्ताओं के सभों में होना चाहिए। उन्होंने गिल्ड्स तथा राज्य के मध्य सह-सम्प्रभुता (Co-Sovereignty) का विचार प्रस्तुत किया है। मैकाइवर (R M MacIver) की पुस्तक—Modern State—में बहुलवाद की स्पष्ट टिप्पणी है। मैकाइवर ने राज्य तथा अन्य सामाजिक समस्याओं को एक ही स्तर पर ला खड़ा किया है। उनके विचार से समाज के अन्य संगठन उठते ही सामाजिक एवं आवश्यक हैं जिनका कि राज्य भी राज्य की केवल एकल स्थापित करने वाली संस्था मानता है। बार्कर (Ernest Barker) राज्य तथा अन्य समुदायों के मध्य समुल्लेख करने का समर्थन करते हैं। साथ ही साथ वे सभों की निरंकुशता का भी विरोध करते हैं। उन्होंने राज्य की व्याख्या सभों के सभ तथा समुदायों के समुदाय के रूप में की है। इनके अनिर्दिष्ट लिण्डसे (A D Lindsay), मिस् फॉलेट (Miss Follett) आदि भी बहुलवाद के समर्थक हैं।

बहुलवादी सम्प्रभुता के एकत्ववादी मिश्रण का कई तर्कों का दृष्टिकोण से खण्डन करने है। राज्य के सम्प्रभु सिद्धान्त के विरुद्ध बहुलवादियों के सामान्यतः निम्नलिखित तर्क हैं—

ऐतिहासिक तर्क

राज्य सम्प्रभुता के एकत्ववादी सिद्धान्त के विषय में बहुलवादियों का आरोप है

- 15 किंग्स के बहुलवादी विचार उनके निम्नलिखित ग्रंथों में मिलते हैं—

The Divine Right of Kings, Cambridge, 1914, Studies of Political Thought from Gerson to Grotius, Cambridge, 1916

कि सम्प्रभुता राज्य का मौलिक तत्त्व नहीं है। इतिहास का अध्ययन बतलाता है कि राज्य समाज में परिस्थितियों की उपज है, यह समाज का सबसे महत्वपूर्ण तथा आवश्यक तत्त्व नहीं रहा है। वे राज्य को एक प्राचीन सस्था के रूप में स्वीकार प्रदर्शित करते हैं किन्तु वे यह मानने से इन्कार करते हैं कि राज्य सदैव ही सम्प्रभुता-सम्पन्न रहा है। उनके अनुसार सम्प्रभु राज्य की धारणा लगभग सोराहवीं शताब्दी की देन है। इसके पूर्व राज्य-सम्प्रभुता जैसा कोई तत्त्व नहीं था। सम्पूर्ण पश्चिमी यूरोप एक समाज माना जाता था जहाँ प्राधुनिक धर्म में प्रभुत्व का अस्तित्व नहीं था। इसके अतिरिक्त राज्य की जो भी स्थिति थी उसकी शक्ति पर अनेक बंधन एवं सीमाएँ थी। राज्य कानून के ऊपर न होकर उसके अन्तर्गत था। बहुलवादियों का कहना है कि विभिन्न समुदायों एवं संस्थाओं ने भी राज्य पर नियन्त्रण रखा है। मध्य युग में ईसाई धर्म का धार्मिक और सामाजिक जीवन पर ही नहीं, राजनीतिक जीवन पर भी काफी नियन्त्रण था। 16 वीं से धार्मिक संगठन अस्तित्व में आये उनका भी राज्य पर किसी न किसी रूप में दबाव रखा है।

विधि एवं अन्तःकरण (Law and Conscience)

कुछ बहुलवादियों, जिनमें फ्रांस के ड्यूग्बी, हॉमिण्ड के क्रोय तथा इंग्लैंड के हेमोल्ड सास्की प्रमुख हैं, ने सम्प्रभुता के एकत्ववादी सिद्धान्त का विधि दृष्टिकोण से पण्डित किया है। एकरूपवादी राज्य को विधि का प्रमुख स्रोत मानते हैं। जैसा कि आस्टिन ने लिखा है राज्य का आदेश ही कानून है। इन बहुलवादियों ने इस तर्क एवं भाव्यता को स्वीकार नहीं किया है। इस सम्बन्ध में वे राज्य के अधिकार को चुनौती देते हैं। ड्यूग्बी कानून को सम्प्रभु राज्य की रचना नहीं मानते। उनके अनुसार कानून राजनीतिक संगठन में पूर्वकालीन, स्वतन्त्र एवं श्रेष्ठ होता है। विधि सामाजिक जीवन का परिणाम है। कानून का पालन इसलिए नहीं किया जाता कि वे किसी सम्प्रभु द्वारा निमित्त या निर्देशित है किन्तु इसलिये कि वे समाज के आवश्यक नियम हैं जो पारम्परिक सम्बन्धों को संगठित करते हैं तथा एकता के सूत्र में बाँधते हैं। राज्य का कार्य इन विधियों को मान्यता एवं अपनी शक्ति प्रदान करना है। जैसा कि मैटेल ने लिखा है ड्यूग्बी का मुख्य उद्देश्य सम्प्रभु सत्ता पर न्यायमूलक प्रतिबन्ध लगाना तथा राज्य के उत्तरदायित्व सिद्धान्त का विकास करना है।

सास्की का कहना है कि केवल वैधिक औचित्य ही सरकार को इस बात का अधिकार नहीं देता कि वह अपनी आज्ञाओं का बेलातपूर्वक पालन कराए। राज्य के इस अधिकार में नैतिक औचित्य होना चाहिए। विधि का स्रोत राज्य नहीं है किन्तु व्यक्ति जो अपने अन्तःकरण के अनुसार चलता है। कानून की प्रस्थापना व्यक्तियों की सहमति के बिना नहीं हो सकती। व्यक्ति द्वारा केवल उन कानूनों का पालन करना चाहिए जो उसके अन्तःकरण के अनुसृत, उसकी सहमति पर आधारित तथा उसकी

आकाशायो को पूरा करने में सहायक हो। लास्की का मत है कि जिन लोगों ने इंग्लैंड के सम्राट चार्ल्स प्रथम के विरुद्ध, अठारहवीं शताब्दी में फ्रांसिसी निरंकुश राजतन्त्र के विरुद्ध तथा 1917 में रूस के जार के विरुद्ध विद्रोह किया उन्होंने विधि की कोई श्रवणा नहीं की। वे लोग उस विधि के प्रति निष्ठावान थे जो राज्य के ऊपर है।¹⁷

सम्प्रभु सिद्धान्त के एकत्ववादियों का कहना है कि राजनीतिक समाज में सम्प्रभु निश्चित एक अविभाज्य होता है। बहुलवादी इस मान्यता से सहमत नहीं हैं। सघातक राज्य का उदाहरण देते हुए उनका कहना है कि इस प्रकार की शासन व्यवस्था में सम्प्रभुता कहा निवास करती है स्पष्ट करना अशक्य है। सघीय व्यवस्था में सम्प्रभु सत्ता निश्चित न होने के साथ साथ कई संस्थाओं तथा क्षेत्रीय स्तरों में विभाजित रहती है। विश्व के किसी भी सघीय संविधान का यदि अध्ययन किया जाय तो सम्प्रभुता की एकत्ववादी धारणा कहीं भी दृष्टिगोचर नहीं होती।

अन्तर्राष्ट्रीय पक्ष

राज्य सम्प्रभु सिद्धांत के बाह्य पक्ष की आलोचना अन्तर्राष्ट्रीय विधिवेत्ताओं, अन्तर्राष्ट्रीय शांति एवं व्यवस्था के समर्थकों ने की है। इनका कहना है कि अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय में कोई भी राज्य पूर्ण सम्प्रभु नहीं होता उसकी कुछ न कुछ सीमाएँ निर्धारित रहती हैं या व्यावहारिक दृष्टि से सीमाएँ एवं मर्यादाएँ स्वीकार करनी पड़ती हैं। वे अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में अर्ध-सम्प्रभु राज्य (semi-sovereign state) की अवधारणा का समर्थन करते हैं। अन्तर्राष्ट्रीयवादियों का यह विचार है कि राज्यों की अन्तर्राष्ट्रीय संगठन एवं समझौतों के प्रति अपने दायित्वों की स्वीकार करना चाहिये। हेरॉल्ड लास्की ने राज्य की असीमित बाह्य सम्प्रभुता का विरोध करते हुये लिखा है कि अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में एक स्वतन्त्र सम्प्रभु राज्य की धारणा मानव कल्याण के लिये घातक है। एक राज्य को दूसरे राज्या के साथ किस प्रकार रहना चाहिये इसका निर्णय करने का अधिकार एकमात्र उसी राज्य को नहीं दिया जा सकता।¹⁸

लास्की के अनुसार राज्यों का पारस्परिक जीवन एक ऐसा विषय है जिस पर राज्यों में समझौता होना चाहिये। उनकी व्यवस्था के लिये एक विश्व संगठन की आवश्यकता है। यदि मनुष्यों को महान मानव समाज में रहना है तो उस सहयोगमूलक व्यवहार सीखना होगा। एक विश्वराज्य में उसका निमाण चाहे जिस प्रकार हो, उसमें चाहे जिस मात्रा में विवेकीकरण हो, पृथक् सम्प्रभुता के लिये स्थान नहीं है। लास्की विश्व एवं मानवता के प्रति निष्ठा की सम्प्रभुता पर एक आवश्यक प्रतिबन्ध मानते हैं।¹⁹

17 आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 439

18. Laski, H. J., A Grammar of Politics, p 65

19 आशीर्वादम्, राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 717-18

राज्य का व्यवहार एवं कार्य-स्वतन्त्रता अन्तर्राष्ट्रीय कानून तथा विभिन्न अन्तर्राष्ट्रीय संस्थाओं के अधिकारों द्वारा सीमित होती है। राज्य स्वयं अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय का एक अंग है। अन्तर्राष्ट्रीय कानून में सवारात्मकवाद (Doctrine of Positivism) के अंतर्गत राज्य की सर्वोच्च सत्ता स्वयं की स्वीकृति से परिवर्तित एवं सीमित की जा सकती है। इसकी अभिव्यक्ति राज्य द्वारा अन्तर्राष्ट्रीय सन्धियों तथा प्रचलित परम्पराओं को स्वीकार करने में होती है। इसके अतिरिक्त सम्प्रभुता का तात्पर्य अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में राज्यों की समानता से भी है।

अन्तर्राष्ट्रीय जगत में जब तक सम्प्रभुता के सिद्धांत को मान्यता मिलती रहेगी अन्तर्राष्ट्रीय कानून तथा अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय की संस्थाएँ न तो कोई विशेष प्रगति कर सकती हैं और न वे शक्तिशाली हो सकती हैं। सैद्धांतिक दृष्टि से अन्तर्राष्ट्रीय एवता एवं समन्वय का दृष्टिकोण एक सीमित परिधि से घाये नहीं जा सकता। यह बात संयुक्त राष्ट्र तथा अन्य संस्थाओं जैसे यूरोपीय सामाजिक बाजार (European Economic Community) आदि के व्यावहारिक अध्ययन से स्पष्ट हो जाती है।

राज्य एवं समुदाय

समुदायों के समर्पण में सामान्य तर्क

बहुलवादी समुदायवादी हैं। उन्होंने समाज में विभिन्न समुदायों के हितों और अधिकारों का समर्पण कर सम्प्रभुता सिद्धान्त का खण्डन किया है। उनका धर्म है कि प्रथम, समाज में समुदायों की सृष्टि राज्य नहीं करता। यह भ्रम है कि विभिन्न समुदाय अपने अस्तित्व के लिये राज्य की इच्छा प्रथम सत्ता पर निर्भर करते हैं। समुदाय स्वतः उत्पन्न होते हैं, उनका स्वयं का व्यक्तित्व होता है जो राज्य की सत्ता से पृथक् और स्वतन्त्र है। द्वितीय, यद्यपि राज्य स्वयं एक प्राचीन संस्था है किन्तु समाज में बहुत से ऐसे समुदाय हैं जो राज्य से पूर्व तथा राज्य की सहायता के बिना अपना कार्य करते हैं। तृतीय, केवल राज्य अकेला ही विधि निर्माण का स्रोत नहीं है। समाज में विभिन्न संस्थाएँ तथा समुदाय कई प्रकार की धारणाओं, परम्पराओं एवं सिद्धान्तों को जन्म देते हैं आगे चलकर सामाजिक आचरण के नियम बन जाते हैं। राज्य का कार्य केवल इनको स्वीकार कर मान्यता प्रदान करना है।

मानव स्वभाव—बहुलवादियों ने अपने विचारों को मानव प्रकृति और प्रवृत्ति के अनुरूप प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया है। इस सम्बंध में बहुलवादी स्वयं को एक निश्चित सीमा तक विवेक के प्रति विद्रोह (revolt against reason) से सम्बंध रखते हैं जो सामाजिक मनोविज्ञान एवं नवीन प्रवृत्तियाँ प्रस्तुत करता है। उनके अनुसार मनुष्य में कई प्रकार की प्रवृत्तियाँ होती हैं, जिनके कारण मनुष्य के विभिन्न उद्देश्य एवं आवश्यकताएँ होती हैं। इन सभी की पूर्ति राज्य नहीं कर सकता। राज्य की स्थिति समाज के कुछ निश्चित राजनीतिक उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये है। यदि राज्य समाज के सम्पूर्ण कार्यों, राजनीतिक तथा गैर-राजनीतिक,

सभी को अपने हाथों में लेना भी चाहे तो या तो यह असम्भव है या अव्यावहारिक। इसलिए मनुष्य की विविध प्रकार की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये समाज में राज्य के अतिरिक्त और कई प्रकार की संस्थाओं—जैसे चर्च, संगीत-नाटक संस्थाएँ आदि—की स्थापना की जाती है। राज्य ही केवल ऐसी संस्था नहीं है जिसमें मनुष्य अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति तथा प्रवृत्तियों की शतुष्टि के लिये सम्मिलित होता है। जैसा कि लास्की ने लिखा है—राज्य मानव समाज सभों के अनेक रूपों में से केवल एक है तथा इनमें सार्थक होने की स्थिति में व्यक्तिगत बफादारी एवं श्रद्धा के प्रति अपेक्षाकृत राज्य का अधिक दावा नहीं होता।

राज्य समुदायों का समुदाय

बहुलवादी, जैसे फिशर, लिण्डसे, बार्कर, लास्की आदि राज्य को व्यक्तियों का समुदाय नहीं मानते। इनके अनुसार राज्य समुदायों का समुदाय है। इसका तात्पर्य है कि पहले मनुष्य अपनी विभिन्न आवश्यकताओं एवं प्रवृत्तियों के अनुसार राजनीतिक, धार्मिक, सामाजिक, धार्मिक आदि समुदायों में संगठित करता है। तदुपरांत इन समुदायों के आधार पर राज्य का निर्माण होता है। जैसा कि बार्कर ने लिखा है “राज्य सामान्य जीवन में व्यक्तियों का समुदाय कम है, यह उन व्यक्तियों का समुदाय अधिक है जो पहले ही सामान्य हितों की उपलब्धि के नियम विभिन्न समूहों में संगठित हैं।”²⁰ बहुलवादी योजना का आधार व्यक्ति नहीं बल्कि व्यक्तियों का समूह है।

राज्य के विधिवादी सिद्धांत का विरोध सर्वप्रथम डा० गियर्क ने अपने महत्वपूर्ण ग्रन्थ—*Das deutsche Genossenschaftsrecht*²¹—में किया। गियर्क रोमन परम्परा के विरुद्ध अर्बन निगमवादों थे। पश्चिमी समाज सदैव ही कई समूहों में विभाजित रहा है। मध्य युग में यह व्यवस्था अधिक प्रचलित थी। उस समय राज्य तथा विभिन्न समूहों के सम्बन्धों का निर्धारण एक समस्या थी। अन्य शब्दों में समस्या राज्य तथा अन्य समूहों के वैधानिक सम्बन्धों को निर्धारण करने की थी। पोप इनोसेंट चतुर्थ (Pope Innocent IV) ने 1243 में इस समस्या के हल के लिये एक काल्पनिक सिद्धान्त (The Fiction Theory) का प्रतिपादन किया जिसके अन्तर्गत कॉर्पोरेट व्यक्तित्व (Corporate personality) को मान्यता दी गयी। तदुपरान्त एक और सिद्धान्त कन्सेशन सिद्धान्त (The Concession Theory) का प्रचलन चला जिसका आशय था कि राज्य के अन्दर किसी भी समूह का वास्तविक

²⁰ Barker, E., *Political Thought in England, 1648—1914*, p. 177

²¹ इसका अर्थ है—*The German Law of Associations* इस ग्रन्थ के तृतीय भाग में F. W. Maitland ने एक नये शीर्षक—*Political Theories of the Middle Age*—के अन्तर्गत अंग्रेजी भाषा में संयुक्त करने के साथ-साथ लगभग चालीस पृष्ठों की प्रस्तावना भी लिखी है।

शक्ति नहीं होना, समूहों की अपने सदस्यों से पृथक् स्वयं की कोई इच्छा नहीं होनी या समूह-व्यक्तित्व केवल काल्पनिक तथा राज्य द्वारा निर्मित होता है। डा० गियर्क वास्तव में इस सिद्धान्त का विरोध कर बहुलवादी विचारधारा के लिये महत्वपूर्ण प्रदान दिया।

निगम व्यक्तित्व तथा समूह व्यक्तित्व सिद्धान्त

मॉटो गियर्क तथा मेटलेण्ड ने निगमों के वैधानिक तथा ऐतिहासिक सिद्धान्त प्रस्तुत किया। उनके इस सिद्धान्त को निगम व्यक्तित्व सिद्धान्त (The Theory of Personality of Corporation) यथार्थ समूह व्यक्तित्व सिद्धान्त (Theory of Group Personality) कहा जाता है। इस सिद्धान्त का प्रतिपादन करते हुए गियर्क लिखा है—

‘किसी राजनीतिक सिद्धान्त की दार्शनिक सत्यता, वैधानिक परीक्षण, नैतिक-परायणता, सहिता और निष्पक्षता से वैधानिक रूप से निहित, तथा व्यावहारिक सरलता के लिये निगम व्यक्तित्व को मान्यता मिलनी चाहिये।’²²

गियर्क तथा मेटलेण्ड के अतिरिक्त समूह व्यक्तित्व सिद्धान्त का विस्तार फिगिस J. N. Figgis ने किया। इस सिद्धान्त के अनुसार समाज कई समूहों और समुदायों में विभाजित होता है। इन समूहों का स्वयं का व्यक्तित्व होता है। अन्य शब्दों में, प्रत्येक एक वास्तविकता है, इसका स्वयं का जीवन, चेतना और इच्छा होती है। इनका अस्तित्व राज्य तथा कानून से स्वतन्त्र होता है। व्यवस्थित समूहों के व्यक्तियों की शक्ति अधिकार और कर्तव्य होते हैं।

गियर्क ने समूह व्यक्तित्व सिद्धान्त का उपयोग आधुनिक राज्य में चर्च की स्वतन्त्रता के समर्थन में किया। लास्की ने गियर्क के तत्वों को ग्रहण किया किन्तु वे चर्च की स्वतन्त्रता के विषय में उतने इच्छुक नहीं थे। लास्की ने इस सिद्धान्त का उपयोग श्रमिक संगठनों की स्वतन्त्रता तथा राज्य के सम्प्रभु सिद्धान्त का खण्डन करने के लिये किया।

निगमों के कानूनी तथा ऐतिहासिक सिद्धान्त की व्याख्या कोकर ने इस प्रकार की है—

‘किसी समाज में जो स्थायी संस्थाएं जन्म लेती हैं उनके व्यक्तित्व वास्तविक होते हैं काल्पनिक नहीं और न वे बाहर से ही निर्मित होते हैं। प्रत्येक संस्था की एक सामूहिक चेतना एवं इच्छा होती है जो उसके व्यक्तिगत सदस्यों की इच्छाओं एवं तनाओं से भिन्न होती है। इसके अतिरिक्त कानून के विस्तार में प्रत्येक संस्था एक मौलिक अंग का कार्य’

करती है, प्रत्येक संस्था राज्य से रियायत प्राप्त करने के पूर्व भी काम करती है और ऐसी एजेन्सी के रूप में काम करती है जिसके द्वारा कानूनी प्रवृत्ति के सामान्य विश्वासों की अभिव्यक्ति कानून के वास्तविक नियमों में होती है। इस कानून के विस्तार में राज्य का भाग प्रधान है, एकान्तिक नहीं।”²³

निरम सिद्धान्त का प्रतिपादन राज्य संप्रभुता का खण्डन करने के लिये काफी सहायक सिद्ध हुआ। बार्कर ने मेटलेण्ड की समुदायों के ‘वास्तविक व्यक्तित्व’ की कल्पना को स्वीकार नहीं किया है किन्तु इस सिद्धान्त के वे इस मूल विचार को स्वीकार करते हैं कि ये समुदाय राज्य में पहले विद्यमान थे तथा इनमें प्रत्येक वैयक्तिक व्यक्ति है जिनका निर्माण उसके सदस्यों के सामान्य विश्वास से हुआ है।²⁴

व्यावसायिक समुदाय—पाँत बकर (Baul Boncour) तथा डर्कहाइम (E. Durkheim) ने कुछ आर्थिक पक्षों को लेकर बहुलवाद का समर्थन किया है। पाँत बकर ने कई व्यावसायिक समुदायों का अध्ययन करने के उपरान्त विचार व्यक्त किया है कि आर्थिक समुदाय स्वयं उत्पन्न होते हैं। वे धीरे धीरे शक्तिशाली हो जाते हैं तथा अपने व्यवसाय पर पूर्ण-नियंत्रण रखते हैं। कोई कोई आर्थिक समूह इतने शक्तिशाली हो जाते हैं कि वे स्वयं नियम निर्माण करते हैं, अपने सदस्यों पर नियंत्रण रखते हैं तथा कालान्तर में राज्य उनके इस स्वरूप की मान्यता प्रदान कर देता है। डर्कहाइम का विचार है कि आज का राज्य औद्योगिक समाज में प्रगति का सामना करने में असमर्थ है। समाज में आर्थिक क्षेत्र में इतनी जटिलता एवं विगिष्टीकरण हो गया है कि राज्य इनका संचालन करने में असमर्थ है। इस प्रकार बहुलवाद के समर्थक आर्थिक क्षेत्र में राज्य की दुर्बलता तथा सीमाओं की ओर इंगित करते हैं।

बहुलवाद तथा राज्य

राज्य तथा समाज में भेद—बहुलवादी राज्य को सर्वशक्तिशाली नहीं मानते और इसलिए वे राज्य और समाज का वित्तीयकरण नहीं करते। वे राज्य तथा समाज में भिन्न स्थापित करते हैं। मैकाइवर (R. M. MacIver) के अनुसार यह कल्पना मूल होगी कि राज्य के अतिरिक्त तथा उससे बढ़कर और कोई सत्स्थाएँ नहीं हैं। वे समाज में विभिन्न समूहों एवं सत्स्थाओं की सेवाओं के महत्त्व को स्वीकार करते हैं।

बहुलवादियों ने सम्प्रभुता के एकत्ववादी सिद्धान्त का जिस अक्षिप्त भावना

²³ बार्कर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन पृ 534

²⁴ कुछ विस्तृत विचारों के लिये देखिये—

Barker, E., Political Thought in England From Herbert Spencer to the Present Day, pp 175—183

से तीव्र खण्डन किया है उससे ऐसा आभास होता है जैसे कि बहुलवादी राज्य को ही समाप्त करना चाहते हैं। अन्य शब्दों में वे भराजकतावादी तथा गिल्ड समाजवादियों के प्रति निकट प्रतीत होते हैं। वास्तव में यह धारणा सत्य नहीं है। बहुलवादी न तो राज्य के विरोधी हैं और न वे राज्य को समाप्त कर देना चाहते हैं। वे केवल राज्य के एकत्ववादी सिद्धान्त का विरोध करते हैं। वे एक निश्चित सीमा तक राज्य के महत्व को स्वीकार करते हैं। बहुलवादियों के अनुसार राज्य—

- (1) समस्त समुदायों में प्रथम समुदाय है।
- (2) मनुष्य के विभिन्न हितों के लिए विभिन्न समुदाय होने हैं किन्तु मनुष्य के सामान्य हितों की रक्षा राज्य करता है।
- (3) अन्य समुदायों की अपेक्षा राज्य का कार्यक्षेत्र अधिक व्यापक होता है।
- (4) विभिन्न समुदायों के कार्यों में तालमेल बैठाने तथा उनमें विवाद आदि को सुलझाने के लिए वे राज्य के हस्तक्षेप की स्वीकार करने हैं।
- (5) राज्य की सदस्यता अनिवार्य होगी है यह अन्य समुदायों के विषय में नहीं है।
- (6) लास्की जैसे समाजवादी बहुलवादी आर्थिक क्षेत्र में राज्य के नियन्त्रण की स्वीकार करते हैं।

बहुलवादी राज्य की व्याख्या करते हुए डा० हिस्सिन्गो ने लिखा है—

“बहुलवादी राज्य वह राज्य है जहाँ सत्ता का केवल एक ऐसा स्रोत नहीं होता जो सर्व-सक्षम तथा सर्व-व्यापक हो अन्य शब्दों में सम्प्रभुता न कानून की एकीकृत व्यवस्था न प्रशासन का केन्द्रीकृत अंग, न राजनीतिक इच्छा का सामान्यीकरण हो। इसके विपरीत यह राज्य तत्त्व एवं अभिव्यक्ति में बहुगुणनात्मक होता है, यह कई भागों में विभाजित होता है और होना भी चाहिए।”²⁵

बहुलवाद एवं प्रतिनिधि सरकार

लोकतांत्रिक प्रणाली प्रतिनिधि सरकार पर आधारित होती है। किन्तु प्रतिनिधि सरकार की कई पक्षों को लेकर आलोचना हुई है। बहुलवादी भी प्रतिनिधि सरकार तथा उससे सम्बन्धित अन्य संस्थाओं के दोषों की ओर इशारा करते हैं तथा विकल्प में कुछ सुझाव देते हैं। बहुलवादियों का कहना है कि स्वशासन तथा प्रत्यक्ष लोकतन्त्र का जो स्वरूप ग्रीक नगर राज्यों में था अब उसमें व्यापक परिवर्तन एवं दोष उत्पन्न हो चुके हैं। जनसंख्या में अत्यधिक वृद्धि, राजनीतिक संगठनों की व्यापकता एवं जटिलता से वास्तविक लोकतन्त्र लयभंग समाप्त हो चुका है। लोकप्रिय सरकार अब उतनी साधारण नहीं है जितना कि समझा जाता है। प्रति-

विकेन्द्रित व्यवस्था

पहले उल्लेख किया गया है कि बहुलवादी राज्य के कार्यों में अत्यधिक वृद्धि के कारण लोकतान्त्रिक प्रतिनिधि सभाओं की अकर्मण्यता की ओर ध्यान आकृष्ट करते हैं। बहुलवादियों के अनुसार लगभग यही स्थिति प्रशासन में विद्यमान है। यद्यपि यह स्वीकार किया जाता है कि केन्द्रीकृत प्रशासन से कार्य कुशलता में वृद्धि होती है किन्तु यदि यह व्यवस्था एक उच्च या निश्चित सीमा को पार कर जाती है तब अकर्मण्यता, निष्क्रियता, अपव्यय आदि परिणाम स्पष्टतः दृष्टिगोचर होते हैं। अति केन्द्रीकृत व्यवस्था बहुलवादियों के अनुसार एक पुरानी राजनीतिक बीमारी है जिसका उपचार आवश्यक है। विवरण के रूप में बहुलवादी गिल्ड समाजवादियों की भांति, प्रशासनिक विकेन्द्रीकरण (Administrative de-centralisation) का सुझाव देते हैं।

बहुलवादी क्षेत्रीय तथा कार्यात्मक (administrative and functional) दोनों ही प्रकार के विकेन्द्रीकरण का समर्थन करते हैं। उनका यह विकेन्द्रीकरण इंग्लैंड के वितरणवादी (Distributionists) जिनमें बेलोक (M. Belloc) प्रमुख थे, तथा फ्रांस के क्षेत्रीयवादी (Regionalists) जिनमें डेसचनेल, हेनेमी, रिबॉट (P. Deschanel, J. Hennessy, A. Ribot) आदि प्रमुख हैं के विचारों पर आधारित है। इंग्लैंड के वितरणवादी, कोकर के अनुसार, सम्पत्ति का वैयक्तिक स्वामित्व तथा सभ्यता के छोटे-छोटे समुदायों के मध्य स्वेच्छापूर्वक सहयोग का समर्थन करते थे। इसका उद्देश्य किसी एक स्थान पर राजनीतिक सत्ता के केन्द्रीकरण को रोकना था। बहुलवादियों का विकेन्द्रीकरण मुख्यतः आर्थिक है, प्रशासनिक विकेन्द्रीकरण तो केवल एक साधन मात्र है। वे प्रशासनिक क्षेत्रों का दुर्गठन तथा क्षेत्रीय स्वायत्तता का अनुमोदन करते हैं।²⁷

बहुलवाद तथा गिल्ड समाजवाद

बहुलवाद तथा गिल्ड समाजवाद का अध्ययन करते समय यह आभास लगता है जैसे ये दोनों एक ही हो। इसका प्रमुख कारण इनके कुछ विचारों और समर्थकों का एक होना है। हेरॉल्ड लास्की मार्कमवादी, समाजवादी होते हुए भी बहुलवादी थे। कोल की गणना गिल्ड समाजवादी और बहुलवादी दोनों में ही की जाती है।

विचारों की दृष्टि से बहुलवाद तथा गिल्ड समाजवाद दोनों ही राज्य का किसी न किसी रूप में व्यापक विरोध करते हैं; दोनों विकेन्द्री व्यवस्था के प्रबल समर्थक हैं, दोनों क्षेत्रीय प्रतिनिधि व्यवस्था के आलोचक हैं तथा व्यावसायिक प्रतिनिधि प्रणाली का अनुमोदन करते हैं। दोनों में सबसे प्रमुख विचार-समता उनके द्वारा समाज के छोटे-छोटे समुदायों का समर्थन करना है।

किन्तु इनकी विचार-समझा होते हुए इन भी दोनों की एक ही विचारधारा समझना मूल होगी। गिल्ड समाजवाद एक पूर्ण विचारधारा की श्रेणी में आता है। गिल्ड समाजवाद के अन्तर्गत प्रचलित सामाजिक व्यवस्था का विवेचन तथा उस आधार पर पूँजीवाद का विरोध, राजनीतिक, धार्मिक, सामाजिक व्यवस्था के विषय में इसके विचार-सूत्र एवं उद्देश्य, उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये साधनों आदि सभी की व्याख्या मिलती है। बहुलवाद को केवल राज्य प्रभुता अथवा प्रभुता के एतत्त्ववादी सिद्धान्त के विरोध के सन्दर्भ तक ही सीमित रखा जाता है। वास्तव में बहुलवाद को विचार-धारा की श्रेणी में लेना ही सम्भव नहीं। इनके अतिरिक्त गिल्ड-समाजवाद एक समाजवादी शाखा है, बहुलवाद समाजवादी अथवा धर्म्य विमी प्रचार की विदेशीय तथा समुदायवादी व्यवस्था हो सकता है। इस प्रकार दोनों में प्राकृति समता होती है।

बहुलवाद का मूलभूतकन

बहुलवादियों ने राज्य सम्प्रभु सिद्धान्त पर प्रत्येक ओर से प्रहार किया है। उनके दृष्टिकोणों का निष्कर्ष है कि वे इसे एक अनिष्टकारी एवं अर्थ का सिद्धान्त मानते हैं। उनके सुभाष भी उन्मूलक एवं प्रतिवादी है। ए० डी० लिण्डसे ने कहा है कि यदि हम तथ्यों पर दृष्टि डालें तो यह स्पष्ट है कि सम्प्रभु राज्य का सिद्धान्त खण्डित हो चुका है।²⁸ इस सिद्धान्त के सबसे कटु आलोचक हेराल्ड लास्की का विचार है कि राजनीतिक दर्शन के लिये प्रभुता के कानूनी सिद्धान्त को बँध बनाना सम्भव नहीं है। यदि सम्प्रभुता को सम्पूर्ण सहायता का परिधान कर दिया जाय तो यह राजनीति शास्त्र का एक स्थायी हित होगा।²⁹

राज्य सम्प्रभुता अथवा अन्त्यभुता के एतत्त्ववादी सिद्धान्त के विरुद्ध बहुलवादियों ने आपत्तियाँ प्रस्तुत की हैं किन्तु बहुलवाद स्वयं दोषों से मुक्त नहीं है। बहुलवाद की भी आलोचना कई पक्षों को लेकर हुई है। बहुलवाद के विरुद्ध सबसे प्रारम्भिक आलोचना यह है कि बहुलवाद का एक पृथक एवं स्पष्ट व्यवधारणा नहीं बन सका है। बहुलवाद को इस स्थिति में लाने का बहुत कुछ उत्तरदायित्व इसके समर्थकों पर है। कोन गिल्ड समाजवादी, बेबियनवादी, बहुलवादी सब कुछ है। मिम फेलिट तथा अन्य बहुलवादों तथा सम्प्रभुतारहित राज्य के आदर्श को स्पष्ट करने में असमर्थ रहे हैं। यही बात बहुलवाद के धर्म्य समर्थकों के विषय में है। ऐसे समर्थकों के कारण बहुलवाद एक पृथक व्यवधारणा के रूप में अपना अस्तित्व बनाये रखने में सदैव लड़खड़ाता रहा। कई स्थलों पर गिल्ड समाजवाद तथा बहुलवाद समाधानतर चलने है।

प्रान्तिम काकर के अनुसार बहुलवादियों के विफलता में दोष कुछ तो इस कारण है कि वे स्पष्ट रूप से यह बतलाने में असमर्थ रहें हैं कि एकलवादी समर्थकों

28. Linday A.D., The Modern Democratic State, pp 64—66

29. Laski, H.J., A Grammar of Politics, p 445

ने राज्य के जो विविष्ट कर्त्तव्य बतलाये हैं उनमें से वे किन कर्त्तव्यों को स्वीकार नहीं करते। इनके अनिश्चित कुछ दोष उनकी इन आधारभूत मान्यता के कारण हैं कि यदि केवल व्यक्ति या समुदाय राज्य के नियन्त्रण से मुक्त कर दिया जाय तो हमें ऐसी प्रवृत्ति प्राप्त होगी जिसमें स्वतः प्रवर्तित कार्य एवं आत्म-अभिव्यक्ति स्वतन्त्र रूप से हो सकेंगी। अनुभव में यह मान्यता मध्य प्रमाणित नहीं होती।³⁰

कुछ बहुलवादियों के विचारों को एक सीमा तक निष्पक्ष अध्ययन नहीं कहा जा सकता। उन्होंने जब राज्य सम्प्रभुता का खण्डन कर समूहों एवं समुदायों का समर्थन किया उनके पीछे उनका पूर्व निर्धारित उद्देश्य था। फिगिस ने गियर्क के समूह व्यक्तिविद्वान्त का समर्थन अर्थ की स्वायत्तता के लिये किया। इसके परे वह अधिक नहीं देख सके। इसी प्रकार सास्को का उद्देश्य अम सगठनों की भूमिका में वृद्धि कर उन्हें अधिक स्वायत्त एवं शक्तिशाली बनाना था।

बहुलवादी परस्पर-विरोधी विचारों में भी समझें हुए प्रतीत होते हैं। एक ओर वे राज्य की सम्प्रभु मत्ता का विभिन्न संधों में विभाजन चाहते हैं, दूसरी ओर उनका कहना है कि समन्वयपरक शक्तियाँ राज्य को सीप दी जायें। गियर्क तथा मेटसेन्ड समूहवादी होने हुए भी राज्य की अन्तिम वैध सत्ता का चुनौती नहीं देते। सम्भवतः वे सीमित सम्प्रभु तथा अपग रहकर कार्य करने वाले राज्य की कल्पना करते हैं। शान्त में राज्य को चाहे कितने ही सीमित कार्य क्यों न दिये जायें वह इन कार्यों को तब तक नहीं कर सकता जब तक उसे अन्य समूहों की तुलना में किसी न किसी प्रकार की कानूनी सर्वोच्चता प्रदान न की जाय। यदि राज्य को संधों में संधों का संघ, समुदायों का समुदाय बनना है तथा समाज के विभिन्न संधों के मध्य समन्वय और संतुलन स्थापित करना है, डा० आशीर्वादम् के विचार से निम्नलिखित बातें आवश्यक हैं—

प्रथम, राज्य को किसी ऐसी समस्या या संध का अस्तित्व स्वीकार नहीं करना चाहिये जो मार्बजनिन हिन या नीति के विरुद्ध हो। द्वितीय, राज्य को सभी संधों या संस्थाओं के साथ समान व्यवहार करना चाहिए। किसी भी समुदाय को उसकी अधिक मंजूरा या दबाव डालने की अधिक क्षमता के कारण कोई विशेष शिष्टायन नहीं देनी चाहिये। तृतीय, राज्य द्वारा किसी भी संस्था को ऐसे कार्य नहीं करने देने चाहिए जिसका दायित्व राज्य या अन्य संधों ने पहले ही ले रखा है। उदाहरणार्थ किसी भ्रष्ट संघ को राजनीतिक कर तथा किसी धार्मिक संस्था को राजनीति कार्य-करने की अनुमति न दी जाय।³¹

फिगिस ने राज्य को 'समुदायों का समुदाय' माना है। वास्तव में राज्य की यह स्थिति किसी भी दृष्टि में नहीं हो सकती। राज्य के पाग दमनकारी शक्ति इन समु-

30. कोकर; आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, 547.

31. आशीर्वादम्; राजनीति शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ. 714.

दायो को अपनी सीमा के भीतर रखने के लिय आवश्यक है। बार्कर का कहना है कि बहुलवादी प्रवृत्ति में हमें बहुत धागे नहीं बढ़ जाना चाहिए।³²

आलोचको का कहना है कि यदि राज्य तथा अन्य संगठनों को एक ही स्तर पर रखा जाय, यदि समाज में सत्तापूर्ण तथा किसी उच्च समन्वयपरक सत्ता का अभाव रहे इस स्थिति का परिणाम भ्रष्टाचार होगा। समाज न तो अनुशासित रह सकेगा और न व्यवस्थित। समाज का संगठन, व्यवस्था, समन्वय आदि काम और वह भी शान्तिपूर्ण ढंग से, राज्य सत्ता के बिना नहीं किये जा सकते।

बहुलवादी निरकुशता तथा नियंत्रण का विरोध करते हैं। किन्तु जिमर्न (A. E. Zimmerman) का कहना है कि बहुलवादी व्यवस्था भी कम अधिनायकवादी व्यवस्था नहीं होगी। 'जो व्यक्ति राज्य की निरकुशता की बात करते हैं, वे इस सरल तथ्य की उपेक्षा करते हैं कि ममीय के पड़ोसी के अत्याचार के समान अत्याचार दूसरा नहीं। समुदाय जिसना ही छोटा होगा उतना ही अधिक बड़ा आपके जीवन तथा कार्यों पर प्रतिबन्ध होगा।'³³

बहुलवादी वितरणवादी हैं। वे राज्य सत्ता तथा कार्यों को विभिन्न समूहों में विभाजित करता चाहते हैं। उनकी यह अवधारणा दांपूर्ण तथा अभ्यावहारिक है। विभिन्न संगठनों के कार्यों का स्पष्ट विभाजन सम्भवतः सम्भव नहीं। राजनीतिक तथा आर्थिक समस्याओं की सह-सम्प्रभुता (Co-Sovereignty) से समस्या का समाधान नहीं हो सकता। इसके अतिरिक्त एक संगठन या समूह पूर्णतः एक कार्य या हित तक सीमित नहीं रह सकता। दूसरे संगठनों के कार्यों से उसकी स्पर्धा एवं टकराव हो सकता है। बहुलवाद के अन्तर्गत राज्य बनाम समूहों की समस्याओं का समाधान तो पहले ही नहीं हो सकेगा किन्तु इसके अतिरिक्त 'समूह बनाम समूह' की समस्याएँ और उत्पन्न हो जायगी। बहुलवाद उतनी समस्याओं का समाधान नहीं करता जितना कि समाज में समस्याओं की उत्पन्न करेगा।

बहुलवाद के विरोधियों का कहना है कि बहुलवाद के समर्थकों ने व्यर्थ में ही एक असीमित सम्प्रभु-सम्पन्न राज्य की कल्पना के सपने में अपने विचारों का प्रतिपादन किया है। हागल का दावाकर सम्भवतः किसी भाँति एक्स्क्लूवादों ने राज्य का सर्वशक्तिमान नहीं माना है। एक्स्क्लूवादी स्वयं ही मानते हैं कि राज्य कई दृष्टियों से सीमित है। दादा, हागल आदि न भी इस दावे का दावा नहीं किया कि राज्य सत्ता की आलोचना, उसका अस्तित्व तथा उसका विरोध अनैतिक, अध्यात्मिक या असां-भाजिक है। गेंटिल के अनुसार राज्य नैतिक वादना से सीमित है।

बोर्ड, हॉन्स तथा आस्टिन द्वारा प्रतिपादित सम्प्रभु सिद्धान्त के प्रति कोकर का दृष्टिकोण उतना आलोचनात्मक नहीं है जितना कि अन्य आलोचकों का है।

³² Barker, E., *Political Thought in England*, pp. 178-79

³³ उद्धृत, कोकर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ० 547

कोर ने इसे 'तथाकथित षट्ठैतवादी सिद्धान्त' कहा है। इसके अनुसार शारीरिक, बौद्धिक या सामाजिक दृष्टि से यह असीमित सत्ता का सिद्धान्त नहीं है। किसी भी षट्ठैतवादी या विश्लेषणकारी कानूनवेत्ता ने यह नहीं कहा है कि किसी राज्य के प्रभुत्वमग्न विभागों की वाम्तविक नीति में लोकमत द्वारा संशोधन नहीं हो सकता। कोर के अनुसार ये केवल इतना मानते हैं कि राज्य का अस्तित्व कानून निर्माण करने तथा उन्हें कार्यान्वित करने के लिये है। इसलिये उस पर इस प्रकार की मर्यादाएँ नहीं लगाई जा सकती जिनका निर्माण करने और कार्यान्वित करने के लिये उसी स्थापना हुई है। तथाकथित एकत्ववादी गमथक राज्य को उत्तरदायित्वहीन नहीं मानते। वे केवल इतना ही मानते हैं कि सम्प्रभु किसी ऐंगो गरा के प्रति उत्तरदायी नहीं हो सकता जो उगी के समान या प्रकार की हो। संक्षेप में, कोर ने लिखा है कि एक निश्चित प्रदेश में कानून के निमित्त संगठन के रूप में राज्य उस प्रदेश में अंतर्गत अन्य समस्त समुदायों में कानूनी दृष्टि से सर्वोच्च है।³⁴

बहुलवाद का अन्तर्राष्ट्रीय दृष्टिकोण भी दोषरहित नहीं है। ये अन्तर्राष्ट्रीयता के आधार पर राष्ट्रीय शक्ति (जिसे सम्प्रभुता कहा गया है) पर अकुश एव प्रतिबंध लगाते हैं। निम्नो भी राष्ट्र के शक्ति को श्रद्धा पहले अपने देश के प्रति होती है तथा बाद में किसी अन्तर्राष्ट्रीय समुदाय के प्रति। इनके प्रतिरिक्त समकालीन अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति के मंदर्भ में बहुलवाद का अन्तर्राष्ट्रीय पक्ष मर्यादता से काफी दूर है। आज की शक्ति राजनीति में प्रत्येक राज्य बड़ी शक्ति बनना चाहता है, अपने प्रभाव क्षेत्र में वृद्धि करना चाहता है, यह राष्ट्रीय हित से प्रेरित होता है, यह कोई भी वाम्तविक अन्तर्राष्ट्रीय समन्धान स्वीकार नहीं करता।

उपसुक्त आलोचनाओं के अध्ययन से जो सबसे प्रमुख तथ्य स्पष्ट होता है वह यह है कि बहुलवाद की सम्पूर्ण अवधारणा एवं संरचना राज्य के व्यापक अधिकार तथा राज्य सम्प्रभुता की आलोचना के आधार पर गड़ी की गई है। इसका प्रमुख कारण यह है कि बहुलवादी समाज में अन्य सभी एव समुदायों को अधिप्राधिक स्वायत्तता प्रदान करना चाहते हैं। यदि वास्तव में देखा जाय तो केवल विकृत राज्य को छोड़कर सम्प्रभुता के विरोधी विचार तथा व्यावसायिक सधवाद में कोई पारस्परिक विरोध नहीं होना चाहिये। एक मर्यादवादी एकत्ववादी को भी इसमें कोई आपत्ति नहीं होगी। यदि राज्य स्वतः ही सामाजिक संगठनों को अधिक स्वायत्तता दे, उनके वास्तविक कार्यों में हस्तक्षेप न करे, ऐसी स्थिति में बहुलवाद स्वयं ही मुरझा जायेगा।...

प्रतिनिधि सरकार, चुनाव प्रणाली तथा व्यावसायिक दल व्यवस्था भी दोषों से मुक्त नहीं है। डा हिनिघामो का विचार है कि बहुलवादियों के इन विचारों में

³⁴ कोर., आधुनिक राजनीतिक चिन्तन, पृ० 532-33.

सम्प्रभुता को सम्मिलित करना और अन्त में राज्य के निरंकुशवाद एवं पैतृकवाद के विरुद्ध इतनी व्यापक प्रतिक्रिया तथा साथ ही साथ किसी एक संस्था की सम्प्रभुता के विरुद्ध चेतावनी देना आदि बहुलवाद के महत्त्व को कोई भी निष्पक्ष विद्यार्थी स्वीकार किये बिना नहीं रह सकता।³⁷

मिस फॉलेट (Miss Follett) ने अपनी पुस्तक—The New State—में बहुलवाद की निम्नलिखित अन्धाधुनिक पर प्रकाश डाला है—

(i) बहुलवादियों ने सम्प्रभुता-सम्पन्न सिद्धान्त को निराधार सिद्ध कर दिया है;

(ii) वे संप्र जीवन की विविधता को स्वीकार करते हैं जिसे राजनीतिक दृष्टि से मान्यता मिलनी चाहिए;

(iii) वे स्थानीय जीवन को फिर से जीवित करने की माग करते हैं;

(iv) उनका विचार है कि राज्य और उनके विभिन्न भागों के हित सदैव एकरूप नहीं होते;

(v) बहुलवाद जनता के असंगठित समूह रूप की समाप्ति का प्रारम्भ है जो व्यवस्थित समूह रूप की ओर अग्रसर करेगा; तथा

(vi) बहुलवाद मनुष्य के व्यक्तिगत स्वरूप, उसके दलित सदस्य के स्वरूप, उसके राज्य के सदस्य के स्वरूप को सही ढंग से बताने का प्रयत्न है।

सूक्ष्म में बहुलवाद सोक्रेटिज्म पर बल देता है; यह व्यक्तिवाद के प्रति आक्षेपित है; यह बहुलवाद है जिसके अन्तर्गत समाज में विभिन्न समुदायों के अधिकारों का समर्थन होता है, यह सर्वशक्तिशाली राज्य का विरोध करता है तथा विकेंद्रीकरण का समर्थक है।³⁸ निष्कर्ष में यह कहा जा सकता है कि बहुलवाद प्रतिवादी राज्य के विरुद्ध वांछित प्रतिक्रिया था। हीगेल का यह विचार कि राज्य का प्रत्येक कार्य सही है उचित प्रतीत नहीं होता। हमें एकत्ववाद तथा बहुलवाद के उत्पन्न विचारों को स्वीकार करने में आपत्ति नहीं होनी चाहिए। वेबेन का बहुलवाद निष्कर्ष कि 'मैं यथासम्भव एकत्ववादी हूँ किन्तु अन्य विकल्प न होने पर बहुलवादी बनने को तैयार हूँ' बहुलवाद और एकत्ववाद के यथार्थवादी समन्वय का समर्थन है। किन्तु राज्य वैधानिक दृष्टि से सर्वोपरि है। सधों की महत्ता स्वीकार करने का तात्पर्य राज्य को उनके स्तर पर नहीं लाया जा सकता।

Kalpana Singh

37. Hsiao, Kung Chuan; Political Pluralism, pp 248-249.

38 उद्धृत, माशोर्वेदान्त; राजनीति-शास्त्र, द्वितीय खण्ड, पृ० 713.

पाठ्य ग्रन्थ

- 1 Barker, E , Political Thought in England,
from Spencer to to day
- 2 कोवर, आधुनिक राजनीतिक चिन्तन,
अध्याय 18, राज्य-प्रभुता पर बहुजनवादियों का आरोप
3. Elliot W Y , The Pragmatic Revolt in Politics,
Chapteg III and IV
- 4 Gettell, R G. History of Political Thought
Chapter 29, Pluralistic Theories of
Sovereignty
- 5 Gierke Otto Von, Political Theories of the Middle Age,
Introduction by F W Maitland
- 6 Hsiao, Kung chuan, Political Pluralism
- 7 Laski, H J , A Grammar of Politics,
Chapter 2, Sovereignty
Chapter 7, Authority as Federal
- 8 Lindsay, A D , The Modern Democratic State
- 9 MacIver, R M , The Modern State,
Introductory Chapter - What is the State
- 10 Maine, Sir Henry, Lectures on the Early History of
Institutions Chapter 15. Sovereignty

हेरॉल्ड लास्की के राजनीतिक विचार

प्रोफेसर हेरॉल्ड जॉसिफ लास्की (Harold J. Laski) का जन्म 30 जून 1893 में मेनचेस्टर के एक यहूदी परिवार में हुआ था। ये नाथन लास्की (Nathan Laski) तथा साराह लास्की (Sarah Laski) के द्वितीय पुत्र थे। लास्की परिवार की समृद्धशाली, कट्टरपथी तथा जहाँ के यहूदी समुदाय का नेतृत्व करने वाला था। बचपन से ही लास्की प्रतिभाशाली, धर्माधारण तथा अद्भुत स्मरणशक्ति वाले थे। वे जन्मजात विद्रोही थे। उन्होंने अपनी पारिवारिक परम्पराओं तथा इसी धर्म की रूढ़िवादिता के विरुद्ध विद्रोह किया। अपने शिक्षण एवं शिक्षक जीवन में वे विद्रोही रहे। 1911 में अष्टारह वर्ष की उम्र में उन्होंने स्वयं से अधिक उम्र वाली गैरयहूदी लड़की फ्रिदा (Frida) से विवाह कर अपने परिवार के विरुद्ध विद्रोह का पूर्ण परिचय दिया। परिणामस्वरूप अपने माता-पिता के दबाव के कारण इन्हें कई वर्षों तक अपनी पत्नी से पृथक रहना पड़ा। अपने सक्रिय राजनीतिक जीवन में वे सदैव विद्रोही रहे।

1910 में, लगभग 17 वर्ष की आयु में वेस्टमिन्स्टर रिव्यू (Westminster Review) में लास्की का एक लेख—On the Scope of Eugenics (सुजनन के विषय पर) प्रकाशित हुआ, जिसकी कई प्रसिद्ध वैज्ञानिकों ने प्रशंसा की। 1911 से 1914 तक लास्की ने आक्सफोर्ड में अध्ययन किया। प्रारम्भ में उन्होंने विज्ञान का अध्ययन किया जिससे उनके वैज्ञानिक दृष्टिकोण का विकास हुआ। बाद में उन्होंने इतिहास का अध्ययन किया तथा 1914 में प्रथम श्रेणी से उत्तीर्ण हुए। कई प्रसिद्ध विद्वान जैसे फिशर (H.A.L. Fisher), मैटलैंड (F.W. Maitland) बार्कर (Ernest Barker) आदि उनके शिक्षक थे। 1914 में लास्की का अध्ययन समाप्त हुआ तथा इसी वर्ष इंग्लैंड के प्रसिद्ध समाचार-पत्र डेली हेरॉल्ड (Daily Herald) के सम्पादक मण्डल के एक प्रमुख सदस्य बन गये। प्रथम विश्व-युद्ध प्रारम्भ होते समय लास्की ने स्वयं को सेना में भर्ती कराना चाहा किन्तु अच्छा स्वास्थ्य न होने के कारण भर्ती नहीं किया गया। इस समय लास्की ने मैगिल (McGill) विश्व-विद्यालय में अध्यापन का आमंत्रण स्वीकार कर लिया, जहाँ उन्हें इतिहास का प्राध्यापक नियुक्त किया गया। 1916 से 1920 तक हार्वर्ड विश्वविद्यालय में रहे। तदुपरान्त इंग्लैंड वापस आ गये। 1923 से 1950 तक लास्की ने लंदन

स्कूल थाफ इन्वॉल्विक्ड मे अध्यापन कार्य किया जहा उन्हें सर्वाधिक श्याति मिली । उस समय लास्की के बिना लन्दन स्कूल थाफ इन्वॉल्विक्ड की कल्पना नहीं की जा सकती थी ।

लास्की सन्निध्य राजनीतिज्ञ भी थे । वे पेरेबियन सोसाइटी तथा लेबर दल के प्रमुख सदस्य रहे । कई वर्षों तक वे लेबर पार्टी की कार्यकारिणी के सदस्य रहे । 1945 में लेबर पार्टी जब सत्ता में आई लास्की उसके अध्यक्ष थे, किन्तु वे सत्ता से सदैव दूर रहे । यह उनके जीवन की सर्वप्रथम विफलता रही ।

लास्की को एक शिक्षक राजनीतिक चिन्तक, पत्रकार, लेबर पार्टी के नेता, सार्वजनिक वक्ता तथा उस समय के सुप्रसिद्ध राजनीतिज्ञों के प्रमुख सलाहकार के रूप में काफी श्याति मिली । विश्व के कई प्रमुख विश्वविद्यालयों में उन्हें व्याख्यान देने के लिए उन्हें आमन्त्रित किया । सम्भवत इतनी चतुर्मुखी प्रतिभा वाला व्यक्ति इंग्लैंड में इनके पहले न हुआ हो । लास्की के लेखों तथा ग्रन्थों को विश्व के लगभग सभी अंग्रेजी भाषी क्षेत्रों में पढ़ा गया । इनके सिद्धों तथा विचारों का विश्व भर में ज्ञात फैला हुआ था । इंग्लैंड के प्रमुख बुद्धिजीवी एव छोटी के बृहत्तमों के अनिरुक्त प्रमरीकी सार्वजनिक जीवन में कई प्रसिद्ध व्यक्ति, प्रमरीकी उच्चतम न्यायालय के कई न्यायाधीश जैसे जस्टिस पलिकस फ्रैंकफर्टर जस्टिस होम्स, प्रमरीकी राष्ट्रपति लविल तथा फ्रैंकलिन रूजवेल्ट उनके मित्रों की श्रेणी में आते थे । उनका विद्यार्थी देश विदेशों में कई उच्च पद आसीन रहे । भारत में श्री कृष्ण मेनन लास्की के प्रिय शिष्यों में से एक थे । अविकसित राज्यों का सम्भवत कोई भी समाजवादी उनके प्रभाव से मुक्त नहीं रहा है । लास्की ने अपने लिए इतनी गतिविधियों से सम्बद्ध रखा जिनका निर्वाह कोई सामान्य व्यक्ति नहीं कर सकता था । लोगों का विश्वास है कि लास्की जीवन भर अपनी बहुमुखी गतिविधियों में इतने व्यस्त रहे जिनसे उन्होंने स्वयं को ही समाप्त कर दिया । मार्च 1950 में पेफडो में बीड़ा हो जाने से 57 वर्ष की आयु में उनकी मृत्यु हो गई ।

लास्की ने लगभग 35 वर्षों में दर्जनों पुस्तकें एवं लेख लिखे । लेखन क्षेत्र में उनकी समता इने गिने व्यक्ति ही कर सकते हैं । स्वाभाविक था कि लास्की राजनीति शास्त्र से सम्बन्धित सभी समस्याओं पर विचार व्यक्त करते । उनकी लेखनी में राजनीति शास्त्र का आशय ही कोई पक्ष बचा हो । इसलिए यह प्रसम्भव है कि लास्की ने सभी विचारों को प्रस्तुत किया जा भवे । यहाँ लास्की के केवल कुछ महत्वपूर्ण विचारों की व्याख्या करना ही सम्भव हो सका है ।

लास्की के विचारों का अध्ययन करने समय इस बात का ध्यान रखना आवश्यक है कि वे एक श्रवणीय विचारक थे तथा नई नई घटनाओं और परिस्थितियों के परिशीलन में उन्होंने अपने विचारों में परिवर्तन किया । लास्की के

राजनैतिक विचारों के प्रसिद्ध लेखक हर्वर्ट डीन¹ ने लास्की के विचार परिवर्तनों को निम्नलिखित कालचक्र में विभाजित किया है—

1. 1914-1924. इस दशाब्दी में लास्की बहुलवाद के प्रमुख समर्थक थे ।

2. 1925-1931. यह समय 1925 में प्रकाशित लास्की की पुस्तक—*A Grammar of Politics* से प्रारम्भ होता है । यह काल लास्की की विचार परिपक्वता का है । वे समाजवाद की ओर अग्रसर होते हैं ।

3. 1932-1939. यह काल 1931 में रेमजे मेकडॉनैल्ड की राष्ट्रीय सरकार बनने के बाद से द्वितीय विश्वयुद्ध के प्रारम्भ तक का है । इस काल में लास्की के विचारों में महत्वपूर्ण परिवर्तन हुए हैं । 1933 में उनकी प्रकाशित पुस्तक - *Democracy in Crisis* - में उन्होंने राजनीति के नवीन दृष्टिकोण का प्रतिपादन किया । उनके विचारों में मार्क्सवादी दृष्टिकोण का प्रादुर्भाव हुआ ।

4. 1940-1945. यह द्वितीय विश्व-युद्ध का समय था । इन वर्षों में लास्की युद्धकालीन तथा राजनीतिक गतिविधियों में अत्यन्त व्यस्त रहे । यद्यपि इन वर्षों में उनके व्याख्यानो तथा लेखों की भरमार रही किन्तु उनमें प्रचार की मात्रा अधिक थी । इस समय उन्हें पूर्ण चिन्तन का अवकाश नहीं मिला सका ।

5. 1946-1950. युद्धोत्तर काल तथा 1945 में लेबर पार्टी की सरकार बनने के बाद उनकी मृत्यु तक लास्की अपनी राजनीतिक तथा अन्य कई गतिविधियों में अत्यन्त व्यस्त रहे । इन वर्षों में 1948 में प्रकाशित लास्की का प्रमुख ग्रन्थ—*The American Democracy*— की एक पुराने विचारों वाला ग्रन्थ ही कहा गया है । लास्की के विचारों में कोई नवीनता नहीं रही । साथ ही साथ इस काल में उनकी कुछ धारणाएँ भी गलत सिद्ध हुईं । इस काल में लास्की अपने विचारों को पुनः व्यवस्थित करते हुए प्रतीत होते हैं ।

राज्य सम्प्रभुता और बहुलवाद

अपने अध्ययन काल में लास्की पर बहुलवादियों का बड़ा प्रभाव पड़ा । एर्नेस्ट बार्कर (Ernest Barker) के लास्की निष्पत्ति थे । गियर्क (Otto Von Gierke) के बहुलवादी विचारों को फिगिस और मेटलेण्ड ने लास्की तक पहुँचाया ।

1914 से 1920 तक लास्की उत्तरी अमेरिका में रहे । यहाँ उनके बहुलवादी विचारों पर विलियम जेम्स (William James) तथा जॉन डीवी (John Dewey) का प्रभाव पड़ा । लास्की प्रायः जेम्स के इस कथन को उद्धृत करते रहते थे कि 'हम एक विश्व में नहीं कई विश्वों में रहते हैं' (We live in multiverse and not in a universe).

लास्की के प्रारम्भिक विचार सम्प्रभुता के एकत्ववादी सिद्धान्त पर प्रहार से

¹ Deanes, Herbert A., *The Political Ideas of Harold J. Laski*, 1954.

प्रारम्भ होते हैं। 1917 में प्रकाशित पुस्तक—*Studies in the Problems of Sovereignty*² में लास्की ने सम्प्रभुता से सम्बन्धित विभिन्न पक्षों का विवेचन कर सम्प्रभु के कात्पनिक एकत्ववादी सिद्धान्त की तीव्र घालोचना की है। लास्की के मतानुसार एकत्ववादी सिद्धान्त का मूल विचार राज्य का सम्प्रभु सिद्धान्त है जिसे बोदा घोर हॉम्स ने विकसित किया तथा जॉन मास्टिन ने आधुनिक कानूनी रूप दिया। लास्की ने अपनी घालोचना द्वारा सम्प्रभुता सिद्धान्त का निम्नलिखित तर्कों से पूर्णतः खण्डित करने का भरसक प्रयास किया है—

(1) **राज्य तथा नागरिक**—लास्की का कहना है कि यदि राज्य घोर नागरिकों के सम्बन्धों को देखा जाय तो मास्टिन के सिद्धान्त जैसी बात कही पर लागू नहीं होती। यह आवश्यक नहीं है कि व्यक्ति सदैव ही राज्य की आज्ञा का पालन करे। जब राज्य तथा चर्च, राज्य तथा धर्मिक सभों जैसी संस्थाओं के मध्य सघर्ष हो ऐसी स्थिति में चर्च तथा धर्मिक सभ की घोर नागरिकों की श्रद्धा का अधिक झुकाव होता है। यदि व्यक्ति स्वभावतः राज्य की आज्ञा का पालन करता होता तब पुलिस तथा न्यायालयों को रखने की आवश्यकता न होती। लास्की का तर्क है कि राज्य के प्रति नागरिकों की श्रद्धा सदैव पूर्ण एवं अन्तिम नहीं होती।

(2) **सम्प्रभुता और नैतिकता**—लास्की के अनुसार सम्प्रभु सिद्धान्त का नैतिक आधार पर भी समर्थन नहीं किया जा सकता। मास्टिनवादी राज्य के अन्तर्गत मनुष्यों में पूर्ण आज्ञाकारिता की भावना का विकास होगा। वह स्वभाव से राज्य की झुझी दुरी सभी आज्ञाओं का अन्धा पालन करेगा। इसका तात्पर्य होगा कि मनुष्य का स्वयं का विवेक और अन्तःकरण जैसी कोई चीज नहीं होगी तथा वह अपनी निर्णय क्षमता सदैव के लिये राज्य की धरोहर रखा देगा। यह सिद्धान्त, लास्की के अनुसार, नागरिकों के व्यक्तित्व तथा नैतिक विकास में बाधक होगा।

(3) **समाज, राज्य, सरकार में भेद**—लास्की ने सम्प्रभुता को पुनः परिभाषित किया है। इसके अन्तर्गत वह राज्य तथा समाज, राज्य तथा सरकार के मध्य विभाजन रेखा खींचते हैं। लास्की ने आदर्शवादियों की घालोचना करते हुए लिखा है कि वे राज्य तथा समाज में भेद स्थापित करने में असफल रहे। वे यह भूल जाते हैं जिस तरह व्यक्ति और राज्य के सम्बन्ध होते हैं वैसे ही व्यक्तियों व पारस्परिक, सामाजिक संबंध होते हैं जिनकी अभिव्यक्ति राज्य के माध्यम से नहीं हो सकती। लास्की का-

² इसके प्रतिरिक्त लास्की की निम्नलिखित पुस्तकों में सम्प्रभुता एवं बहुलवाद से सम्बन्धित विचार मिलते हैं—

Authority in the Modern State, 1919.

A Grammar of Politics, 1925

कहना है कि समाज के प्रति व्यक्ति के प्राथमिक कर्तव्य हैं तथा राज्य के प्रति अर्थात् इसके डरान्त ही हो सकते हैं।³

इसी प्रकार लास्की राज्य और सरकार को लेकर आदर्शवादियों की घालीबना करते हैं। लेकिन सप्रभु मिथान का गठन करने की प्रक्रिया में लास्की राज्य को सरकार के स्तर पर ला देते हैं। लास्की का विचार है कि जिसे हम राज्य का कार्य कहते हैं वह वास्तव में सरकार द्वारा कार्य होता है। विशेषकर—

१) राज्य का वितरणात्मक स्वरूप—राज्य सप्रभुता के एकलवादी मिथान का खण्डन करते लास्की ने बहुलवादी विरुद्ध प्रस्तुत किया है। लास्की का कहना है कि राज्य निरंकुश एवं निरपेक्ष नहीं होता जिसके अन्तर्गत सब कुछ समा जाय तथा जिसका मंत्र पर नियंत्रण हो। राज्य के विभिन्न भाग भी वास्तविक एवं स्वयं-निर्भर होते हैं। राज्य वितरणात्मक (distributive) होता है, सामूहिक (Collective) नहीं। राज्य विभिन्न मानव समुदायों में से एक है, राज्य तथा वैयक्तिक कर्तव्य के सम्बन्ध में कोई विशेष अंतर नहीं है।⁴ किन्तु हमें सातत्य यह नहीं समझना चाहिये कि राज्य की समझ कर दिया जाय। लास्की राज्य को अधिक महत्व नहीं देते।

२) बहुलवाद (polyarchism)—लास्की का बहुलवाद अति व्यक्तिवाद की श्रेणी में आता है। व्यक्ति राज्य सहित कई समुदायों का सदस्य होता है। इन समुदायों में मनुष्य की निष्ठा के लिये स्पर्धा सम्भव हो सकती है। इस संघर्ष में व्यक्ति जिस समस्या के प्रति अपनी निष्ठा व्यक्त करना चाहे उसके लिये वह स्वतन्त्र है। लास्की का मुख्य विचार है कि न कि समाज स्वभावनः संघात्मक है सप्रभु मता राज्य या किसी अन्य समन्वयकारी समस्या को देना विकरहीन होगा। सामाजिक संगठन में सत्ता बँटा रहनी चाहिये जहाँ उसका विकरपूर्ण तथा सामाजिक उद्देश्यों की उपलब्धि के लिये उपयोग किया जा सके।⁵

लास्की के अनुसार प्रत्येक समाज में विविध प्रकार के व्यावसायिक और धार्मिक हित होते हैं। ये हित न तो एकरूप हैं न समान। इसलिए इन हितों को एकरूप बनाने का प्रयत्न नहीं किया जाय। बहुलवादी राज्य संघात्मक होगा जिसमें सप्रभु मता विभिन्न व्यावसायिक समुदायों एवं समूहों तथा समाज के विभिन्न श्रेणीय विभागों में वितरित होगी। सप्रभु राज्य की संरचना गोपान पद्धति (hierarchical) जैसी होती है जबकि बहुलवादी राज्य कई समुदायों का समूह होगा।⁶ लास्की ने इस प्रकार की व्यवस्था को 'बहुलवाद' (polyarchism) का नाम दिया है।

3. Laski, H. J., Authority in the Modern State, p. 122.

4. Deane, Herbert A., The Political Ideas of Harold J. Laski, p. 23.

5. Laski, H. J., Authority in the Modern State, p. 74.

6. Ibid., p. 84.

लास्की का राजनीतिक सत्ता के केन्द्रीकरण में विश्वास नहीं है। राज्य सत्ता विभी एर केन्द्र या स्थान पर एकत्रित नहीं होनी चाहिए। लास्की का सुझाव है कि सत्ता का विभाजन होना चाहिए। यह विभिन्न कार्यों द्वारा विकेन्द्रीकरण के माध्यम से हो सकता है। यदि ऐसा हुआ तो मनुष्य तथा उनके समूहों के धार्मिक, सामाजिक अधिकारों पर अतिक्रमण नहीं होगा।

1925 में प्रकाशित पुस्तक—*A Grammar of Politics*—में लास्की के विचारों में परिणवता और प्रगतिशीलता की मूलक मिलती है। राज्य सम्प्रभुता के विषय में लास्की न लिखा है—

'राजनीति शास्त्र के लिए यह एक स्थायी लाभ होगा यदि सम्प्रभुता की सम्पूर्ण अवधारणा को समाप्त कर दिया जाय। तब यह है कि जिन अवधारणा का हम उल्लेख कर रहे हैं वह, सम्प्रभुता नहीं, शक्ति है, और शक्ति के स्वभाव के विषय में महत्व उसी उद्देश्य का है जिसके लिए इसका प्रयोग किया जाता है तथा जिन प्रकार उस उद्देश्य के लिये शक्ति की कार्य में लाया जाता है।'⁷

यहां लास्की सम्भवतः यह स्वीकार करने को तैयार प्रतीत होते हैं कि सम्प्रभु के कानूनों या वैध मिश्रान्त को चुनौती नहीं दी जा सकती किन्तु इसे राज्य का एक सामान्य औपचारिक सिद्धान्त नहीं माना जा सकता। लास्की सम्प्रभुता का एक अनुभववादी विवेचन करते हुए कहते हैं कि राज्य की सम्प्रभुता केवल वह शक्ति एव सत्ता है जिसके द्वारा कुछ उद्देश्य और उत्तरदायित्व पूरे किये जाते हैं;⁸ लास्की का यह विवेचन राज्य की शक्तिशाली या निर्दल बना सकता है। यह इन पर निर्भर करेगा कि राज्य के क्या उद्देश्य हैं, उसकी क्या सीमाएँ हैं तथा उन सत्तों में सत्ता का कहाँ तक प्रयोग किया जाय।

1929-30 तक लास्की अभी भी बहुदलीयता का समर्थन करने हैं किन्तु राज्य के प्रति उनके दृष्टिकोण में परिवर्तन हुआ है। यद्यपि लास्की का कहना है कि राज्य की इच्छा को सम्पूर्ण समाज की इच्छा नहीं कहा जा सकता समाज के विभिन्न समुदाय मनुष्य के लिये उतने ही स्वाभाविक हैं जितना कि राज्य। समुदाय अपने अस्तित्व के लिये राज्य पर निर्भर नहीं करते।⁹ किन्तु राज्य तथा अन्य समुदायों को एक ही स्तर पर नहीं लाया जा सकता। राज्य तथा अन्य समुदायों के स्वभाव

7 "it would be of lasting benefit to Political Science if the whole concept of sovereignty were surrendered. That, in fact, with which we are dealing is power, and what is important in the nature of power is the end it seeks to serve and the way in which it serves that end." Laski, H. J., *A Grammar of Politics*, Ed 1950, pp 44-45

8 Laski, H. J., *A Grammar of Politics*, p 662, Deane, Herbert A., *The Political Ideas of Harold J. Laski*, p 78

9 Laski, H. J., *A Grammar of Politics* pp 21, 28, 39 98

में मूल अन्तर यह है कि अन्तिम रूप में राज्य का माधन शक्ति है यह अन्य समुदायों के पास नहीं। अब लास्की यह स्वीकार करते हैं कि राज्य की इच्छा समाज की इच्छा का महत्वपूर्ण भाग है। राज्य का समाज में वही स्थान है जो शरीर में हड्डियों के दमक का।¹⁰ आवश्यकता पड़ने पर राज्य अन्य समुदायों पर उचित नियन्त्रण कर सकता है। साथ ही साथ लास्की यह भी स्वीकार करने लगे कि समाज में विभिन्न समुदायों को राज्य का उन्मूलन करने की स्वतन्त्रता नहीं दी जा सकती।¹¹ ऐसा प्रतीत होता है कि लास्की अपने प्रारम्भिक बहुलवादी विचार तथा राज्य के विषय में अपने नवीन दृष्टिकोण का समन्वय करना चाहते हैं। अब लास्की का विचार है कि यदि राज्य मानव नन्तुष्टि के अधिक से अधिक कार्य करना चाहता है तो उसके ऊपर दबाव डाला जाय ताकि राज्य अपनी निर्णय प्रक्रिया में व्यक्तियों और उनके समूहों को सम्मिलित कर सके। शैक्षिक योजना, गृह निर्माण, स्वास्थ्य और शिक्षा के क्षेत्र में राज्य द्वारा स्थानीय सस्थाओं का अधिक सहयोग लेना चाहिये।¹² 1931 में प्रकाशित—*An Introduction to Politics*—में लास्की राज्य के महत्व को स्वीकार करते हैं। अब लास्की के अनुसार राज्य अपनी सत्ता उनकी सीमा के अन्तर्गत रहने वाले व्यक्तियों और समूहों पर लागू करता है। राज्य की इच्छा का शून्य रूप में (यद्यपि नैतिक दृष्टि से नहीं) सम्प्रभु इच्छा है। लेकिन राज्य को अपनी सत्ता का प्रयोग सामाजिक मार्गों के अनुरूप ही करना चाहिये।¹³

लास्की के समाजवादी विचार

वचन में ही लास्की को कुछ ऐसी परिस्थितियों का सामना करना पड़ा जिसे उनके समाजवादी विचारों का विकास हुआ। वास्तव में देखा जाय तो लास्की के समाजवाद का प्रारम्भ समानता की आकांक्षा से होता है। लास्की यहूदी थे। वचन से ही उन्होंने देखा कि यहूदी परिवार को राष्ट्रीय जीवन के मुख्य प्रवाह में किस प्रकार पृथक रखा जाता है, उनके साथ किस प्रकार भेदभाव रखा जाता है, उनके साथ किस प्रकार भेदभाव तथा असमानता का व्यवहार किया जाता है। धर्मकोड में अपने शैक्षणिक काल में भी उन्हें इसी प्रकार का अनुभव हुआ। किन्तु प्रायसकोड में उनके समाजवादी विचारों को स्पष्ट दिशा देने में फेबियनवाद का योगदान रहा। वहा वे फेबियन समाजवादी शाखा के एक सक्रिय सदस्य थे।¹⁴

राजनीतिक गान्धेयन में एक सक्रिय सदस्य की भाँति लास्की ने सर्वप्रथम महिला प्रताधिकार के समर्थन में भाग लिया। यह समानता के प्रति उनकी निष्ठा

10 Laski, H. J., *Liberty in the Modern State*, p. 174

11. *Ibid.*, p. 163

12 Deane, Herbert A., *The Political Ideas of Harold J. Laski*, pp. 93-98.

13 Laski, H. J., *Politics*, pp. 13-14 (quoted)

14 Deane, Herbert A., *The Political Ideas of Harold J. Laski*, p. 51.

की अभिव्यक्ति थी। धीरे-धीरे वे ग्रामिक मजदूरों के समर्थक बनने गये तथा लेबर दल की सत्रिय सदस्यता से उनके समाजवादी होने में अब किसी की प्रविश्वास नहीं रहा। समाजवाद, जैसा कि लास्की ने स्वयं स्वीकार किया था, उनके जीवन का मुख्य विश्वास था।

बहुलवादी विचारधारा पर लास्की अधिक वर्षों तक स्थिर नहीं रह सके। बदलती हुई परिस्थितियों के सम्बन्ध में लास्की यह अनुभव करने लगे कि बहुलवाद एक सम्पूर्ण विचारधारा नहीं हो सकती जो राज्य की नवीन भूमिका से सम्बन्धित चुनौती का सामना कर सके। धीरे धीरे उनके विवेचन का स्वरूप समाजवादी होता चला गया।

हर्बर्ट लास्की ग्राह्य और स्वतन्त्रता की ओर पहले से ही पूर्णतः झुके हुए थे किन्तु कुछ परिस्थितियों ने उनके समाजवादी विचारों को और अधिक विकसित होने में योगदान दिया। लास्की ने मार्क्सवाद का व्यापक अध्ययन किया तथा मार्क्सवाद के कई पक्षों का विभाषित आधुनिक पक्ष का, उन्होंने समर्थन किया। किन्तु अभी वे पूर्ण मार्क्सवादी बनने में दूर थे।

1917 में रूस में साम्यवाद का ज्वाला ने भी लास्की के विचारों को प्रभावित किया। यद्यपि वे लनिनवाद तथा रूस में नवीन शक्ति के कई विकासों से महमन नहीं थे, आगे चल कर वे रूस में साम्यवादी व्यवस्था का अनुपादन करने बात बनत चले गये। किन्तु वे साम्यवादी नहीं थे। लास्की के विचार बहुलवाद, समाजवाद और मार्क्सवाद के त्रिकोण में ही उभरे रहे, उन्होंने किसा एक आधार का अपना स्थिर स्थान नहीं बनाया।

1920 में उत्तरी अमेरिका में वापस आने के बाद लास्की का एक समाजवादी चिन्तन के रूप में देखा जा सकता है। इंग्लैंड में उन पर फेबियनवादियों का प्रभाव पड़ा। साथ ही साथ वे इंग्लैंड के मजदूर दल (लेबर पार्टी) के एक सत्रिय सदस्य बने। यद्यपि लास्की ने सरकार में कभी कोई पद स्वीकार नहीं किया किन्तु वे लेबर पार्टी के शिखर तक पहुँचे तथा कई वर्षों तक वे इसका अध्यक्ष रहे। लेबर पार्टी के एक प्रमुख सैद्धान्तिक प्रवक्ता होने के कारण उन्होंने राजनीतिक समस्याओं के विचारों का समाजवादी विवेचन प्रस्तुत किया। नन्दन स्कूल ऑफ इकॉनॉमिक्स में लास्की जब तक राजनीति शास्त्र विभाग के अध्यक्ष रहे यह मसला लोकतान्त्रिक समाजवादी विचारों का विश्व भर में एक प्रेरणा का स्रोत बन गई। राजनीतिक विचारों के इतिहास में लास्की का महत्त्व एक लोकतान्त्रिक समाजवादी के रूप में ही अधिक है।

बहुलवाद का समाजवादी विवेचन

राज्य सम्प्रभुता का सृष्टन तथा बहुलवाद का अनुमोदन लास्की का प्रारम्भिक मूल विचार था। किन्तु मार्क्सवाद तथा लोकतान्त्रिक समाजवाद के प्रभाव में लास्की

ने परिवर्तित परिस्थितियों के सन्दर्भ में बहुलवाद को समाजवादी आधार देने का प्रयास किया। लास्की इसी आधार के कारण अन्य बहुलवादियों से भिन्न हैं।

लास्की द्वारा प्रारम्भ में राज्य सम्प्रभुता की कटु आलोचना करने का एक मूल कारण यह भी था कि वे यह समझते थे कि राज्य परम्परागत अधिकों और उनके दूनियों के अधिकारों और आकांक्षाओं के विरुद्ध है। राज्य की इच्छा सरकार द्वारा व्यक्त की जाती है तथा सरकार पर उन व्यक्तियों का अधिकार होता है जिनका अर्थ-व्यवस्था पर नियन्त्रण होता है। लास्की का विचार था कि इस प्रकार की राज्य एवं नासन व्यवस्था समयानुकूल न होने के साथ-साथ अन्यायपूर्ण भी है। इसके स्थान पर लास्की का सुझाव था कि श्रम संगठनों पर आधारित नई राजनीतिक संस्थाओं की स्थापना होनी चाहिये। लास्की समाज में अन्य संस्थाओं की अपेक्षा श्रमिक संगठनों में राज्य की सत्ता का विकेन्द्रीकरण करने के पक्ष में थे।

राजनीति में आर्थिक कारकों का प्रभाव

समाजवादी तथा मार्क्सवादी होने के कारण लास्की के विचारों में आर्थिक कारकों का अत्यधिक महत्व है। लास्की के अनुसार समाज का प्रत्येक विकास किसी न किसी आर्थिक कारक से प्रभावित होता है। राजनीति में आर्थिक कारकों के महत्व के विषय में उनके विचार बहुत कुछ मार्क्सवाद से ग्रहण किये हुए लगते हैं। आर्थिक व्यवस्था में जब जब परिवर्तन होता है उसके साथ ही राज्य तथा सामाजिक सम्बन्धों में परिवर्तन होता है। मानव जीवन का ऐसा कोई भी पक्ष नहीं है जहाँ विचार तथा संस्थाएं आर्थिक दशाओं का प्रतिबिम्ब न हों। लास्की द्वारा कानून प्रणाली का विवेचन तथा फ्रान्स की क्रान्ति जैसी ऐतिहासिक घटनाओं के विषय में उनका कहना है कि यह उत्पादन प्रणाली के परिवर्तन में निहित था। मत्स के लिये सघर्ष, अधिकारी तथा मालिकों के मध्य-मध्य-आर्थिक-कारकों से ही प्रभावित होता है। लास्की द्वारा प्रतिपादित राजनीति पर आर्थिक कारकों के प्रभाव को हरबर्ट डीन से सूक्ष्म में इस प्रकार व्यक्त किया है:—

“राजनीतिक मत्स, तथा इसके विभाजन में परिवर्तन लगभग पूर्णतः आर्थिक मत्स पर निर्भर करते हैं। राज्य सत्ता-मध्य आर्थिक वर्ग का साधन है, लोकतंत्र की भीमाएँ पूँजीवादी लाभ की आवश्यकताओं से निर्धारित होती हैं; राजनीतिक दल समाज के आर्थिक आधार से सम्बन्धित विरोधी दृष्टिकोणों की अभिव्यक्ति हैं; लास्की के विवेचन में प्रत्येक स्थान से राजनीति एक स्वतन्त्र परिवर्तनशील तत्व के रूप में सामना हो गया है।”¹⁵

किन्तु साथ ही साथ लास्की यह मानते हैं कि प्रत्येक विकास केवल आर्थिक प्रभावों का परिणाम नहीं है। धर्म, नस्ल, राष्ट्रीयता आदि भी ऐसे तत्व हैं जो कई विकासों को प्रभावित करते हैं।

पूँजीवाद का विवेचन

समाजवादी होने के नाते लास्की ने पूँजीवाद का विश्लेषण प्रस्तुत किया है। लास्की ने पूँजीवाद के कई पक्षों को लेकर आलोचना की है किन्तु विशेषतः पूँजीवाद तथा युद्ध पूँजीवाद तथा लोकतन्त्र के विषय में उनके विचार उत्तेजनीय हैं। लास्की के मतानुसार युद्ध पूँजीवाद का तात्त्विक विस्तार है, या अन्य शब्दों में पूँजीवाद की युद्ध में परिणति होना स्वाभाविक तथा अवश्यम्भावी है। पूँजीवाद विस्तारवादी होता है तथा इस प्रक्रिया में उसे राज्य की सहायता एवं संरक्षण प्राप्त रहता है। मिस्र पर ब्रिटेन का, चीन पर जापान का आधिपत्य इसी श्रेणी में आते हैं। पूँजीवाद सदैव ही कच्चे माल के स्रोत तथा बने हुए माल के लिए बाजारों की खोज तथा उन पर आधिपत्य करने का प्रयत्न करता है। पूँजीपतियों के हितों को संरक्षण देने के लिए राज्य ने सदैव ही दूसरे देशों में हस्तक्षेप तथा उनसे युद्ध किया है। अमरीकी सरकार द्वारा वहाँ के पूँजीपतियों के हितों को सुरक्षित रखने के लिए निकगुआ, हैटी पनामा आदि राज्यों में सैनिक हस्तक्षेप किया था। लास्की ने इसका यह भी निष्कर्ष निकाला है कि पूँजीवाद तथा साम्राज्यवाद सैनिकवाद को जन्म देता है।

लोकतन्त्र तथा पूँजीवाद

लास्की का यह एक प्रमुख विचार है कि पूँजीवादी व्यवस्था तथा लोकतन्त्र के मूल सिद्धान्तों में परस्पर विरोध है। उन्नीसवीं शताब्दी में यह विरोध स्पष्ट नहीं था किन्तु प्रथम विश्व युद्ध के उपरान्त पूँजीवाद और लोकतन्त्र का यह परस्पर विरोध शर्त-शर्तों सामने आने लगा। पूँजीवादी शासक वर्ग को अब विश्वास हो चला कि लोकतन्त्र प्रक्रिया वास्तव में सम्पत्ति स्वामी तथा उनके विभागाधिकारियों के विरुद्ध है। लास्की के अनुसार पूँजीवाद अपनी स्थिति को सुदृढ़ करने के लिये वैधानिक और प्रतिनिधि सरकार सिद्धान्त का त्याग करने के लिये उत्सुक लगने लगा। फासीवाद और साम्राज्यवाद वास्तव में पूँजीवाद के इसी दृष्टिकोण का परिणाम थे। अग्रिम से अधिक पूँजीवाद लोकतन्त्र का मुखौटा लगाये रहना चाहता था। लास्की इस प्रकार की पूँजीवादी व्यवस्था के विरुद्ध थे। उन्होंने पूँजीवादी लोकतन्त्र के स्थान पर समाजवादी लोकतन्त्र की स्थापना का समर्थन किया। कभी कभी लास्की का समाजवादी लोकतन्त्र का विचार इस समाजवादी लोकतन्त्र के प्रति निवृत्त पहुँच जाता है।

लास्की के अनुसार पूँजी के स्वामियों की अधिकतम भौतिक समृद्धि के लिये प्रयास करता पूँजीवादी, साम्राज्य का मूल निष्कर्ष है १. ऐश्वर्य, सम्पत्ति, य. स्वतन्त्रता, का वास्तव इस अधिकतम समृद्धि के उपर कोई अकुश न लगाना है। उत्पादन साधन में सम्पन्न वर्ग को ऐसे बन्धनों से मुक्त रखना जो उसकी पूर्ण क्षमता पर बाधात करे पूँजीवादी समाज का मुख्य उद्देश्य है। लास्की का विचार है कि उदारवादी राज्य

का विकास इसी पूँजीवादी विचार का विस्तार है। लाभ प्राप्ति के उद्देश्य से ही उदारवादी राज्य की प्रस्थापना की गई।

भावनेवादी धारणाओं के अनुरूप लास्की का विचार था कि देर-प्रदेर पूँजीवादी व्यवस्था का उन्मूलन होगा।¹⁶ लास्की के मतानुसार पूँजीवादी व्यवस्था के अन्त का प्रारम्भ 1929 में हो चुका था जब कि अति मुद्रा स्फीति के कारण श्रमिकों की श्रम शक्ति का पूर्ण ह्रास हुआ तथा भाग की अपेक्षा उत्पादन में वृद्धि रहने से पूँजीवाद की आत्मा पर घाघात हुआ। पूँजीपतियों के लाभ में कमी हुई जिस पर कि यह व्यवस्था आधारित है।

औद्योगिक लोकतन्त्र (Industrial Democracy)—लास्की समाजवादी आर्थिक व्यवस्था में औद्योगिक लोकतन्त्र के समर्थक थे। औद्योगिक लोकतन्त्र से लास्की का भाव था कि उत्पादन प्रक्रिया में विभिन्न पद्धति और तकनीक का निश्चय करना, उद्योग में तकनीशियनों का चयन करना तथा कार्य अवधि और मजदूरी आदि के विषय में निर्धारण करना आदि सभी कार्य-श्रमिकों द्वारा होने चाहिए।¹⁷ श्रमिकों का यह उद्देश्य होना चाहिए कि राज्य द्वारा ऊपर से थोपे गये नियन्त्रण के विवक्षित में वे सहयोगपूर्वक उत्पादन कार्य करें।

श्रमिक संगठन (Labour Unions)—औद्योगिक व्यवस्था की एक नया रूप देने के लिए लास्की श्रमिक संगठनों को एक मूल आधार मानते थे। श्रमिक संगठनों के आधार पर ही नवीन औद्योगिक व्यवस्था का विकास सम्भव है। लास्की के अनुसार लोकतन्त्र का भविष्य संकट में नहीं श्रमिक संगठनों में निहित है। श्रमिक संगठनों का आन्दोलन पद्धति से ही राज्य की भूमिका निभा रहा है तथा सरकार के कार्य और उद्देश्यों को पूरा कर रहा है। श्रमिक संगठन अपने सदस्यों की आध्यात्मिक स्वतन्त्रता का ध्यान रखते हैं तथा राज्य से भी अधिक अपने सदस्यों की श्रद्धा एवं निष्ठा आकर्षित करते हैं। लास्की का कहना है कि श्रमिक संगठन पूँजीवादी ढाँचे को अपने में समा लेने तथा समाजवादी लोकतन्त्र के लिए मार्ग प्रशस्त करने में सहायक होंगे।

राष्ट्रीयकरण का विरोध—आवश्यक एवं भारी उद्योग धन्यों का राष्ट्रीयकरण समाजवादी व्यवस्था का एक सामान्य एवं महत्वपूर्ण पक्ष माना जाता है। लास्की के विचार इसके विपरीत हैं। वे राष्ट्रीयकरण के विरोधी हैं। वे फेबियनवादियों की राज्य समाजवादी धारणा को अस्वीकार करते हैं। लास्की द्वारा राष्ट्रीयकरण के विरोध का आधार है कि इसमें उद्योगों तथा श्रमिकों पर सरकार का 'संरक्षक

16. इस विवेचन के लिये लास्की की पुस्तक देखिये—

State in Theory and Practice, pp. 167-177.

17. Laski H. J., Authority in the Modern State, p. 87.

दृष्टिकोण' (Paternalistic attitude)¹⁸ व्यक्त होता है। राष्ट्रीयकृत उद्योग औद्योगिक लोकतन्त्र के मार्ग में बाधक हैं। लास्की का कहना है कि मात्र तब ऐसा उदाहरण नहीं दिया जा सकता कि राज्यकृत उद्योगों में धर्मिकों के नियन्त्रण या औद्योगिक लोकतन्त्र को कोई महत्त्व दिया हो, या इस सिद्धान्त को कार्यान्वित करने का प्रयत्न किया गया हो। राष्ट्रीयकरण के अन्तर्गत धर्मिकों की भौतिक स्थिति में थोड़ा बहुत सुधार अवश्य होता है किन्तु, लास्की के अनुसार राष्ट्रीयकरण का विचार कभी भी स्वीकार करने योग्य नहीं है। इस व्यवस्था में औद्योगिक स्वामित्व को एक वर्ग से लेकर दूसरे वर्ग को हस्तान्तरित करने के प्रतिरिक्त और कुछ नहीं। वे दोष जो पूँजीवादी प्रणाली व्यवस्था में निहित है राष्ट्रीयकरण के अन्तर्गत राजशाही और नौकरशाही के नियन्त्रण में भी व्याप्त रहते हैं।¹⁹ राष्ट्रीयकरण से पूँजीवादी प्रणाली व्यवस्था के दोषों एवं दुर्बलताओं का निराकरण नहीं हो सकता।

अधिकार, स्वतन्त्रता और समानता (5) 13

लास्की के अनुसार "अधिकार सामाजिक जीवन की वे दशाएँ हैं जिनके प्रभाव में सामान्यतः कोई भी व्यक्ति अपना पूर्ण विकास नहीं कर सकता। एक राज्य कहा तक प्रगतिशील है इसका अनुभव इस बात से लगाया जा सकता है कि वहाँ के नागरिकों को किस प्रकार के अधिकार प्राप्त हैं। किन्तु इसका तात्पर्य यह नहीं कि अधिकार राज्य के द्वारा प्रदत्त किये जाते हैं। अधिकार राज्य से पूर्ववर्ती होते हैं क्योंकि वे किसी न किसी रूप में राज्य के पहले विद्यमान थे। अधिकार मनुष्य से सम्बद्ध हैं क्योंकि वे 'नैतिक स्वयं' (moral self) के विकास के लिए आवश्यक हैं। किन्तु व्यक्तियों द्वारा अधिकारों का उपयोग उसके सामाजिक स्तर पर निर्भर करता है। इस आधार पर सामान्यतः समाज के अधिकारालु व्यक्ति अधिकारों का पूर्ण उपयोग नहीं कर सकते।²⁰

आर्थिक दृष्टि से लास्की का मत है कि प्रत्येक नागरिक को कार्य का अधिकार होना चाहिए तथा बेरोजगारी समस्या में जीवन रहने के साधन उपलब्ध होने चाहिए। व्यक्ति को समुचित पारिवारिक, नार्थ करने की उचित अवधि तथा विधायक का अधिकार सभी शिक्षा प्राप्त करने का अधिकार जो नागरिक को अपने कर्तव्य निर्वाह करने के लिए योग्य बना सके यदि आवश्यक है। लास्की औद्योगिक व्यवस्था में धर्मिकों द्वारा प्राप्त होने वाले अधिकारों को मान्यता देते हैं।

राजनीतिक क्षेत्र में नागरिकों को मत देने तथा सार्वजनिक पदों पर चुन जाने का अधिकार होना चाहिये। इनके प्रतिरिक्त नागरिकों को भाषण देने, विचार व्यक्त करने, धार्मिक, सङ्गठन तथा समाज आदि की स्वतन्त्रता का अधिकार होना आवश्यक है। सभी अधिकारों की, लास्की के अनुसार, न्यायिक सुरक्षा प्राप्त होना चाहिये।²¹

18. Laski, H. J., Authority in the Modern State, p. 95

19. Ibid., p. 95

20. Laski, H. J., A Grammar of Politics, pp. 39, 91

21. Ibid., pp. 95, 130

स्वतन्त्रता

सास्की स्वतन्त्रता को अधिकारों की देन मानते हैं। यद्यपि सास्की के विचार राज्य विरोधी तथा राज्य के सम्बन्ध में आदर्शवादी धारणा के विपरीत हैं किन्तु स्वतन्त्रता, समानता तथा प्राकृतिक अधिकारों के विषय में उनकी ध्याख्या आदर्शवादी सिद्धान्तों पर ही आधारित है। जब हम, सास्की ने लिखा है, यह स्वीकार करते हैं कि राज्य का सिद्धान्तिक उद्देश्य उनके मद्द्स्यों की योग्यता का पूर्ण विरासत तथा है इस आशय में सहज ही स्वतन्त्रता और समानता निहित है। राज्य के उद्देश्यों। स्वतन्त्रता और समानता को पृथक् नहीं किया जा सकता।

स्वतन्त्रता सिद्धान्त के विषय में सास्की के विचारों में समय-समय पर परिवर्तन पाते हैं। प्रारम्भ में सास्की स्वतन्त्रता के नकारात्मक दृष्टिकोण को माध्यता नहीं दे। स्वतन्त्रता का आशय केवल बन्धनों का अभाव नहीं है। सास्की के अनुसार स्वतन्त्रता "स्वयं के लिए सकारात्मक और समान अवसरों की प्राप्ति है।" 1929 अपनी पुस्तक—A Grammar of Politics—के द्वितीय संस्करण की भूमिका। सास्की अपनी भूल स्वीकार कर पूर्ण परिभाषा का स्थापन देते हैं। सास्की ने लिखा कि "1925 तक मेरा विचार था कि स्वतन्त्रता को नकारात्मक वस्तु से कुछ अधिक मानना उचित होगा। अब मेरा विश्वास है कि यह मेरी त्रुटि थी। मेरा पूर्व विचार कि स्वतन्त्रता बन्धनों का अभाव है, केवल यही नागरिकों के व्यक्तित्व को रक्षण दे सकता है।" 1930 में प्रकाशित पुस्तक—Liberty in the Modern State—के प्रारम्भिक पृष्ठ में सास्की स्वतन्त्रता का एक नवीन दृष्टिकोण प्रस्तुत करते हैं। उन्होंने स्वतन्त्रता की पुनः परिभाषित किया है। सास्की की स्वतन्त्रता मध्यस्थी किम परिभाषा उन्ही के शब्दों में:—

"स्वतन्त्रता से मेरा अभिप्राय उन सामाजिक दशाओं पर बन्धनों का

अभाव है जो आधुनिक सभ्यता में व्यक्तिगत मूल्य की आवश्यकता पारंगती है।" 23

सास्की ग्रीन (T. H. Green) की स्वतन्त्रता सम्बन्धी परिभाषा का पूर्ण समर्थन करते हैं जिसके अनुसार स्वतन्त्रता "कुछ करने या आनन्द लेने योग्य कार्य की करने या आनन्द लेने की नकारात्मक शक्ति है, वह भी जब यदि हम दूसरों के साथ इनका उपभोग करें।" 24

स्वतन्त्रता के पक्ष—सास्की के अनुसार स्वतन्त्रता के प्रमुख तीन पक्ष होते हैं— व्यक्तिगत, राजनीतिक और आर्थिक। व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का आशय अपनी इच्छा-नुसार कोई भी कार्य करना यदि उसका दूसरों पर कोई विपरीत प्रभाव नहीं पड़ता। धार्मिक स्वतन्त्रता व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के अन्तर्गत आती है। व्यक्तिगत स्वतन्त्रता के क्षेत्र में राज्य को हस्तक्षेप नहीं करना चाहिये। राजनीतिक स्वतन्त्रता का

21 Laski, H. J., Liberty in the Modern State, p. 37.

23. Ibid., p. 55.

24. Quoted by Laski Ibid., p. 55.

तात्पर्य सावर्जनिक जीवन में अपने विवेक का स्वतन्त्रापूर्वक प्रयोग । इस सम्बन्ध में राज्य को नागरिकों के मध्य भेदभाव नहीं करना चाहिए । राजनीतिक स्वतन्त्रता के सही प्रयोग के लिए लास्की के अनुसार शिक्षा तथा समाचार पत्रों की स्वतन्त्रता आवश्यक देगाएँ हैं आर्थिक स्वतन्त्रता से लास्की का तात्पर्य प्राजीविका प्राप्त करने के समान अवसरों की प्राप्ति से है । आर्थिक स्वतन्त्रता के अन्तर्गत लास्की उद्योगों में जनतात्त्विक व्यवस्था की स्थापना को अत्याधिक महत्त्व देते हैं ।

बाधाएँ—स्वतन्त्रता के समुचित उपभोग के मार्ग में लास्की प्रमुखतः तीन बाधाएँ मानते हैं । किसी भी समाज में स्वतन्त्रता की प्राप्ति नहीं हो सकती यदि—
 प्रथम, छोटे से व्यक्तियों को विशेषाधिकार प्राप्त हैं, द्वितीय, कुछ व्यक्तियों के अधिकार अन्य व्यक्तियों के सुख पर निर्भर करते हैं, तृतीय राज्य को सत्ता किसी समूह के प्रति पक्षापात करती है । अन्य शब्दों में लास्की के अनुसार विशेषाधिकारों की समाप्ति, सभी के लिए विकास के समुचित अवसर तथा व्यक्तियों की सामाजिक एवं आर्थिक स्थिति में न्यूनतम अन्तर आदि स्वतन्त्रता के लिए आवश्यक परिस्थितियाँ हैं ।²⁵ स्वतन्त्रता के विषय में लास्की एक बाधा को एक सीमा तक अपवाद के रूप में स्वीकार करते हैं । लास्की के अनुसार समाजवाद की उपस्थिति के लिए स्वतन्त्रता के हनन को स्वीकार किया जा सकता है क्योंकि वर्ग-विहीन समाज में ही स्वतन्त्रता को सकारात्मक रूप प्रदान किया जा सकता है ।

समानता (Equality)—लास्की ने समानता की कई दृष्टिकोणों से परिभाषा की है मूलतः समानता का अर्थ सभी को पर्याप्त अवसरों की प्राप्ति से है जो व्यक्ति के पूर्ण विकास के लिए आवश्यक है । किन्तु पर्याप्त अवसरों का तात्पर्य समान अवसरों से नहीं है । जैसा कि लास्की ने लिखा है—समानता सभी व्यक्तियों को अपनी क्षमता तथा आवश्यकताओं से भिन्न है, के साथ समान व्यवहार नहीं है किन्तु मूल आवश्यकताओं तथा आवश्यक न्यूनतम जीवन स्तर की सभी को गारन्टी होनी चाहिए ।²⁶ अन्य शब्दों में, समानता व्यक्तियों की प्रारम्भिक आवश्यकताओं की पूर्ति से सम्बन्धित है । इन आवश्यकताओं की पूर्ति व्यक्ति के प्रयत्नों के अनुपात में होनी चाहिए ।

आर्थिक समानता (Economic equality)—समानता का तात्पर्य लास्की मुख्यतः आर्थिक समानता से लेते हैं जिसके अन्तर्गत आय और सम्पत्ति की समानता भी सम्मिलित है । जब मनुष्य के स्तर, सत्ता और प्रभाव में समानता होती है इसका मूल कारण भौतिक असमानता है । लास्की के लिए आदर्श समानता का अर्थ है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपने श्रम का समान पारस्परिक मिले सामाजिक उत्पादन में उसका समान हिस्सा हो । इस सम्बन्ध में केवल एक अपवाद मान्य हो सकता है ।

²⁵ Laski H. J., A Grammar of Politics, p. 157

²⁶ Ibid., p. 160

व्यक्तियों के पारधमिक में कुछ अन्तर स्वीकार किया जा सकता है यदि यह स्पष्ट हो जाय कि इससे कुल उत्पादन में वृद्धि होगी तथा तुलना में जिन्हे कम पारधमिक मिला है उन्हें भी इसका लाभ हो।²⁷

स्वतन्त्रता एवं समानता (Liberty and Equality)—स्वतन्त्रता और समानता का सम्बन्ध बड़ा ही विवादास्पद रहा है। बहुत से लोग इनको परस्पर-विरोधी सिद्धान्त प्रकाशित इनका समान सम्बन्ध नहीं हो सकता ऐसा मानते हैं। किन्तु लास्की इस धारणा से सहमत नहीं हैं। लास्की के अनुसार स्वतन्त्रता सिद्धान्त में समानता पूर्णतः अपेक्षित है। स्वतन्त्रता और समानता एक ही उद्देश्य के दो पक्ष हैं। इस तथ्य को लास्की ने भी प्रति स्पष्ट किया है। पूँजीवाद के अन्तर्गत लास्की के मतानुसार, जनमाधारण के लिए स्वतन्त्रता का कोई मूल्य नहीं रहता। इस व्यवस्था में स्वतन्त्रता का उपयोग केवल कुछ मुट्ठी भर लोग ही कर सकते हैं। जिस समाज के नागरिकों में जीवन से सम्बन्धित वस्तुओं की उपलब्धि में व्यापक विषमता है वहाँ वास्तविक स्वतन्त्रता नहीं हो सकती। स्वतन्त्रता को समानता के परिप्रेक्ष्य में ही देखा जा सकता है। इसके लिए यह आवश्यक है कि जन कल्याण के साधनों पर उस वर्ग के स्वामित्व को समाप्त किया जाय जो समाज में कोई भी उपयोगी कार्य नहीं करता। इस सन्दर्भ में समानता का अर्थ मनुष्यों की उन समान आवश्यकताओं की पूर्ति है जो उसके व्यक्तित्व का अधिकतम विकास कर सकें।²⁸ जन साधारण के लिए स्वतन्त्रता तभी सम्भव है जब समानता पर आधारित समाज की स्थापना की जाय, जहाँ उत्पादन के साधनों पर सभी का नियन्त्रण हो। लास्की के अनुसार ऐसा समाज जहाँ सम्पत्ति स्वामियों और श्रमिकों में निरन्तर वर्ग संघर्ष की स्थिति बनी रहती है वहाँ न तो लोकतन्त्र सम्भव हो सकता है और न स्वतन्त्रता एवं समानता की प्राप्ति हो सकती है।²⁹

यद्यपि स्वतन्त्रता और समानता एक दूसरे के पूरक हैं किन्तु समानता स्वतन्त्रता नहीं हो सकती। लास्की के अनुसार एक अधिनायकवादी शासन के अन्तर्गत मनुष्य सामान्यतः समान रह कर भी स्वतन्त्रता से वंचित रहते हैं। इतना आवश्यक है कि कुछ समानताओं के अभाव में स्वतन्त्रता की भाशा नहीं करनी चाहिए।³⁰

लास्की की धारणा है कि जब नागरिकों में समान उद्देश्यों के विषय में सहमति होती है तथा जब वे उन समान उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये पारस्परिक सहयोग करते हैं ऐसी स्थिति में अधिकार और कर्तव्य एक दूसरे के पूरक हो जाते हैं।³¹ इस विचार के समर्थन में लास्की मुद्र के समय ब्रिटेन तथा साम्प्रदायी शक्ति के उपरान्त रूस का उदाहरण देकर यह व्यक्त करना चाहते हैं कि इन

27. Deane, Herbert A. The Political Ideas of Harold H J, Laski, p. 187

28. Laski, H J, Reflections on the Revolution of our Time, p. 208.

29. Deane, Herbert A. The Political Ideas of Harold J Laski, p. 255

30. Laski, H J, Liberty in the Modern State, p. 7

31. Laski, H. J, Reflection on the Revolution of our Time, 1943, p. 386

देशों में नागरिक अपने स्वार्थ से हट कर सामान्य उद्देश्यों की उपलब्धि में कार्य करते हुए साम्यविक स्वतन्त्रता का उपयोग करते हैं। यहाँ लास्की द्वारा हस तथा ब्रिटेन का एक समान स्थान और स्तर पर रखना वस्तुका प्रतीत होता है।

सम्पत्ति

लास्की ने जब समानता का अनुमोदन किया है इसका तात्पर्य वैयक्तिक सम्पत्ति का उन्मूलन नहीं है किन्तु उनका विचार है कि सम्पत्ति अधिकार का उपयोग सामाजिक सेवा तथा उपयोग पर निर्भर करता है। लास्की के अनुसार सम्पत्ति की वर्तमान व्यवस्था काफी शोषणपूर्ण है। सम्पत्ति तथा उत्तराधिकार का वर्तमान स्वरूप बिना कोई कार्य किए हुए सचय का अधिकार देता है। केवल जन्म के संयोग से कोई व्यक्ति समीर घबरा निश्चय हो सकता है। इसके अतिरिक्त सम्पत्ति सचय असामाजिक कारणों जैसे जुमा, लूट आदि जैसी गतिविधियों को प्रोत्साहन देता है। आज की सम्पत्ति का स्वरूप तथा सेवा में कोई टाकमेल नहीं है। लास्की का मुकाब है कि कार्य के आधार पर समाज को व्यवस्थित करना चाहिए तथा व्यक्ति के अधिकार उनके कार्य पर निर्भर होना चाहिए। प्रत्येक व्यक्ति की सम्पत्ति की केवल उम्मीद ही मात्र रखने की अनुमति दी जाय जितना कि वह सामाजिक सेवा तथा सामाजिक आवश्यकता का कार्य करता है। तभी आकर व्यक्तिगत हित का सामान्य हित के साथ समन्वय हो सकता है। इसका तात्पर्य यह होगा कि मटेबाजी, एकाधिकार तथा उत्तराधिकार के अधिकारों को काफी सीमित करना होगा। किन्तु यह कार्य जन्मजातों में न होकर जन्म-मृत्यु के नियमों के परिवर्तन द्वारा किया जाय। यह सचय केवल सम्पत्ति और निश्चयता के साथ ही होना चाहिये।

लास्की के अनुसार सम्पत्ति का स्वामित्व पूँजीवाद की ओर बढ़कर जाता है जिसका तात्पर्य उत्पादन अधिकारी तथा शासन पर नियन्त्रण करना है। इसका कारण सम्पत्ति का अनुचित वितरण न होना तथा उत्पादन के क्षेत्र में आवश्यक वस्तुओं को प्राथमिकता न देना है। उदाहरणार्थ जब मकानों की आवश्यकता होती है उस समय मिनमा घरों का निर्माण किया जाता है। वस्तुओं का उत्पादन समाज सेवा के लिए नहीं लाभ के लिए किया जाता है। यह व्यवस्था समाप्त होनी चाहिए।

विधि सिद्धान्त (Theory of law) सिद्धान्त

मास्किन के विधि सिद्धान्त में लास्की ने स्वीकार किया है कि कानून में आज का तत्त्व निहित है। आधुनिक समाज में कानून बल पर आघातित है किन्तु इसके पीछे समाज की शक्ति धौड़ रही है। एक मार्क्सवादी की भांति लास्की का कहना था कि विधि व्यवस्था वर्ग संघर्ष की भांति निर्धारित होती है। विद्रोह मध्य-धी कानून तथा अधिकार विवादों में न्यायालय की आज्ञाओं का प्रयोग इस प्रकार किया जाता है जिनके द्वारा पूँजीपतियों का समर्थन और अधिकार के हितों पर आघात

होता है। पूँजीवाद के आलोचक होते हुए लास्की का कहना है कि इस प्रणाली-
दोषों का कानून व्यवस्था पर प्रभाव पड़ा है। पूँजीवादी व्यवस्था में कानून प्रणाली
का प्रयोग शासक वर्ग के हित में किया जाता है। कानून सक्रिय भागों का प्रत्युत्तर
है, जो वर्ग आर्थिक दृष्टि से शक्तिशाली है वह अपनी भागों को कार्यरूप दिला सकता
है। पूँजीवाद के अन्तर्गत कानून का प्रमुख कार्य व्यक्तिगत सम्पत्ति सस्था को संरक्षण
देना होता है। साथ ही साथ उन सम्बन्धों को मान्यता देना है जो लाभ कमाने में
सहायक होते हैं।³²

लास्की बहुलवादी हैं इस प्रकार उनके विधि सिद्धान्त पर इस दृष्टिकोण का
प्रभाव है। वे यह नहीं मानते कि कानून को समाज में सर्वोच्च स्तर प्राप्त हो।
उनके अनुसार कानून राज्य की इच्छा की अभिव्यक्ति है तथा इसका महत्त्व समाज
के अन्य समूहों की इच्छा से प्राथमिक और श्रेष्ठ नहीं है। लास्की के विधि सिद्धान्त
में प्राकृतिक कानून का महत्त्व है जो राज्य निर्मित विधि विधान पर अंकुश रखते हैं।

विधि के विषय में लास्की का अनुभववादी एवं समाजशास्त्रीय दृष्टिकोण है।
अनुभववाद के आधार पर लास्की मानते हैं कि विधि सिद्धान्त स्वयं में पूर्ण अथवा
स्वयं सार्थक नहीं है, यह सामाजिक भागों एवं आकांक्षाओं की संतुष्टि का साधन है।
लास्की का यह दृष्टिकोण उपयोगितावादी दृष्टिकोण के निकट है। लास्की ने
लिखा है—

"हम एक बार फिर सांप्रहिक प्रयासों के युग में आये हैं। हम कानून
की पुनर्ध्यापन सांप्रहिक आवश्यकताओं के सदर्भ में करते हैं। हमारा
कार्य है कि कानून को आधुनिक जीवन की गति के अनुरूप ढालें। इसका
सात्पर्य विभिन्न हितों का समन्वय करना होगा। इस सामाजिक उपलब्धि
के विकास के लिए हमारा प्रयास होना चाहिए, हमारे समक्ष यही
मसला है।"³³

अनुभववादी आधार पर लास्की विधि को एक सुविधा का नियम मानते
हैं जिसकी अच्छाई एवं महत्ता उसके परिणाम में निहित है।

एक औपचारिक धड़ा को छोड़कर, लास्की का कहना है कि केवल अच्छे
कानूनों को ही स्वीकार करना चाहिए। एक विशोही चिन्तक के रूप में लास्की
व्यक्तिगत आत्मा की आवाज को महत्त्व देते हैं। वे व्यक्ति द्वारा विधि प्रणाली के
सूझावन की बात को स्वीकार करते हैं। यही लास्की कानून के नैतिक आधार
को मान्यता देते हैं। राज्य की आज्ञा पालन के विषय में लास्की यथार्थवादी आदर्श-
वादी तथा व्यक्तिवादी सिद्धान्तों का समर्थन करते हैं। मनुष्य को वह कार्य करना

³² Laski, H J, *The State in Theory and Practice*, pp. 100-117.

³³ Quoted, Deane, Herbert; *The Political Ideas of Harold J Laski*, pp 22-23

हिए जो नैतिक दृष्टि से उचित हो। वह जिस कानून की आज्ञा का पालन करे वह उसके नैतिक स्तर के अनुकूल हो। व्यक्ति राज्य की आज्ञा का पालन तभी करेगा यदि राज्य का उद्देश्य नैतिक दृष्टि से धोखा होगा।

जन सहमति द्वारा क्रान्ति (Revolution by Consent)

समाजवादी सोवियतकी स्थापना के लिए साधनों के विषय में लास्की के विचार सम्मिश्रित, सर्वाधिक उलझे हुए लगते हैं। ऐसा आशय लगता है कि वे साधनों की स्पष्ट व्याख्या नहीं करते। लास्की के शालीचको का कहना है कि उनके विषय में यह कहना असम्भव है कि वे शान्तिवादी थे यद्यपि हिंसात्मक क्रान्ति का अनुमोदन करने वाले। लास्की क्रान्ति के समर्थक थे। उनके विचारों में दो प्रकार की क्रान्ति का उल्लेख है— प्रथम हिंसात्मक क्रान्ति (Revolution by Violence), तथा द्वितीय, सहमति पर आधारित क्रान्ति (Revolution by Consent) आदि। यद्यपि लास्की न स्वयं ही हिंसात्मक क्रान्तिकारी होने का खण्डन किया, साधना का तत्पर उनके विचार इतने विवादास्पद बन गये कि इस विषय में उन्हें न्यायालय की शरण लनी पड़ी। किन्तु इन प्रक्रिया में 'जन सहमति द्वारा क्रान्ति' के विषय में उनके विचार कुछ और स्पष्ट होते हैं।

द्वितीय विश्वयुद्ध काल में लास्की ने जो भाषण दिए उनमें उन पर हिंसात्मक क्रान्ति का समर्थक होने का आरोप लगाया गया। दिसम्बर 13 1941 को बौर्नमाउथ (Bournemouth) तथा 1945 में चुनाव आन्दोलन के समय, विशेषतः नेवार्क-मार्केट-प्लेस (Newark Market Square or Place) पर दिए गये उनके भाषणों से उनके विचारों पर काफी धूल उछानी गई। जून 20, 1945 को टोंगी दल (अनुदार दल) के समर्थक लगभग सभी समाचार-पत्रों ने लास्की पर आरोप लगाया कि उन्होंने 'समाजवाद चाहे हिंसा द्वारा ही क्यों न हो' (Socialism even if it means violence) कह कर हिंसात्मक क्रान्ति का आह्वान किया। लास्की ने इन आरोपों का खण्डन किया तथा इन सभी समाचार पत्रों पर मानि ज्ञानि तथा उनके विचारों को तोड़ मरोड़ कर प्रस्तुत करने का मामला न्यायालय में प्रस्तुत किया। अपनी स्थिति को स्पष्ट करते हुए लास्की ने कहा कि द्वितीय विश्वयुद्ध नएना ध्वंसर प्रधान किया है कि जनता आर्थिक राजनीतिक व्यवस्था में व्यापक परिवर्तन सहमति पर आधारित क्रान्ति के द्वारा स्वीकार कर सकती है। किन्तु यदि हमें यह ध्वंसर हाथ से निकट जाने दिया तो हम हिंसात्मक क्रान्ति का सामना करना पड़ेगा। न्यायालय में लास्की ने अपना पक्ष प्रस्तुत करते हुए कहा—

"मैं हिंसात्मक क्रान्ति की कभी भी वकालत नहीं करता है जिसका मुझ पर आरोप लगाया गया है। नेवार्क-मार्केट प्लेस पर मैंने बोलतेना कहा था कि युद्धमानोंन स्थिति में परिवर्तन लाना महज रहना है क्योंकि उस समय व्यक्ति परिस्थितियोंवश व्यापक परिवर्तन के लिए अपनी सहमति देने के लिए तत्पर रहना है बजाय इसके कि बुद्धोपराज

विजय प्रतीक्षा में परिवर्तन की वह इच्छा समाप्त हो जाय तथा सहमति प्राप्त न की जा सके जिसे श्रमिक श्रमहनीय भार अनुभव करें। ऐसे ही समाज हिंसा की ओर झुक जाते हैं। जिन परिवर्तनों को दूसरे राज्यों में हिंसा के माध्यम से लाया गया है युद्ध के समय ऐसे परिवर्तनों को सहमति द्वारा लाना हमारी सामर्थ्य के भीतर था।³⁴

ग्यायालय में लास्की को पराजित होना पड़ा तथा उन्हें भागी हर्जाना देना पड़ा। इस निर्णय ने लास्की के दिल और दिमाग पर भारी आघात पहुँचाया जिसने उन्हें मृत्यु के अधिक निकट ला दिया। किन्तु यहाँ प्रमुख बात यह है कि इस निर्णय में लास्की के माधन सम्बन्धी विचारों पर शंका का पर्दा पड़ा रहा। उनके विचारों को अब उनके विरोधियों द्वारा और भी आलोचना हुई। बिस्टन चर्चिल का आरोप था कि लास्की इंग्लैंड को एक श्रमिक गृह द्वारा शासन करना चाहते थे। लेबर पार्टी में एर्नेस्ट बेवेन (Ernest Beven) जैसे उनके सहयोगी भी उनके विचारों पर प्रक्षेप करने लगे।³⁵ किन्तु लास्की ने सर्व्व ही कहा कि वे हिंसा के कभी भी समर्थक नहीं रहे हैं। द्वितीय विश्वयुद्ध के समय इस द्वारा पूर्वी यूरोप पर शक्ति द्वारा आधिपत्य करने की निन्दा करते हुए लास्की ने कहा—

“क्रान्ति गुलाबी जल से नहीं लाई जाती, किन्तु यह भी स्पष्ट है कि हिंसा स्वतन्त्र नागरिकता की संरक्षक नहीं बन सकती।”³⁶

लास्की का विचार था कि द्वितीय विश्वयुद्ध में कुछ अच्छे परिणाम भी निकल सकते थे। पिछले कई वर्षों से लास्की यह कहते आ रहे थे कि पूँजीवादी व्यवस्था अब पतन की ओर अग्रसर हो रही है। यदि उच्च वर्ग अपनी कुछ सत्ता, शक्ति तथा विशेषाधिकारों को त्यागने के लिए इच्छुक नहीं होगा तो शक्ति के आधार पर क्रान्ति होगी। लास्की के अनुसार युद्ध ने ऐसा अवसर प्रदान किया है जब एक नई सामाजिक व्यवस्था की ओर शान्तिपूर्ण संक्रमण हो सकता है। युद्धकाल में केवल सैनिक दृष्टिकोण से ही किसी अंश अथवा रूप में समाजवाद रहता ही है। लास्की चाहते थे कि लेबर पार्टी के नेतृत्व को युद्धकाल में युद्ध के बाद आने वाले समाजवाद का आधार तैयार करना चाहिए। इस प्रकार क्रान्ति जन सहमति के द्वारा आ सकती है। युद्धकालीन मन्त्रिमण्डल में लेबर दल का सम्मिलित होने का अभिप्राय युद्ध विजय तथा समाजवाद दोनों की ही प्राप्ति करना था।³⁷

मार्क्सवाद की ओर

राज्य सम्प्रभुता के विरुद्ध बहुलवाद से प्रारम्भ होकर लास्की का चिन्तन प्रवाह

34. Quoted, Martin, Kingsley; Harold Laski, p. 175.

35. Ibid., p. 175.

36. Ibid., p. 187.

37. Ibid., pp. 138, 142.

जवाद की ओर से जाता है। विन्तु अपने चिन्तन के अन्तिम वर्षों में वे समाज-
द की सामान्य रेखा तक सीमित न रह कर मार्क्सवाद तथा कहीं-कहीं साम्यवाद के
निकट आ जाते हैं। एक तो लास्की के विचारों में एक प्रकार से साम्यवादी उपद्रव
आ जाता है, इसके अनिरिक्त उनके विरोधियों ने उन्हें मार्क्सवादी तथा अर्ध-साम्य-
वादी कह कर निन्दित करने का प्रयत्न भी किया। लन्दन स्कूल ऑफ़ इकॉनॉमिक्स
में लास्की को लाल प्रथवा साम्यवादी प्रोफेसर (Red Professor) कहा जाता था।
लास्की स्वयं कहते थे—“मैं मार्क्सवादी हूँ तथा प्रत्येक व्यक्ति किसी न किसी
पक्ष को लेकर मार्क्सवादी है।”

तीसरे वंशक में प्रकाशित लास्की के ग्रन्थों एवं लेखों से प्रतीत होता है कि वे
पूर्ण मार्क्सवादी न होते हुए उनके विचार मार्क्सवाद के निकट थे। 1938 में—A
Grammar of Politics—के नवीन संस्करण में लास्की ने नवीन प्रस्तावना को
जोड़ा। यहाँ से वे बहुलवाद के प्रारम्भिक स्वरूप को छोड़ कर मार्क्सवाद की ओर
आधे से अधिक मार्ग पार कर लेते हैं। 1925 तक लास्की फेबियन समाजवादी रह
किन्तु बाद में कुछ घटनाओं से उनके विचारों में परिवर्तन हुआ। 1929 का आर्थिक
संकट, 1931 में रेनजे मेकडॉनल्ड द्वारा धनुर्दारदल से साठ गांठ कर राष्ट्रीय सरकार
बनाना, जर्मनी तथा स्पेन में फासीवाद के अभ्युदय से लास्की ने यह निष्कर्ष निकाला
कि लोकतन्त्र घोखा है यदि लोकतन्त्र समानता पर आधारित नहीं है, समानता फेबि-
यन समाजवाद के द्वारा प्राप्त नहीं की जा सकती, इसके लिए कुछ अधिक उपवादी
उपचार की आवश्यकता है। इससे बाद लास्की के विचारों में मार्क्सवादी विवेचन को
अधिक स्थान मिलता गया।³⁸

लास्की अब राज्य की पूँजीवादी वर्ग के इर्द-गिर्दों की प्राप्ति का साधन मानत
है। आधुनिक विधि-विधान में न्याय का सिद्धान्त सम्पत्ति के स्वामिदा तथा उनकी
रक्षा के लिये है। वह व्यक्ति जो सम्पत्तिहीन है, लास्की के अनुसार अपने अधिकारों
का प्रयोग नहीं कर सकता यद्यपि सिद्धान्तित सभी अधिकार सम्पूर्ण सामान्य जनता
को दिये जाते हैं।³⁹

लास्की की अन्तिम पुस्तकों में पूँजीवाद के प्रति अविश्वास की स्पष्ट भलक
मिलती है। श्रम तथा पूँजी के मध्य सघर्ष की सम्भावना जमी स्थिति का वे अनुभव
करन लगे। दिन प्रति दिन उनका यह विश्वास बढ़ता गया कि श्रम तथा पूँजी के
मध्य समझौता असम्भव है। पूँजीवाद के विरुद्ध तथा श्रमिकों के समयन में उनका
विचार कहीं-कहीं मार्क्स की पुनरावृत्ति जैसे लगते हैं।

1945 में इंग्लैंड के ग्राम चुनावों में लेबर दल की बहुमत मिला और सर्व-
प्रथम एक पूर्ण लेबर दल की सरकार बनी। इस राजनीतिक घटना या विकास ने

38 Martin, Kingsley, Harold Laski, pp 74—75

39 Laski, H J, Introduction to Politics, pp 74—75

लास्की की प्रमुख राजनीतिक धारणाओं को विघटित कर दिया। अभी तक लास्की ने इन धारणा का प्रतिपादन किया था कि राज्य सम्पत्ति-सम्पन्न व्यक्तियों के एक छोटे से वर्ग के हितों की अभिवृद्धि का माध्यम है। पूंजीवादी वर्ग कभी भी ऐसी सरकार नहीं बने देगा जो लोकतंत्र द्वारा सम्पत्ति व्यवस्था में परिवर्तन करना चाहे। किन्तु 1943 में लेबर दल की सरकार बनने से लास्की के विचारों की सम्पूर्ण संरचना विघटित हो जाती है। अब वर्ग संगठन, राज्य का स्वभाव, राजनीतिक दल, लोकतंत्र, सामाजिक एवं आर्थिक परिवर्तन के सिद्धान्त आदि के निष्कर्षों के विषय में शंका उत्पन्न होने लगी। इसके बाद लास्की ने पूंजीवादी लोकतंत्र को समाजवादी लोकतंत्र में आतिपूर्ण साधनों द्वारा परिवर्तन करने के विचार का प्रतिपादन किया। इस सम्बन्ध में इनके विचार स्पष्ट नहीं हो सके।

माक्सवादी प्रभाव में आकर लास्की ने बहुलवाद की दुर्बलता की एक और व्याख्या की है। लास्की ने स्वीकार किया था कि बहुलवाद में इस तथ्य की प्रवहेलना होती है कि राज्य वर्ग-सम्बन्धों की अभिवृद्धि है। राज्य समाज में उत्पादन का शक्ति पर नियन्त्रण करने वाले वर्ग का एक माध्यम है जिसके द्वारा वे अपने हितों को सुरक्षित रख सकते हैं। इसलिये यदि राज्य की शक्ति को कम करना है तब सबसे पहले समाज में वर्ग व्यवस्था को समाप्त करना चाहिये जब तक वर्गविहीन समाज की स्थापना नहीं हो जाती तब तक समाज से राज्य की शक्ति और सत्ता में कमी नहीं आ सकती। जब सम्पत्ति पर आधारित संघर्ष की समाप्ति होगी तभी समाज में नयी प्रथी में संघर्षमय व्यवस्था की स्थापना हो सकेगी। इसके उपरान्त ही एक वैज्ञानिक और व्यावहारिक बहुलवाद सम्भव है।⁴⁰ यद्यपि लास्की बहुलवाद से अभी भी दूरी हुए हैं उनका यह नवीन विवेचन माक्सवाद की ओर से जाता है। लास्की के विषे बहुलवाद अब दूरगामी तथा वर्ग-विहीन समाज की स्थापना निकटस्थ उद्देश्य है।

सन् 1932 तक लास्की की मान्यता थी कि व्यक्ति को राज्य की आज्ञा का पालन उम स्थिति में करना चाहिये यदि राज्य का आदेश न्यायिक और उचित हो। किन्तु लास्की पर जैसे जैसे माक्सवादी प्रभाव बढ़ता जाता है वे राज्य के प्रति प्रजा का व्यक्तिवादी दृष्टिकोण छोड़ते जाते हैं। अब लास्की का ध्यान व्यक्ति से हटकर 'वर्ग' पर जाता है। उनका कहना है कि बहुमत शोषित वर्गों को शोषक वर्ग, जो राज्य पर नियन्त्रण रखता है, को राज्य की प्रजा करने का अधिकार है।

लास्की हम में साम्यवादी क्रान्ति तथा साम्यवादी शासन व्यवस्था के कुछ पक्षों का समर्थन अथवा अनुमोदन करते हैं। अपने लेखों तथा पुस्तकों में उन्होंने इस प्रकार के कई उदाहरण दिये हैं। जैसे, रूस में जारशाही के विरुद्ध जन क्रान्ति का समर्थन, हम में आर्थिक समानता लाने के प्रयासों की प्रशंसा आदि से कई बार यह आभास मिलता था जैसे कि वे साम्यवादी बन गये हो।

40. Laski, H. J., A Grammar of Politics, 1933, pp xi-xiii

लास्की के विचारों का मूल्यांकन

लास्की के विभिन्न ग्रन्थों एवं राजनीतिक विचारों के विषय में कई आक्षेप लगाये जाते हैं। संश्लेषिक दृष्टिकोण में आलोचकों का कहना है कि उनके विचारों में पुनरावृत्ति और निरन्तर परिवर्तन हुआ है। परिणामतः उनके विचार अस्पष्ट और अस्पष्ट प्रतीत होते हैं। 1914 में 1950 तक लास्की ने अपने प्रमुख विचार सम्प्रदाय, बहुलवाद; राज्य का स्वभाव, स्वतंत्रता, समानता, मार्क्सवाद एवं समाजवाद की ही पुनरावृत्ति की है। यदि उनके विचारों का सही सम्पादन किया जाय तो उनके ग्रन्थों एवं लेखों में लगभग आधे पृष्ठ आसानी से निकाले जा सकते हैं। पुनरावृत्ति के अनिश्चित लास्की ने अपने प्रमुख विचारों में निरन्तर परिवर्तन किया है। प्रारम्भ में लास्की बहुलवादी हैं किन्तु आगे चल कर वे लगभग इस विचार का त्याग कर बहुलवाद विरोधी विचारधारा समाजवाद-मार्क्सवाद का अनुमोदन करते हैं। यहाँ तक कि इंग्लैंड में ही उनके समर्थक उन्हें कट्टर मार्क्सवादी और मार्क्सवाद का समर्थक समझने लगे। ऐसे विचार परिवर्तन के सन्दर्भ में यह समझना कि लास्की वास्तव में क्या कहना चाहते हैं, किस विचार का प्रतिपादन कर रहे हैं अशक्य है।

सम्भवतः लास्की के विषय में यह कहना उचित होगा कि अपनी पीढ़ी को समाज के प्रचलित दोनों से अवगत कराना चाहते थे इसलिए उन्होंने खूब लिखा जिसे वे मध्य समझते थे, उसकी सदैव पुनरावृत्ति की। भाषा की दृष्टि में उनके खूब लम्बे वई पक्तियों वाले वाक्य उनके विचारों की स्पष्टता को व्यक्त करने में बाधक रहें। द्वितीय विश्वयुद्ध के समय तथा उसके उपरान्त लास्की अपने ही मतिविधियों में व्यस्त रहे। वही वही लास्की के विचार प्रसार का पुट लिए समय से काफी पिछड़े लगते हैं। लास्की के पास न तो समय था न सामर्थ्य कि वे राजनीतिक समस्याओं का एकान्त में गम्भीरतापूर्वक चिन्तन पर आधारित निष्पक्ष विवेचन कर सकें।

लास्की के लेखों में पुनरावृत्ति अवश्य है किन्तु उनके विचारों में समय समय पर जो परिवर्तन हुआ इसे उनके विचारों की प्रगतिशीलता भी कहा जा सकता है। लास्की ने अपने ऐतिहासिक अध्ययन से यह निष्कर्ष निकाला कि राज्य का कोई भी एक निश्चित पूर्ण या स्याई नहीं माना जा सकता।⁴³ इसलिए जैसे जैसे नवीन परिस्थितियों का प्रादुर्भाव हुआ तथा व्यावहारिक दृष्टि और अनुभव के आधार पर जब लास्की ने स्वयं के विचारों का समय समय पर मूल्यांकन किया उनके विचारों में परिवर्तन स्वाभाविक ही नहीं उचित था। यहाँ यह प्रश्न नहीं है कि उनके परिवर्तन विचारों से हम सहमत हैं या नहीं।

बई स्थलों पर लास्की के विचारों में परस्पर-विरोध दृष्टिगोचर होता है। हैनरी वेब व अनुसार उनके विचारों में एक बड़ो हुई प्रवृत्ति थी कि वे मुनियोजन उत्पादन तथा नियन्त्रण को एक ही समझते हैं। आगे चलकर वे इस में निरंकुश

व्यवस्था की ओर से आँखें बन्द कर रूस के अनन्य प्रशंसक बन जाते हैं।⁴⁴ मैक्स केम्पलमैन (Max Compelman) ने लिखा है कि लास्की ने सदैव ही स्वयं को परस्पर विरोधी विचारों में उलझाये रखा। वे एक ही साथ बिटेन में सोवियान्त्रिक समाजवाद तथा रूस में अधिनायकवादी समाज के गीत गाते रहे।⁴⁵ अपने परस्पर-विरोधी विचारों के कारण लास्की को स्वयं ही मुसीबत का सामना करना पड़ा। 1946 में लास्की द्वारा चनाया गया मान हानि का मामला जब चल रहा था वे अपने पक्ष को ठीक ढंग से प्रस्तुत नहीं कर सका। उनके विरोधी लास्की के विचारों में परस्पर-विरोध बिखरने में सफल रहे तथा इसी कारण वे लास्की के विरुद्ध अपना बचाव कर सके।

लास्की के विचारों की यद्यपि व्यापक आलोचना हुई है, उनके विचारों की स्पष्ट, उलझे हुए, परस्पर विरोधी, प्रस्थिर एवं निरन्तर परिवर्तित होते रहने वाला बतलाया गया है किन्तु यदि उनके विचारों का निष्पक्ष विवेचन कर उनके सार प्रथवा प्रमुख धारणों की खोजने का प्रयत्न किया जाय तो यह असम्भव नहीं है। लास्की ने जब राज्य सम्प्रभुता का खण्डन तथा बहुलवाद का अनुमोदन किया, उनके विचार आस्थावहारिक प्रतीत होते हैं। किन्तु इसके पीछे उनके मूल विचार की आत्मा से समझा जा सकता है। लास्की किसी एक स्तर या स्थान पर सत्ता सचय, शक्ति एकाधिकार तथा सत्ता के दुरुपयोग के विरुद्ध थे। उनकी यह धारणा उनके विचारों में सर्वत्र विद्यमान है। उनके बहुलवाद का यही निष्कर्ष था।

लास्की समाजवादी थे इस सम्बन्ध में दो मत नहीं हो सकते। जैसा कि लास्की ने अनेकों बार स्वीकार किया है कि समाजवाद उनके लिए केवल एक विचार तक ही सीमित नहीं था किन्तु उनका जीवन में एक दृढ़ विश्वास के रूप में घर कर चुका था। उनके समाजवाद को किस श्रेणी या सम्प्रदाय के अन्तर्गत लिया जाय इसका कोई आसाम उत्तर नहीं हो सकता। इतना निश्चय अवश्य है कि वे सोवियान्त्रिक समाजवादी थे तथा उन्होंने विकेंद्रित समाजवाद का समर्थन किया।

लास्की ने यद्यपि कुछ भाक्सवादी मान्यताओं को स्वीकार किया तथा रूस में साम्यवादी व्यवस्था के प्रति एक सहानुभूतिपूर्ण दृष्टिकोण अपनाया किन्तु वे साम्यवादी नहीं थे। राज्य के पूँजीवादी स्वरूप की धारोपना करने, सरकार को किसी एक वर्ग की व्यवस्था बतलाने, आर्थिक-समता का पूर्ण अनुमादन करने, श्रमिकों की आकांक्षाओं के प्रति अधिक सहानुभूति रखने में कोई व्यक्ति साम्यवादी नहीं हो जाता और वास्तव में भाक्सवादी होने का तात्पर्य साम्यवादी नहीं है। मूलतः साम्यवादी वह है जो वर्ग-संघर्ष, सशस्त्र क्रान्ति तथा सबहारा वर्ग के अधिनायकत्व का समर्थन करते हैं। लास्की ने इंग्लैंड या विश्व व्यवस्था में परिवर्तन करने का ऐसा कोई सुझाव नहीं दिया।

44 Hallowell, H J, *Main Currents in Modern Political Thought*, pp 423-74

45 *Ibid*, Notes, p 727

हं-सम्बद्धता और कारण एवं परिणाम का सम्बन्ध सदैव नहीं रहता। तृतीय, ऐसे मनुष्यों द्वारा समाज तथा विभिन्न समूहों का निर्माण होता है। इस प्रकार समूह व समाज के कार्य भी विवेक और अविवेक की अभिव्यक्ति होते हैं। चतुर्थ, विवेक प्रति विद्रोह मानव स्वभाव तथा समाज का वैज्ञानिक विवेचन प्रस्तुत करता है। उसे मानव स्वभाव की यथार्थता के आधार पर मनुष्य के कार्यकलापों को समझने प्रयत्न किया जाता है। पंचम, विवेक के प्रति विद्रोह परम्परागत दार्शनिक प्रति को अस्वीकार करता है। यह समाजशास्त्र, मनोविज्ञान तथा प्राकृतिक विज्ञान पर्याप्त विभिन्न पद्धतियों का प्रयोग है।

यहां विवेक के प्रति विद्रोह तथा अविवेकवाद (Irrationalism) के मध्य तार समझना आवश्यक है। अविवेकवाद ने विवेक को कोई स्थान नहीं है। किन्तु 'विवेक के प्रति विद्रोह' विवेक का पूर्ण विरोध नहीं करता। इसके समर्थक विवेक के बिना ही महत्व देने हैं जिसका कि मानव स्वभाव में उसका योगदान है, नैतिक नहीं। वे विवेक को केवल प्रकार्यात्मक (Functional) साधन मानते हैं। कहीं कहीं अविवेकवाद तथा विवेक के प्रति विद्रोह में अन्तर स्थापित करना असम्भव है। विवेक के विरुद्ध विद्रोह के कारण

मौरिक कोहेन (Morris Cohen), जो विवेकपूर्ण ज्ञान के प्रबलतम समर्थक में अपनी बहुचर्चित पुस्तक-Reason and Nature-में विवेक के प्रति विद्रोह के कारणों का विवेचन किया है। कोहेन ने विवेक के पतन के लिए मनोवैज्ञानिक तर्क (Arguments of Psychologism), इतिहासिक तर्क (Arguments of Historicism), तथा अनुभववादी तर्क (Arguments of Empiricism) आदि का प्रयोग किया है। मनोवैज्ञानिक तर्क के अनुसार विवेक के समर्थकों ने विवेक को अधिक महत्व दिया है। मनुष्य की महत्वपूर्ण उपलब्धियां विवेकपूर्ण कार्य द्वारा ही किन्तु अचेतन भावना (unconscious spirit) के कारण प्राप्त हुई हैं। इतिहासवादी तर्क विवेक की अस्मिता को अस्वीकार कर अत्यधिक विकास को इतिहास के तथ्य द्वारा निर्धारित करना है। अनुभववादी तर्क प्राकृतिक विज्ञान, प्रयोग तथा पर्यवेक्षण पर आधारित है। इनके अनुसार विज्ञान विवेक में विकास नहीं करता। इन तर्कों के समर्थकों का दावा है कि भौतिक के सोव विज्ञान का पूर्ण आधार रखने में असमर्थ रहे क्योंकि वे विवेक के नये में ही डूबे रहने में।

भाव का पुन वैज्ञानिक पुन है फिर भी बुद्धि और विवेक की प्रतिष्ठा का अन्तः प्रयत्न होता जा रहा है। प्राकृतिक विज्ञान तथा उसकी विभिन्न शाखाओं का निर्माण बुद्धि और विवेक के आधार पर हुआ है किन्तु विवेक के प्रति इन्होंने अज्ञान में लगे हैं। विलियम जेम्स (William James) ने अपने द्वन्द्व-Pluralistic Universe-में विवेक और बौद्धिक तर्क पर भरपूर आधार दिया है।

विवेक के प्रति अविश्वास के कारण आज के युग के बालावरण में निहित है। आज का युग अस्थिर है, मनुष्य तीव्र गति से प्रगति करना चाहता है। वह व्यक्ति व्यवस्था की गति से सन्तुष्ट नहीं है। वह समझने लगा है कि अविवेकपूर्ण साधनों से शीघ्र प्रगति सम्भव है।¹

विवेक के पतन का एक प्रमुख कारण जनसंख्या में अत्यधिक वृद्धि भी है। आजकल लोकतान्त्रिक व्यवस्था भीड़तन्त्र की ओर अग्रसर हो रही है। कोई भी नेता जब बृहद् जनसमुदाय के समझ अपना भाषण देता है उसमें बुद्धिवादिना तथा विवेक की भाषा का कम होना स्वाभाविक है।

इस भीड़तन्त्र से शिक्षा के क्षेत्र में भी विवेक का पतन हुआ है। प्राचीन शिक्षा दीर्घकाली थी तथा थोड़े से ही व्यक्तियों का विशेषाधिकार था। आजकल कक्षाओं में विद्यार्थियों की असीमित संख्या, शिक्षार्जन करने वालों की संख्या में निरन्तर वृद्धि होना, जहाँ समय के अभाव आदि में विवेक और बुद्धि पर आधारित चिन्तन-मनन एक व्यवहार असम्भव होना आ रहा है।

विवेक की अवहलना का एक प्रमुख कारण तथ्य सम्बन्धी ज्ञान (Factual Knowledge) में अप्रत्याशित विकास एक वृद्धि होना है। यह आवागमन के साधनों में वृद्धि, मध्यम समाज एवं मानव समुदायों की खोज, नये अन्वेषण, नवीन विवेचन पद्धतियों से सम्भव हो सका है। इस प्रकार नये तथ्यों की खोज ने विवेकपूर्ण दृष्टि-कोण को पृष्ठभूमि में घकेन दिया है।

सत्ता (Authority) को विवेक का सबसे शक्तिशाली विरोधी समझा जाता है। सत्ता के तीन प्रमुख स्रोत-चर्च, परम्परा तथा अपन से श्रेष्ठ व्यक्तियों का मन-बल मान कर चलने हैं कि विवेक को इनके अधान रहना चाहिए। उनका विचार स मनुष्य का विवेक नमनीय तथा परिवर्तनशील रहना है इसलिए उसे सत्ता के विभिन्न स्रोतों एवं तर्कों के बीच खाना चाहिए। वे चर्च को सत्य का प्रतीक मानते हैं। वे विवेक के स्थान पर परम्परागत धारणाओं में विश्वास करते हैं। जैसा कि बर्क (Edmund Burke) ने कहा है मनुष्य को स्थिर परम्पराओं पर विश्वास करना चाहिए। सत्य की खोज में विवेकपूर्ण विवेचन करना समय नष्ट करने के बराबर है। इसी प्रकार न्यायाधीश मैक्लेन (Judge Meclain) सर्वप्रधानिक परिवर्तनों के विरुद्ध थे क्योंकि उनके विचार से इंग्लैंड का संविधान दो हजार वर्ष से अधिक एम्प्लो-सेशन अनुभव का परिणाम है। व्यक्तिगत विवेक के आधार पर उन्होंने सर्वप्रधानिक परिवर्तनों का समर्थन नहीं किया। विवेक के कुछ विरोधी श्रेष्ठ व्यक्तियों के मत एवं विचारों के समर्थक हैं। उनके अनुसार यह सत्य है कि प्रत्येक मनुष्य शिक्षा, धन, बुद्धि, अनुभव में समान नहीं होता। इसीलिए सामान्य व्यक्तियों को अपने व्यक्तिगत विवेक को श्रेष्ठ व्यक्तियों के मत के अधीनस्थ कर देना चाहिए।

विवेक-विरोध का विकास

विवेक के प्रति विद्रोह के विकास को किसी न किसी रूप में प्राचीन युग से ही देखा जा सकता है, किन्तु इस विद्रोह का सूत्रपात मध्य युग से हुआ। धार्मिक मान्यताओं तथा अंध-विश्वास का सदैव ही पारस्परिक विरोध रहा है। यूरोप में ईसाई धर्म तथा चर्च संस्था के प्रादुर्भाव एवं विकास से विवेक को काफी आघात पड़ा। धीरे-धीरे चर्च द्वारा सत्ता का सचय, श्रद्धा की मांग तथा कालान्तर में अंध विश्वास के व्यापक प्रवेश ने विवेक पर आधारित ज्ञान को पृष्ठभूमि में कर दिया। चिन्तन को यह स्थिति सम्पूर्ण मध्य युग में घनी रही।

रिनेशाँ (Renaissance-पुनर्जागृति) युग (लगभग पन्द्रहवीं शताब्दी के मध्य से सत्रहवीं शताब्दी के अन्त तक) से मानव समाज का आधुनिक युग में सङ्गमण होता है। टॉमस एक्विनास से लेकर लॉक तक राजनीतिक चिन्तन में कई महत्वपूर्ण प्रतियोगियों का प्रादुर्भाव हुआ जिन्होंने मानव चिन्तन के क्षेत्र में अभूत परिवर्तन किये। रिनेशाँ के पूर्व ज्ञान के समस्त भण्डार और शाखाओं पर धर्मशास्त्र (Theology) का सर्व प्रभाव था। पन्द्रहवीं शताब्दी में ईसाई धर्मशास्त्र तथा इसके संरक्षक चर्च को राष्ट्रवाद तथा बुद्धिवाद (Rationalism) की चुनौतियों का सामना करना पड़ा। यह चर्च की सत्ता तथा परम्परागत मान्यताओं के विरुद्ध विद्रोह था। स्वयं चर्च में नैतिक साहस का अभाव था जिस कारण वह इन शक्तियों को आत्मसात करने में असमर्थ रहा।

रिनेशाँ से मानव विवेक का युग (Age of Reason) प्रारम्भ होता है। सर्वप्रथम इसने धार्मिक नैतिकता तथा परलोक सम्बन्धी बातों का खडन कर धर्म-निषेधता को प्रतिष्ठित किया। ईश्वर और चर्च की महिमा गाथा के स्थान पर तप मनुष्य को गौरवान्वित किया गया। इस युग का विचार था कि मनुष्य किसी बाह्य शक्ति के अधीन नहीं है, वह स्वयं का स्वामी है। चिन्तन का साध्य चर्च या ईश्वर नहीं, मनुष्य है। इस मानववाद (Humanism) ने समाज के समस्त रहस्यों को प्रभावित कर एक नई दिशा दी। एक अन्य सम्बन्धित उपलब्धि के रूप में रिनेशाँ वातावरण ने सत्य की खोज तथा ज्ञान अर्जन करने की प्रक्रिया एवं पद्धति में परिवर्तन कर एक प्रकार से वैज्ञानिक दृष्टिकोण की प्रोत्साहन दिया। यह मानव विवेक युग के साथ-साथ आधुनिक युग का प्रारम्भ था। रेने डेसकार्टेस (Rene D. scartes, 1596-1650) को विवेकवाद का जनक माना जाता है। रेने डेसकार्टेस तथा कुछ अन्य ने इस बात पर जोर दिया कि ज्ञान विवेक है तथा वास्तविकता पर आधारित होना चाहिए। ज्ञान का उद्देश्य परलोक का अध्ययन नहीं, इसका आधार मानव मस्तिष्क और अनुभव है। वास्तव में रेने डेसकार्टेस ने विवेकवाद को अनुभव और यथार्थता के आधार पर इस प्रकार आगे बढ़ाया कि

विवेकवाद का जनक होने के साथ-साथ उनके विचारों में विवेक के प्रति विद्रोह के बीज भी दृष्टिगोचर होते हैं।

रिनेशाँ युग के उपरान्त विवेक के समर्थन और विरोध का नम्र चलता रहा। एच प्रोर रिनेशाँ ने राजनीतिक चिन्तन को धर्म तथा अन्धविश्वास से मुक्ति दिला कर विवेकपूर्ण आधार पर ज्ञान का प्रवास किया, दूसरी ओर मेकियावेली तथा हॉब्स ने विवेक के स्थान पर शक्ति तथा स्वार्थ को प्रतिष्ठित किया। रूसो विवेक का समर्थन तथा विरोध दोनों ही करते हुए प्रगति होते हैं। रूसो का विश्वास था कि मनुष्य के लिये सबसे अधिक महत्व भावनाओं और सहज वृत्तियों का है। विचारणीय मनुष्य पतित पशु है। रूसो की दृष्टि में मनुष्य के सबसे महत्वपूर्ण भाव थे। रूसो के अनुसार सेबॉइन के शब्दों में, “बुद्धि भयानक है क्योंकि वह श्रद्धा को कम करती है। विज्ञान विनाशक है क्योंकि वह विश्वास को नष्ट कर देता है, विवेक दुःख है क्योंकि वह नैतिक सहज ज्ञान के विरोध में तक-वितक को प्रतिष्ठित करता है।”²

इतना सब कुछ होते हुए भी अनुबन्धवादी युग के विचार जैसे प्राकृतिक अवस्था, प्राकृतिक कानून आदि न विवेकपूर्ण मान्यताओं में वृद्धि को।

अनुभववाद और विवेक (Empiricism and Reason)

‘मनुष्य केवल अपने विवेक से ही प्रेरित नहीं होता, इस पक्ष पर तथा दर्शन-शास्त्र के विवेकपूर्ण तत्त्व पर अनुभववादियों ने प्रबल प्रहार किया है। पापुनिक अनुभववाद के प्रमुख प्रतिपादक जॉन लॉक (John Locke 1632-1704) ने 1690 में प्रकाशित अपने ग्रन्थ—*Essay Concerning Human Understanding*—में मानव स्वभाव एवं आचरण का जो विवरण प्रस्तुत किया है उसमें विवेक का पूर्ण सकल्पना स्वीकार नहीं की गयी है। लॉक के अनुसार जन्म के समय मनुष्य का अस्तित्व एक सफेद कोरे कागज की भांति होता है। जन्म में मनुष्य को जो असीमित ज्ञान और विवेक प्राप्त होता है इसका मुख्य कारण एवं स्रोत उसका अनुभव है। यह अनुभव उसके प्रत्यक्ष ज्ञान (perception) पर आधारित होता है। लॉक के इस विचार को एक नवीन और अन्तिमकारी सिद्धान्त कहा गया। इसका महत्त्व इस बात में है कि इसने दार्शनिक परम्परा का छण्डन किया है तथा केवल मानव, अनुभव को ज्ञान के स्रोत में स्वीकार किया है। साथ ही साथ यह वैज्ञानिक अध्ययन की ओर दिशा ज्ञान कराता है।³ लॉक के अतिरिक्त डेविड ह्यूम (David Hume 1711-1776), जॉन स्टुअर्ट मिल (J. S. Mill, 1806-1873) तथा कान्ट (Immanuel Kant, 1724-1804) आदि न इस अनुभववादी सिद्धान्त का और विस्तार किया। डेविड ह्यूम ने 1739-40 में प्रकाशित अपने ग्रन्थ—*Treatise of Human Nature*—में विवेक का विवरण किया है। ह्यूम के अनुसार, जैसा कि

² सवाहन, राजनीति दर्शन का इतिहास, पृ. 540

³ Hallowell, J. H., *Main Currents in Modern Political Thought*, pp 100-101

सेवाइन ने लिखा है, विवेक स्वयं कार्य की किसी पद्धति का आदेश नहीं देता। विवेक आवेगों का दास होता है और उसे ऐसा होना भी चाहिये। विवेक का कार्य आवेगों को सेवा और आज्ञा पालन करना है वह और अन्य कार्य नहीं कर सकता।⁴

वैज्ञानिक प्रगति से भी यह स्पष्ट हुआ है कि मनुष्य की गतिविधियों और चिन्तन में विवेक का प्रमुख स्थान नहीं रहता। आधुनिक विज्ञान का दावा है कि भस्तिष्क (जो विवेक का मूल स्थल है) शरीर से पृथक् नहीं है तथा भस्तिष्क और शारीरिक गतिविधियों में सामन्जस्य होना चाहिये। हॉबहाउस (L. T. Hobhouse) के अनुसार यह सामन्जस्य एक दूसरे के अधीन नहीं किन्तु पारस्परिक-निर्भर विकास की प्रक्रिया है। इस प्रक्रिया में विवेक ही सब कुछ नहीं है किन्तु उस पारस्परिकता का एक भाग है। हॉबहाउस ने प्लेटो की उस धारणा का खण्डन किया है जिसके अनुसार समाज में विवेक या विवेकशील उच्च वर्ग ही मरदाक वर्ग होना चाहिये।⁵

विवेक का सबसे प्रबल विरोधी जर्मन दार्शनिक फ्रेड्रिक नीत्से (Friedrich Wilhelm Nietzsche, 1844-1900) था। नीत्से ने इस धारणा को पूर्णतः नुस्त किया है कि मानव जीवन का निर्देशन विवेक से होता है। नीत्से के अनुसार आज का मनुष्य आधुनिक मनुष्य है क्योंकि वह ईश्वर और विवेक से मुक्त एवं पृथक् होता चला जा रहा है। नीत्से शक्ति का समर्थक था। शक्ति स्वयं में सत्य है, उसके अधीन को सिद्ध करने की आवश्यकता नहीं।

प्रयोगवाद और विवेक (Pragmatism and Reason)

प्रयोगवाद भी मानव विवेक की महत्ता स्वीकार नहीं करता। इसके अनुसार सत्य यही है जिस पर मनुष्य विश्वास करले। सत्य का अर्थ विचार तर्क संगत हो नहीं है और न इसका अर्थ यथार्थता है, किन्तु वह है जो प्रयोग किया जाता है, जिससे कार्य चलता है। प्रयोगवाद कोई विचार प्रणाली नहीं है, यह केवल पद्धति है। प्रयोगवाद स्वयं में कोई दर्शन नहीं है किन्तु एक दार्शनिक दृष्टिकोण है। यह मनोविज्ञान की उस अवधारणा से प्रारम्भ होता है कि मनुष्य उस पर ही विश्वास करता है या उसे ही सत्य मानता है जो उसे भावात्मक संतुष्टि प्रदान करे।⁶ किन्तु प्रयोगवाद का निष्कर्ष कुछ भिन्न है। प्रयोगवाद के अनुसार सत्य, विश्वास वह है जो भावात्मक संतुष्टि दे या जिससे कार्य चलता है। सत्य की खोज नहीं की जाती, सत्य का निर्माण किया जाता है। सत्य पूर्ण या स्थिर तत्त्व नहीं है, इसमें निरन्तर परिवर्तन होता रहता है।

प्रयोगवाद के प्रमुख प्रवर्तक अमेरिकी दार्शनिक पियर्स (C. S. Pierce, 1840-

4 सेवाइन, राजनीति-दर्शन का इतिहास पृ. 563.

5 Greaves, H. R. G., The Foundations of Political Theory, p 77.

6 Hallowell, H. J., Main Currents in Modern Political Thought, pp 544-45

1914) तथा विलियम जेम्स (William James, 1842-1919) थे। इस पद्धति का विस्तार प्रोफेसर जॉन डेवी (John Dewey) ने किया।

समाजशास्त्र एवं अविवेकवाद

विवेक का इतने निम्न स्तर का मूल्यांकन करने में समाजशास्त्रियों का भी योगदान रहा है। समाजशास्त्रियों ने प्राकृतिक विज्ञान की विभिन्न पद्धतियों को आधार मान कर सामाजिक विकास के नियमों को समझाने का प्रयत्न किया है। समाजशास्त्र के संस्थापक कॉम्ते (Auguste Comte, 1798-1857) तथा उनके अनुयायियों का दावा था कि उन्होंने सामाजिक विकास एवं व्यवस्था के नियमों की खोज कर ली है। कॉम्ते ने इस विचार का प्रतिपादन अपने त्रि-सोपान विधान (The Law of the Three Stages) में किया है। कॉम्ते के अनुसार मानव विचारों के इतिहास को तीन युगों में विभाजित किया जा सकता है। प्रथम अवस्था (प्रादिम युग से मध्य युग तक) मनुष्य सुपर-प्राकृतिक, परलोक तथा ईश्वरीय ज्ञान से ज्ञात रहा। द्वितीय अवस्था (घट्टारहवीं शताब्दी) में मनुष्य के विचारों पर (metaphysical forces) का प्रभाव रहा, जैसे—सामाजिक समझौता, प्राकृतिक अधिकार, जन-सम्प्रभुता आदि विचारों ने मानव-चिन्तन का निर्धारण किया। घट्टारहवीं शताब्दी के बाद की अवस्था को कॉम्ते ने सकारात्मक या स्वीकारात्मक (positive) कहा है। यह वैज्ञानिक अवस्था है जिसके अन्तर्गत अमूर्त और अवधारणाओं के स्थान पर घटना-क्रम के अनुभववादी अवलोकन की माय्यता दी गई है। अनुभव के आधार पर सामाजिक विधि-विधान को समझा जा सकता है। कॉम्ते के अनुसार इस अवस्था की ओर ही मनुष्य जाति बढ़ रही है तथा वैज्ञानिक पद्धतियों की सहायता से एक पूर्ण एवं सहयोगी समाज की स्थापना होगी। कॉम्ते के ये विचार प्रस्थान बिन्दु थे जहाँ से सामाजिक शास्त्रों को प्राधुनिक विज्ञान के दायरे में समेटने का प्रयत्न किया जाता है।⁷ उसके विचार विवेक की महत्ता से मेल नहीं खाते।

एमील ड्यूरकहीम

(Emile Durkheim, 1858-1917)

कॉम्ते के अतिरिक्त फ्रांस तथा इटली में कुछ अन्य विद्वान्तकार हुए जिन्होंने सामाजिक कार्यकलापों में अविवेक का भूमिका को स्वीकार किया है। इनमें प्रमुख गैब्रियल टार्डे (Gabriel Tarde, 1843-1904), ल बॉन (Le Bon, 1841-1931), ड्यूरकहीम तथा पेरेटो प्रमुख थे। किन्तु ड्यूरकहीम तथा पेरेटो की विशिष्ट विचार भूमिका के कारण उनका विवेचन आवश्यक है।

⁷ सेबाइन, राजनीति-दर्शन का इतिहास, पृ० 672

डर्कहोम के पिता एक यहूदी धर्म उपदेशक थे। इन्होंने फ्रांस, जर्मनी आदि में दर्शन शास्त्र, समाजशास्त्र तथा शिक्षा के विभिन्न पक्षों का विशिष्टतापूर्वक अध्ययन किया। फ्रांस में डर्कहोम कई विश्व-विद्यालय एवं शैक्षणिक संस्थाओं से सम्बन्धित रहे तथा कई संस्थाओं की स्थापना की। यूरोप के तत्कालीन समाजशास्त्रियों में डर्कहोम का प्रमुख स्थान था। इनके कई अनुयायी थे तथा इनके विचारों के आधार पर समाज शास्त्र में डर्कहोम सम्प्रदाय का प्रचलन चला। डर्कहोम के प्रमुख ग्रन्थ थे—*The Division of Labour in Society*, 1893, तथा *Rules of Sociological Method*, जिसका प्रकाशन 1895 में हुआ। इन ग्रन्थों के अतिरिक्त डर्कहोम ने समाजवाद, शिक्षा आदि पर भी महत्वपूर्ण ग्रन्थ लिखे।

डर्कहोम के विचारों पर काम्ते, स्पेन्सर आदि का प्रभाव पड़ा किन्तु इनका इन्होंने ग्रन्था अनुसरण नहीं किया। डर्कहोम का मुख्य विचार था कि समाजशास्त्रियों को समाज का अध्ययन करना चाहिये, किन्तु यह अध्ययन सम्पूर्ण समाज का नहीं सामाजिक संस्थाओं का होना चाहिये। संस्थागत अध्ययन ही डर्कहोम के लिये समाज-शास्त्र का वास्तविक अध्ययन था। यह अध्ययन व्यक्तिगत और भौतिक दृष्टिकोण से न होते हुए संस्था की पूर्ण व्यवस्था होना चाहिए।

डर्कहोम ने व्यक्ति के मस्तिष्क को समूह मस्तिष्क का प्रतिबिम्ब माना है। उसका व्यवहार, चिन्तन, धार्मिक विचार, नैतिक उद्देश्य आदि उसके सामूहिक जीवन की प्रतिक्रिया है। व्यक्तियों के समुदाय की एक सामूहिक चेतना (Collective Consciousness) होती है जो व्यक्तिगत चेतना से भिन्न है। सामूहिक चेतना के स्वयं के विचार तथा 'सामूहिक प्रतिनिधित्व' होता है जिन्हें व्यक्तिगत चेतना को नैतिक, धार्मिक, न्यायिक और विधि नियमों के रूप में प्रदान किये जाते हैं। इनके पीछे एक मूल्य: निहित शक्ति होती है, व्यक्ति इसका विरोध करने में असमर्थ है।

समाज का विवरण देते हुए डर्कहोम ने निखा है कि समाज एकसंगत तथा पूर्ण सम्बद्ध है। समाज की सामूहिक चेतना मानसिक जीवन का सर्वश्रेष्ठ रूप है। चूंकि सामूहिक चेतना व्यक्ति से उच्च एवं परे है इसलिये यह सामाजिक तत्त्वों को स्थाई और आवश्यक रूप में देख सकती है। यह व्यक्ति की अपेक्षा उत्तम और दूरगामी दृष्टि रखने वाली है।

समाज में समय का वितरण जैसे घण्टे, दिन, महीना, माह, वर्ष आदि की व्यवस्था तथा समय-समय पर उत्सव, भोजन, सार्वजनिक समारोह आदि सभी सामूहिक चेतना की अभिव्यक्ति है। एक सामाजिक कैलेंडर सामूहिक गतिविधियों की गति एवं व्यवस्था निर्धारित करता है।

डर्कहोम का विशिष्ट अध्ययन आत्महत्या (Suicide) तथा धर्म के विषय में था। धर्म के अध्ययन से डर्कहोम के ज्ञान सिद्धान्त (Theory of Knowledge) का

प्रादुर्भाव हुआ तथा इसी आधार पर उनके समाजशास्त्र सम्बन्धी ज्ञान का विस्तार हुआ। अपने इन अध्ययनों में डर्कहीम ने यह सिद्ध किया है कि मनुष्य पूर्णरूपेण विवेक से निर्देशित नहीं होता। मनुष्य कई सामाजिक तत्त्वों, जिनका विवेक से कोई सम्बन्ध नहीं है, से प्रेरित होता है। आत्महत्या को प्रेरणा विवेक से नहीं मिलती किन्तु इसके सामाजिक कारण होते हैं।⁸ डर्कहीम के अनुसार धर्म विश्वास और व्यवहार का एकीकृत रूप है। धर्म के कर्म वाण्ड आचार-व्यवहार शक्तियों से प्रेरणा लेते हैं।

विलफ्रेडो पेरटो

(Vilfredo Pareto, 1848—1923)

प्राधुनिक समाज सिद्धान्तकारों में पेरटो का नाम सम्भवन सबसे महत्त्वपूर्ण है। पेरटो इटली के एक प्रसिद्ध इन्जीनियर थे किन्तु उनकी ख्याति एक समाजशास्त्री, धर्मशास्त्री तथा राजनीतिक सिद्धान्तकार के रूप में हुई। पेरटो के माता-पिता इटालियन थे तथा इटली के एकीकरण के जनक मेजिनी के समर्थक होने के कारण उन्हें इटली से निर्वासित कर दिया गया था। फ्रांस में पेरटो का जन्म हुआ। 1858 में पेरटो के माता-पिता पुनः इटली वापस आ गये। किन्तु बड़ा होने पर पेरटो ने मेजिनी के ही उदारवादी और समाजवादी विचारों का विरोध किया। 1892 में पद से अवकाश ग्रहण के बाद स्विट्जरलैंड चले गये। इसी वर्ष पेरटो को लोसेन (Lausanne) विश्वविद्यालय में धर्मशास्त्र का अध्यक्ष नियुक्त किया गया जहाँ मुसोलिनी उनका प्रिय शिष्य था। मुसोलिनी पेरटो के विचारों से बहुत प्रभावित हुआ। जब मुसोलिनी सत्ता में आया तब उसने अपने गुरु को सीनेट का सदस्य बनाया किन्तु यह पद ग्रहण करने के पहले ही पेरटो की मृत्यु हो गयी।

पेरटो के प्रमुख ग्रन्थ निम्नलिखित थे —

- 1 Manual of Political Economy, 1906
- 2 Treatise on General Sociology, 1916
3. The Mind and Society, 1915-16

पेरटो ने उपरोक्त ग्रन्थों में अपनी चतुर्मुखी प्रतिभा का परिचय दिया है। इन ग्रन्थों में—The Mind and Society—प्रस्तुत अध्ययन की दृष्टि से महत्त्वपूर्ण है। यह ग्रन्थ सामाजिक वास्तविकता का वैज्ञानिक विश्लेषण है।

शेष शेष अवशिष्ट प्रवृत्तियों का सिद्धान्त
(Theory of Residues and Derivations)

पेरटो ने ग्रीक-रोमन इतिहास और सभ्यता के आधार पर मानव कार्यकलापों का व्यापक अध्ययन करने के उपरान्त यह निष्कर्ष निकाला कि व्यवहार या तो तात्त्विक (विवेकपूर्ण) होता है जिसके अन्तर्गत साध्यों के अनुरूप साधनों का प्रयोग होता है,

8 See Western Social Thought by Kilzer and Ross, p. 362

या गैर-तार्किक अथवा अव्युत्पन्न (non-logical) जिसमें व्यवहार की एकरूपता नहीं होती। पेरेटो के अनुसार मानव समाज की व्यवस्था तथा विकास में गैर-तार्किक व्यवहार का प्रचलन एवं महत्व अधिक रहता है। पेरेटो ने इन असम्बद्ध कारकों (non-logical factors) के विवरण तथा वर्गीकरण के विषय में व्यापक उल्लेख किया है। पेरेटो का दावा था कि उसने कुछ ऐसे प्रेरक तत्वों तथा व्यवहार बोध कराने वाले कुछ गौण तत्वों (पेरेटो ने इन्हें residues कहा है) की खोज करली जो मानव इतिहास के सभी युगों तथा विश्व के सभी समाजों में स्थिर हैं। पेरेटो ने इन तत्वों का छः भागों में वर्गीकरण किया है जैसे वे प्रवृत्तियाँ जो मनुष्यों को एक दूसरे के सम्पर्क में लाती हैं तथा पारस्परिक विचार और कार्य की ओर प्रवृत्त करती हैं; वह प्रवृत्ति जो अपने समुदाय को पूजा, रक्षा आदि के लिए प्रोत्साहित करती है, वे बाह्य कार्य जो व्यक्ति की आन्तरिक भावनाओं को व्यक्त करते हैं, वह प्रवृत्ति जो व्यक्ति को अपने समुदाय की एकरूपता अंगीकार करने के लिये अप्रसर करती है; तथा वह प्रवृत्ति जो मनुष्य को व्यक्तिगत निष्ठा, स्निग्ध प्रवृत्ति और समानता के लिये प्रोत्साहित करती है। ये तत्व एक प्रवृत्तियाँ सभी व्यक्तियों में विद्यमान रहती हैं किन्तु इनकी मात्रा का वितरण व्यक्तियों तथा उनके समूहों में भिन्न भिन्न होता है। जिस व्यक्ति या समूह में जिस प्रवृत्ति की अधिकता होती है उसी के अनुरूप वहाँ का समाज होता है। ये प्रवृत्तियाँ विवेकपूर्ण सत्य हैं या नहीं पेरेटो के अनुसार यह कोई महत्व की बात नहीं है। महत्व की बात यह है कि मनुष्य इनसे प्रभावित एवं प्रेरित होता है तथा जिनके माध्यम से मनुष्य और उसके समूह की अभिव्यक्ति होती है।

पेरेटो के अनुसार गौण तत्वों एवं प्रवृत्तियों को मौखिक रूप से तर्क-संगत किया जा सकता है। इस प्रक्रिया को पेरेटो ने डेरिवेशन (derivations) कहा है। इसका तात्पर्य साध्य के अनुरूप माधन का प्रयोग न करना, गैर-तार्किक विचार तथा स्पष्टीकरण आदि प्रस्तुत करना है। डेरिवेशन अव्युत्पन्नी होते हैं।

सामाजिक सन्तुलन सिद्धान्त (Theory of Social Equilibrium)

गौण तत्व एवं प्रवृत्तियों, तथा डेरिवेशन के सिद्धान्तों के उपरान्त पेरेटो सामाजिक गतिशीलता के प्रमुख कारकों को निर्धारण करने का प्रयत्न करते हैं। उनका उद्देश्य सामाजिक परिवर्तनों के नियमों की खोज करना है। इस सन्दर्भ में पेरेटो 'सामाजिक सन्तुलन सिद्धान्त' प्रस्तुत करते हैं। पेरेटो के अनुसार समाज न तो अव्यव है और न कोई मशीन वरन् एक सामाजिक व्यवस्था (Social System) है। इस व्यवस्था में एकतापरक तत्व विघटनकारी तत्वों को नियन्त्रित रखते हैं। समाज के सन्तुलन एवं स्वरूप का निर्धारण, पेरेटो के अनुसार, निम्नलिखित तत्वों पर निर्भर करता है १—

- 1 भौतिक वातावरण (physical environment) जो स्थायी तत्व है,
- 2 शेष तत्व एवं अवशेष (residues),
- 3 हित (interests) या सामान्यतः आर्थिक हित होने हैं,
- 4 डेरिवेशन (derivations), और
- 5 समान में शिखर समूह अथवा विशिष्ट वर्ग (clue) का वर्ग परिवर्तन।

इनके प्रतिरिक्त दो और तत्वों का प्रमुख भूमिका रहती है। प्रथम, समाज के बाह्य तत्व जैसे विश्व का अन्य सामाजिक व्यवस्था का प्रभाव, तथा द्वितीय, सामाजिक व्यवस्था के आन्तरिक तत्व जैसे नस्ल उनकी अनुभूति, इच्छाएं विचारधाराएं तथा अन्य मानव गुण जो समाज का निर्माण करते हैं।

असम्बद्ध कारक (non-logical factors)

समाज के विभिन्न प्रेरक तत्वों के परिणाम एक माप का निर्धारण, उनके प्रभाव व किस प्रकार एक दूसरे से सहवृद्ध हैं तथा उनके पारस्परिक सम्बन्धों का यदि ज्ञान कर सकें तो समाज तथा उसके विभिन्न पक्षों का पूर्ण विवेचन किया जा सकता है। इन तत्वों के आधार पर समाज के व्यवहार को समझा जा सकता है।

परंतु के अनुसार सामाजिक कार्यकर्ताओं में विवेक का प्रभाव कोई विशेष नहीं होता। मनुष्य विवेक से अधिक प्रेरणा नहीं लेता। विवेक केवल यह बता सकता है कि हम जो करना चाहते हैं उसे कैसे करें। वादनीय कार्य तथा मनुष्य की आन्तरिक इच्छाओं के विषय में विवेक कुछ नहीं कह सकता। परिणामस्वरूप मनुष्य का अधिकतम व्यवहार असम्बद्ध अथवा गैरतात्त्विक कारकों (non-logical factors) से प्रेरणा लेते हैं और प्रभावित होते हैं।

कारण और परिणाम (causes and effects)

पेरटो अनुसंधान वैज्ञानिकों की धारणा में आते हैं जिन्होंने अपने सिद्धान्तों को सामाजिक तथ्यों के विवेचन, उनकी एकता, नैतिक मूल्यवत्त तथा 'कारण और परिणाम' से मुक्त विचारों से ग्रहण किया है। पेरटो ने कारण-परिणाम सिद्धान्त का स्वीकार नहीं किया है क्योंकि यह सामाजिक परिवर्तनों की एकदलीय, सामान्य और बाह्य तन्वीय प्रस्तुत करता है। पेरटो के अनुसार समाज की निरन्तर परिवर्तन-शील तन्वीय का पुत्र है। यह तत्व एक दूसरे को प्रभावित करने रहते हैं। इनमें किमा को कारण और किमा को परिणाम कहना असम्भव है। राजनीति, धर्मशास्त्र, धर्म, नैतिकशास्त्र पारस्परिक कार्यों से सम्बन्धित है न कि कारणों से।

शिखर समूह अथवा विशिष्ट वर्ग सिद्धान्त (Theory of Elite.)

पेरटो के मतानुसार शिखर समूह सिद्धान्त का तात्पर्य कुलीन नेतृत्व से है। यह नेतृत्व किमा भी व्यवस्थित समाज के नियमों के अंतर्गत है। नेतृत्व की कुलीनता से परिवर्तन में सामाजिक संरचना पर प्रभाव पड़ता है। जब निम्न वर्ग के लोग

उच्च वर्ग तथा उच्च वर्ग के लोग निम्न वर्ग में प्रवेश करते हैं इससे सामाजिक सन्तुलन भंग हो जाता है। पेरेटो मनुष्य की सामाजिक विशेषताओं के साथ साथ समाज में वर्ग-विभाजन का उल्लेख करते हैं। पेरेटो के अनुसार समाज दो वर्गों में विभाजित रहता है—प्रथम, उच्च वर्ग (elite), द्वितीय उच्च वर्ग के बाद बचे हुए व्यक्ति (non-elite) जिसे निम्न वर्ग कहा जा सकता है। उच्च वर्ग पुनः दो भागों—शासक तथा अन्य में विभाजित किया जा सकता है। शासक उच्च वर्ग में भी एक छोटा समुदाय होता है जो समाज पर नियंत्रण स्थापित रखता है। यह बात सभी शासन व्यवस्थाओं में सही है चाहे वह लोकतन्त्र, कुलीनतन्त्र, राजतन्त्र अथवा तानाशाही हो।

प्रत्येक समाज में, पेरेटो के अनुसार, उच्चवर्ग में परिवर्तन होता रहता है। निम्न वर्ग के व्यक्तियों का उच्च वर्ग में सम्मिलित होने का क्रम निरन्तर बना रहता है तथा प्रत्येक उच्च वर्ग कभी न कभी समाप्त होता है। मनुष्यों के व्यक्तिगत गुणों एवं विशेषताओं के कारण भी उच्च वर्ग में परिवर्तन होता रहता है। यदि शासक उच्च वर्ग में दूसरों को आत्मसात या अपने में समा लेने की प्रथा वा व्यक्ति जो उस समूह में प्रवेश करना चाहते हैं उन्हें नष्ट करने की क्षमता है तब यह शासक वर्ग स्थायी रहता है अन्यथा क्षान्ति की सम्भावना रहती है।

राजनीति और शक्ति


पेरेटो का विचार है कि शासन कसर शक्ति तथा दूसरों को धोखा देने पर निर्भर करती है। दूसरों की भावनाओं को समझ उनसे लाभ लेने से शासन सफलता की ओर अग्रसर होता है। यह तभी सम्भव है जब व्यक्ति स्वयं को अपनी भावनाओं से मुक्त कर दूसरों के मनोभाव को समझ सके। पेरेटो के अनुसार समाज में शक्ति आवश्यक है। जब शासक वर्ग शक्ति का प्रयोग न कर अपनी बुद्धि और कुशलता पर ही निर्भर करता है उस समय यदि समाज प्रगति और समृद्धि चाहता है शक्ति का प्रयोग आवश्यक हो जाता है। जो वर्ग शक्ति का प्रयोग कर सकता है वह उस शासक वर्ग को अपदस्थ कर देता है जो शक्ति पर निर्भर नहीं करता। सीजर महान शक्ति के बल से ही रोमन समाज को पतन से बचा सका था।

पेरेटो के विचारों का मूल्यांकन

पेरेटो का स्वयं यह विचार था कि उसका कार्य सामाजिक व्यवस्था का वैज्ञानिक विवेचन है। उसका समाजशास्त्र किसी पूर्व निश्चित सिद्धान्तों पर नहीं बरन् सामाजिक तथ्यों तथा उनका अवलोकन करने के बाद सामाजिक एकरूपता पर आधारित है। यह पहले के समाजशास्त्र के सिद्धान्तों से भिन्न है क्योंकि यह नैतिक मूल्यांकन तथा आध्यात्मिक चिन्तन और अटकलबाजियों से मुक्त है। किन्तु समाजशास्त्री पेरेटो के विचारों को विशेष मान्यता नहीं देते क्योंकि वह अपने निष्कर्षों को निकालने में तार्किक-प्रायोगिक पद्धति (Logico-experimental

method) का उपयोग करने में असफल रहे। यद्यपि पेरटो के सिद्धान्त सामाजिक अवलोकन, ऐतिहासिक तथ्यों पर आधारित थे किन्तु वे तथ्य ऐसे नहीं थे जिन्हें विश्वव्यापी मानकर उनका सामान्यीकरण या मंडान्तोकरण किया जा सकता। पेरटो अन्य समाजशास्त्रियों के अनुसन्धान से भी लाभ नहीं उठा सके। मानव कार्य-कलाप के विषय में उनके विचार पक्षपातपूर्ण हैं क्योंकि वे मूल्यात्मक तथा आदर्शवाद के स्थान पर घमण्ड का रङ्ग को प्राथमिकता देते हैं।¹⁰

पेरटो के सामाजिक मनाविज्ञान की व्यापक छानोचना हुई है। हेनोवेल ने पेरटो को छान्निवादी उदारवादी कहा है जिसके विचार मनक और मानव व्यक्तित्व की निन्दा पर आधारित हैं।¹¹ डीमवी मदी की यह विचित्र बात है कि इतने अधिक बुद्धिवादियान विवेक के विरुद्ध या अविश्वास का समयन तथा उसके प्रोचरण में विवेकपूर्ण तर्कों की ही मज्जायना मी है।¹² पेरटो ने अपने सामाजिक विश्लेषण को वैज्ञानिक होने का दावा किया है। किन्तु वैज्ञानिक आदरण के नीचे उसने मेकियावेली के 'प्रिन्स' (The Prince) को पुनः जिन्दा दिया जिसमें लसने खनवाया है कि सम्राट को मत्ता यज्ञग करन, मत्ता में कैम बनन रहने, शक्ति प्रादि क विषय में विवेचन किया है। पेरटो ने 'प्रिन्स' में प्रस्तुत विचारों का विश्वास कर समयान तक पहुँचा दिया है। प्रोफेसर मेल्बिन रेडर ने पेरटो के विषय में लिखा है कि उसने राजनीति में खानवाजी का सुभार दिग है तथा शक्ति भमयन में विज्ञान की प्रतिष्ठा का प्रयोग किया है। पेरटो 'लॉजिक-प्रायोगिक पद्धति' (logico-experimental method) का प्रवर्तक हान हुए भी उसमें विचारों के विषय में गलतरहमी प्रथका छान्ति रह सकती है।¹²


ग्राहम वालास
(Graham Wallas 1858-1932)

ग्राहम वालास इंग्लैंड में बुद्धिजीवी समाज का एक अथवा व्यक्ति थे। इनका जन्म तथा लालन-पालन एक पादरी परिवार में हुआ। ये ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय के स्नातक थे तथा जीवन का अधिकतम समय लंदन में रहे। ग्राहम वालास देविन सामाजिकी के प्रारम्भिक सम्पादकों में से थे तथा इन संस्था के लेखावधान में प्रकाशित निबन्धा में महत्वपूर्ण योगदान दिया। वे एक सीमिन हर में सक्रिय राजनीति में भी सम्बद्ध रहे कुछ समय तक लंदन काउन्टी बोमिल के मेश्म खुन मर तथा कई आयोगों में कार्य किया। किन्तु अध्यापन क क्षत्र में इन्हें सर्वाधिक क्यानि मिली। वे लन्दन स्कूल ऑफ इकॉनॉमिक्स क सम्पादकों में थे। 1895 में 1923 तक वालास लन्दन स्कूल ऑफ इकॉनॉमिक्स में राजनीति शास्त्र के प्रोफेसर रहे

10. Kilzer and Ross, Western Social Thought, pp 312-13

11. Hallowell, J. H., Major Currents of Modern Political Thought p 542

12. Melvin Rader, No Compromise, The Conflict Between Two Worlds, quoted by Hallowell, p 542

इन्होंने लास्की, लासेवेल जैसे विद्वानों को प्रभावित किया। इस सस्या से जब इन्होंने प्रकाश ग्रहण किया, उनका स्थान हेरॉल्ड लास्की ने लिया।

ग्राहम वालास का महत्वपूर्ण योगदान राजनीति में मनोवैज्ञानिक और समाज-शास्त्र सम्बन्धीपद्धतियों का प्रयोग करने में है। यह उनके निम्नलिखित महत्वपूर्ण ग्रन्थों से विदित होता है—

1. Life of Francis Place, 1898. (फ्रेन्सिस प्लेस का जीवन)
2. Essays in Fabian Socialism, 1889. (फेबियन समाजवाद)
3. Human Nature in Politics, 1908. (राजनीति में मानव स्वभाव)
4. The Great Society, 1912. (महान समाज)
5. Our Social Heritage, 1921. (हमारी सामाजिक धरोहर)
6. The Art of Thought, 1926. (चिन्तन कला)

ग्राहम वालास द्वारा विवेक के विरुद्ध विद्रोह अभियान का जो समर्थन किया गया उसके इन विचारों को कई पदों ने प्रभावित किया। अपने परिवार के धार्मिक वातावरण में इनका जो सालन-पालन हुआ उससे इन्होंने यह सीखा कि मनुष्य किस प्रकार विवेकरहित धार्मिक भावनाओं से प्रेरित होता है। वालास को लगभग आधी शताब्दी तक अपने सार्वजनिक जीवन के अनुभव से भी सहायता मिली। समाज में वालास का सम्पर्क कवि, विद्वानों तथा निर्धन वर्ग से अधिक रहा। ये वर्ग अपने लिए वैज्ञानिक नहीं मानते थे। वालास द्वारा इनके पर्यवेक्षण से अविवेकपूर्ण तत्वों के महत्व को जानने में सहायता मिली। इनके अतिरिक्त उस समय उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में अर्थशास्त्र, भौतिकशास्त्र, समाजशास्त्र तथा मनोविज्ञान के क्षेत्र में नये-नये विचारों का प्रादुर्भाव तथा प्रयोग किये जा रहे थे। औद्योगिक क्रान्ति के प्रभाव भी सर्वत्र दृष्टिगोचर हो रहे थे। ग्राहम वालास जैसे विवेकशील व्यक्ति मनुष्य समाज में अविवेकशील तत्वों का विवेचन किये बिना न रह सके। ग्राहम वालास के सामने समस्या यह थी कि इस ज्ञान तथा रहस्य को विचारों की प्रक्रिया के परिणाम में किस प्रकार प्रयोग किया जाय।

मानव स्वभाव

वालास के सम्पूर्ण विचारों का आधार तथा महत्व मानव स्वभाव के विवेचन में है। वालास के अनुसार मनुष्य के कार्य परिणाम द्वारा निर्देशित नहीं होते। मनुष्य के व्यवहार को समझने के लिए उन शक्तियों को समझना आवश्यक है जो उसे कार्य के लिए प्रेरित करती हैं। वालास के अनुसार ये शक्तियाँ मानव स्वभाव में निहित प्रवृत्तियाँ (instinct), आवेग (impulses) अव्यक्त अवस्था में कार्य आदि हैं। वालास के अनुसार मनुष्य में विवेक होता है किन्तु उसका विवेकपूर्ण स्वभाव अस्थिर होता है। वालास का विचार है कि मनुष्य के विभिन्न कार्य-कलापों में मानव स्वभाव के वेपय में अन्तर्दृष्टि आवश्यक है।

राजनीति में मानव स्वभाव

ग्राहम वालास का सबसे महत्वपूर्ण ग्रन्थ 'राजनीति में मानव स्वभाव' (Human Nature in Politics) है। 'राजनीति में मानव स्वभाव' ग्राहम वालास का राजनीतिशास्त्र के लिए एक मौलिक और महत्वपूर्ण योगदान है। इस पुस्तक में वालास ने राजनीतिक विश्लेषण तथा सामान्यीकरण में मनोवैज्ञानिक ज्ञान का प्रयोग किया है। वालास का विचार है कि संस्थागत उपागम (Institutional Approach) राजनीति शास्त्र के अध्ययन के लिये पूर्णतः अनुपयुक्त है। कई राज्यों में लोकतांत्रिक प्रतिनिधि संस्थाओं की कमजोरी के कारण वालास ने राजनीतिक प्रेरणा के लिए किसी अन्य उपयुक्त अध्ययन को आवश्यक माना है। परिणामस्वरूप उन्होंने राजनीति में मनोविज्ञान के अध्ययन का समर्थन किया। वालास का यह ग्रन्थ बुद्धिवादी विचारों की अभिव्यक्ति है। वालास ने कहा है कि राजनीति में मानव स्वभाव का परीक्षण बुद्धिवाद जो राजनीति शास्त्र की परम्परा तथा सामान्य व्यक्ति की मानसिक शक्ति का परिणाम है, के ऊपर विजय में प्रारम्भ होना चाहिये।¹³ 'राजनीति में मानव स्वभाव' का प्रमुख विचार राजनीतिक चिन्तन में 'बुद्धिवादी भ्रम' (Rationalist Fallacy) है।¹⁴

जिस समय राजनीति में संस्थागत विधिवादी तथा मार्क्सवादी उपागम प्रचलित थे वालास ने मनोवैज्ञानिक उपागम का प्रतिपादन किया। वालास ने यह विचार रखा कि मनोवेग मानव जाति के अस्तित्व के विकास का परिणाम है। मानव प्रकृति में आदिम युग से अब तक कोई परिवर्तन नहीं हुआ है। वालास ने कुछ मनोवेग जैसे स्नेह, भय, शक्ति, सम्पत्ति, ईश्वर, उत्सुकता आदि का राजनीतिक व्यवहार तथा राजनीतिक समझाइशों में महत्व बतलाया है। वालास ने सम्पत्ति, अधिकार, स्वतन्त्रता, सत्ता, न्याय, राष्ट्र, राजनीतिक दल आदि का मनोवेग के आधार पर विश्लेषण किया है।

'मानव स्वभाव और राजनीति' में वालास प्लेटो के विचार सिद्धान्त, क्लॉट के प्राकृतिक अधिकार का सिद्धान्त तथा वेल्डम के उपयोगितावाद की विवेकपूर्ण धारणा का आलोचक से प्रतीत होते हैं। वालास के अनुसार ये विद्वान अपनी बुद्धिवादिता से स्वयं गुमराह हुए हैं। उन्होंने राजनीति में केवल विवेक के महत्त्व को ही स्वीकार किया तथा राजनीति में अविवेकपूर्ण सत्त्वों की अवहेलना की है। किन्तु दूसरी ओर वालास ने हॉब्स के मनोविज्ञान को भी ठीक नहीं बतलाया था। पूरेतः भय पर आधारित है।

ग्राहम वालास का कहना था कि अनुश्रुति द्वारा विवेक को अत्यधिक महत्त्व नहीं देना चाहिए। राजनीति काल्पनिक व्यक्ति का अध्ययन नहीं है, राजनीति व्यावहारिक पक्ष भी है इसलिए राजनीति के यथार्थ अध्ययन के लिए सामान्य

13 Wallas, Graham, Human Nature in Politics, p. 45

14 Rowse, A. L., Introduction to Human Nature in Politics, p. 2.

मनुष्य का अध्ययन करना चाहिए जो भावनाओं, उत्तेजनाओं तथा अन्य प्राकृतिक इच्छाओं का पुंज है। वालास का विचार है कि यदि मनुष्य द्वारा जीवन भर किये गये कार्यों का विवेचन किया जाय तो यह स्पष्ट हो जायेगा कि उसके अधिकांश कार्य सामान्य इच्छा, विवेक या गम्भीर चिन्तन का परिणाम नहीं है। अपितु वह अपने अधिकांश कार्यकलापों में आदतों, पदानातों, नैसर्गिक भावनाओं तथा भावों से प्रेरित होता है। इन नैसर्गिक कृतियों तथा भावों के अन्तर्गत वालास ने स्नेह प्रेम, सन्देश, उत्सुकता, सम्पत्ति की इच्छा, प्रगति की इच्छा तथा संधर्ष आदि को सम्मिलित किया है।¹⁵ उनके बहुत से कार्य अचेतन या अर्ध-चेतन अवस्था में होते हैं। इसी प्रकार राजनीतिक कार्य एवं व्यवहार जो इन्हीं भावनाओं, भावों, दूसरों की देखभाल आदि से अधिक नया विचार एवं विवेक से कम निर्देशित होते हैं। वालास का सुझाव था कि यदि राजनीति का विचार्यो राजनीति का विज्ञान के स्तर पर लाना चाहता है, या सुधारवादी दृष्टिकोण अपनाना चाहता है तो उसे मानव स्वभाव की इन नैसर्गिक वृत्तियों को समझना आवश्यक है। इनके बिना उनका ज्ञान एवं अध्ययन कान्पनिक तथा यथार्थता से दूर होगा।

शासन अवस्था और मानव स्वभाव¹⁶

मानव समाज जिन प्राधुनिक लोकतान्त्रिक संवैधानिक व्यवस्था के अन्तर्गत रह रहा है उनका निर्माण करने वाले की व्यक्ति थे जो मानव स्वभाव के दुर्दिवाशी विचार से प्रेरित थे। वे वास्तविक मानव स्वभाव का मूल्यांकन नहीं कर सके यही कारण है कि आज की राजनीतिक प्रणाली, यथार्थता से दूर होती जा रही है।¹⁷ इस मन्द में वालास ने लोकतन्त्र, प्रतिनिधि प्रणाली, निर्वाचन प्रणाली की यथार्थता पर मन्त्रेह प्रष्ट किया है। वालास के अनुसार दार्शनिकों द्वारा प्रतिपादित प्रजातन्त्र तथा लोकतन्त्र का आज जो व्यावहारिक रूप है उसमें व्यापक अन्तर है। प्रतिनिधि प्रणाली वास्तव में सहमति या जन इच्छा का प्रतिनिधित्व नहीं करती। आज के राजनीतिक मनुष्यों की अर्ध-चेतना मनःस्थिति में लाभ उठाकर मत एक बहुमत प्राप्त करते हैं। इस प्रक्रिया में चिट्ठों, चित्रों, विज्ञापनों तथा सम्प्रोद्भूत शक्ति का भरपूर प्रयोग किया जाता है। मतदाता को उसकी सही मनःस्थिति से बाकी दूर कर दिया जाता है। मतदाता को गम्भीरतापूर्वक सोचने का अवसर ही नहीं मिलता।¹⁸ वालास ने राजनीतिक व्यवस्था के दोषों को दूर करने के कई सुझाव दिये हैं यद्यपि उनके सुझावों को कोई विशेष महत्व नहीं दिया गया है।

15. Gettell, R.G., History of Political Thought, p 447.

16. इस सम्बन्ध में वालास के पूर्ण अध्ययन के लिये Human Nature in Politics के द्वितीय भाग का द्वितीय अध्याय देखिए।

17. Wallas, Graham; Human Nature in Politics, p. 215.

18. Ibid., p. 229.

महान समाज

‘मानव स्वभाव और राजनीति’ के छ वर्ष उपरान्त बालास के दूसरे प्रमुख ग्रन्थ—The Great Society (महान समाज) का प्रकाशन हुआ। ‘महान समाज’ वास्तव में ‘मानव स्वभाव और राजनीति’ का ही पूरक ग्रन्थ था। ‘महान समाज’ में बालास राजनीतिक अद्विवाद की भुट्टि को सहो करते हैं। साथ ही साथ सामाजिक उद्देश्यों के लिए विचारों को व्यवस्थित करने की सम्भावना की खोज करते हैं।

इस ग्रन्थ में बालास न औद्योगिक एवं तकनीकी क्रान्ति द्वारा समाज में उत्पन्न समस्याओं को समझन का प्रयास किया है। इन पुस्तक में भी बालास मानव स्वभाव में प्रवृत्ति और मनोवेग के महत्त्व का स्वीकार करते हैं किन्तु इसके अतिरिक्त ग्रन्थ पद्धतियाँ जैसे ऐतिहासिक पद्धति, मनुष्य के जीवन में सम्बन्धित सामग्री, अनुभव आदि को भी महत्त्व देते हैं। इस पुस्तक में बालास का एक और महत्त्वपूर्ण योगदान राजनीतिक अध्ययन के लिए परिमाणात्मक (quantitative) तथा सांख्यिकी (statistical) पद्धति का समर्थन करना है।

‘हमारी सामाजिक घण्टीहर’ (अथवा विरासत) में बालास सामाजिक प्रक्रिया में सांस्कृतिक पक्ष का विवेचन करते हैं। उनकी एक अन्य पुस्तक ‘चिन्तन कला’ (The Art of Thought) में बालास चिन्तन प्रक्रिया का विवेचन करते हैं किन्तु यूनम फिर कर मानव स्वभाव के विवेचन पर ही आ जाते हैं। ‘चिन्तन कला’ राजनीति में मानव स्वभाव की पुनरावृत्ति जैसी पुस्तक लगती है।

प्राहुम बालास के विचारों का मूल्यांकन

प्राहुम बालास ने मानव व्यवहार में सहज प्रवृत्तियों, भावेग, मनोभाव आदि को अत्यधिक महत्त्व दिया है। इन प्रवृत्तियों को सामान्य से अधिक महत्त्व देना उतना ही भ्रष्टपूर्ण है जितना मानव कार्यक्षेत्रों में विवेक को अत्यधिक महत्त्व देना है। बालास का यह विचार कि चिरकाल से विरासत में प्राप्त इच्छाओं का भी मानव व्यवहार में महत्त्व रहता है। ये वर्तमान कार्यक्षेत्रों को प्रभावित करते हैं। बालास के इस विचार में भी अतिशयोक्ति है। यह आवश्यक नहीं है कि प्रादिकालीन इच्छाओं की पूर्ति वर्तमान में ही हो। कभी कभी इच्छाओं का दमन भी करना पड़ता है सभी प्राधुनिक समाज की जटिलताओं में मध्य रह जा सकता है।

बालास ने विवेक की महत्ता को स्वीकार नहीं किया है। इतना अवश्य माना जाता है कि मनुष्य का राजनीतिक व्यवहार गहन चिन्तन अथवा पूर्ण विवेक से प्रेरित नहीं होता किन्तु विवेक के महत्त्व का इतना निम्न मूल्यांकन उचित नहीं लगता।

मनुष्य की मानसिक संरचना में अद्विवादी अनुमानों में भ्रम स्थापित करना आसान नहीं है किन्तु इसमें सन्देह नहीं किया जा सकता कि अविवेकशील तत्वों की मानव व्यवहार व्यापक भूमिका रहती है। यह सम्भव है (फासीवाद-नात्सीवाद के

परिप्रेक्ष्य में यह दृष्टा भी है) कि वालास राजनीतिज्ञ इन ध्येयतन्त्र धनुमानों का स्वयं के स्वयं में प्रयोग करे। यह भी सम्भव है कि इस दिशा में जो प्रक्रिया प्रारम्भ हो वह उस स्थिति तक पहुँच जाय कि उस पर नियन्त्रण रखना घमम्भव हो जाय।¹⁹

'राजनीति में मानव स्वभाव' में वालास ने केवल सामान्य राजनीतिक व्यवहार में विवेकहीन तत्त्वों को मान्यता नहीं दी। एक विवेकशील की भाँति उन्होंने राजनीतिक व्यवहार में विवेकशील तत्त्वों का समर्थन देने की बात कही है तथा इसीलिए राजनीतिक एवं सामाजिक शिक्षा को अधिक क्रियाशील बनाने का सुझाव दिया है। वालास का दृष्टिकोण वेन्ममवादी या जिसके अनुसार राजनीति का प्रमुख उद्देश्य मनष्य को सुखी बनाना है किन्तु इसको उपलब्धि किस कार्यक्रम से की जाय तथा ऐसे कार्यक्रम और बीसवीं सदी के अनुरूप किस प्रकार का राजनीतिक व्यवहार हो ऐसे विचार प्रस्तुत करने में वालास असमर्थ रहे हैं।²⁰

राजनीति में मानव स्वभाव' तथा महान समाज दोनों मिलकर फेडियनवादी प्रवर्णन में उपयोगितावाद की पुनरावृत्ति जिसके अन्तर्गत वे यदभाध्यम् (Laissez-Faire) से हटकर राज्य हस्तक्षेप का समर्थन करते हैं ताकि सामूहिक साधनों द्वारा सुख की सकारात्मक वृद्धि की जा सके। वालास के विचारों में सबसे महत्वपूर्ण बात यह थी कि वे एक साथ ही राज्यवादी और उदारवादी दोनों ही थे किन्तु उनमें यह कमी थी कि उनमें विलक्षण प्रतिभा एवं बुद्धि होते हुए भी इन विचारों को स्पष्ट और व्यापक नहीं कर सके।²¹

ग्राहम वालास के विचारों को भौतिकता की श्रेणी में नहीं रखा जा सकता। मानव व्यवहार में अविवेकशील तत्त्वों के महत्व का ग्राहम वालास के पहले भी ग्रन्थ-बन हुआ है। वालास का महत्व इस बात में है कि उन्होंने अविवेकपूर्ण तत्त्वों का राजनीति शास्त्र के अनुभववादी ज्ञान में प्रयोग किया है।

कोल (G D H. Cole) का विचार है कि ग्राहम वालास के विचारों में स्थायित्व नहीं था। उन्होंने जिन विचारों का प्रतिपादन किया उन पर सदैव स्थिर नहीं रह सके। वालास का—Human Nature in Politics, 1908—उनका सबसे महत्वपूर्ण ग्रन्थ था। जिसमें उच्च श्रेणी के ग्रन्थ के सभी तत्त्व विद्यमान थे किन्तु जीवन भर वे अपने इन विचारों को न तो पूर्णतः स्पष्ट कर सके और न कोई स्पष्ट दिशा दे सके। एक और ग्रन्थ ग्रन्थ—The Great Society, 1914—से ऐसा आभास होता था कि उनके विचार स्थिर हो रहे हैं किन्तु यहाँ भी वे दधर-उधर की ही बातों में उलझे प्रतीत होने हैं तथा रचनात्मक विचारों का विकास करने में असफल रहे।²²

ग्राहम वालास ने सर्वप्रथम एक व्यापक रूप में मनोविज्ञान का राजनीति में प्रयोग किया है। किन्तु यह मनोविज्ञान मनोवृत्ति (instinct) पर आधारित है जो

19. Varma, V.P., Political Philosophy, p. 341.

20. Cole, G D H., A History of Socialist Thought, Vol. III, Part I, p. 221.

21. Ibid., p. 222.

22. Cole, G D H., Ibid., pp 221—22.

धन सामायिक नहीं रहा। मनोविज्ञान में मनोवृत्ति शाखा का स्थान धन प्रेरणा (drive) शाखा ने ले लिया है। इसका प्रतिरिक्त प्रकार्यात्मक मनोविज्ञान (functional Psychology), पशु व्यवहार, समाधारण व्यवहार तथा फ्रायडवाद के विषय में धन और अधिक अन्वेषण हुआ है। इन सभी शाखाओं में मानव व्यवहार को समझने में सहायता दी है। मनोविज्ञान के इन नए सम्प्रदायों के समझ वाला मनोवृत्ति मनोविज्ञान पुराना सा लगता है। इस नवीन ज्ञान के आधार पर बालास के राजनीतिक मनोविज्ञान पर पुनर्विचार होना चाहिए।²³

बालास के विचारों में बौद्धिक स्पष्टता जैसी कोई बात नहीं थी। बालास की गणना न तो प्रथम श्रेणी के मनोवैज्ञानिक या समाजशास्त्रियों में की जानी है। उन दार्शनिक श्रेणी में भी नहीं लिया जा सकता। बालास की क विचारों के पीछे किसी विचार सम्प्रदाय का निर्माण भी नहीं हुआ है। किन्तु उन्होंने राजनीति में एक नए विचार का प्रवर्तन कर नई दिशा प्रदान की। विनियत, उनका प्रमुख विचार योगदान की स्वीकार करना पड़ेगा। प्रथम, राजनीतिक व्यवहार में वास्तविक मानव स्वभाव की भूमिका, तथा द्वितीय, राजनीति में सत्तात्मक विधि प्रदान करने का समर्थन। 'राजनीति में मानव स्वभाव' राजने के मतानुसार, हम शताब्दी में किसी भी देश द्वारा राजनीतिक विचारों को निरन्तर नवीकृत मौलिक तथा महत्वपूर्ण योगदान है। यह ही सच है कि हम यहाँ बालास के विचारों से सहमति व्यक्त न करें कि तु मुल मिला कर हम ग्रन्थ में सत्यता है। इसने एक नये विचार के लिये मार्ग खोला। यह ग्रन्थ उन सभी को पढ़ना चाहिए जो राजनीति में थोड़ा बहुत देखल रखते हैं।²⁴

विलियम मैकडुगल

William McDougall, 1871-1938

प्रोफेसर विलियम मैकडुगल प्रसिद्ध शोध मनोवैज्ञानिक थे। प्रारम्भ में प्रोफेसर मैकडुगल ने केम्ब्रिज, लन्दन और ऑक्सफोर्ड में अध्यापन किया। 1920 से 1927 तक हार्वर्ड तथा 1927 से मृत्यु पर्यन्त ऑक्स् विश्वविद्यालय में अध्यापन कार्य किया। वे परम्परावादी मनोविज्ञान के समर्थक नहीं थे। मनोविज्ञान में मैकडुगल वृत्ति शाखा (instinct branch) तथा सामाजिक मनोविज्ञान के प्रतिपादकों में से थे। विवेक के विरुद्ध विद्रोह के समर्थकों में मैकडुगल का भी सम्मिलन किया जाता है।

प्रोफेसर मैकडुगल के कई ग्रन्थों में निम्नलिखित प्रमुख हैं —

- 1 An Introduction to Social Psychology, 1908
- 2 The Group Mind, 1920
- 3 Body and Mind, 1912
- 4 Outline of Psychology, 1923

²³ Varma, V P., Political Philosophy, p 348

²⁴ Rowse, A. L., Introduction to Human Nature in Politics, pp 1 4

प्रस्तुत अध्ययन की दृष्टि से प्रथम दोनों ग्रन्थ महत्वपूर्ण हैं। इन ग्रन्थों के आधार पर मैकडुगल के विचारों को निम्नलिखित पक्षों के अन्तर्गत अध्ययन किया जा सकता है।

वृत्ति सिद्धान्त (The Instinct Theory)

प्रोफेसर मैकडुगल मनोविज्ञान में वृत्ति सिद्धान्त के एक प्रमुख प्रवर्तक हैं। मैकडुगल की धारणा थी कि मनुष्य में कई स्वाभाविक और वंश-परम्परागत प्रयोजन अथवा प्रेरक तत्व (motives) होते हैं जो मानव अनुभव को प्रेरणा देते हैं। 1908 में अपनी पुस्तक—*An Introduction to Social Psychology*—में मैकडुगल ने इस प्रकार के कुछ प्रेरक तत्वों की एक सूची प्रकाशित की जिन्हें उन्होंने वृत्ति (Instinct) कहा तथा बाद में इनको प्रवृत्ति (propensities) नाम दिया। प्रत्येक प्रवृत्ति किसी भावना (emotion) से सम्बद्ध रहती है। 1921 में इस पुस्तक के चौदहवें संस्करण में मैकडुगल ने सात प्रमुख प्रवृत्तियों तथा उनके साथ सम्बद्ध भावनाओं की सूची प्रस्तुत की जैसे—

1. भय की भावना तथा संघर्ष प्रवृत्ति
2. विरक्ति भावना तथा घृणा प्रवृत्ति
3. आश्चर्य भावना तथा उत्सुकता प्रवृत्ति
4. क्रोध भावना तथा युद्ध प्रवृत्ति
5. पराधीन भावना तथा स्वयं-अवमान प्रवृत्ति
6. वास्तव्य भावना तथा मातृक-पैतृक प्रवृत्ति
7. उल्लास भावना तथा दृढता की प्रवृत्ति

इनके प्रतिरिक्त मैकडुगल ने और कई छोटी प्रवृत्तियों की सूची दी है। मैकडुगल की यह सूची समय समय पर परिवर्तित होती रही है।

मैकडुगल नैसर्गिक प्रवृत्तियों को मानव व्यवहार में काफी महत्व देते हैं। उनके अनुसार मनुष्य तर्क-मगत या विवेकपूर्ण सिद्धान्तों या इच्छाओं से निर्देशित नहीं होता, यह मूलतः प्रवृत्ति प्राणी है। मैकडुगल के शब्दों में—

‘प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से मनुष्य की गतिविधियों का संचालन प्रवृत्तियों द्वारा होता है। इनके द्वारा प्रत्येक गतिविधियों के उद्देश्य का निर्धारण तथा संचालन शक्ति प्रदान की जाती है।²⁵

जैसा कि नेटेल ने कहा है कि मैकडुगल का विश्वास था कि समस्त मानव गतिविधियों का आधार मनुष्य की प्रवृत्तियाँ हैं तथा प्रत्येक प्रवृत्ति एक विशेष भावना से जुड़ी हुई है। मानव कार्यकलाप भावना का परिणाम है; भावना प्रवृत्तियों तथा भावनाओं का परिणाम है। इस प्रकार मानव व्यवहार को प्रवृत्तियों द्वारा समझा जा सकता है। इनका अनुभव द्वारा कुछ संशोधन हो सकता है।²⁶

25. McDougall W. *An Introduction to Social Psychology*, p. 44

26. Gettall, *History of Political Thought*, p. 448.

मैकडुगल मनुष्य की बहुवादी प्रवृत्ति (Pluralistic nature of man) में विश्वास करते हैं। मनुष्य की प्रवृत्ति एकाकी नहीं बहुमुखी होती है। मनुष्य का स्वभाव कई वृत्तियों का समूह है। मनुष्य के परस्पर-अभिव्यक्ति वृत्तियों में श्रेष्ठता होता है। वृत्तियों के सम्भाव में मानव क्रिया धनम्भव है। फिर भी ये वृत्तियाँ मनुष्य को स्वयं प्राप्त नहीं होतीं ये उसे विरामों से प्राप्त होती हैं। मैकडुगल वृत्तियों के दशपरस्परगत होन का समर्थन करते हैं।

सामाजिक मनोविज्ञान (Social psychology)

प्रारम्भ में मैकडुगल समाधारण मनोविज्ञान में रुचि रखते थे किन्तु बाद में वे सामाजिक मनोविज्ञान में एक प्रमुख शक्ति बन गए। इस पक्ष की अभिव्यक्ति उनकी पुस्तक—The Group Mind—में मिलती है। मैकडुगल के अनुसार समाज में जनविवेक (Conscience) का मूल्य अब समूह मस्तिष्क अबका समूह विचार सिद्धान्त (Theory of Group Mind) ने बढ़ा दिया है। 'समूह मस्तिष्क', मैकडुगल के अनुसार, 'व्यक्तिगत मस्तिष्क' से बौद्धिक तथा नैतिक दृष्टि से श्रेष्ठ होता है। समाज का जीवन एक सहोच्च व्यक्ति में बदल चुका होता है।

मैकडुगल के अनुसार मनुष्य केवल मूल प्रवृत्तियों द्वारा ही नहीं किन्तु सामाजिक वातावरण भी उस पर प्रभाव डालता है। प्रत्यक्ष मनुष्य अपूर्ण है, वह उस बृहद् व्यवस्था की एक इकाई है जिसका अभिव्यक्ति मनुष्य के भिन्न भिन्न स्तरों में होती है। मनुष्य का चिन्तन भी कार्य उस समूह द्वारा निर्धारित होता है जिसका कि वह सदस्य है।

राष्ट्र

मैकडुगल ने अपनी 'समूह मस्तिष्क सम्बन्धी पुस्तक' में सामूहिक मनोविज्ञान के समर्थन एक पृथक् अध्याय में राष्ट्र का विवेचन भी प्रस्तुत किया है। मनोविज्ञानिक दृष्टि से राष्ट्र, मैकडुगल के अनुसार, एक जाति या जनसङ्ख्या का समूह है जिसका स्वयं की सामा, मस्तिष्क चरित्र द्वारा इच्छा क्षति होती है। राष्ट्र राजनीतिक दृष्टि से स्वाधीन होता है। मैकडुगल के विचार से, राष्ट्र का मूल आधार मनोवैज्ञानिक है। राष्ट्रीयता की भावना ही मनुष्यों को एकतामय में बाधती है। यह भावना और मनोवृत्ति दोनों ही हैं। राष्ट्रीय मस्तिष्क (Nation mind) में सामान्यतः वे सभी तत्त्व होते हैं जो व्यक्तिगत मस्तिष्क की विशेषता है किन्तु एक समूह-दृष्टि से राष्ट्र-मस्तिष्क व्यक्ति-मस्तिष्क से श्रेष्ठ होता है।

मैकडुगल मनोविज्ञान को सामाजिक रहस्य को समझने की कुंजी मानते हैं। वे व्यक्तिवादी और स्थिर मनोविज्ञान का विरोध करते हैं, वे मनोविज्ञान को गतिशील होने के साथ साथ मानव व्यवहार का शास्त्र मानते हैं। मैकडुगल का विश्वास है कि एक सम्पूर्ण मानव दर्शन में पूर्ण एवं सभी प्रकार के मनुष्यों का अध्ययन अनिवार्य होना चाहिए। इसमें न केवल प्रवृत्तियाँ, छानेवासी और विचार जो समस्त

मस्तिष्क का निर्माण करते हैं तथा जिसकी क्रिया एवं प्रतिक्रिया आदि सभी का समावेश होना चाहिये। मनोविज्ञान द्वारा समूह जीवन (group life) के सामान्य सिद्धान्तों की खोज कर उन्हें विशिष्ट समूहों के ज्ञान के लिए प्रयोग करना चाहिये 27

व्यवहारवाद

मैकडुगल ने अपने ग्रन्थों में मानव व्यवहार का विश्लेषण प्रस्तुत किया है। व्यवहार के विषय में मैकडुगल वातावरण तथा प्रवृत्तियों की भूमिका को स्वीकार करते हैं। उनके विचार से मनुष्य शक्ति रूप से प्रावेग द्वारा प्रभावित होता है। प्रावेग की समाप्ति पर व्यक्ति फिर सामान्य व्यवहार करता है। मनुष्य किन्हीं उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये प्रयास करता है किन्तु जैसे ही उद्देश्यों की प्राप्ति होती है मनुष्य के प्रयास समाप्त हो जाते हैं। मनुष्य का व्यवहार मानसिक क्रियाओं का परिणाम होता है। मानव व्यवहार में पुनरावृत्ति होती है सभी उसके व्यवहार का विवेचन कर समझा जा सकता है।

मैकडुगल ने मनोविज्ञान को मानव व्यवहार के विज्ञान के रूप में स्वीकार किया है। उनके ग्रन्थ पशु या मानव व्यवहार का व्यवलोकन करने के बाद ही लिखे गए हैं। मैकडुगल के व्यवहार की प्रमुख विशेषता यह है कि उन्होंने व्यक्तिगत तथा सामूहिक व्यवहार दोनों का ही विश्लेषण किया है। मूल प्रवृत्तियों एवं भावनाओं के आधार पर उन्होंने यह बताने का प्रयत्न किया है कि मनुष्य एक इकाई तथा मनुष्य एक समूह में किस प्रकार का व्यवहार कर सकता है। मैकडुगल का योगदान विशेषतः सामूहिक मनोविज्ञान के क्षेत्र में है। यद्यपि उस समय ग्राहम वालास तथा मैकडुगल के अध्ययन में व्यवहारवाद की प्रवृत्तियाँ पूर्णतः दृष्टिगोचर होती थी आगे चल कर राजनीति वैज्ञानिकों ने इस अध्ययन का और विकास किया।

मूल्यांकन

प्रोफेसर विलियम मैकडुगल के विचारों में कोई भी मनोवैज्ञानिक भालोचना की सामग्री की खोज कर सकता है। किन्तु यह पक्ष मनोवैज्ञानिकों से जितना सम्बन्धित है राज-शास्त्रियों से नहीं। मैकडुगल ने मानव वृत्तियों को अत्यधिक महत्व दिया है। इससे मानव व्यवहार में अन्य तत्वों की महत्ता की अवहेलना की गई है। मैकडुगल के समकालीन मनोवैज्ञानिकों ने भी कहा है कि वृत्तियाँ ही नहीं किन्तु हमारी बुद्धिमत्ता का भी पैतृक आधार है।

मैकडुगल द्वारा प्रतिपादित 'समूह मस्तिष्क' का सिद्धान्त भी भालोचना से मुक्त नहीं है। जहाँ तक इस पुस्तक के शीर्षक का प्रश्न है, स्वयं मैकडुगल सदिग्ध है। इस पुस्तक में मैकडुगल ने समूह नस्ल, राष्ट्र को अधिक महत्ता प्रदान की है। 'समूह मस्तिष्क' में व्यक्ति की इकाई का विनय करना एक उचित विचार नहीं लगता। यह व्यक्ति और उसकी स्वतन्त्रता का हनन है।

मैंकडुगल का राष्ट्र सम्बन्धी विचार भी सही नहीं है। वे देश तथा राष्ट्र में भेद स्थापित नहीं कर सके। देश सम्बन्धता की प्राचीनता से सम्बद्ध है जब कि राष्ट्र एक आधुनिक अवधारणा है। इसी प्रकार उनका 'राष्ट्रीय-भाषा' के विचार में प्रतिपादित एकता, एक उद्देश्य तथा संगठन की प्राप्ति असम्भव है। मैंकडुगल द्वारा राष्ट्रीय एकता की कल्पना एक सैनिक संगठन में ही उपलब्ध हो सकती है।

मैंकडुगल मूलतः मनोविज्ञान थे तथा उनके सभी ग्रन्थ मनुष्यविज्ञान तथा सामाजिक मनोविज्ञान से सम्बन्धित हैं। उन्होंने कोई ऐसा ग्रन्थ नहीं लिखा जिसे राजनीति शास्त्र की परिधि में सम्मिलित किया जा सके। ब्राह्म बालास का ग्रन्थ राजनीति और मनोविज्ञान दोनों से सम्बन्धित है किन्तु मैंकडुगल के विषय में यह नहीं कहा जा सकता। मैंकडुगल का योगदान मानव वृत्ति के सम्बन्ध में नहीं है, उनके कुछ वर्ष पहले ब्राह्म बालास इस विचार को प्रस्तुत कर चुके हैं। किन्तु उनका 'समूह मस्तिष्क' का विवेचन अवश्य ही महत्वपूर्ण है जिसकी प्रवृत्तिना कोई भी राजनीतिक प्रचारक तथा राजशास्त्री नहीं कर सकता।

हेरॉल्ड लासवेल

(Harold Lasswell, 1902—)

सिगमण्ड फ्रायड (Sigmund Freud, 1856-1939) ने मनोविज्ञान की एक नई दिशा प्रदान की। फ्रायड-मनोविज्ञान के आधार पर समाज के पूर्ण अध्ययन के लिये कई सामाजिक-मनोविज्ञानियों ने कार्य किया है। अमेरिका के प्रसिद्ध विद्वान हेरॉल्ड लासवेल ने फ्रायड के मनोविज्ञान का राजनीति में प्रयोग किया है। लामवेल का अध्ययन एवं अध्यापन दोनों ही अन्तर्राष्ट्रीय स्तर का तथा विविधनाओं से पूर्ण रहा है। इन्होंने विश्व के प्रमुख स्थानों जैसे लन्दन, पेरिस, बर्लिन, जेनेवा तथा मास्को (केवल अध्ययन प्रमण के लिए) आदि में अध्ययन किया। 1927 में लासवेल ने शिकागो में प्रसिद्ध अमरीकी राजशास्त्री चार्ल्स मेरियम के निर्देशन में डॉक्टरेट प्राप्त की। लासवेल को फ्रायड के प्रतिष्ठित स्टूडेंट हेड, ब्राह्म बालास आदि ने भी प्रभावित किया। इस प्रकार लासवेल पर राजशास्त्रशास्त्र, मनोविज्ञानशास्त्र तथा समाजशास्त्र का व्यापक प्रभाव पड़ा है। लासवेल के विचारों में इन सभी के शास्त्रों के सम्बन्ध की भूलक मिलती है। लासवेल का अध्यापन कार्य भी विश्व व्यापी रहा है। इन्होंने शिकागो, वाशिंगटन, येल, टोक्यो, चार्लिंग आदि विश्वविद्यालयों में अध्यापन किया तथा चिली, भारत, नेपाल आदि राज्यों में भी अध्यापन क्षेत्र से सम्बद्ध रहे हैं।

राजनीतिशास्त्र में लासवेल वैज्ञानिक अनुभववादों तथा यथार्थवादों शाखा के प्रमुख प्रवक्ता हैं। उनके इन विचारों का निम्नलिखित पुस्तकों में विवेचन मिलता है—

1. Propaganda Technique in World War, 1927 (विश्व युद्ध में प्रचार तकनीक)

2. Psychopathology and Politics, 1930 (मनोविकार और राजनीति)

3. World Politics and Personal Insecurity, 1935 (विश्व-राजनीति और व्यक्तिगत असुरक्षा)

4. Politics: Who gets What, When, How, 1939 (राजनीति: कौन क्या, कब, कैसे प्राप्त करता है)

5. Power and Society, (शक्ति और समाज)

6. The Analysis of Political Behavior, 1948 (राजनीतिक व्यवहार का विश्लेषण)

7. The Future of Political Science, (राजनीति शास्त्र का भविष्य)

इन पुस्तकों के प्रतिरिक्त लासवेल के विचार कई अन्य सम्पादित पुस्तकों तथा लेखों में प्राप्त होते हैं।

लासवेल राजनीति में मनोवैज्ञानिक शाखा के प्रमुख समर्थक हैं। इस क्षेत्र में लासवेल ने ग्राहम विलास जैसे विद्वानों द्वारा प्रारम्भ किये गये कार्य का विस्तार किया है। लासवेल मानव स्वभाव में अतन् प्रेरणा तथा भावेय (impulse) के महत्त्व को स्वीकार करते हैं। लासवेल का कहना है कि मनुष्य के राजनीतिक विचार उसके प्रप्रवृत्त एवं प्रचेतन भावनाओं के समझे बिना नहीं समझ सकते। व्यक्तिगत प्रभावों का सार्वजनिक कार्यों एवं उद्देश्यों पर प्रत्यक्ष ही प्रभाव पड़ता है। मनुष्य का प्रादिकासीन मनोविज्ञान जाने अनजाने व्यक्ति के कार्य एवं प्रयासों को नियन्त्रित करता है। इस प्रकार ऐसे पक्षों का मनोवैज्ञानिक विश्लेषण करने से व्यक्ति तथा उसके समूह के राजनीतिक विचार एवं व्यवहार का महत्त्वपूर्ण ज्ञान प्राप्त किया जा सकता है। राजनीति शास्त्र में समाज और मनुष्य के मनोवैज्ञानिक पक्ष जैसे जैसे मान्य एवं स्वीकार होते जायेंगे सामाजिक मनोवैज्ञानिक सामाजिक दार्शनिकों का स्थान ग्रहण कर लेंगे। लासवेल के अनुसार अब यह समझने का समय आ गया है कि राजनीतिक समस्याओं का समाधान विवाद या परिचर्यों द्वारा नहीं किन्तु मनोवैज्ञानिक विश्लेषण से होगा। वाद-विवाद से सामाजिक समस्याएँ और भी जटिल हो जाती हैं। राजनीति की समस्या संघर्ष को उत्तम कम करने की नहीं है जितनी कि उस पर रोकथाम करने की है। लासवेल के विचार से 'राजनीतिक समस्याओं की पुनः परिभाषा होनी चाहिए'। इस समस्याओं के रोकथाम करने वाली या 'निषेधात्मक राजनीति' (Preventive Politics) कहना अधिक उपयुक्त होगा। वास्तव में अभी तक हमारे चिन्तन को गुमराह तथा गलत मार्ग की ओर ले जाया गया है। अब समस्याएँ लोकतन्त्र बनाम तानाशाही या लोकतन्त्र बनाम कुलीनतन्त्र की नहीं हैं। हमारी समस्या मानव के सहयोगपूर्ण सम्बन्धों तथा उन दशाओं की सत्यता ग्रहण करने की है। यह केवल मानसिक विश्लेषण या मनोवैज्ञानिक योजों से ही सम्भव है।

‘मनोविकार एव राजनीति’ में सासवेल का विश्वास है कि राजनीतिज्ञों के मानसिक विशेषण से राजनीति के विभिन्न वर्गों का महत्वपूर्ण ज्ञान प्राप्त हो सकता है। कुछ राजनीतिज्ञ क्यों अच्छे प्रशासक होते हैं? कुछ राजनीतिज्ञ अनुहार क्यों हैं? कुछ राजनीतिज्ञों में आन्दोलनकारी प्रवृत्ति क्यों होती है? इन सब बातों का अनुमान राजनीतिज्ञों के मानसिक विशेषण से लगाया जा सकता है। सासवेल ने राजनीतिज्ञों को तीन श्रेणियों में विभाजित किया है जैसे-प्रशासक (administrators), राजमंज (statesmen) और आन्दोलनकारी (agitators) आदि। सासवेल के अनुसार प्रति प्रेम करने वाले लोग आन्दोलनकारी होते हैं। प्रारम्भिक प्रेम सम्बन्धों में बाधाएँ आने से ऐसे व्यक्तियों की आन्दोलनकारी प्रवृत्तियों को प्रोत्साहन मिलता है।²⁸

सासवेल की बहुचर्चित पुस्तक—*Politics—Who gets, What, When, How*, 1936—ने राजनीति विज्ञान के क्षेत्र में एक हलचल सी उत्पन्न कर दी। इस पुस्तक में सासवेल पर इंग्लिश संसदीय व्यवस्था के आधारों की दृष्टिकोण को स्पष्ट धार दृष्टि-गोचर होती है। राजनीति में सासवेल तीन प्रकार के मूल्यों (Values) का प्रतिपादन करते हैं जैसे आदर (deference), आय (income) और सुरक्षा (Safety) आदि। जो इन मूल्यों का अधिक से अधिक भाग प्राप्त करता है वह विशिष्ट सम्प्राप्ति वर्ग (clite) कहलाता है, बाकी समूह जनता वर्ग में आता है। सासवेल राजनीति में प्रभाव (influence) को सर्वाधिक महत्वपूर्ण तत्व मानते हैं। राजनीति में विभिन्न प्रदत्तों का कौशल या हुनर (skill), वर्ग (class) और व्यक्तित्व (personality) की सरलता का अन्तर्गत विवेचन कर सकते हैं। मध्ययुगीय यूरोप में विशिष्ट वर्ग संता की हस्तगत करने में इसलिए सफल हुआ क्योंकि वह शक्ति का प्रयोग करने की बला या हुनर में माहिर था उस समय सम्राट अपने सामन्तों की शक्ति दबाने में भी सफल रहे क्योंकि वे राष्ट्रीय राज्य की सही ढंग से स्थापित कर सके थे। औद्योगिक क्रांति अधिक कौशल के कारण सम्भव हो सकी। बीसवीं सदी में राजनीति व्यवस्था की सकलता के लिए सकारात्मकता का प्रयोग किया गया। सासवेल के अनुसार राजनीति विज्ञान का विद्यार्थी मूलतः दृष्टिकोणों (attitudes) से सम्बद्ध है। पश्चिमी यूरोप की स्थिति के विषय में राजशास्त्री की बाह्य दृष्टिकोणों (externalised attitudes), सामुदायिक दृष्टिकोणों (community attitudes) तथा उग्र दृष्टिकोणों (militant attitudes) आदि का ध्यान रखना पड़ता है।

सासवेल ने राजनीतिक व्यवहार में अन्तर्वैज्ञानिक-विश्लेषणात्मक अध्ययन का प्रयोग किया है। मार्क्सवाद की विवेचना सासवेल ने इसी आधार पर किया है। हिटलर के मनोवैज्ञानिक विश्लेषण ने आधार पर सासवेल का कहना है सामुदायिक युग में कुलीनवर्ग के स्थान पर मध्यम और वर्ग का वैश्व का उत्थान हुआ है। नात्सीवादी आन्दोलन इसी वर्ग के उत्थान का परिणाम था। सासवेल के अनुसार

हिटलर निम्न मध्यम वर्ग की निराशा भाव शान्ति के कारण ही मत्ता में धा सका था। हिटलर के यहूदी विरोधी अभियान का-विश्लेषण करते हुए लासवेल ने लिखा है कि यह एक धीरे-यहूदी सवेंद्वर्ग वर्ग का विरोध करते तथा दूसरी ओर समृद्ध यहूदियों के विरुद्ध छोटे मोटे जर्मन पूँजीपतियों को धुलाने का प्रयास था। हिटलर ने प्रार्थित-व्यक्तित्व, जनता के समक्ष उसके व्यक्तित्व की प्रपील तथा जनता में ड्रमाट पंदा करने की क्षमता को लासवेल उसके उत्कर्ष का कारण मानते हैं।

'विश्व-राजनीति तथा वैयक्तिक असुरक्षा' में लासवेल अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति का विश्लेषण प्रस्तुत करते हैं। अन्तर्राष्ट्रीय जगत में लासवेल राष्ट्र और वर्गों की शक्ति की अभिव्यक्ति का प्रतीक मानते हैं। राष्ट्रों ने स्वाधीनता प्राप्ति के बाद साम्राज्यवादी प्राणिक एवं राजनीतिक अधिपत्य के विरुद्ध समानता की अभिव्यक्ति है। प्राणिक विश्व में संचार एवं आवागमन की सुविधाओं से वृद्धि के कारण व्यक्तियों के पारस्परिक सम्पर्क में अत्यधिक वृद्धि हुई है। इससे विश्व एकता के विचार को काफी बल मिला किन्तु आवश्यक यह है कि हिमा के महत्त्व को कम से कम कर मात्र ही पाप सुरक्षा की भाँति को प्रवर्ध करार किया जाय। लासवेल के अनुसार विश्व में विभिन्न प्रतीकों (symbols) जैसे राष्ट्रीयता, मोरल, समाजवाद, विश्व साम्यवाद आदि के मध्य संघर्ष चल रहा है। लासवेल स्वयं लोकतांत्रिक गरिमा तथा समानता का पूर्ण समर्थन करते हैं।

कापलन (M. Kaplan) के सहयोग से लिखी गई पुस्तक 'शक्ति और समाज' में लासवेल ने 'राजनीति शास्त्र की महत्वपूर्ण अवधारणाओं (Concepts) तथा उनकी प्रयोगिक परिभाषाओं का विवेचन किया है। इस पुस्तक में राजनीति शास्त्र की व्यवहारवादी सम्दर्भ में प्रस्तुत किया गया है। लासवेल केपलन के अनुसार व्यक्तियों के पारस्परिक सम्पर्क, उनके कार्य, उनकी समूहों में विभक्त होना आदि राजनीति शास्त्र की विषय सामग्री है। अभी तक राजनीति शास्त्र का अध्ययन ऐतिहासिक या विधिवादी तथा संस्थागत, अध्ययन के परिप्रेक्ष्य में किया गया है। लासवेल ने राजनीति शास्त्र में अटनम्स-स्थापन (evenly orientation) का समर्थन किया है। इस पद्धति के अन्तर्गत राजनीति विज्ञान में 'अल्प-कालीनता' के महत्त्व को मान्यता दी गई है। राजनीति शास्त्र का दीर्घकालीन विश्लेषण नहीं किया जा सकता यह विभिन्न घटनाओं के माध्यम से अल्पकालीन ही हो सकता है। लासवेल के अनुसार व्यक्तियों और उनके समूहों का राजनीतिक व्यवस्थाओं में विभाजन प्रभाव (influence) और 'शक्ति' (power) की ओर प्रसरण करता है। राजनीति शक्ति अर्जन तथा शक्ति को बनाये रखने की तकनीक है। राजनीतिक गतिविधियाँ मुख्यतः 'शक्ति-प्रक्रिया' से सम्बन्धित हैं। शक्ति-राजनीति शास्त्र की मूल भूत प्रवधारणा है।

राजनीति शास्त्र में सामयिक के विचारों ने एक महत्वपूर्ण स्थान ग्रहण कर लिया है। विवेक के प्रति विद्रोह करने तथा राजनीति शास्त्र को एक नया स्वरूप प्रदान करने में सामयिक की सामयिक भूमिका रही है। सामयिक ने राजनीति शास्त्र में अनुभववादी, मनोवैज्ञानिक-विश्लेषणात्मक पद्धति का प्रयोग किया है। इस पद्धति के आधार पर सामयिक न कई व्यक्तियों का साक्षात्कार कर 'मनोविकार और राजनीति' की विषय सामग्री एकत्रित की।

सामयिक राजनीति शास्त्र में वैज्ञानिकों एक व्यवहारवादी भाग के प्रवर्तकों में से एक है। वे राजनीतिक प्रक्रिया में यथार्थवादी अध्ययन तथा मानव व्यवहार की गतिशीलता में मनोवैज्ञानिक विश्लेषण का समर्थन करते हैं। 'मनोविकार और राजनीति' के प्रतिरक्त 'प्रचार तकनीक और विश्व-युद्ध' राजनीतिक प्रक्रिया, प्रमुख व्यक्तियों तथा घटनाओं का मौलिक एवं गहन अध्ययन है। वास्तव में सामयिक के विचारों का महत्व उनकी राजनीतिक प्रक्रिया की अन्तर्दृष्टि के विषय में है। सामयिक का उद्देश्य पूर्व परिचित धार्मिक एवं दार्शनिक ज्ञान की पुनरावृत्ति करना नहीं है। वे फंक्शनाल (functional) तथा समस्याओं पर आधारित विवेक से राजनीति शास्त्र को अनुभववाद के अन्तर्गत लाते हैं। सामयिक आधुनिक राजनीतिक समस्याओं का समाधान करने के लिए नई-नई तकनीक के प्रयोग का समर्थन करते हैं। सामयिक के अनुसार राजनीति विज्ञान इतना बृहत् एवं व्यापक विषय है कि इसके अध्ययन के लिए किसी एक पद्धति का प्रयोग अपूर्ण होगा। वे राजनीति शास्त्र की विभिन्न सामग्रियों के लिए विभिन्न पद्धतियों का समर्थन करते हैं। वे केस स्टडी (Case study), फील्ड स्टडी (Field Study), प्रतियोग (Sampling), सहसम्बन्ध (Correlation) आदि का समर्थन करते हैं। उनका विचार है कि राजनीतिशास्त्रियों को 'निर्णय-समीक्षा तकनीक' (Decision Seminar Technique) में प्रशिक्षित करना चाहिए।

विवेक के प्रति विद्रोह का सामान्य मूल्यांकन

विवेक का विद्रोह विद्रोह न यद्यपि मनुष्य और समाज की यथार्थता को समझने में सहायता दी है, विवेक-विद्रोह की आवश्यकता भी काफी हुई है। सबसे मूल बात यह है कि विवेक विरोधियों ने विवेक के विद्रोह अपने तर्कों को व्यवस्थित करने में विवेक का ही सहारा लिया है। विवेक का विरोध करने वाले विज्ञान के क्षेत्र में विवेक की भूमिका का न्यूनतम मूल्यांकन करते हैं। वास्तव में विज्ञान विवेक पर आधारित है। विवेक की पूर्णता सबसे अधिक विज्ञान में ही दृष्टिगोचर होती है। विवेक के प्रति विद्रोह व्यवस्थित ज्ञान का विद्रोह है। ज्ञान उनमें और परिचित में अज्ञित होता है। विवेक के प्रति विद्रोह उनमें तथा व्यवस्थित ज्ञान की उपस्था है। जब तक कोई विचार विवेक पर आधारित न हो तब तक यद्वा नहीं हो सकती। जो विचारधाराएं विवेक विरोध पर आधारित रही हैं उनका अन्वयानान महत्व रहा है, उनमें स्थायित्व का महत्व अभाव रहा है।

मानव जीवन को एक गलित जैसी सुदृढता में डालना, या उसे केवल प्राणिशास्त्र सम्बन्धी तथ्य समझना, या भौतिकी संरचना मानना मनुष्य की गरिमा और व्यक्तित्व का हनन करना है। मनुष्य के व्यक्तित्व और विवेक का इतना घनादर अधिनायकवादों व्यवस्था के ही मनुकूल हो सकता है।²⁹ एतीने गिलसन (Etienne Gilson) ने दार्शनिक दृष्टिकोण से विवेक के विरुद्ध विद्रोहियों की कटु आलोचना की है। गिलसन का विचार है कि दर्शन-पद्धति का वैज्ञानिक विकल्प मनुष्य को प्राकृतिक आवश्यकताओं के समक्ष आत्म-समर्पण करने का विवश कर देता है। दर्शनशास्त्र ही एक ऐसा शास्त्र है जिसके द्वारा विज्ञान प्रकृति तथा स्वभाव का निर्धारण किया जा सकता है। दार्शनिक ज्ञान का त्याग करने से मनुष्य ने प्रकृति को समझने तथा उसे अपने अधीन रखने का अधिकार छोड़ दिया है। केवल तथ्यों पर आधारित विकास उत्तरदायित्वहीन सामाजिक घटनाओं की ओर अग्रसर कर सकता है। यह अधिनायकत्व के आविर्भाव को भी सिद्ध करने में महायक हो सकता है।³⁰

विवेक के प्रति विद्रोह ने मानव स्वभाव तथा सामाजिक शक्तियों के अध्ययन को पूर्ण एवं वास्तविकता के स्तर पर साने का प्रयास किया किन्तु इस विचार से मानव समाज की जो हानि हुई अथवा होने की सम्भावना है उसकी अवहेलना नहीं की जा सकती। विवेक विरोधियों ने मानव समाज का सही दिशा की ओर निर्देशन नहीं किया है। 'विवेक के प्रति विद्रोह' के कई प्रवर्तकों एवं समर्थकों ने कुछ खतरनाक विचारों को जन्म दिया। पेर्रेटो को फैमीवाद का जनक माना जाता है। हर्बर्ट स्पेंसर ने 'मरण के अस्तित्व' (Survival of the fittest) का समर्थन किया। साम्प्रतिक क्षेत्र में इनमें से कई ने (जैसे लासवैल आदि) शक्ति की प्रमुखता तथा उसे गौरवान्वित किया है। इन विचारों ने मानव जाति की कोई सेवा नहीं की है। इसके द्वारा अग्रप्रतिष्ठित तथ्यों को प्रतिष्ठित किया गया है। विवेक के पतन से मानवीय आदर्शों का अपमान हुआ है। राष्ट्रीय अहं के नये दर्शन में स्थानीय तथा नरल सम्बन्धी हितों को इतना गौरवान्वित किया है जिससे सामान्य मानवीय जीवन का भी अनादर हुआ है।³¹

विवेक के विद्रोही आदर्शों में विश्वास नहीं करते। किन्तु आदर्शों के आधार के बिना जिन मिथ्यान्तों का वे प्रतिपादन करते हैं उनको 'अंधा, बुरा' तथा सही या त्रुटिपूर्ण कैसे कहा जा सकता है। मानव समाज किन्हीं आदर्शों को लेकर आगे बढ़ता है। मनुष्य का उद्देश्य 'सदैव यही रहा है (तथा रहना भी चाहिए) कि वह पारम्परिक गृहयोग, प्रेम, सेवा आदि आदर्शों के आधार पर समाज की रचना

29 Hallowell, J. H., *Main Currents in Modern Political Thought*, pp. 522-23.

30 Gilson, E., *The Unity of Philosophical Experience*, p. 277.

31 Cohen, M., *Nature and Reason*, p. 4

करे। अद्विवेकवादियों ने इस दिशा की धोर धावसर होने में बाधाएं उत्पन्न की हैं। वे मनुष्य को यथाशक्ती तक ही सीमित रखता चाहते हैं। यह तो सभी जानते हैं कि मनुष्य तथा उसका समाज पूर्ण नहीं है, उनके प्रारम्भिक सम्बन्धों में अद्विवेक की भी भूमिका रहनी है। सामाजिक सम्बन्धों में घृणा, द्वेष, ईर्ष्या भावनाएँ आदि भी सामाजिक सम्बन्धों का निर्धारण करती हैं, किन्तु इस वास्तविकता को ध्यान में रखकर भी एक आदर्श समाज की स्थापना के लिए इन सभी तत्वों का सामंजस्य आवश्यक है। यह कबल द्विवेक ही सम्भव है।

श्री श्री मुण्डाकर श्री श्री पाठ्य ग्रन्थ श्री २८

1. Cohen, Morris R., Reason and Nature,
Chapter 1, The Insurgence Against Reason
2. Gattell, R G., History of Political Thought,
Chapter 28 Psychological Influence on
Political Thought,
3. Graves H R G Foundations of Political Theory
Chapter 5 Reason and Political Purpose
4. Hallowell, J H Main Currents in Modern Political
Thought,
Chapter-Revolt Against Reason
5. Kitzer and Ross Western Social Thought,
Chapter 18, Later European Sociology
6. Lasswell H D Psychopathology and Politics
7. McDougall W, 'An Introduction to Social Psychology,
The Group Mind
8. Varma V P Political Philosophy,
Chapter 28, Harold D Lasswell
9. Wallas Graham, Human Nature in Politics

राजनीति-विज्ञान के नवीन आग्रामें

सगमग गत बीस वर्षों से राजनीतिशास्त्र के स्वभाव, क्षेत्र तथा अध्ययन पद्धतियों में जो व्यापक परिवर्तन दृष्टिगोचर हो रहे हैं उनसे इस विषय की काया-पलट हो गई है। राजनीतिशास्त्र नया रूप ग्रहण करता जा रहा है तथा नये आग्राम की ओर अग्रसर हो रहा है। राजनीति शास्त्र में नवीन परिवर्तन आज के विश्व में नवीन परिवर्तनों की ही अभिव्यक्ति है। इनसे राजनीतिशास्त्र के परम्परागत तथा वर्तमान स्वरूप में सुलभता से भेद स्थापित किया जा सकता है।

राजनीतिशास्त्र का परम्परागत स्वरूप

द्वितीय विश्वयुद्ध के पूर्व तथा कुछ वर्षों उपरान्त राजनीतिशास्त्र पर लिखे गये बहुत से ग्रन्थ, राज की शब्दावली में, परम्परावादी, दृष्टिकोण का प्रतिनिधित्व करते हैं। राजनीति शास्त्र के कुछ प्रमुख विद्वान जैसे गान्धर, गैटिल, गिलफ्राइस्ट, लीकॉक, ब्लॉशली आदि ने इस विषय को जिस प्रकार परिभाषित किया है उनसे परम्परागत दृष्टिकोण पूर्णतः स्पष्ट हो जाता है। परम्परावादी दृष्टिकोण के अन्तर्गत राजनीति शास्त्र को, प्रथम, संस्थागत अध्ययन माना गया है। राजनीति शास्त्र का अध्ययन राज्य तथा सरकार, जैसी संस्थाओं पर केन्द्रित था। जैसा कि गान्धर ने लिखा है राजनीति विज्ञान का प्रारम्भ और अन्त राज्य से होता है। द्वितीय, राजनीतिक संस्थाओं के विभिन्न अंग, उनकी संरचना, उनके सम्बन्ध, राज्य के विभिन्न तत्त्व, सरकार के विभिन्न स्वरूप आदि का अध्ययन सम्मिलित किया जाता था। तृतीय, परम्परागत राजनीतिशास्त्र में कुछ परम्परागत सिद्धान्तों जैसे राज्य की उत्पत्ति तथा विकास के सिद्धान्त, राज्य के स्वभाव के सिद्धान्त, शक्ति प्रयत्नकी-करण का सिद्धान्त आदि की ही सब कुछ समझा जाता था। चतुर्थ, परम्परावादी दृष्टिकोण औपचारिक, ऐतिहासिक, तथा विधिवादी रहा है। विधिवादी दृष्टिकोण का प्रचलन यूरोप तथा मुख्यतः जर्मनी में था। कुछ प्रमुख विचारक जैसे बॉस, बेन्थम, मॉरिस्टन, विलोबी आदि इस विधिवादी वर्ग के अन्तर्गत आते हैं। परम्परावादी राजनीतिशास्त्र में दार्शनिक तथा आदर्शवादी दृष्टिकोण सदैव विद्यमान रहा है। पूर्वं निश्चित तथ्यों एवं मूल्यों जैसे न्याय, स्वतन्त्रता, समानता आदि को स्वीकार किया जाता था। ये ही आदर्श राजनीतिशास्त्र के विवेचन का आधार रहे हैं।

अन्य शब्दों में राजनीति शास्त्र के परम्परावादी अध्ययन में निम्नलिखित पक्षों का प्रभाव रहा है या अवहेलना की गई, जैसे—

(i) मनुष्य, जो समस्त गतिविधियों का स्रोत एवं आधार है, को समझने का प्रयत्न नहीं किया गया ।

(ii) राजनीतिक संस्थाओं के सम्पूर्ण कार्य व मूल्यों का प्रभाव रहा है ।

(iii) राजनीतिक संगठनों के अन्तर्गत आन्तरिक कार्यप्रणाली एवं प्रक्रिया के अध्ययन का प्रभाव रहा है ।

(iv) राजनीति शास्त्र में विभिन्न समाजशास्त्री तथा मनोविज्ञान की महत्वपूर्ण भूमिका पर कोई विशेष ध्यान नहीं दिया गया ।

(v) राजनीति शास्त्र में वैज्ञानिक, अनुभववादी, व्यवहारवादी पद्धतियों और उपागमों की व्यवहेमना की गई ।

(vi) राजनीतिक वातावरण, विभिन्न राजनानिज शक्तियों, प्रभावों भावि को राजनीतिक अध्ययन में कोई ध्यान नहीं था ।

राजनीति विज्ञान का नवीन स्वरूप

आज का युग राजनीति शास्त्र, अन्य समाजशास्त्री, सामाजिक व्यवस्था तथा मानव शक्तिष्क में क्रान्ति एवं परिवर्तन का है । परम्परागत मूल्य, तत्त्व तथा सिद्धान्त समयानुकूल नहीं रहे हैं । राजनीति शास्त्र का परम्परागत अध्ययन नवीन प्रवृत्तियों, नवीन विनासों को स्थान छोड़ता जा रहा है । अब राजनानि विज्ञान केवल सम्पागत अध्ययन नहीं रहा है । राजनीति शास्त्र में विषय में गान्ध, एडगली गटिन आदि के विचार पिछड़े हुए लगने हैं । वर्तमान में राजनीति विज्ञान के अन्तर्गत राजनीतिक सिद्धान्त, राजनीतिक दर्शन, शासन प्रशासन अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति, अन्तर्राष्ट्रीय संगठन एवं कानून आदि को सम्मिलित किया जाता है । राजनीति विज्ञान में अब मनुष्य विभिन्न महत्त्व, अन्य प्रभावकारी तत्व जैसे शक्ति (power), सत्ता (authority), प्रभाव (influence), नियन्त्रण (control) तथा अन्य अनुभववादी, व्यवहारवादी ज्ञान के अध्ययन को महत्व दिया जाता है । इसके अन्तर्गत हम उन प्रविधाओं के पारस्परिक सम्बन्धों का अध्ययन करते हैं जिनके द्वारा, जैसा कि हेरमन हेलर (Herman Feller) ने लिखा है, भौगोलिक, जनवायु सम्बन्धी, जातीय, प्राकृतिक, धार्मिक, सैनिक, नैतिक, धार्मिक तथा राष्ट्रीय वातावरण और कानून व अनुसार जन-शक्ति राज्य संस्था का रूप धारण करती है ।¹ इन परिवर्तनों के परिणामस्वरूप लामबेल (Harold Lasswell) ने राजविज्ञान का नीति एवं निष्पत्ति विज्ञान, बेटलिन (G.E.G. Catlin) ने निष्पत्ति का अध्ययन, डेविड एडसन (David Easton) ने 'मूल्यों का सत्तात्मक वितरण' कहा है ।² किन्सी राइट (Quincy Write) के अनुसार राजविज्ञान निश्चित नदियों की प्रामि के लिए समूहों को प्रभावित एवं

1 Heller Herman; Encyclopaedia of Social Sciences, Vol. XIII, p 209

2 Catlin, G E, Systematic Politics, p 64

नियन्त्रण करने का अध्ययन है। राजवैज्ञानिकों के ये विचार राजनीतिशास्त्र के परिवर्तित स्वरूप की अभिव्यक्ति है।

मानव अध्ययन (1)

परम्परावादी अध्ययन का विरोध राजनीति विज्ञान में एक महत्वपूर्ण विकास माना जाता है।³ इस विकास का सबसे व्यापक प्रभाव अध्ययन सामग्री के आधार पर पड़ा है। जैसा कि पहले उल्लेख किया जा चुका है। राजनीतिशास्त्र का परम्परावादी अध्ययन मूलतः सत्यागत रहा है, किन्तु अब इस दृष्टिकोण में परिवर्तन हुआ है। अब राजनीति विज्ञान में मनुष्य तथा उसके व्यवहार पर विशेष ध्यान दिया जाने लगा है। यह पूर्णतः स्वीकार कर लिया गया है कि राज्य मनुष्यों का ही संगठन है तथा सरकार मानव क्रियाओं की अभिव्यक्ति का माध्यम मात्र है। इसलिए राजनीति विज्ञान को मानव-अध्ययन के बिना नहीं समझा जा सकता। मनुष्य की मौलिक मान्यताओं द्वारा ही राजविज्ञान का सर्वांगीण स्वरूप निर्धारित किया जाता है।

अन्तर्शास्त्रीय अध्ययन (Interdiscipline Study) (2)

राजनीति विज्ञान अब मनुष्य के राजनीतिक कार्यकलापों तक ही सीमित नहीं रहा है। राजनीतिक गतिविधियों से मनुष्य का समग्र जीवन सम्बद्ध है, इस प्रकार उसके राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक आदि पक्षों को एक-दूसरे से पृथक् नहीं किया जा सकता। व्यवहारवादी अपने अन्वेषण में मनुष्य के बहुपक्षीय व्यवहार को सम्मिलित करता है। चूँकि प्रत्येक सामाजिक विज्ञान मनुष्य के कार्यकलापों के किसी विशेष पक्ष को लेकर विकसित हुआ है, मानव स्वभाव तथा उसके विविध कार्यकलापों का अध्ययन विभिन्न विज्ञानों में बिखरा हुआ है, इसलिए राजनीतिक अध्ययन के लिए विभिन्न शास्त्रों जैसे, समाजशास्त्र, मनोविज्ञान आदि के अध्ययन एवं पद्धतियों का समावेश करना अति आवश्यक हो गया है। वास्तव में राजनीति का अध्ययन कई ज्ञान-शास्त्रों के अध्ययन का संगम है। राजनीतिक व्यवहार के अध्ययन में समाजशास्त्रियों, मनोवैज्ञानिकों की भी वही भूमिका है जो परम्परागत राजनीतिशास्त्रियों की रही है।⁴ इस दृष्टि से राजविज्ञान एक अन्तर्शास्त्रीय अध्ययन हो गया है।

शक्ति एवं राजनीति (3)

राजनीति विज्ञान में एक नवीन 'शक्ति सम्प्रदाय' जिसे 'यथार्थवादी सम्प्रदाय' (Realist School) भी कहा जाता है, शक्ति को अधिक महत्व देता है।⁵ इस शक्ति शाखा के प्रमुख समर्थक हेन्स मोरगेन्थो, हेरॉल्ड लासवेल आदि हैं।⁶ मोरगेन्थो ने राजनीति को शक्ति के लिए संघर्ष कहा है।⁷ लासवेल के अनुसार राजनीति

3. Kirkpatrick, Evron; The Impact of Behavioural Approach on Traditional Political science, p. 57.

4. Hyman, Herbert H., Political Socialisation, p. 7.

5. Morgenthau, Hans J., Politics Among Nations, p. 5.

6. Easton, David; The Political Theory of Democracy, p. 12.

प्रभाव और प्रभावशील का अध्ययन है।⁶ लासवेल का मुख्य विचार शक्ति के वितरण का है। शक्ति का वितरण असमान है अतः मूल्य तथा मूल्यवान् वस्तुओं की प्राप्ति मक्को एक ही, एक समय तथा एक प्रकार से नहीं होती। इस प्रकार राजनीति विज्ञान का उद्देश्य यह होना चाहिए कि वह यह स्पष्ट कर सके कि "कोन क्या, कब और कैसे प्राप्त करता है।" लासवेल की पुस्तक—Who Gets What, When, How 1936—शक्ति वितरण की ही व्याख्या है। 1962 में केटलिन द्वारा प्रकाशित सञ्घोषित ग्रन्थ Systematic Politics—में शक्ति एवं नियन्त्रण (Control) को राजनीतिक कार्यन्वयाओं का एक प्रमुख पक्ष मानते हैं। मोरगेन्थो की भाँति केटलिन ने राजनीति को प्रमुख एवं नियन्त्रण के लिए मध्य की सजा दी है।⁷

कुछ राजनीति वैज्ञानिकों का कहना है कि शक्ति इतनी व्यापक अवधारणा है कि यह राजनीति विज्ञान की समुचित पद्धतियों के विरास में जाया बनेगी। केटलिन तथा लासवेल ने शक्ति अवधारणा की इतनी व्यापक व्याख्या की है कि समस्त मानव कार्यन्वयाय राजनीतिशास्त्र के अन्तर्गत आ जाते हैं। पारिवारिक सम्बन्ध, सामाजिक सम्बन्ध, चर्च के कार्य यहाँ तक कि शाकुओं की गतिविधियाँ किसी न किसी रूप में शक्ति एवं प्रभाव की अभिव्यक्ति हैं। इस स्थिति में राजनीतिक तथा गैर-राजनीतिक कार्यों में भेद करना असम्भव हो जायेगा।

डेविड ईस्टन ने केटलिन तथा लासवेल की शक्ति अवधारणा में कुछ सुधार कर उसे नीति, शक्ति और समाज (Policy, Authority and Society) के अन्तर्गत विवेचन किया है।⁸ डेविड ईस्टन अपने इस प्रयास में पूर्ण सफल नहीं हो सके, किन्तु यहाँ उल्लेखनीय बात यह है कि शक्ति ने इन समर्थकों द्वारा शक्ति की धारणा राजनीतिशास्त्र में अब उतनी घुलित या निम्ननीय नहीं है जितनी कि मेकियावेली तथा हॉब्स के विचारों की प्रतिक्रिया से प्रतीत होता है।

गैर-राजनीतिक तत्व (Non-Political elements)

वर्तमान राजनीति विज्ञान केवल राजनीतिक तत्वों से ही सम्बन्धित नहीं है, इसके अन्तर्गत गैर राजनीतिक तत्वों का भी अध्ययन किया जाता है। जब किसी संस्था द्वारा कोई राजनीतिक निर्णय लिया जाता है उस पर कई गैर-राजनीतिक कारकों, संस्थाओं का प्रभाव पड़ता है। व्यक्तिगत संस्थाएँ, व्यापारिक संगठन, धार्मिक संगठन, सामाजिक संस्थाएँ, दबाव गट्ट आदि गैर-राजनीतिक संस्थाएँ राजनीतिक प्रक्रिया पर प्रभाव डालती हैं। इस प्रकार राजनीति विज्ञान में इन गैर-राजनीतिक प्रभावों के अध्ययन की आवश्यकता नहीं की जा सकती। रॉबर्ट दाहल (Robert

6 Lasswell, H, Politics, Who Gets What, When, How, p 13

7 Catlin, G E G, Systematic Politics, p XIII

8 Easton, David, The Political System, pp 123-129

A. Dahl) ने लिखा है कि राजनीतिक व्यवस्था के अन्तर्गत मानवीय सम्बन्धों के समस्त स्वरूप या जाते हैं जिनमें किसी भी मात्रा में 'शक्ति, नियम और मता' रहने हैं।⁹

नवीन अध्ययन पद्धतियों का समावेश

धर्मो तक राजनीति विज्ञान का क्षेत्र बड़ा सीमित रहा है, परिणामस्वरूप इस ज्ञान-शाखा की अध्ययन पद्धतियों का समुचित विकास नहीं हो सका था। इसी प्रकार अध्ययन पद्धतियों का क्षेत्र भी सीमित रहा है। वर्तमान में राजविज्ञान की पद्धतियाँ राज्य तथा राजनीतिक संस्थाओं तक ही सीमित नहीं हैं, इसके अन्तर्गत मनुष्य के व्यवहार, राजनीतिक संगठन, समस्याओं और संघर्षों का अध्ययन, तथा राजनीति के विभिन्न तत्त्वों में सम्बन्ध स्थापित करने वाली शक्तियों के अध्ययन के लिए नवीन पद्धतियों को विकसित किया जा रहा है। मानव व्यवहार पर आधारित व्यवहारवादी मार्ग, निर्णय निर्माण सिद्धान्त, संरचना (Structure) तथा व्यवस्था (System) के सिद्धान्तों का सामान्यीकरण (generalisation), मॉडल निर्माण (Model building), समस्या समाधान (Problem-Solving) प्रक्रिया आदि का राजनीति विज्ञान में समावेश हुआ है। राजनीति वैज्ञानिकों ने अब नियन्त्रित प्रयोग (Controlled experimentation) की दिशा में भी प्रगति की है जिसके अन्तर्गत नेतृत्व, व्यवहार, प्रचार, प्रभाव आदि का अध्ययन सम्मिलित किया जाता है। कुछ प्रसिद्ध विद्वानों जैसे ग्राहम बालास, चार्ल्स मेरियम (Charles Merriam), सासबैस, स्नाइडर (R. Snyder) केटलिन, डेविड ईस्टन (David Easton), मॉर्टन कापलन (Morton A. Kaplan), कार्ल टॉयस (Karl W. Deutsch), जेम्स रॉसनो (James N. Rosenau), रॉबर्ट डाहल (Robert Dahl) आदि के प्रयासों से राजनीति विज्ञान में नवीन पद्धतियों, सिद्धान्तों तथा अध्ययन मार्गों का समावेश हुआ है। फलस्वरूप राजनीति विज्ञान की विषय सामग्री के संकलन, विश्लेषण, उसे व्यवस्थित करने तथा विश्वसनीय बनाने के प्रयत्नों ने इस ज्ञान शाखा को और अधिक वैज्ञानिक अध्ययन बनाने में योगदान दिया है।

राजनीतिशास्त्रियों के लिए राजनीति में निश्चितता तथा सामान्यीकरण का कार्य आसान नहीं। प्रत्येक राजनीतिक स्थिति में मानव व्यक्तित्व सम्बन्धित है; मानव व्यवहार की जटिलता तथा निरन्तर परिवर्तित सामाजिक और राजनीतिक सम्बन्धों के कारण वे राजनीति विज्ञान में कोई भी निष्कर्ष निश्चितता तथा अन्तिम रूप से प्रस्तुत नहीं कर सकते। फिर भी इन कारणों से वे अपने प्रयासों को रोक नहीं देते। वे राजनीति शास्त्र में धर्मशास्त्र, समाजशास्त्र, मनोविज्ञान के कुछ उपकरण (tools) और तकनीक का प्रयोग कर इस विषय को और अधिक वैज्ञानिक रूप देना चाहते हैं। आजकल राजनीति विज्ञान में नई दिशा की ओर प्रस्थान का यही आधार एवं विचार है।

व्यवहारवादी अध्ययन-मार्ग

Behavioural Approach

मार्ग अथवा उपागम (approach) राजनीतिक विश्लेषण के लिए एक नवीन दृष्टिकोण है। इसके माध्यम से विषय सामग्री को व्यवस्थित तथा विवेचन कर कुछ निष्कर्षों तक पहुँचा जाता है। जब किसी अध्ययन-मार्ग द्वारा निश्चित निष्कर्षों की प्राप्ति होती रहती है तब ये निष्कर्ष सिद्धान्त बन जाते हैं। वर्तमान राजनीति विज्ञान में विभिन्न अध्ययन मार्गों का विकास हुआ है तथा होता जा रहा है। इनमें व्यवहारवादी अध्ययन-मार्ग, निर्णय निर्माण अध्ययन-मार्ग, संचार अध्ययन-मार्ग प्रादि प्रमुख हैं। व्यवहारवादी अध्ययन-मार्ग (Behavioural Approach) राजनीति विज्ञान में सर्वाधिक महत्वपूर्ण विकास माना जाता है। यहाँ तक कि इसे एक मान्योपन तथा क्रांति की संज्ञा दी गई है।

व्यवहारवादी शब्दावली—एक समस्या

सर्वप्रथम व्यवहारवादी अध्ययन-मार्ग से सम्बन्धित शब्दावली को स्पष्ट करना आवश्यक है। व्यवहारवादी अध्ययन के नामकरण के विषय में मतभेद रहे हैं। डेविड ईस्टन (David Easton) ने इस समस्या की व्याख्या की है।¹⁰ इस अध्ययन के लिए व्यवहारवाद (Behaviourism) तथा व्यवहारात्मक (Behaviouristic) शब्दों के प्रयोग का सुभाव रहा है किन्तु ये सुभाव अधिकांश व्यवहारवादियों को मान्य नहीं हैं। व्यवहारवाद का प्रादुर्भाव मनोविज्ञान की एक पद्धति एवं शाखा के रूप में हुआ। इसका विकास जॉन वाटसन (John B Watson) ने सर्वप्रथम 1913 में किया। वाटसन का कहना था कि मनोविज्ञान की प्रात्मनिरीक्षण को अपेक्षा पर्यवेक्षण योग्य बाह्य कार्यों और व्यवहार से सम्बद्ध रहना चाहिए। मनुष्य के व्यवहार का अध्ययन प्राकृतिक विज्ञान की भाँति वैज्ञानिक पद्धतियों से किया जाय। इस आधार पर वाटसन ने प्रेरक-प्रतिक्रिया सिद्धान्त (Stimulus-Response अथवा S-R) को विकसित किया। मनोविज्ञान की इस पद्धति का प्रभाव इस शताब्दी के द्वितीय तथा तृतीय दशकों में रहा। राजनीतिक व्यवहारवादियों ने अपने अध्ययन के लिए 'व्यवहारवाद' शीर्षक को उपयुक्त नहीं समझा है। इसके अतिरिक्त 'व्यवहारात्मक' शीर्षक को भी मान्यता नहीं दी गई। उनके अनुसार Behaviouralism अथवा Behavioural Approach शब्द ही इस अध्ययन के लिये उपयुक्त होंगे।

व्यवहारवादी अध्ययन-मार्ग का विकास

व्यवहारवादी अध्ययन मार्ग, का प्रारम्भ अमेरिका से हुआ। यद्यपि इसका व्यापक प्रचलन द्वितीय विश्वयुद्ध के उपरान्त हुआ किन्तु व्यवहारवादी अध्ययन की प्रवृत्तियाँ इस शताब्दी के प्रारम्भ से ही देखी जा सकती हैं। ईर्लेण्ड में ब्राह्म वातास

¹⁰ See Easton, David, The Current Meaning of Behaviouralism, CPA, pp 12-14.

की प्रसिद्ध पुस्तक—*Human Nature in Politics* (1908) को व्यवहारवादी अध्ययन का प्रारम्भ माना जा सकता है। वालास ने राजनीतिक गति-विधियों में मनुष्य के (न कि संस्थाओं के) मनोवैज्ञानिक तथा मानव समूह के सामाजिक मनो-विज्ञान सम्बन्धी अध्ययन का समर्थन किया। किन्तु 1908 में ही अमेरिका में आर्थर बेन्टले ने व्यवहारवादी अध्ययन के प्रवर्तन में महत्वपूर्ण योगदान दिया।

आर्थर बेन्टले (Arthur F. Bentley)

आर्थर बेन्टले अमेरिका में कोलम्बिया विश्वविद्यालय में दर्शनशास्त्र के प्रोफेसर थे। यद्यपि इन्हें राजनीतिक चिन्तक की श्रेणी में नहीं लिया जाता किन्तु इनके विचारों के कारण इन्हें व्यवहारवादी अध्ययन के एक प्रमुख प्रेरक के रूप में स्वीकार किया जाता है। 1908 में प्रकाशित पुस्तक—*The Process of Government*—में बेन्टले ने अपने विचारों को प्रस्तुत किया है। उनकी यह पुस्तक सक्रिय व्यक्ति तथा सक्रिय समूहों के राजनीतिक व्यवहार का अध्ययन है।

बेन्टले के विचारों का आधार समूह (group) उनके हित तथा उनकी क्रियाओं का विवेचन है। बेन्टले ने समूह शब्द का प्रयोग विशेष भावार्थ में किया है। उनके अनुसार समूह समाज का वह भाग है जो अन्य समूहों से भौतिक रूप से नहीं किन्तु क्रिया के आधार पर भिन्न होता है। समूहों का स्वयं का हित तथा कार्य करने की प्रक्रिया होती है। बेन्टले ने सरकार, सरकार के विभिन्न भेद, राजनीतिक दल आदि को समूह के अन्तर्गत लिया है। इसी आधार पर बेन्टले ने समूह-हित (group interests) सिद्धान्त का प्रतिपादन किया है। इस सिद्धान्त के अनुसार बेन्टले का कहना है कि एक समूह में कई व्यक्ति कार्य करते हैं जिनका उद्देश्य कुछ हितों की प्राप्ति करना होता है। बेन्टले के विचारों में समूह क्रियाओं (group activities) का महत्वपूर्ण स्थान है। बेन्टले का मत है कि किसी समाज का अध्ययन करने के लिए सर्वप्रथम समाज के अन्तर्गत विभिन्न समूहों का अध्ययन आवश्यक है। यही बात राजनीति के विषय में सत्य है। राजनीति का अध्ययन करने के लिए उन वर्गों तथा समूहों, जिनका राजनीति से सम्बन्ध है, का वर्गीकरण तथा विवेचन आवश्यक है।

आर्थर बेन्टले ने सरकार की क्रियात्मक व्याख्या की है। उनके अनुसार सरकार विभिन्न पद या पदाधिकारियों की रचना तथा उनका केवल योगमात्र नहीं है। सरकार क्रियाओं का योग है। सरकार तथा उसके अन्तर्गत किसी पदाधिकारी की शक्ति उसकी क्रिया से निर्धारित होती है न कि संविधान में दिये गये अधिकारों से। बेन्टले ने सरकार की कार्य-प्रणाली या प्रक्रिया को दबाव, संघर्ष, वैमनस्य आदि से सम्बन्धित किया है। शासन प्रक्रिया में समूह हितों का निर्माण होता रहता है जहाँ सीदेबाजी, संघर्ष, दबाव किसी न किसी रूप में चलता रहता है।

सरकार की भांति ही बेन्टले ने कानून की व्याख्या की है। बेन्टले के अनुसार विधि निर्माण एक सामूहिक प्रक्रिया है। इस प्रक्रिया में विभिन्न समूह अपने हितों

की उपलब्धि के लिए दबाव डालते हैं। अन्तिम रूप में कानून विभिन्न समूहों के हितों के समन्वय या व्यवस्था का रूप ग्रहण करता है। इसी प्रकार लोकमत (Public Opinion) को वेन्टले ने समूह प्रक्रिया माना है। लोकमत एक या कई समूहों की क्रिया एवं हितों की अभिव्यक्ति होता है।

चार्ल्स मेरिएम (Charles E. Merriam)

अमरीकी राजनीति विज्ञान के क्षेत्र में चार्ल्स मेरिएम की एक प्रमुख एवं महत्वपूर्ण भूमिका रही है। उन्हें व्यवहारवादी अध्ययन मार्ग का बोद्धिक जनक माना जाता है। मेरिएम शिकागो विश्वविद्यालय में प्रोफेसर थे। उनके नेतृत्व में यह विश्वविद्यालय व्यवहारवादी अध्ययन का प्रमुख केन्द्र बन गया। धीरे धीरे व्यवहारवादी अध्ययन के प्रमुख प्रवक्ता हेराल्ड लासवैल, डेविड ट्रूमेन, हरबर्ट साइमन, प्रेवील एलमॉन्ड आदि मेरियम के अनुयायी तथा विद्यार्थी थे। इन सभी के व्यवहारवादी, यथार्थवादी तथा शक्ति-समन्वित विचारों को सामूहिक रूप से शिकागो सम्प्रदाय (Chicago School) का नाम दिया गया है।

1921 में चार्ल्स मेरियम ने एक लेख—The Present State of the Study of Political Science—में समाजशास्त्र, सामाजिक मनोविज्ञान, भूगोल, प्राणिशास्त्र तथा चक्रशास्त्र में उपलब्धियों और पद्धतियों की ओर ध्यान आकर्षित किया। 1923 में अमेरिकन पॉलिटिकल साइन्स एसोसिएशन में मेरिएम की अध्यक्षता में एक समिति की नियुक्ति की जिसका उद्देश्य राजनीति शास्त्र के विभिन्न पक्षों का विवेचन कर उसके अध्ययन के विषय में प्रतिवेदन तैयार करना था। इस समिति की रिपोर्ट में मेरियम ने राजनीति में मनोविज्ञान के प्रयोग का समर्थन किया। इसके प्रतिरिक्त मेरिएम ने राजनीति के अध्ययन में तथ्य एवं सामग्री संकलन तथा उनके परिमाणन की प्रवृत्ति का अनुमोदन किया। 1925 में अमेरिकन पॉलिटिकल साइन्स एसोसिएशन के अध्यक्ष पद से सम्बोधित करते हुए मेरिएम ने कहा—

“किसी दिन हम औपचारिक पद्धति के स्थान पर, अन्य विज्ञान की भाँति, एक दूसरे ही अध्ययन मार्ग को ग्रहण कर सकते हैं तथा राजनीतिक व्यवहार की अनुसन्धान के एक प्रमुख उद्देश्य के रूप में स्वीकार करने लगेंगे।”¹¹

1925 में ही मेरिएम की बहुचर्चित पुस्तक—New Aspects of Politics—का प्रकाशन हुआ जिसमें मेरिएम ने राजनीति में मनोवैज्ञानिक पद्धतियों के विस्तार का समर्थन किया है। इस पुस्तक में मेरिएम ने राजनीतिक व्यवहार की विशेषताओं, उद्देश्यों, पद्धतियों तथा प्रक्रियाओं की प्रारम्भिक व्याख्या प्रस्तुत की है। इस प्रकार मेरियम ने राजनीतिक अध्ययन में व्यवहारवादी मार्ग का प्रवर्तन किया। सूक्ष्म में, मेरिएम ने राजनीति विज्ञान में, प्रथम, राजनीतिक प्रक्रिया पर मनोवैज्ञानिक

प्रभाव; द्वितीय, राजनीति विज्ञान में अन्तर्शास्त्रीय अध्ययन, तृतीय राजनीतिक अध्ययन में तथ्यात्मक परिमाणन का प्रबल समर्थन किया। चार्ल्स मेरिएम के कार्य को हेरॉल्ड सासवेल ने पुनः विवेचन कर और आगे बढ़ाया।

चार्ल्स मेरिएम के समकालीन प्रोफेसर केटलिन (G. E. G. Catlin) के अध्ययन में भी व्यवहारवादी दृष्टिकोण मिलता है। उनकी पुस्तक—The Science and Methods of Politics, 1927, तथा A Study of the Principles of Politics, 1930, ने राजनीति में व्यवहारवादी प्रगति के लिए महत्वपूर्ण योगदान दिया है। केटलिन ने शक्ति को राजनीति का मूल तथा आधार कहा है। इस विचार को हेरॉल्ड सासवेल ने एक व्यवस्थित रूप में प्रस्तुत किया है जो शिकागो सम्प्रदाय का एक मुख्य विचार बन गया। सासवेल ने अपने कई ग्रन्थों में व्यवहारवादी मार्ग के अनेक पक्षों जैसे राजनीति विज्ञान पर मनोविज्ञान का प्रभाव, समस्त व्यवहारवादी विज्ञानों की एकता आदि का विवेचन किया है।

सकारात्मक दृष्टि से व्यवहारवादी अध्ययन की अमरीकी विचार प्रवाह से सम्बद्ध किया जाता है। अमेरिका में इस अध्ययन मार्ग का विकास वहाँ की परम्परा तथा वातावरण में निहित है। अमरीकी संस्कृति अनुभववादी तथा प्रयोगवादी विचारों से सम्बद्ध है। अमरीकी विद्वानों में तथ्यों के सकलन तथा उनके परिमाणीकरण के प्रति रुचि रही है। अमेरिका में व्यवहारवादी अध्ययन का विकास इसी प्रवृत्ति से प्रारम्भ हुआ, किन्तु इसके विकास के और भी अन्य कारण हैं। लगभग 1930 के उपरान्त अनेकों यूरोपीय विद्वानों ने अमेरिका में शरण ली। इनमें से बहुत से विद्वान अमरीकी विश्वविद्यालयों में समाजशास्त्र तथा राजनीतिशास्त्र विभागों में उच्च पदों पर आसीन हुए। इन विद्वानों ने अमरीकी विश्वविद्यालयों में यूरोपीय प्रभाव का प्रसार किया। इन्होंने राजनीति में समाजशास्त्र तथा मनोविज्ञान के सिद्धान्तों के प्रयोग पर जोर दिया। इन्होंने मार्क्स, डंकहीम, फ्राइड, वेबर आदि की ओर ध्यान आकर्षित किया। इस प्रभाव ने व्यवहारवादी अध्ययन को काफी योगदान दिया।

द्वितीय विश्व युद्ध से व्यवहारवादी अध्ययन को और प्रोत्साहन मिला। राजनीतिशास्त्र के बहुत से विद्वानों ने अपने अध्ययन कक्ष से बाहर आकर—दिन प्रति दिन—की यथार्थता को समझने का प्रयत्न किया। युद्ध स्थिति से उत्पन्न राजनीतिक समस्याओं के समाधान के लिये परम्परावादी साधन अपूर्ण, एवं असांमयिक प्रतीत होने लगे।—उनके अनुसार परम्परावादी अध्ययन में वास्तविकता को समझने तथा अविष्य के विषय में कुछ निर्देश देने की क्षमता नहीं है। उन्होंने यथार्थता तथा अनुभव के आधार पर राजनीतिशास्त्र के अध्ययन का सुझाव दिया।

व्यवहारवादी अध्ययन की प्रगति में महत्वपूर्ण योगदान अमरीकी सामाजिक विज्ञान अनुसन्धान परिषद् ने दिया। यह परिषद् अनुसन्धान का क्षेत्र केवल

पुस्तकालयों तक सीमित नहीं रखना चाहती थी। इसने यथार्थवादी, वैज्ञानिक, और व्यवहारवादी अध्ययन का समर्थन किया। 1945 में इस परिपद के तत्वावधान में राजनीतिक व्यवहार के अध्ययन के लिए एक समिति की स्थापना की गई। इस समिति में गोष्टियाँ आदि आयोजित की तथा अपने प्रतिवेदन में व्यवहारवादी अध्ययन पर व्यापक जोर दिया। चूँकि समय-समय पर इस समिति से हेरिंग (E. Pendleton Herring), की (V O Key), डेविड ट्रुमैन (David Truman) आदि जैसे प्रसिद्ध विद्वान सम्बद्ध रहे, इससे व्यवहारवादी अध्ययन को और अधिक प्रोत्साहन मिला।

17 - व्यवहारवादी अध्ययन को प्रोत्साहन देने में कुछ धूमरीकी सत्थाओं जैसे रॉकवेलर प्रतिष्ठान, फोर्ड प्रतिष्ठान आदि की महत्वपूर्ण भूमिका रही है। इन सत्थाओं के तत्वावधान में व्यवहारवादी अध्ययन के लिए समितियाँ गठित की गई तथा इन्हें धन की सहायता दी गयी। इनके अन्तर्गत कई व्यवहारवादी प्रोजेक्ट्स प्रारम्भ किये गये। इन कार्यक्रमों से समर्थन सभी प्रसिद्ध धूमरीकी विद्वान सम्बद्ध रहे हैं।

18 - राजनीति विज्ञान में व्यवहारवादी अध्ययन की एक पद्धति—सर्वेक्षण पद्धति (Survey Method) पहले से ही प्रचलन में थी। इस पद्धति के माध्यम से मतदाताओं के व्यवहार का पता लगाया जाता है। इस पद्धति ने मानव स्वभाव तथा व्यवहार को समझने में बड़ी सहायता दी। मतदाताओं के सर्वेक्षण से राजनीति वैज्ञानिकों को व्यवहारवादी मार्ग की ओर प्रेरित करने का आधार मिला गया। इस सर्वेक्षण पद्धति व्यवहारवादी अध्ययन का महत्वपूर्ण अंग है।

राजनीति में व्यवहारवादी अध्ययन मार्ग का अर्थ— व्यवहारवादी अध्ययन मार्ग की पूर्ण स्थापना करना प्रारम्भ है। जैसा कि रॉबर्ट डाहल ने लिखा है इससे सम्बन्धित स्वयं शब्दावली ही स्पष्ट नहीं है। जबसे व्यवहारवादी मार्ग के विषय में विचार व्यक्त होना प्रारम्भ हुआ है तभी से इस सम्बन्ध में अमूर्त तथा परस्पर विरोधी विचार सामने आये हैं।¹² इससे प्रतिरिक्त विभिन्न समर्थकों ने इसे प्रवृत्ति या दृष्टिकोण या प्रक्रिया के रूप में देखा है। रॉबर्ट डाहल ने व्यवहारवादी अध्ययन को एक मनोभाव (mood) की संज्ञा दी है। कर्कपेट्रिक ने राजनीतिक व्यवहार को राजनीतिक विज्ञान के अध्ययन में अभिविन्यास (Orientation) के रूप में स्वीकार किया है। राजनीति में व्यवहारवादी अध्ययन के विकास के प्रारम्भिक चरण में इसे परम्परावाद के विरुद्ध एक प्रोटेस्ट (protest) माना जाता था। उस समय यही इसका स्वरूप और यही इसकी परिभाषा थी। जैसा कि कर्कपेट्रिक (Evron Kirkpatrick) ने लिखा है कि राजनीति में व्यवहार-

12. Dahl, Robert A. The Behavioural Approach in Political Science, Changing Perspective in Contemporary Political Analysis, ed by Ball and Lauth, p 108.

ज्ञात एक उस अध्ययन की शक्ति या जिसने उन सभी गुटों को धारण दी जो राजनीति में परम्परावादी अध्ययन से असन्तुष्ट हो एकत्र हो गये थे।¹³ किन्तु जैसे यह अध्ययन गति पकड़ता गया इसको परिभाषित करने के भी प्रयत्न किये गये। 1944-45-में अमरीकी सामाजिक विज्ञान अनुसन्धान परिषद् के वार्षिक प्रतिवेदन में राजनीति में व्यवहारवादी मार्ग की निम्नलिखित व्याख्या की गई थी—

“राजनीतिक परिस्थितियों के व्यवहार पर केन्द्रित यह मार्ग मनुष्यों के नागरिक, प्रशासक और विधायक के रूप में राजनीतिक सम्बन्धों का उन अध्ययन शास्त्रों द्वारा परीक्षण का सुझाव देता है जो इससे सम्बन्धित समस्याओं पर प्रकाश डाल सकें ताकि विभिन्न संस्थाओं के परिप्रेक्ष्य में व्यवहार से सम्बन्धित एकरूपता का निरूपण (निर्माण) और परिकल्पनाओं (hypothesis) का परीक्षण किया जा सके।”¹⁴

एल्मोंड एवं पॉवेल ने व्यवहारवादी अध्ययन की परिभाषा करते हुए लिखा *

“साधारणतः इसका अर्थ राजनीतिक भूमिकाओं का निर्वाह करने वालों के वास्तविक व्यवहार के अध्ययन से है न कि वैधानिक नियम अथवा विचारधाराओं की व्यवस्थाओं से। इसका तात्पर्य यह नहीं समझना चाहिए कि यह विधि-विधान, विचारधाराओं तथा औपचारिक संस्थाओं का अनादर करता है किन्तु इसका सम्बन्ध उनसे है जो राजनीतिक कार्य को प्रभावित या उनकी अभिव्यक्ति करते हैं।”¹⁵

व्यवहारवादी अध्ययन के समर्थक अपनी सीमाओं, क्षेत्र की नवीन परिधियों तथा अनुभव के आधार पर इसकी संशोधित एवं व्यापक व्याख्या प्रस्तुत करते हैं। अब वे राजनीतिक परिप्रेक्ष्य में मानव व्यवहार के बाह्य कार्यों, अचूतन कार्यों, बोधात्मक, प्रेरणात्मक, आदर्शात्मक पक्षों, मनुष्य का सांस्कृतिक एवं सामाजिक अध्ययन सब कुछ सम्मिलित करने लगे हैं। अतः शब्दों से व्यवहारवादी विश्लेषण के अन्तर्गत मनुष्य के वे सभी पक्ष आ जाते हैं जिनका प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से पर्यवेक्षण किया जा सके या अन्य सामग्री अथवा विश्लेषण द्वारा निष्कर्ष प्राप्त करने में योग दे सकें।

व्यवहारवादी अध्ययन मार्ग की प्रमुख विशेषताएँ

राजनीति में व्यवहारवादी अध्ययन पर काफी साहित्य लिखा गया है। इससे स्पष्ट है कि इस मार्ग के सभी समर्थक कई पक्षों पर एक मत नहीं हैं। किन्तु कई विद्वान जैसे रॉबर्ट डाहल, डेविड ईस्टन, कर्कपेट्रिक आदि ने व्यवहारवादी अध्ययन

13. Kirkpatrick, Evron; The Impact of Behavioural Approach on the Traditional Political Science, Ball and Lauth, p. 77.

14. Quoted, Dahl, Robert A. opp., cit., p. III.

15. Almond, G.A., and Powell, B., Comparative Politics, A Developmental Approach, p. 7.

मार्ग की कुछ विशेषताओं को प्रस्तुत किया है। सामान्यतः व्यवहारवादी अध्ययन के निम्नलिखित पक्षों को प्रस्तुत किया जा सकता है। 716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-1098-1099-1100-1101-1102-1103-1104-1105-1106-1107-1108-1109-1110-1111-1112-1113-1114-1115-1116-1117-1118-1119-1120-1121-1122-1123-1124-1125-1126-1127-1128-1129-1130-1131-1132-1133-1134-1135-1136-1137-1138-1139-1140-1141-1142-1143-1144-1145-1146-1147-1148-1149-1150-1151-1152-1153-1154-1155-1156-1157-1158-1159-1160-1161-1162-1163-1164-1165-1166-1167-1168-1169-1170-1171-1172-1173-1174-1175-1176-1177-1178-1179-1180-1181-1182-1183-1184-1185-1186-1187-1188-1189-1190-1191-1192-1193-1194-1195-1196-1197-1198-1199-1200-1201-1202-1203-1204-1205-1206-1207-1208-1209-1210-1211-1212-1213-1214-1215-1216-1217-1218-1219-1220-1221-1222-1223-1224-1225-1226-1227-1228-1229-1230-1231-1232-1233-1234-1235-1236-1237-1238-1239-1240-1241-1242-1243-1244-1245-1246-1247-1248-1249-1250-1251-1252-1253-1254-1255-1256-1257-1258-1259-1260-1261-1262-1263-1264-1265-1266-1267-1268-1269-1270-1271-1272-1273-1274-1275-1276-1277-1278-1279-1280-1281-1282-1283-1284-1285-1286-1287-1288-1289-1290-1291-1292-1293-1294-1295-1296-1297-1298-1299-1300-1301-1302-1303-1304-1305-1306-1307-1308-1309-1310-1311-1312-1313-1314-1315-1316-1317-1318-1319-1320-1321-1322-1323-1324-1325-1326-1327-1328-1329-1330-1331-1332-1333-1334-1335-1336-1337-1338-1339-1340-1341-1342-1343-1344-1345-1346-1347-1348-1349-1350-1351-1352-1353-1354-1355-1356-1357-1358-1359-1360-1361-1362-1363-1364-1365-1366-1367-1368-1369-1370-1371-1372-1373-1374-1375-1376-1377-1378-1379-1380-1381-1382-1383-1384-1385-1386-1387-1388-1389-1390-1391-1392-1393-1394-1395-1396-1397-1398-1399-1400-1401-1402-1403-1404-1405-1406-1407-1408-1409-1410-1411-1412-1413-1414-1415-1416-1417-1418-1419-1420-1421-1422-1423-1424-1425-1426-1427-1428-1429-1430-1431-1432-1433-1434-1435-1436-1437-1438-1439-1440-1441-1442-1443-1444-1445-1446-1447-1448-1449-1450-1451-1452-1453-1454-1455-1456-1457-1458-1459-1460-1461-1462-1463-1464-1465-1466-1467-1468-1469-1470-1471-1472-1473-1474-1475-1476-1477-1478-1479-1480-1481-1482-1483-1484-1485-1486-1487-1488-1489-1490-1491-1492-1493-1494-1495-1496-1497-1498-1499-1500-1501-1502-1503-1504-1505-1506-1507-1508-1509-1510-1511-1512-1513-1514-1515-1516-1517-1518-1519-1520-1521-1522-1523-1524-1525-1526-1527-1528-1529-1530-1531-1532-1533-1534-1535-1536-1537-1538-1539-1540-1541-1542-1543-1544-1545-1546-1547-1548-1549-1550-1551-1552-1553-1554-1555-1556-1557-1558-1559-1560-1561-1562-1563-1564-1565-1566-1567-1568-1569-1570-1571-1572-1573-1574-1575-1576-1577-1578-1579-1580-1581-1582-1583-1584-1585-1586-1587-1588-1589-1590-1591-1592-1593-1594-1595-1596-1597-1598-1599-1600-1601-1602-1603-1604-1605-1606-1607-1608-1609-1610-1611-1612-1613-1614-1615-1616-1617-1618-1619-1620-1621-1622-1623-1624-1625-1626-1627-1628-1629-1630-1631-1632-1633-1634-1635-1636-1637-1638-1639-1640-1641-1642-1643-1644-1645-1646-1647-1648-1649-1650-1651-1652-1653-1654-1655-1656-1657-1658-1659-1660-1661-1662-1663-1664-1665-1666-1667-1668-1669-1670-1671-1672-1673-1674-1675-1676-1677-1678-1679-1680-1681-1682-1683-1684-1685-1686-1687-1688-1689-1690-1691-1692-1693-1694-1695-1696-1697-1698-1699-1700-1701-1702-1703-1704-1705-1706-1707-1708-1709-1710-1711-1712-1713-1714-1715-1716-1717-1718-1719-1720-1721-1722-1723-1724-1725-1726-1727-1728-1729-1730-1731-1732-1733-1734-1735-1736-1737-1738-1739-1740-1741-1742-1743-1744-1745-1746-1747-1748-1749-1750-1751-1752-1753-1754-1755-1756-1757-1758-1759-1760-1761-1762-1763-1764-1765-1766-1767-1768-1769-1770-1771-1772-1773-1774-1775-1776-1777-1778-1779-1780-1781-1782-1783-1784-1785-1786-1787-1788-1789-1790-1791-1792-1793-1794-1795-1796-1797-1798-1799-1800-1801-1802-1803-1804-1805-1806-1807-1808-1809-1810-1811-1812-1813-1814-1815-1816-1817-1818-1819-1820-1821-1822-1823-1824-1825-1826-1827-1828-1829-1830-1831-1832-1833-1834-1835-1836-1837-1838-1839-1840-1841-1842-1843-1844-1845-1846-1847-1848-1849-1850-1851-1852-1853-1854-1855-1856-1857-1858-1859-1860-1861-1862-1863-1864-1865-1866-1867-1868-1869-1870-1871-1872-1873-1874-1875-1876-1877-1878-1879-1880-1881-1882-1883-1884-1885-1886-1887-1888-1889-1890-1891-1892-1893-1894-1895-1896-1897-1898-1899-1900-1901-1902-1903-1904-1905-1906-1907-1908-1909-1910-1911-1912-1913-1914-1915-1916-1917-1918-1919-1920-1921-1922-1923-1924-1925-1926-1927-1928-1929-1930-1931-1932-1933-1934-1935-1936-1937-1938-1939-1940-1941-1942-1943-1944-1945-1946-1947-1948-1949-1950-1951-1952-1953-1954-1955-1956-1957-1958-1959-1960-1961-1962-1963-1964-1965-1966-1967-1968-1969-1970-1971-1972-1973-1974-1975-1976-1977-1978-1979-1980-1981-1982-1983-1984-1985-1986-1987-1988-1989-1990-1991-1992-1993-1994-1995-1996-1997-1998-1999-2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024-2025-2026-2027-2028-2029-2030-2031-2032-2033-2034-2035-2036-2037-2038-2039-2040-2041-2042-2043-2044-2045-2046-2047-2048-2049-2050-2051-2052-2053-2054-2055-2056-2057-2058-2059-2060-2061-2062-2063-2064-2065-2066-2067-2068-2069-2070-2071-2072-2073-2074-2075-2076-2077-2078-2079-2080-2081-2082-2083-2084-2085-2086-2087-2088-2089-2090-2091-2092-2093-2094-2095-2096-2097-2098-2099-2100-2101-2102-2103-2104-2105-2106-2107-2108-2109-2110-2111-2112-2113-2114-2115-2116-2117-2118-2119-2120-2121-2122-2123-2124-2125-2126-2127-2128-2129-2130-2131-2132-2133-2134-2135-2136-2137-2138-2139-2140-2141-2142-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2560-2561-2562-2563-2564-2565-2566-2567-2568-2569-2570-2571-2572-2573-2574-2575-2576-2577-2578-2579-2580-2581-2582-2583-2584-2585-2586-2587-2588-2589-2590-2591-2592-2593-2594-2595-2596-2597-2598-2599-2600-2601-2602-2603-2604-2605-2606-2607-2608-2609-2610-2611-2612-2613-2614-2615-2616-2617-2618-2619-2620-2621-2622-2623-2624-2625-2626-2627-2628-2629-2630-2631-2632-2633-2634-2635-2636-2637-2638-2639-2640-2641-2642-2643-2644-2645-2646-2647-2648-2649-2650-2651-2652-2653-2654-2655-2656-2657-2658-2659-2660-2661-2662-2663-2664-2665-2666-2667-2668-2669-2670-2671-2672-2673-2674-2675-2676-2677-2678-2679-2680-2681-2682-2683-2684-2685-2686-2687-2688-2689-2690-2691-2692-2693-2694-2695-2696-2697-2698-2699-2700-2701-2702-2703-2704-2705-2706-2707-2708-2709-2710-2711-2712-2713-2714-2715-2716-2717-2718-2719-2720-2721-2722-2723-2724-2725-2726-2727-2728-2729-2730-2731-2732-2733-2734-2735-2736-2737-2738-2739-2740-2741-2742-2743-2744-2745-2746-2747-2748-2749-2750-2751-2752-2753-2754-2755-2756-2757-2758-2759-2760-2761-2762-2763-2764-2765-2766-2767-2768-2769-2770-2771-2772-2773-2774-2775-2776-2777-2778-2779-2780-2781-2782-2783-2784-2785-2786-2787-2788-2789-2790-2791-2792-2793-2794-2795-2796-2797-2798-2799-2800-2801-2802-2803-2804-2805-2806-2807-2808-2809-2810-2811-2812-2813-2814-2815-2816-2817-2818-2819-2820-2821-2822-2823-2824-2825-2826-2827-2828-2829-2830-2831-2832-2833-2834-2835-2836-2837-2838-2839-2840-2841-2842-2843-2844-2845-2846-2847-2848-2849-2850-2851-2852-2853-2854-2855-2856-2857-2858-2859-2860-2861-2862-2863-2864-2865-2866-2867-2868-2869-2870-2871-2872-2873-2874-2875-2876-2877-2878-2879-2880-2881-2882-2883-2884-2885-2886-2887-2888-2889-2890-2891-2892-2893-2894-2895-2896-2897-2898-2899-2900-2901-2902-2903-2904-2905-2906-2907-2908-2909-2910-2911-2912-2913-2914-2915-2916-2917-2918-2919-2920-2921-2922-2923-2924-2925-2926-2927-2928-2929-2930-2931-2932-2933-2934-2935-2936-2937-2938-2939-2940-2941-2942-2943-2944-2945-2946-2947-2948-2949-2950-2951-2952-2953-2954-2955-2956-2957-2958-2959-2960-2961-2962-2963-2964-2965-2966-2967-2968-2969-2970-2971-2972-2973-2974-2975-2976-2977-2978-2979-2980-2981-2982-2983-2984-2985-2986-2987-2988-2989-2990-2991-2992-2993-2994-2995-2996-2997-2998-2999-3000-3001-3002-3003-3004-3005-3006-3007-3008-3009-3010-3011-3012-3013-3014-3015-3016-3017-3018-3019-3020-3021-3022-3023-3024-3025-3026-3027-3028-3029-3030-3031-3032-3033-3034-3035-3036-3037-3038-3039-3040-3041-3042-3043-3044-3045-3046-3047-3048-3049-3050-3051-3052-3053-3054-3055-3056-3057-3058-3059-3060-3061-3062-3063-3064-3065-3066-3067-3068-3069-3070-3071-3072-3073-3074-3075-3076-3077-3078-3079-3080-3081-3082-3083-3084-3085-3086-3087-3088-3089-3090-3091-3092-3093-3094-3095-3096-3097-3098-3099-3100-3101-3102-3103-3104-3105-3106-3107-3108-3109-3110-3111-3112-3113-3114-3115-3116-3117-3118-3119-3120-3121-3122-3123-3124-3125-3126-3127-3128-3129-3130-3131-3132-3133-3134-3135-3136-3137-3138-3139-3140-3141-3142-3143-3144-3145-3146-3147-3148-3149-3150-3151-3152-3153-3154-3155-3156-3157-3158-3159-3160-3161-3162-3163-3164-3165-3166-3167-3168-3169-3170-3171-3172-3173-3174-3175-3176-3177-3178-3179-3180-3181-3182-3183-3184-3185-3186-3187-3188-3189-3190-3191-3192-3193-3194-3195-3196-3197-3198-3199-3200-3201-3202-3203-3204-3205-3206-3207-3208-3209-3210-3211-3212-3213-3214-3215-3216-3217-3218-3219-3

(vi) व्यवहारवादी अध्ययन का उद्देश्य राजनीति विज्ञान में व्यवस्थित और अनुभववादी सिद्धान्तों का निर्माण करना है। जैसा कि यूलाउ (Heinz, Eulau) ने लिखा है यह राजनीति अध्ययन में सिद्धान्तीकरण करने की क्रिया है। कर्कपेट्रिक (Evron Kirkpatrick) ने इस पक्ष का विस्तार करते हुए लिखा है कि व्यवहारवादी अध्ययन सिद्धान्तिक निरूपण तथा परीक्षण योग्य परिकल्पनाओं के विकास पर आधारित होना चाहिए। व्यवहारवादी अन्वेषण, पद्धतियाँ तथा तकनीक का ऐसी सतर्कता से विकास करना चाहिए ताकि सामान्य अवधारणाओं की संरचना के माध्यम से विभिन्न राजनीतिक घटनाओं को समझा जा सके।¹⁹

डेविड ईस्टन (David Easton)

डेविड ईस्टन व्यवहारवादी मार्ग के एक प्रमुख प्रवक्ता माने जाते हैं। उन्होंने अपनी पुस्तकों एवं लेखों में व्यवहारवाद की शब्दावली को स्पष्ट करना, उसके वास्तविक अर्थ की व्याख्या, इस मार्ग की सीमाएँ तथा उपयोगिता का विवेचन प्रस्तुत किया है। डेविड ईस्टन की पुस्तकें—The Political System, 1953; A Framework for Political Analysis, 1965 उनके द्वारा सम्पादित पुस्तक—Varieties of Political Theory तथा उनका बहु प्रचलित निबन्ध—The Current Meaning of Behaviouralism in Political science—में ईस्टन ने अपने विचारों को प्रस्तुत किया है। ईस्टन व्यवस्था (system) को राजनीतिक व्यवहार के विवेचन की प्रमुख इकाई मानते हैं। उनके अनुसार व्यवहारवाद सामाजिक अन्वेषण में नवीन प्रवृत्ति एवं प्रति आधुनिक विकास है। यह बौद्धिक प्रवृत्ति (intellectual tendency) और शैक्षणिक आन्दोलन (academic movement) दोनों ही हैं। ईस्टन व्यवहारवादी अध्ययन को सामान्य, व्याख्या प्रधान, विश्लेषणात्मक मार्ग मानते हैं जिसके वैज्ञानिक आधार से समाजशास्त्रों के सिद्धान्त परिपक्व हो चले हैं।

डेविड ईस्टन तथा राजनीतिक व्यवहारवाद की बौद्धिक आधारशिलाएँ

डेविड ईस्टन²⁰ ने व्यवहारवादी अध्ययन की अवधारणाओं के विषय में निम्न-लिखित आठ बौद्धिक आधार शिलाएँ (intellectual foundation stones) को प्रस्तुत किया है:—

(1) नियमन (Regularities)—राजनीति से सम्बन्धित मानव व्यवहार में कुछ सामान्य धारावा एकरूप तत्त्व होते हैं जिनकी खोज की जा सकती है। इस प्रकार के एकरूप व्यवहार को, जिनका क्रम बना रहता है, सामान्यीकरण या सिद्धान्तबद्ध किया जा सकता है। इन सिद्धान्तों का महत्व भविष्य में व्यवहार बतलाने तथा विश्लेषण करने में है। ईस्टन ने इसे नियमन कहा है।

19. Ball and Lauth; Changing Perspective in Contemporary Political Analysis, p 60.

20. See Easton, David; The Current Meaning of Behaviouralism in Contemporary Political Analysis, Edited by James Charlesworth.

(2) सत्यापन अथवा प्रमाणीकरण (Verification)-इसका तात्पर्य सामान्य सिद्धान्तों की मान्यताओं वा मनुष्य के व्यवहार में परीक्षण करने से है। अन्य शब्दों में मानव व्यवहार से सम्बन्धित सामग्री की पुनः परीक्षण एवं पुष्टि की जा सके।

(3) तकनीक (Techniques)-तकनीक वा तात्पर्य माध्यम से है जिनके आधार पर तथ्य प्राप्त किये जा सके तथा उनका विश्लेषण किया जा सके। विश्वसनीय ज्ञान एवं सामग्री एकत्रित करने के लिए यह आवश्यक है कि विश्वसनीय एवं सर्वमान्य तकनीक एवं प्रवृत्तियों का प्रयोग किया जाय। सभी व्यवहारवादी अध्ययन में तकनीक के कई पक्षों का विकास हो रहा है।

(4) परिमाणन (Quantification)-अन्वेषण में तथ्य, सामग्री आदि जो उपलब्ध होत हैं उनको वारीकी या सूक्ष्मता के साथ रिकार्ड करना, उद्देश्यों के संगठन में परिमाण या मापदण्ड करना ताकि घनिष्ठता और उपयुक्तता को समझा जा सके।

(5) प्रादर्शन निर्माण अथवा मूल्य निर्धारण (Values)-नैतिक मूल्यवाक्य और व्यवहारसिद्ध व्याख्या यद्यपि भिन्न हैं किन्तु व्यवहारवाद के अन्तर्गत इन दोनों के पृथक् या सम्मिलित रूप में प्रस्ताव प्रस्तुत किये जा सकते हैं।

(6) नूतन-व्यवस्थीकरण (Systematization)-उपलब्ध सामग्री को इस प्रकार व्यवस्थित करना ताकि सामान्य सिद्धान्तों की सृष्टि तथा मानव व्यवहार में कार्य-कारण सम्बन्ध स्थापित किया जा सके। अन्वेषण व्यवस्थित एवं क्रमबद्ध होना चाहिए। अन्य शब्दों में सिद्धान्त (theory) और अन्वेषण में निकटतम सम्बन्ध होना चाहिए क्योंकि ये दोनों व्यवस्थित ज्ञान के प्रमुख अंग हैं। सिद्धान्तहीन अन्वेषण तथा तथ्यों और अन्वेषण के बिना सिद्धान्त व्यर्थ है।

(7) विशुद्ध विज्ञान (Pure science)-ज्ञान को प्रयोगात्मक रूप देना वैज्ञानिक कार्य का उतना ही भाग है जितना सिद्धान्त का। राजनीतिक व्यवहार को समझना और उसका विश्लेषण वह आधार प्रस्तुत करते हैं जिससे राजनीतिक ज्ञान को समाज की आवश्यक एवं व्यावहारिक समस्याओं का हल निकालने में प्रयोग किया जा सके। मानव व्यवहार को निर्देशित करने वाले तत्त्व पूर्णतः वैज्ञानिक रहें। व्यवहारवादी अध्ययन यथार्थता का अध्ययन है।

(8) समग्रता (Integration)-सभी सामाजिक शास्त्र मानव परिस्थितियों के विभिन्न महत्वपूर्ण पक्षों का अध्ययन प्रस्तुत करते हैं। राजनीतिक व्यवहारवादी अन्य समाज शास्त्रों की खोजों की अवहेलना नहीं कर सकता। उसे अन्य सामाजिक शास्त्रों की उपलब्धियों का प्रयोग करना चाहिये। इसमें राजनीति शास्त्र और अन्य शास्त्रों के मध्य घनिष्ठ सम्बन्ध स्थापित होगा तथा अध्ययन समग्रता की स्थापना होगी। अन्य शब्दों में मानव व्यवहार का अध्ययन खण्डा में नहीं होना चाहिये। मानव व्यवहार का समग्र अध्ययन न मिले राजनीतिक अध्ययन को समाज शास्त्र का अंग बन रहा पड़ेगा।

उपरोक्त घाठ सूची सूची में डेविड ईस्टन ने व्यवहारवादी अध्ययन के सिद्धान्तों को सम्मिलित किया है। इनके आधार पर ही अन्वेषण के परम्परावादी और व्यवहारवादी पद्धतियों में भेद स्थापित किया जा सकता है।

क्षेत्र एवं पद्धतियाँ-प्रवृत्तियाँ

व्यवहारवादी मार्ग राजनीतिक तथ्यों की व्याख्या एवं विश्लेषण पद्धति है, सिद्धान्त नहीं। यह मनुष्य तथा उसके समूहों के व्यवहार से सम्बद्ध है। इसका उद्देश्य राजनीतिक अध्ययन को अधिक वैज्ञानिक बनाना तथा निष्कर्षों के परिमाणन में सहायता देना है। यह अनुभव पर आधारित तथा क्रियात्मक अध्ययन है जिसके तत्वावधान में कुछ पद्धतियों, प्रवृत्तियों का विकास हुआ है। ये पद्धतियाँ तथा तकनीकियाँ विषय सामग्री के ऊपर निर्भर करती हैं। यद्यपि व्यवहारवादियों का दावा है कि राजनीति विज्ञान का प्रत्येक क्षेत्र व्यवहारवादी अध्ययन के अन्तर्गत आ सकता है किन्तु मतदान व्यवहार, छोटे छोटे समूह एवं संगठन, राजनीतिक प्रणालियाँ, नीति निर्धारण, प्रक्रियाएँ आदि का अध्ययन इस मार्ग के लिए अधिक उपयुक्त समझा जाता है। मतदान व्यवहार के विषय में अन्वेषण व्यवहारवादी अध्ययन का प्रमुख क्षेत्र रहा है। इस सम्बन्ध में उन सभी कारकों—जैसे सामाजिक, मनोवैज्ञानिक आदि का विश्लेषण किया जाता है जो व्यक्ति के मतदान व्यवहार को प्रभावित करते हैं। सबसे अधिक व्यवहारवादी अध्ययन मतदान व्यवहार के विषय में हो हुआ है।

राजनीतिक सामाजिकरण (Political Socialization) राजनीति में व्यक्तित्व की अन्तर्क्रिया से सम्बन्धित है। इस पद्धति का विकास सामान्यतः समाजशास्त्री तथा सामाजिक-मनोवैज्ञानिक राजनीति के क्षेत्र में कर रहे हैं। इसके अन्तर्गत 'भूमिका' (role) महत्त्वपूर्ण है जिसके द्वारा व्यक्तित्व और सामाजिक संस्थाओं का विवेचन सम्भव हुआ है। राजनीतिक भूमिका (Political role) वर्तमान में कई व्यवहारवादी अध्ययन तथा राजनीतिक सामाजिकरण के अध्ययन में राजनीतिक व्यवस्था का प्रमुख कार्य माना जाता है।

व्यवहारवादी अध्ययन के लिए एक अन्य प्रमुख क्षेत्र राजनीतिक व्यक्तित्व का अध्ययन है। इसके अन्तर्गत व्यक्ति राजनीतिक विश्लेषण की इकाई होता है। इस अध्ययन का उद्देश्य व्यक्तित्व तथा राजनीतिक व्यवहार के मध्य सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयास किया जाता है। साथ ही साथ उन सभी कारकों का अध्ययन सम्मिलित किया जाता है जिनके द्वारा मनुष्य राजनीतिक भूमिका के लिए तैयार होता है।

संवैधानिक कानून के क्षेत्र में व्यवहारवादी अध्ययन का उद्देश्य उन प्रभावों का पता करना होता है जो कानून निर्माण को प्रभावित करते हैं। इसके अन्तर्गत व्यक्तिगत अध्ययन, न्यायाधीशों की आत्मकथाओं, शासन प्रक्रिया, न्यायालयों के सामूहिक हितों तथा राजनीतिक सम्बन्धों का अध्ययन सम्मिलित किया जाता है।

व्यवहारवादियों का विचार है उनकी पद्धतियाँ राजनीतिक रुचि के समस्त पक्षों तथा शक्ति के प्रत्येक क्षेत्र में वार्यान्विन की जा सकती हैं। इसलिए व्यवहारवादी सर्व-धार्मिक विधि, तुलनात्मक शासन, स्थानीय संस्थाएँ, लोक प्रशासन तथा अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों आदि में अपनी पद्धतियों का प्रयोग कर रहे हैं।

व्यवहारवादी अध्ययन के अन्तर्गत तुलना पद्धतियों एवं पद्धतियों का विकास हो रहा है किन्तु सामान्यतः सालात्कार (Interview), सर्वेक्षण (Survey), प्रश्न-वली (questionnaire), विषय विश्लेषण (Content analysis), सांख्यिकी तकनीक (Statistical technique), प्रतिरूप (models) आदि का प्रयोग किया जाता है। यद्यपि ये पद्धतियाँ राजनीति विज्ञान में पूर्णतः विकसित नहीं हो पाई हैं किन्तु सन्तोषजनक प्रगति हो रही है।

व्यवहारवादी अध्ययन की सीमाएँ

व्यवहारवादी मानव व्यवहार का विश्लेषण करते समय उसके सामान्य स्वभाव, परम्परा, संस्कृति, वातावरण आदि को ध्यान में रखते हैं। लेकिन इतना सब होते हुए भी मानव व्यवहार के निश्चित विश्लेषण में कई सीमाएँ हैं। मोहान (Eugene Meehan) ने अपने एक निबन्ध में मनुष्य की भौतिक संरचना, चेतन-अचेतन अवस्था तथा बाह्य वातावरण के परिप्रेक्ष्य में मानव व्यवहार की अनिश्चितता एवं परिवर्तनशीलता का विश्लेषण किया है। मोहान के अनुसार मनुष्य ऐसा प्राणी है जिसमें किसी चीज को सीखन तथा भूलन की क्रिया चलती रहती है। इस क्रिया के सन्दर्भ में उसके व्यवहार में परिवर्तन एवं संशोधन होता रहता है। इसके प्रतिरुक्त मनुष्य का व्यवहार कुछ शारीरिक तत्त्वा, कुछ बाह्य वातावरण से निर्देशित रहता है। मनुष्य का बाह्य कार्य सदैव उसकी आन्तरिक इच्छा में सम्मिश्रित नहीं रहता। मनुष्य का राजनीतिक जीवन का अधिकतम भाग मानव व्यवहार की सतह के नीचे रहता है जिसकी व्यवहारवादी या तो धनहलना करत है या निश्चित रूप से उसके विषय में कुछ विश्लेषण नहीं कर सकत। वास्तव में मानव व्यवहार के विषय में सामान्यीकरण अथवा मिथ्यान्तीकरण करने में कई बाधाएँ तथा सीमाएँ हैं। कभी-कभी मनुष्य अपने विरोधी को भय, भुलावि तथा धोखा में डालने के लिए कुछ चलन से ही व्यवहार करता है। उसके व्यवहार में पीछे वास्तविक इच्छा का विश्लेषण स्वयं में एक समस्या बन जाता है। मानव व्यवहार की इन समस्याओं का राजनीति वैज्ञानिक के लिए बहुत ही सीमित अर्थ है यद्यपि यह मनोविज्ञान के माध्यम से सम्बन्धित सम्भव हो सकता है।

राजनीति विज्ञान में व्यवहारवादी अध्ययन के लिए सीमित क्षेत्र है। यह अध्ययन धर्मिया के पारस्परिक सम्बन्ध, उनकी सामूहिक व्यवहार जैसे मतदान, या अधिक से अधिक छोट-छोट समूह और संगठना, उनके आन्तरिक संगठन एवं प्रक्रिया

तक ही महत्त्वपूर्ण योगदान दे सकता है। किन्तु संस्थाओं के पारस्परिक सम्बन्ध जैसे राजनीतिक दल एवं व्यवस्थापिकाएँ, राजनीतिक दल एवं चुनाव पद्धतियाँ तथा इसी प्रकार के अन्य पक्षों के व्यवहार का अन्वेषण करने के लिए व्यवहारवादी तकनीक अधिक विश्वसनीय नहीं है। शेरिफ एवं कॉसलिन (M. Sherif and B. L. Koslin) संस्थागत मार्ग (Institutional Approach) को महत्त्व देते हैं तथा संस्थाओं के अध्ययन के विषय में व्यवहारवादी मार्ग की उपयोगिता को सीमित समझते हैं।²²

व्यवहारवादी अध्ययन से निश्चित सिद्धान्तों की रचना असम्भव है। सर्वप्रथम मनुष्य के व्यवहार के विषय में निश्चित रूप से कुछ कहना ही असम्भव है। इसके प्रतिरिक्त विश्व इतनी विविधताओं से भरा हुआ है कि विभिन्न स्थानों पर एक ही कारण की विभिन्न प्रतिक्रियाएँ हो सकती हैं। एक ही राजनीतिक स्थिति में एक भारतीय, एक अफ्रीकी, एक साम्यवादी, एक यूरोपीय व्यक्ति की प्रतिक्रिया सम्भवतः एक सी नहीं रहेगी। फिर मानव व्यवहार के आधार पर राजनीतिक व्यवहार के विषय में सामान्यीकरण कैसे सम्भव हो सकता है। हा, व्यवहारवादी अध्ययन से एक छोटे और एकरूप मानव समूह के विषय में कुछ सामान्यीकरण किया जा सकता है किन्तु ऐसे सिद्धान्तों का निर्माण नहीं जिनको विश्व व्यापक सिद्धान्त कहा जा सके।

मलफोर्ड सिब्ली (Mulford Q. Sibley) ने व्यवहारवादी अध्ययन की सीमाओं का नीति निर्माण के क्षेत्र में विवेचन किया है।²³ सिब्ली के अनुसार नीति-निर्माण के सम्बन्ध में व्यवहारवादी मार्ग की स्पष्ट सीमाएँ हैं। नीति निर्माण से अनुभववादी तथा नैतिक पक्ष सम्बद्ध हैं। साथ ही साथ व्यवस्थापिका की प्रमुख भूमिका रहती है। व्यवहारवादी अध्ययन नैतिक पक्ष की अवहेलना करता है। नैतिक पक्ष सिद्धान्तों का सोपान है जिसके अन्तर्गत अधिकार, न्याय, कर्तव्य आदि आते हैं। व्यवहारवादी 'क्या उद्देश्य होने चाहिये' के विषय में कुछ नहीं बतलाता। जैसे व्यवहारवादी अध्ययन का आदर्शात्मक पक्ष पहले से ही कमजोर है, नीति निर्माण के क्षेत्र में यह दुर्बलता और भी स्पष्ट हो जाती है।

व्यवहारवादी अध्ययन में पहले अवस्था प्रारम्भिक अध्ययन की कमी रहती है। व्यवहारवादी अध्ययन वही सम्भव है जहाँ व्यक्ति समूह या संस्था पहले से सक्रिय हो या कोई विकास या घटना घटित हो चुकी हो। इसके प्रतीतिरक्त व्यवहारवादी अध्ययन एक सामान्य अन्वेषणकर्ता को दिन प्रतिदिन की राजनीति से पृथक् कर देता है। यह व्यवहारवादी अध्ययन की गम्भीर दुर्बलता एवं सीमा है कि दिन प्रतिदिन की राजनीति का अन्वेषण इसके अन्तर्गत नहीं आता।

व्यवहारवादी अध्ययन के समस्त धन, समय तथा प्रशिक्षित व्यक्तियों के अभाव की सीमाएँ सदैव रही हैं। व्यवहारवादी अन्वेषण प्रत्येक व्यक्ति या संस्था अपने

22. Charlesworth, James; Contemporary Political Analysis, p. 17.

23. Sibley, M Q., The Limitations of Behaviouralism, CPA, pp-68-69.

हाथों में नहीं ले सकते। व्यवहारवादी तकनीक एवं प्रवृत्तियाँ घन राशि के बिना प्रयोग में नहीं लाई जा सकती। साथ ही साथ इसमें समय एवं धर्म की आवश्यकता है। इसके अतिरिक्त व्यवहारवादी अन्वेषण अत्येक व्यक्ति नहीं कर सकता। इसका योग सम्बन्ध एक कुशल व्यक्तियों की उपस्थिति पर निर्भर करता है। व्यवहारवादी अन्वेषण दृष्टिकोण व्यक्तियों को व्यवहारवादी तकनीक के प्रशिक्षण देने पर ही सम्भव है। इस प्रकार के प्रशिक्षण की इस अध्ययन में कमी है। व्यवहारवादी अध्ययन की सीमाओं के विषय में यूलाउ (Heinz Eulau) ने लिखा है—

“वास्तव में सीमाएँ अवश्य हैं। किन्तु ये सीमाएँ स्थितिवश हैं।

समय, अवसर और माध्यमों की सीमाएँ, व्यवहारवादी अध्ययन में पक्षपात, भ्रम और अदूरदर्शिता से उत्पन्न सीमाएँ, वैज्ञानिक पद्धति में निहित कुछ सीमाएँ जैसे प्रारम्भ में अतिपूर्णा चालें, करने या न करने की भूलें तथा अन्वेषण उपकरण अथवा पद्धतियों का सीमित होना।”²⁴ किन्तु ये सीमाएँ ऐसी नहीं हैं जिन पर बाध न पाया जा सके।

व्यवहारवादी अध्ययन मार्ग की आलोचना परम्परावादी आलोच

व्यवहारवादी अध्ययन को जैसे ही साम्यता मिलना प्रारम्भ हुआ इसके साहित्य की भरमार प्रारम्भ हो गई। साथ ही साथ इसके, डेविड ईस्टन के शब्दों में, भ्रमणों (doctrines) और आलोचकों ने पक्ष विपक्ष में खूब गति प्रस्तुत किये। यह वह समय था जबकि राजनीति में व्यवहारवाद अध्ययन पूर्णतः आन्दोलन बन कर छा जाना चाहता था। इस स्थिति में एक निरक्ष तथा शान्त अध्ययन सम्भव नहीं हो सका। इसके अतिरिक्त प्रारम्भ में व्यवहारवादी शब्दावली से भी कुछ कठिनाई एवं भ्रम उत्पन्न हुआ। व्यवहारवादी अध्ययन के विषय में कई शब्दों का प्रयोग किया गया। जैसा कि डेविड ईस्टन ने लिखा है कि अन्तर्वैज्ञानिक व्यवहारवाद (Behaviourism) तथा राजनीति में व्यवहारवादी अध्ययन को सामान्यतः एक ही समझा जाता था। प्रारम्भिक चरण में व्यवहारवादी अध्ययन के विद्वत् वे सामान्य आलोचनाएँ थीं। व्यवहारवादी मार्ग की परम्परावादियों ने लगभग समस्त पक्षा को लेकर आलोचना की है। परम्परावादियों के आलोचना को मूढता में इन प्रकार प्रस्तुत किया जा सकता है—

(1) व्यवहारवाद मूल्यात्मक अध्ययन की अवहेलना करता है। यह मार्ग मूल्य मुक्त (Value free) है तथा तथ्यों और मूल्यों में भेद बनाए रखा जाता है। यह मार्ग राजनीति शास्त्र को आदर्शों की ओर नहीं ले जाता। यह उद्देश्यात्मक निर्देश न देकर बसल व्याख्यान के अध्ययन में संतुष्ट रहता है। इन प्रकार आदर्शों को अवहेलना अथवा मूल्य-निरपेक्षता ने आग्रह पर, जैसा कि लिओ स्ट्रास (Leo Strauss) ने लिखा है अच्छे-बुरे में भ्रम स्पष्ट नहीं किया जा सकता। इसका

²⁴ Eulau, Heinz, Segments of Political Science Most Susceptible to Behavioural Treatment, CPA, p 33

तात्पर्य होगा कि मानव तथा दानव में सत्वतः कोई भेद नहीं है। ऐसा करके व्यवहारवादी निम्न एवं निन्दनीयपक्ष की विजय का समर्थन करते हैं।²⁵ साथ ही साथ परम्परावादियों का कहना है कि वैसे भी कोई भी अध्ययन (व्यवहारवादी अध्ययन सहित) मूल्य-मुक्त नहीं हो सकता क्योंकि, प्रथम, अध्ययन एवं अन्वेषण के लिए जब विषय का चयन किया जाता है वह किसी न किसी प्रकार आदर्शों द्वारा ही निर्धारित होता है। द्वितीय, अन्वेषण के निष्कर्षों पर भी आदर्शात्मक मूल्यों का प्रमुख प्रभाव रहता है।

(2) व्यवहारवादी अपने अन्वेषण के लिए सामान्यतः ऐसे महत्त्वहीन विषय चुन लेते हैं जिनका मानव उद्देश्यों से कोई सम्बन्ध नहीं रहता। इनके बहुत से अन्वेषण व्यर्थ तथा निष्कर्ष पूर्व अनुमानित रहते हैं। मानव जाति का अनुभव हजारों वर्षों का है। मनुष्यों तथा उनके समूहों के व्यवहार का अवलोकन सदियों से चला आ रहा है। एक अनुभवी व्यक्ति बिना व्यवहारवादी साधनों तथा तकनीक के वे ही निष्कर्ष कह सकता है जो एक व्यवहारवादी तमाम समय, राशि व्यय कर तथा कई पद्धतियों की सहायता लेकर कर सकता है। थोड़ा बहुत अन्तर परिमाणीकरण में भ्रम हो सकता है।

(3) प्रमुख व्यवहारवादियों के विरुद्ध यह आक्षेप लगाया जाता है कि इनका अध्ययन निष्पक्ष नहीं है। लगभग सभी व्यवहारवादी उदार लोकतन्त्र (Liberal democracy) के समर्थक हैं तथा वे अपने अन्वेषण और निष्कर्षों में इसी विचार से प्रभावित रहे हैं। इस सम्बन्ध में व्यवहारवादियों के अध्ययन एवं व्यवहार में परस्पर-विरोध दृष्टिगोचर होता है। एक ओर उनका अध्ययन मूल्य निरपेक्ष है तथा दूसरी ओर वे उदार लोकतन्त्र के सिद्धान्तों से भी प्रभावित हैं।

(4) व्यवहारवादी मार्ग के समर्थक अपने विचारों को नवीनता देने की उत्सुकता में नये-नये जटिल, यहाँ तक कि भद्दे लगने वाले शब्दों की रचना कर रहे हैं। व्यवहारवादी अध्ययन में शब्द-जाल अधिक है।

(5) परम्परावादियों का कहना है कि व्यवहारवादी समर्थक समाज विज्ञानों की एकता में विश्वास करते हैं। व्यवहारवाद अधिकतर मनोविज्ञान तथा समाजशास्त्र पर आधारित है। परम्परावादियों को भय है कि इस अन्तर्शास्त्रीय दृष्टिकोण में राजनीति विज्ञान कहीं राजनीतिक समाजशास्त्र (Political Sociology) बन कर न रह जाय तथा राजनीति विज्ञान का एक पृथक् ज्ञान शाखा के रूप में ही अस्तित्व समाप्त न हो जाय। इसी पक्ष को प्रोफेसर बर्न्स (Walter Berns) ने अन्य शब्दों में व्यक्त करते हुए कहा है कि व्यवहारवादी अध्ययन के अन्तर्गत समस्याओं का अध्ययन राजनीति वैज्ञानिकों के हाथों से निकल कर व्यवसायी मनोवैज्ञानिकों, समाजशास्त्रियों

25i Strauss, Leo; What is Political Philosophy, p. 89.,

Dahl, R.A., Modern Political Analysis, p. 105.

का अध्ययन होता जा रहा है। यह व्यक्ति जो अपने लिए व्यवहारवादी कहता है वास्तव में वह राजनीतिक न होकर मनोवैज्ञानिक और सामाजिक व्यवहारवादी बन जाता है।²⁶

(6) व्यवहारवादी अध्ययन में पद्धतियों एवं प्रविधियों पर मुख्य जोर दिया जाता है। परम्परावादियों का विचार है कि इस कारण राजनीति में परम्परागत विन्तन तथा दर्शन में रुचि कम होने के साथ-साथ वास्तविक पद्धति का अभाव होता जा रहा है। रसेल कर्क (Russell Kirk) की शका है कि वही व्यवहारवादी हम वास्तविक बुद्धि को ही घसीट कर नष्ट से जाय।²⁷

(7) व्यवहारवादी अध्ययन एक पक्ष की ओर ही प्रवृत्ति झुका हुआ है। व्यवहारवादियों ने अपने अध्ययन क्षेत्रों के चयन में सर्वाधिक महत्त्व मनुष्य के व्यवहार को दिया है। इस अध्ययन को वे सामाजिक मनोविज्ञान तथा राजनीति विज्ञान का सगम मानते हैं। किन्तु यह अध्ययन निष्पक्ष नहीं हो सकता। यह पूर्व निश्चित धारणाओं जैसे मनुष्य में धर्म, आयु, जाति, वर्ग, परिवार, जातीय पृष्ठभूमि आदि पर आधारित रहता है।

(8) व्यवहारवादी समर्थकों का कहना है कि उनके अध्ययन से राजनीतिक अध्ययन में परिमाणन में प्रगति हुई है। किन्तु व्यवहारवादी पद्धतियों के आधार पर मही परिमाणन भी सम्भव नहीं। उदाहरणार्थ सर्वोच्च पद्धति में कुछ चुने हुए व्यक्तियों के आधार पर निष्कर्ष प्रस्तुत किये जाते हैं। उन्हें सर्वत्र पूरे समुदाय का निष्कर्ष मानना मूल होगी। इसके अतिरिक्त यह सम्भावना भी सर्वदृष्टनी रहती है कि जिनसे साक्षात्कार लिया गया है वे सभी बातें सही न बतलाएँ, इस प्रकार व्यवहारवादी पद्धतियाँ वैज्ञानिक विश्लेषण और अटकलबाजी दोनों पर ही आधारित रहती हैं।

(9) व्यवहारवादियों का कहना है कि उनके माँग के माध्यम से राजनीति-शास्त्र विज्ञान बन जायेगा। हालाँकि के विचार से उनकी यह भाव्यता सत्य सिद्ध नहीं हुई है। वे अभी तक मानव व्यवहार का विज्ञान प्रस्तुत करने में सफल नहीं हुए हैं। राजनीतिक अध्ययन को विज्ञान की श्रेणी में लाने के लिए उनके प्रयासों को कोई विशेष सफलता नहीं मिली है।

उत्तर-व्यवहारवादी अध्ययन (Post-Behaviouralism)

व्यवहारवादी माँग का जिस नमय प्रादुर्भाव हो रहा था उसे परम्परावादी विरोध का सामना करना पड़ा था। इस स्थिति से एक ओर परम्परावादी बूढ़े विचार तथा दूसरी ओर व्यवहारवादी युवा-विचारों के मध्य तर्क-वृद्ध प्रारम्भ हो गया। परिणामस्वरूप राजनीतिक वैज्ञानिक दो जिवितों में विभाजित हो गये। दोनों ही मार्गों के तर्क-वितर्क का जम चला रहा। किन्तु दोनों के तर्कों में निष्पक्ष

²⁶ See Mulford Q. Sibley, *The Limitations of Behaviouralism*, CPA, p. 55
²⁷ Dunner, Joseph, *Dictionary of Political Science*, p. XVI

राजनीति विज्ञान के नवीन आयाग

विवेचन का प्रभाव था। धर्म दोनों मार्गों के समर्थन मानते लगे- हैं कि उनके विरो-
धियों के कुछ तर्कों तथा अध्ययन मार्ग की प्रवृत्तियाँ नहीं की जा सकती। इस
सामान्य प्रवृत्ति ने उत्तर-व्यवहारवादी अध्ययन की प्रवृत्ति में महत्वपूर्ण योगदान
दिया है।

तत्कालीन व्यवहारवादी प्रवृत्ति का समय लगभग 1965 तक माना जाता है।
इस समय तक व्यवहारवादियों ने अपनी स्थिति को सुदृढ़ कर राजनीति विज्ञान में
अपना अस्तित्व स्थापित कर लिया था। व्यवहारवादी अध्ययन के कुछ समर्थक इस
स्थिति के लगभग सन्तुष्ट थे तब भी किन्तु अधिकांश व्यवहारवादी अपने अध्ययन
मार्ग की दुर्बलताओं को महसूस करते थे। इसलिए उन्होंने व्यवहारवादी अध्ययन को
अधिक साहज्य तथा समन्वयपूर्ण बनाने के पुनर्मूल्यांकन का कार्य प्रारम्भ किया।
इसका उद्देश्य विरोधी बालोचनाओं के सन्दर्भ में अपनी दुर्बलताओं को दूर करना
तथा साथ ही साथ उनके अच्छे तत्वों को ग्रहण करना था।

लगभग इसी समय राजनीतिक जगत में अनेक राजनीतिक, सामाजिक विकास
हुए जिन्होंने वास्तव में व्यवहारवादी अध्ययन के समक्ष एक संकट उत्पन्न कर
दिया। यह आवश्यक था कि इन नवीन स्थिति में व्यवहारवादी मार्ग अपनी
उपयुक्तता और उपयोगिता बनाये रखे नहीं तो इस प्रतिस्पर्धी युग में उनका अध्ययन
विघटन हुआ लगने लगेगा। नवीन परिस्थितियों के साथ आसक्ति करने तथा नवीन
समस्याओं के समाधान करने के लिए व्यवहारवादी अध्ययन को मजबूत बनाया जाय
इस बात पर लगभग सभी जोर देने लगे। वास्तव में इस प्रवृत्ति एक प्रकार की उत्तर-
व्यवहारवादी पुनरावलोकन कहा गया है। यहाँ से व्यवहारवादी अध्ययन का एक
नया चरण प्रारम्भ होता है।

रॉबर्ट ईस्टन उन प्रमुख व्यवहारवादियों में से हैं जिन्होंने उत्तर-व्यवहार-
वादी पुनरावलोकन की ओर ध्यान आकषिप्त किया। 1969 में 'अमेरिकी पॉलिटीकल
साइन्स एसोसिएशन' के वार्षिकी भाषण में उनके बिचारों पर यही आधार था।
उन्होंने नवीन परिस्थितियों के अनुरूप व्यवहारवादी अध्ययन की प्रवृत्ति पर निराशा
अपनी की। उनका कहना था कि राजनीति विज्ञान का शोध तब अध्ययन की प्रवृत्ति
ऐसी होनी चाहिए जिससे वह वर्तमान समस्याओं के साथ अपनी संगति स्थापित
कर सके। इसके उपरान्त लगभग सभी व्यवहारवादियों के प्रयास इस ओर लगे हुए
हैं। उत्तर-व्यवहारवादी अध्ययन की निम्नलिखित प्रमुख विशेषताओं को प्रस्तुत
किया जा सकता है :-

तकनीकी अतिप्रतिष्ठा से मुक्ति

पूर्व-व्यवहारवादियों को तकनीक-परस्त कहा गया है। उन्होंने व्यवहारवादी
प्रवृत्ति को इतना महत्व दिया है कि कभी कभी वे अन्येषण में अपने पूरे उद्देश्य
को भी भूल जाते हैं। उत्तर-व्यवहारवादियों ने अपनी इस भूल को सुधार दिया है।

वे तकनीक से पूर्व उन वास्तविकताओं को गृह्य देना चाहते हैं जिनका सम्बन्ध गम्भीर सामाजिक समस्याओं से है। जैसा कि हास एव बेकर (M. Hass and T. L. Becker) ने लिखा है उत्तर-व्यवहारवादी अध्ययन का उद्देश्य स्वयं को तकनीक की प्रतिवादिता से मुक्त कराना है। ये व्यवहारवादी अध्ययन में सश्लेषणात्मक एव बहु-पद्धति-विज्ञानात्मक पक्ष का समर्थन करते हैं।

आदर्शात्मक अथवा मूल्यात्मक अध्ययन

व्यवहारवादी मार्ग के विरुद्ध जो व्यापक आलोचना हुई है व्यवहारवादियों ने उन्हे पूर्णतः स्वीकार नहीं किया है। सभी प्रमुख व्यवहारवादियों ने उनकी आलोचना के प्रत्येक पक्ष का प्रत्युत्तर दिया है। रॉबर्ट डाहल (Robert Dahl) ने यह आक्षेप स्वीकार नहीं किया है कि व्यवहारवाद मूल्य मुक्त अथवा मूल्य निरपेक्ष है। "निश्चय ही कोई सिद्धान्तकार जो राजनीति में तटस्थ और निष्पक्ष अनुभववादी विवेचन का विकास करता है इसका अर्थ यह नहीं कि वह मूल्य निरपेक्ष ही हो। अच्छे और बुरे के आधार होते हैं किन्तु राजनीति में उनका प्रयोग करने से पहले यह जानना भी आवश्यक होना है कि विभिन्न विकल्पों के चयन के क्या परिणाम हो सकते हैं। नैतिकता का प्रयोग शून्यता में नहीं किया जाता, हम नैतिक आधारों का प्रयोग घटनाओं के विश्व में करते हैं। जहां तक सम्भव होता है हम विश्व घटनाओं को सही ढंग से समझते हैं।" उत्तर-व्यवहारवादी अध्ययन आदर्शों के प्रति सचेत है तथा आदर्शों निष्ठाओं की ओर दिशा दर्शन कराने का प्रयास करता है।

सामान्यपरक अध्ययन होना चाहिए (3)

राजनीति विज्ञान के अध्ययन में परम्परावादी अति-हृदयवादी तथा व्यवहारवादी अति-प्रगतिवादी प्रतीत होत हैं। राजनीति विज्ञान का सन्तुलित अध्ययन इन दोनों सम्प्रदायों के मध्य की स्थिति में सम्भव है। राजनीतिशास्त्र के परम्परागत दार्शनिक दृष्टिकोण की अवहेलना नहीं की जा सकती। एल्फ्रेड ग्रेजिया ने लिखा है—

"चिन्तन मनुष्य के लिए स्वाभाविक है। सभी मनुष्य जिनके विषय में हम योशा बतल जाना है चाहें वे आदिनालीन अथवा तकनीकी दृष्टि से प्रगतिशील हो अपने जीवन के अर्थ को व्यक्त करते हैं।" रित्ता चिन्तन के मनुष्य केवल एक बोलन वाला पशु ही रहगा।" 29

सामान्यतः व्यवहारवादी सभी व्यवहारवादी विज्ञानों की एकता में विश्वास व्यक्त करते हैं किन्तु डेविड ट्रूमेन के विचार कुछ भिन्न हैं। ट्रूमेन के विचार से राजनीतिशास्त्र में परम्परावादी तथा व्यवहारवादी अध्ययन मार्गों में जिनने समान आधार है उतने अन्य व्यवहारवादी विज्ञानों के पारस्परिक सम्बन्धों में नहीं। दोनों

28 Dahl, Robert, Modern Political Analysis, p 106

29 Grazia, Alfred, de; Political Behaviour, p 15

परम्परावादी और व्यवहारवादी अध्ययनों का उद्देश्य शासन संस्थाओं और प्रक्रियाओं के विश्लेषण से सम्बन्धित हैं। ट्रूमेन इन दोनों अध्ययन मार्गों को एक दूसरे का पूरक समझते हैं तथा राजनीतिक अध्ययन में दोनों के समन्वय का सुझाव देते हैं। व्यवहारवादी अन्वेषण व्यक्ति पर केन्द्रित है तथा राजनीति विज्ञान का आधार संस्थाएं हैं। राजनीतिक व्यवहारवादी अध्ययन में संस्थागत अध्ययन का अभाव है किन्तु दूसरी ओर संस्थाओं का वर्णनात्मक अध्ययन अपूर्ण एवं असामयिक हो गया है। यहाँ व्यवहारवादी अध्ययन अवश्य ही परम्परागत अध्ययन का पूरक हो सकता है। सभी व्यवहारवादी अब इस तथ्य से अवगत हैं।³⁰ स्वयं अमेरिका में जो व्यवहारवादी आन्दोलन की जन्मभूमि है, व्यवहारवादी और संस्थावादी मार्गों का उर्ध्व अध्ययन में प्रयोग किया जा रहा है। अमरीकी व्यवस्थापिका (कांग्रेस), तुलनात्मक शासन, संवैधानिक कानून आदि के विषय में इस प्रकार का अध्ययन सफल प्रा है। संस्थाओं का मेक्रो-विश्लेषण (macro-analysis) तथा उनसे सम्बन्धित परिवर्तनशील कारकों (variables) का माइक्रो-विश्लेषण (micro-analysis) राजनीति विज्ञान के अध्ययन को अवश्य ही समृद्धिशीली बनायेगा।³¹

व्यवहारवादियों के समक्ष अपने अध्ययन के क्षेत्र और उद्देश्य को स्पष्ट करने ही समस्या है। व्यवहारवादियों को राजनीतिक व्यवहार का, न कि समाजशास्त्र तथा मनोविज्ञान का अध्ययन करना है। किन्तु कौनसा व्यवहार राजनीतिक है यह कहना प्रसम्भव है। आज के सन्दर्भ में कोई भी समस्या विशुद्ध राजनीतिक नहीं हो सकती। इससे आर्थिक, सामाजिक तथा अन्य पक्ष भी सम्बद्ध रहते हैं। अमेरिका में नीग्रो समस्या केवल राजनीतिक ही नहीं, वह नस्ल-भेद, आर्थिक, न्याय आदि से भी सम्बद्ध है। इसलिये राजनीति को समझने के लिए केवल व्यवहारवादी ही बने रहना सब कुछ नहीं है। राजनीति वैज्ञानिक को व्यवहारवादी होने के प्रतिरिक्त इतिहासकार विधिवेत्ता और नैतिकवादी भी होना चाहिये।

उत्तर-व्यवहारवादी अध्ययन अति निकट का विकास है इसलिए इसका स्वरूप एवं प्रमुख विशेषताएं अभी पूर्णतः स्पष्ट नहीं हो पायी हैं। किन्तु इसका उद्देश्य राजनीति विज्ञान में स्वयं के भविष्य को आरक्षित रखना है। जैसे व्यवहारवादी अध्ययन राजनीति विज्ञान का एक प्रमुख अंग बन चुका है। इस सम्बन्ध में रॉबर्ट डाहल के विचारों द्वारा निष्कर्ष प्रस्तुत करना अधिक उपयुक्त प्रतीत होता है। डाहल ने लिखा है—

“व्यवहारवादी मनोदशा (mood), जिसे एक असहमति आन्दोलन समझा गया है, अब इस स्थान से कहा ले जायेगा? मेरे विचार से यह लुप्त हो जाएगा।

30. Ball and Lauth, *Changing Perspectives in Contemporary Political Analysis*, p. 67

31. Ghosh, P.K., *Studies in Contemporary Political Theory*, p. 14

इससे मेरा तात्पर्य है कि इसका एक पृथक् एक विशिष्ट मनोदशा और दृष्टिकोण के रूप में शन शन पतन हो जायेगा क्योंकि राजनीति विज्ञान में इसका समावेश हो जायेगा और वास्तव में ही भी चुका है। व्यवहारवादी मनोदशा का तोप इसलिए नहीं होगा कि यह समझन हुआ है, किन्तु इसलिए कि यह समझन हुआ है। इससे इसने एक पृथक्, एक साम्प्रदायिक जैस तथा एक गुटबन्दी जैसे दृष्टिकोण का घन्त हो जायेगा।³²

व्यवहारवादी अध्ययन राजनीति विज्ञान का एक प्रमुख अंग बन चुका है। व्यवहारवादी अध्ययन-मार्ग की यद्यपि सीमाएँ हैं किन्तु राजनीति विज्ञान में इसकी उपयोगिता में घटा नहीं किया जा सकता। राजनीति शास्त्र की जगह में एक प्रथक ज्ञान शाखा के रूप में स्वीकार किया गया है इसे विज्ञान बनाने के निरन्तर प्रयास चलते रहें। व्यवहारवादी अध्ययन ने इस दिशा में महत्वपूर्ण योगदान दिया है।

निर्णय निर्माण सिद्धान्त

Decision Making Theory

[7] समाजशास्त्र की विभिन्न ज्ञान शाखाओं में निर्णय (प्रथम विनिर्णय) निर्माण सिद्धान्त के प्रति अध्ययन में निरन्तर वृद्धि हो रही है। निर्णय निर्माण सिद्धान्त के बढ़ते हुए महत्व को जूडिथ शक्लर (Judith Shklar) ने निर्णयवाद (Decisionism) कहा है। निर्णय प्रक्रिया का अध्ययन एक प्रमुख उद्देश्य बन गया है ताकि मनुष्य की निर्णय क्षमता, विकल्प प्राप्ति के रहस्य को समझा जा सके। राजनीति के अध्ययन में यह विकास तथा किन्तु मनोविज्ञान, सामाजिक मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र आधुनिक प्रशासन में इसका व्यापक प्रयोग हो चुका है। राजनीति विज्ञान में यह अध्ययन राजनीतिक समस्याओं एवं परिस्थितियों से ही सम्बद्ध है। मूल्य में इसका अर्थ विभिन्न विकल्पों का चयन तथा निष्कर्षों पर पहुँचने का अध्ययन है। पॉल डीजिंग (Paul Diezang) ने राजनीतिक निर्णयों की परिभाषा करते हुए लिखा है कि इसका सम्बन्ध निर्णय संरचना (दाब) को बनाये रखना तथा उत्तम सुधार करना है। प्रत्येक निर्णय किसी न किसी प्रकार की निर्णय निर्माण संरचना के अन्तर्गत ही लिए जाते हैं किन्तु राजनीतिक निर्णयों की निर्णय निर्माण संरचना इसकी विषय सीमा है। ब्रुनो लिऑनी (Bruno Leon) के अनुसार राजनीतिक निर्णयों का उद्देश्य शक्ति के सम्बन्ध से है या उससे पूर्व शक्ति-परिस्थिति में सुधार करना है।³³ डेविड ईस्टन ने अपनी पुस्तक The Political System (1953) में राजनीति को मूल्यों के अन्तर्गत या सत्तात्मक निर्धारण (the authoritative allocation of values) कह कर परिभाषित किया है। ईस्टन के इस विचार को निर्णय निर्माण से जोड़ा

32. Dahl, Robert A., *The Behavioural Approach in Political Science*, Ibid., p. 119

33. Robinson and Mayak, *The Theory of Decision Making*, CPA, p. 175

जाता है। ईस्टन ने लिखा है "जैसा कि अधिकतर राजनीति-वैज्ञानिक इस शब्द का प्रयोग करते हैं राजनीतिक निर्णय निर्माण सार्वजनिक रूप से सत्तात्मक निर्धारण या वितरण करता है।"³⁴ निर्णय निर्माण सिद्धान्त का क्षेत्र इतना व्यापक है कि राजनीतिक निर्णयों से सम्बन्धित संरचनाएँ, निर्णय प्रक्रिया, निर्णयों को प्रभावित करने वाले विभिन्न कारक, निर्णय सम्बन्धी विभिन्न विकल्पों का चयन, सरकार के सभी ढंग, प्रशासन के सभी स्तर आदि का अध्ययन इसके अन्तर्गत आता है। अध्ययन की व्यापकता को देखते हुए विभिन्न ज्ञान शाखाओं से इसका सम्बन्ध होना स्वाभाविक है।

हरबर्ट साइमन (Herbert Simon)

राजनीति विज्ञान में निर्णय निर्माण सिद्धान्त के विकास में हरबर्ट साइमन तथा रिचर्ड स्नायडर का मूल योगदान है। हरबर्ट साइमन चार्ल्स मेरियम के शिष्य तथा शिकागो सम्प्रदाय के एक प्रमुख सदस्य रहे हैं। लोक प्रशासन में उनकी प्रसिद्ध पुस्तक-Administrative Behaviour-ने एक नवीन अध्ययन का प्रवर्तन किया है। उनकी यह पुस्तक प्रशासनिक संगठनों में निर्णय निर्माण प्रक्रिया के अध्ययन पर आधारित है। साइमन निर्णय निर्माण को संगठनों की सर्वाधिक महत्व की क्रिया मानते हैं। वे इस अध्ययन को संगठनों का मूलभूत संयन्त्र तथा राजनीतिक प्रक्रिया का केन्द्र भाग मानते हैं। साइमन ने संगठन समस्याओं का विश्लेषण करते हुए लिखा है कि भ्रम विभाजन कार्यों पर नहीं किन्तु शक्तियों के आधार पर निर्णय निर्माण करने के अधिकारों से है। जितना उच्च पदाधिकारी होगा उसके कार्य करने का क्षेत्र कम होकर निर्णय लेने के अधिकार अधिक होते हैं। सर्वोच्च अधिकारी नीति सम्बन्धी निर्णय लेते हैं किन्तु उनके बाद के प्रशासक विस्तारपूर्वक निर्णय लेते हैं। इस प्रकार समस्त संगठन निर्णय निर्माण में भाग लेता है। निर्णय निर्माण प्रक्रिया को साइमन ने एक प्रतिरूप (model) द्वारा अधिक स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है। यह प्रतिरूप मनोविज्ञान पर आधारित है। वास्तव में इस प्रतिरूप के माध्यम से साइमन ने निर्णय प्रक्रिया में विभिन्न विकल्पों एवं परिणामों का विश्लेषण किया है। इस आधार पर उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए विभिन्न उपयुक्त विकल्पों के चयन का अध्ययन महत्वपूर्ण है, रिचर्ड स्नायडर (Richard C. Snyder)

अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में निर्णय निर्माण सिद्धान्त के प्रयोग का श्रेय स्नायडर को दिया जाता है। स्नायडर अमेरिका के प्रिन्स्टन तथा केनीफोर्निया विश्वविद्यालय से सम्बद्ध रहे हैं। प्रिन्स्टन विश्वविद्यालय में ब्रुक (H. W. Bruck) तथा बर्टन सेपिन (Burton Sapin) के सहयोग से स्नायडर की प्रसिद्ध पुस्तक-Foreign Policy Decision-Making—An Approach to the Study of International Politics (New York, Free Press, 1962) प्रकाशित हुई। रॉसनी (James Rosenau)

का विचार है कि इस पुस्तक ने निर्णय निर्माण मार्ग के क्षेत्र में भूल एवं महत्वपूर्ण योगदान दिया है। यह प्रथम प्रयास था जिसके माध्यम से विदेश नीति के क्षेत्र में निर्णय निर्माण की अवधारणा को प्रस्तुत किया गया। स्नायडर के बाद इस सम्बन्ध में थोरे भी कार्य हुआ है किन्तु उनका अध्ययन एवं प्रवर्तन कार्य माना जाता है।

रिचर्ड स्नायडर ने अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के अध्ययन को क्रिया, प्रतिक्रिया तथा अन्तर्क्रिया (actions, reactions and interactions) माना है। जहाँ क्रिया है वहाँ उससे प्रतिक्रिया भी सम्बन्धित रहती है। चूँकि अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में कई क्रियाएँ, प्रतिक्रियाएँ तथा अन्तर्क्रियाएँ होती हैं तदनुसार प्रक्रियाएँ भी कई प्रकार की होती हैं। इस स्थिति ने अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति में राज्य प्रमुख इकाई होता है तथा उसी की प्रमुख भूमिका रहती है। किन्तु राज्य का कार्य उनके द्वारा चलाया जाता है जो राज्य के नाम पर कार्य करते हैं। वे ही निर्णय लेने वाले होते हैं। स्नायडर के विचार में निर्णय निर्माण करने वाले पदाधिकारियों के व्यवहार का विश्लेषण आवश्यक है इसके अतिरिक्त गैर सरकारी कारक भी निर्णय निर्माण प्रक्रिया पर प्रभाव डालते हैं इसके लिये शून्य राजनीति, भौगोलिक तत्त्व, राष्ट्रीय वातावरण, मासकृतिक एवं सामाजिक सम्बन्धों का विवेचन आवश्यक है। ये वास्तव तथा अन्तरिक दशाएँ परिवर्तित होती रहती हैं तथा निर्णय निर्माण प्रक्रिया के विवेचन में इन परिवर्तनों के विश्लेषण का ध्यान रखना आवश्यक है।

निर्णय निर्माण सिद्धान्त की संरचना (frame-work)

निर्णय निर्माण के अन्तर्गत विषय सामग्री का चयन और व्यवस्थित करने के लिए एक सामान्य संरचना होती है। इस संरचना के कुछ आवश्यक तत्त्व एवं स्तर होते हैं जैसे—(i) निर्णय परिस्थितियाँ (decision situations) जिनके अन्तर्गत निर्णय लिए जाते हैं। (ii) निर्णय निर्माण में भाग लेने वाले व्यक्ति (decision participants) तथा उनका विवेचन अर्थात् उनका व्यक्तित्व, उनकी सामाजिक पृष्ठभूमि, अनुभव तथा उनके द्वारा विभिन्न नैतिक मूल्यों की दो जाने वाली प्राथमिकता आदि। (iii) निर्णय संगठन (decision organisation) अर्थात् प्रशासनिक संगठन जिसके अन्तर्गत निर्णय लिये जाते हैं; तथा निर्णय संगठन की विभिन्न स्तरावस्था तथा निर्णय निर्माण में उनकी भूमिका। (iv) निर्णय प्रक्रिया (decision process) अर्थात् जिस क्रम से निर्णय लेने की प्रगति होती है, तथा (v) निर्णय निष्कर्ष (decision outcome) आदि। सभी प्रकार के निर्णयों के लिए एक जैसा संरचना प्रस्तुत करना असम्भव है किन्तु राजनीतिक निर्माण की दृष्टि से निर्णय प्रक्रिया सर्वाधिक महत्वपूर्ण है। वास्तव में यह सिद्धान्त निर्णय लेने की प्रक्रिया में अधिक सम्बद्ध है।

निर्णय प्रक्रिया अथवा प्रगति क्रम (Decision process)

“प्रक्रिया का तात्पर्य तकनीक, पद्धतियाँ, क्रिया विधि ब्रूह रचना—चेतन या अचेतन का योग है जिनके द्वारा कोई निर्णय लिया जाता है।”³⁵ निर्णय प्रक्रिया में ‘कोन निर्णय लेता है’ को सम्मिलित नहीं किया जाता किन्तु ‘निर्णय किस प्रकार लिया जाता है’ यह प्रमुख है। जैसे किस अवसर या परिस्थिति में निर्णय लिया गया, किस प्रकार के संगठन के अन्तर्गत निर्णय लिया गया तथा उसका क्या परिणाम हो सकता है आदि। हेरॉल्ड सासवेल ने अपनी पुस्तक—The Decision Process (1956) में निर्णय प्रगति-क्रम के सात क्रियात्मक सोपानों (functional stages) का उल्लेख किया है जैसे— (i) सूचना (information) इस स्तर पर समस्या का पता करना तथा सूचना एकत्रित की जाती है। (ii) विचार स्तर (recommendation) अर्थात् विभिन्न विकल्पों के विषय में विचार करने का स्तर। (iii) विकल्प चयन (prescription) इस स्तर पर विभिन्न विकल्पों को स्वीकार किया जाता है। (iv) अस्थाई क्रिया (invocation) अस्थाई रूप से कार्यान्वित करने का स्तर। (v) अनुप्रयोग (application) निर्णय को विगिष्ट रूप से कार्यरूप देना। (vi) मूल्यांकन (appraisal) निर्णय तथा उसके प्रभाव का मूल्यांकन करना। (vii) अन्तिम स्तर (termination) अर्थात् निर्णय को बनाये रखना या उसमें सुधार करना या उसे समाप्त करने का अन्तिम स्तर। हरबर्ट साइमन तथा अन्य ने निर्णय निर्माण की चार प्रक्रियाओं का उल्लेख किया है। प्रथम, समस्या समाधान (problem solving); द्वितीय, अनुनय (persuasion); तृतीय, सीदेवाजी (bargaining); तथा चतुर्थ, राजनीति (politics) इनके अनुसार दो या दो से अधिक प्रक्रियाओं का निर्णय निर्माण में योगदान होता है।

निर्णय उप-प्रक्रियाएँ (Decision sub-processes)

निर्णय निर्माण प्रक्रिया के अन्तर्गत अन्य निर्णय उप-प्रक्रियाएँ होती हैं जिन पर अनेको कारकों का प्रभाव पड़ता है। इन कारकों को बौद्धिक (intellectual), सामाजिक (social) और अर्ध-यान्त्रिक (quasi-mechanical) आदि पक्षों में विभाजित किया जा सकता है। निर्णय निर्माण उप-प्रक्रिया में बौद्धिक पक्ष का अर्थ निर्णय निर्माण के विश्लेषण से है। यह विश्लेषण व्यक्तिगत या समूह रूप से किया जा सकता है। निर्णय अन्तर्दृष्टि, अन्तर्ज्ञान, अनुभव ज्ञान, समस्या समाधान, समस्या से सम्बन्धित सूचना आदि का संग्रह, विकल्पों का चयन तथा इस प्रकार के अन्य कार्य बौद्धिक प्रक्रिया के अन्तर्गत आते हैं। सामाजिक प्रक्रियाएँ भी निर्णय लेने पर प्रभाव डालती हैं। विभिन्न समूहों में सहयोग, अन्तर्समूह हितों का प्रादान प्रदान आदि इन पक्ष के अन्तर्गत आते हैं। निर्णय निर्माण प्रक्रिया के प्रत्येक स्तर पर सामाजिक पक्ष महत्वपूर्ण है। सामाजिक प्रक्रिया के अन्तर्गत व्यक्ति, समूह, संगठन

आदि अपने हितों को सुरक्षण देते हुए किसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं। ग्रुप-प्रान्शिक पक्ष का प्रभाव वज्रत तथा मूल्य व्यवस्था के अध्ययन में देखने की मिलता है। इन सभी पक्षों में सामाजिक प्रक्रिया का निर्णय-निर्माण उप-प्रक्रिया पर सर्वाधिक प्रभाव है तथा सामाजिक पक्ष सबसे अधिक महत्वपूर्ण माना जाता है।

निर्णय-परिणाम (Decision outcome)

निर्णय निष्कर्ष सम्पूर्ण निणय प्रक्रिया का मांग है। इस स्तर के तीन पक्ष महत्वपूर्ण हैं जिन्हें आउटपुट या निष्पत्ति (output), आउटकम या परिणाम (outcome) तथा प्रभाव (effect) में विभाजित किया जा सकता है। आउटपुट का तात्पर्य निर्णय निर्माण में विभिन्न उप-प्रक्रियाओं के निष्कर्ष से है। आउटकम का तात्पर्य निर्णय निर्माण की सम्पूर्ण प्रक्रिया (उप-प्रक्रियाओं सहित) के अन्तिम निर्णय से है। अन्य शब्दों में विभिन्न उप-प्रक्रियाओं के निष्कर्ष (output) के योग तथा समन्वयपूर्ण स्थिति को आउटकम कहा जा सकता है। आउटपुट एक प्रकार से निर्णय निर्माण इकाई की मध्यवर्ती प्रक्रिया है जबकि आउटकम अन्तिम निर्णय (end product) है। आउटपुट का उपयोग निर्णय इकाई के अन्दर होता है जबकि आउटकम निर्णय इकाई के बाहर निर्णय स्थिति है। इस प्रकार केवल प्रभाव सम्बन्धी स्तर शेष रहता है। आउटकम को व्यावहारिक रूप देने तथा उसके परिणाम सम्बन्धी पक्षों को निर्णय प्रभाव (effect) कहा है। यह व्यावहारिक तथा प्रभाव पक्ष होना ही साथ साथ सम्पूर्ण प्रक्रिया का अन्तिम स्तर है।¹

प्रशान्तिक साधन में निर्णय लेने की प्रक्रिया पढ़ने से हो चली आ रही है किन्तु इसका स्वरूप मुख्यतः निर्देश सिद्धान्त (Prescriptive Theory) द्वारा निर्धारित या अर्थात् निर्णय निर्माण सिद्धान्त अन्तर्गत के विश्लेषण तार्किक विवेक तथा सामान्य अनुभव पर आधारित था। अब इसका स्वरूप बदल चुका है। अब निर्णय निर्माण के विषय में वर्णनात्मक सिद्धान्त (Descriptive Theory) में रुचि बढ़ती जा रही है। इसके अन्तर्गत यह विश्लेषण किया जाता है कि व्यक्ति किस प्रकार बिनिश्चय घबरा निणय लेता है, विवेकपूर्ण निर्णय लेने में कौन की बाधाएँ हैं तथा किन परिस्थितियों के अन्तर्गत वे विवेकपूर्ण निर्णय ले सकते हैं। वास्तव में इस अध्ययन का विस्तार व्यक्ति से लेकर संगठन तक है। इस सम्बन्ध में हरबर्ट साइमन ने मार्च (J G March) के सहयोग में लिखी पुस्तक—Organisations, (New York, Wiley, 1958) में निर्णय निर्माण प्रक्रिया में व्यवहार विज्ञान (Search behaviour) पर अधिक जोर दिया है।²

सुझावन

(1) निर्णय-निर्माण अध्ययन के विरुद्ध आलोचकों की एक प्रारम्भिक शंका है। क्या निर्णय-निर्माण अध्ययन को 'सिद्धान्त' का श्रेणी में दिया जा सकता है?

³⁶ Etzioni, Amitai, Modern Organisations, p 30

मालोचक इसे सिद्धान्त के रूप में स्वीकार नहीं करते। रॉबिन्सन तथा माजक का मत है कि निर्णय-निर्माण केवल एक प्रक्रिया का विवेचन है इस आधार पर कोई मध्यमन सिद्धान्त नहीं बन जाता। सिद्धान्त निर्माण इन बातों पर निर्भर करता है कि इसको विषय सामग्री का ऐसा विस्तार हो जिससे यह समझा जा सके कि निर्णय कैसे लिए जाते हैं तथा उनका निर्णय इकाई के अन्दर तथा बाहर क्या प्रभाव पड़ता है। शायद इस दिशा में होने चाहिए कि निर्णय-निर्माण मध्यमन को राजनीतिक सिद्धान्त का रूप दिया जाय जिससे हमारे उस ज्ञान में वृद्धि हो कि 'कोन क्या, कब और कैसे पाता है' (who gets what, when, how) 37 जेम्स रॉसनो (James Rosenau) के भी समझ ऐसे ही विचार हैं यद्यपि उनके तर्क कुछ भिन्न हैं। रॉसनो के अनुसार यह मध्यमन सिद्धान्तकरण को और घटाय देने में प्रसफल रहा है। निर्णय-निर्माण के प्रारम्भिक एवं मूल प्रतिपादन में सिद्धान्त का अभाव था। रिचर्ड स्नापडर ने स्वयं ही निर्णय-निर्माण में विभिन्न सम्बन्धों एवं कारकों के अस्तित्व का उल्लेख करते हुए भी सिद्धान्तकरण नहीं दिया 38

निर्णय-निर्माण में सिद्धान्त के अभाव का कारण स्पष्ट है। यद्यपि संगठन सम्बन्धी चराचर तत्त्वों का विस्तारपूर्वक विवेचन है किन्तु आन्तरिक तथा बाह्य व्यवस्था से सम्बन्धित चराचर तत्त्वों को केवल छोड़ा ही परखा गया है। रिचर्ड स्नापडर निर्णय-निर्माण को विदेश नीति में सम्बद्ध करने की ओर अधिक धुके हुए थे इसलिए प्रभाव डालने वाले आन्तरिक तत्त्वों की सामान्य अवहेलना की है। प्रशासनिक अधिकारी क्या सम्भावित निर्णय लेने इनका सिद्धान्तबद्ध करना भी चाहाना नहीं। देश के अन्दर विभिन्न मांगें तथा राष्ट्रीय आकांक्षाएँ विदेश नीति के प्रमुख स्रोत हो सकने हैं, किन्तु वे दशाएँ जिनके अन्तर्गत प्रशासन अधिकारी निर्णय लेते हैं अनिश्चित हैं। बाह्य दशाओं तथा आकांक्षाओं का मापदण्ड करना और भी अनिश्चित है।

राजनीतिक निर्णय-निर्माण सिद्धान्त निर्माण लेने वाले अधिकारियों तक हो सीमित नहीं रह सकते। जिस वातावरण में निर्णय-निर्माण प्रक्रिया चलती है तथा निर्णय लिये जाते हैं उसका महत्त्व भी कम नहीं। विश्व का अवलोकन निर्णय-निर्माण करने वालों के दृष्टिकोण में हो नहीं करना चाहिये किन्तु राजनीतिक अध्येता को स्वयं विश्व का भी परीक्षण करना चाहिए ताकि निर्णय-निर्माण को व्यापकता को समझा जा सके। जैना कि जेम्स रॉसनो ने लिखा है "राजनीतिक निर्णय-निर्माण का कोई सिद्धान्त नहीं हो सकता यदि वह उस राजनीतिक वातावरण जिसमें निर्णय लिए जाते हैं से दूरक है" 39 रॉसनो ने निर्णय-निर्माण के एक

37. Robinson and Majak; *Ibid.*, pp. 187-88.

38. Rosenau, James N., *The Premises of Decision Making Analysis*, CPA, p.

39. Rosenau, James N., *The Premises of Decision Making Analysis*, CPA, p. 209.

समग्र (unified) सिद्धान्त का समर्थन किया है। जिसमें सम्पूर्ण राजनीतिक प्रक्रिया को सम्मिलित किया जा सके।

निर्णय-निर्माण अध्ययन के समझ सबसे महत्वपूर्ण समस्या एक कार्य प्रक्रिया निर्णय (process outcome) के दोन में अन्वेषण को भागे बढ़ाने की है। अभी तक निर्णय अध्ययन का अधिकतम ध्यान इकाई या प्रक्रिया के अन्दर ही केन्द्रित रहा है न कि प्रक्रिया और निष्कर्ष के विषय में। आज के जटिल और विस्तृत समाज में निर्णय लेने वाली सत्ताएँ स्थानीय, प्रांतीय, राष्ट्रीय स्तर, तथा प्रत्येक स्तर पर विभिन्न संस्थाओं में वितरित हैं। इन सभी का समग्र अध्ययन निर्णय-निर्माण के लिए एक चुनौती है। इसके अतिरिक्त विभागीकरण (departmentalization) तथा प्रक्रिया के समूहीकरण (Collectivism) ने निर्णय-निर्माण अध्ययन के लिए और भी समस्याएँ उत्पन्न कर दी हैं। निर्णय प्रक्रिया के अन्तर्गत मुख्य उत्पत्ति स्थानों की खोजना असम्भव हो गया है। इससे प्रक्रिया और निष्कर्ष सम्बन्ध और जटिल हो गया है। निर्णय निर्माण सिद्धान्त का इन सभी जटिलताओं, प्रवृत्तियों को अपने अन्वेषण एवं अध्ययन में समावेश करना आवश्यक है।

राजनीति विज्ञान में निर्णय निर्माण के अन्तर्गत राजनीतिक निर्णयों का ही अध्ययन सम्मिलित किया जाता है। किन्तु आजकल समस्याएँ विशुद्ध राजनीतिक नहीं रहो हैं। अधिकांश समस्याओं के साथ आर्थिक तथा अन्य पक्ष भी सम्बद्ध रहते हैं इसलिये इस अध्ययन को बहुपक्षीय एवं अन्तर्शास्त्रीय होना आवश्यक है।

निर्णय प्रक्रिया के विश्लेषण से उन विभिन्न तत्वों के विषय में ज्ञान हाता है जो इन पर प्रभाव डालते हैं। इससे हमें उन शक्तिशाली किन्तु गुप्त कारकों की भी जानकारी होती है जिनके प्रभाव की सामान्यतः जानकारी नहीं रहती। ममरौकी राष्ट्रपति कैंडेडी ने एक बार कहा था कि निर्णय प्रक्रिया में कुछ ऐसे अवाङ्मन्य एवं जटिल कारक छुपे रहते हैं जो सर्वोच्च पदाधिकारियों के लिये भी एक रहस्य बन रहते हैं। निर्णय निर्माण प्रक्रिया के ज्ञान से हमें ऐसे तत्वों को समझने, अधिक प्रभावी निर्णय लेने तथा नीति निर्धारण में सहायता मिलती है।⁴⁰

यद्यपि निर्णय निर्माण सम्बन्धी अध्ययन प्रारम्भिक परिधि से निकल कर अवधारणात्मक अवस्था तक पहुँच कर एक उपागम अथवा अध्ययन मार्ग बन गया है किन्तु अभी भी अपूर्णता के कारण सिद्धान्त की धेड़ों में नहीं भा सका है। फिर भी इसकी प्रगति को देखते हुए कम से कम 'निर्णय निर्माण' शब्द का व्यापक प्रयोग होने लगा है। राजनीति शास्त्री, उच्च प्रशासनिक अधिकारी भी इसमें प्रति बिना आकर्षित हुए बिना नहीं रह सके। अब यह अध्ययन प्रशासन, सेना, विदेश नीति में पूर्णतः मान्य

⁴⁰ Holsman, Roger, Policy Making as Politics, in International Politics and Foreign Policy Ed by James N. Rosenau, pp 237-38

गया है। इस अध्ययन ने राजनीति शास्त्र को और अधिक वैज्ञानिक बनाने में महत्वपूर्ण योगदान दिया है।

संचार सिद्धान्त

Communication Theory

सिद्धान्त के प्रवर्तक : नॉरवर्ट वीनर तथा कार्ल डॉयश

नॉरवर्ट वीनर (Norbert Wiener, 1894-1964) को संचार सिद्धान्त का प्रारम्भिक प्रवर्तक माना जाता है। नॉरवर्ट वीनर अमेरिका में मेसेचुसेट विश्वविद्यालय में टेक्नॉलॉजी संस्थान के सुप्रसिद्ध गणितशास्त्री थे। वीनर ने सन्देश सिद्धान्त (Theory of Messages), सायबरनेटिक्स (Cybernetics) तथा फीडबैक सिस्टम (Feedback System) के आधार पर संचार सिद्धान्त का विकास किया। राजनीति विज्ञान में संचार सिद्धान्त का प्रवर्तक कार्ल डॉयश (Karl W. Deutsch) ने किया है। कार्ल डॉयश अमेरिका में हार्वर्ड विश्वविद्यालय में शासन के प्रोफेसर हैं। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के अध्ययन में इनकी गणना प्रमुख विद्वानों में की जाती है। उनकी पुस्तकें हैं—Nationalism and Social Communication (राष्ट्रीयता और सामाजिक संचार) 1954; The Nerves of Government (सरकार का तन्त्र) 1963; The Analysis of International Relations (अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का विश्लेषण-1968, आदि। कार्ल डॉयश ने अपनी पुस्तक—The Nerves of Government में संचार सिद्धान्त की व्याख्या की है। कार्ल डॉयश के संचार सिद्धान्त का आधार नॉरवर्ट वीनर का ही संचार सिद्धान्त है तथा उसका ही विकास एवं विस्तार किया है। डॉयश ने इस पुस्तक में संचार के विभिन्न तन्त्रों का विवेचन कर उनकी शासन से तुलना की है। इसके अन्तर्गत डॉयश ने 'सूचना अवधारणा' (Concept of Information), फीडबैक तन्त्र (Concept of Feedback) का व्यापक विश्लेषण प्रस्तुत किया है।

संचार सिद्धान्त की व्याख्या

संचार सिद्धान्त (Communication Theory) का विकास द्वितीय विश्व युद्ध के उपरान्त राजनीतिक व्यवस्था के कुछ पक्षों के विश्लेषण करने के लिए एक उपकरण अथवा साधन के रूप में किया गया। मूलतः इस सिद्धान्त का विकास गणित शास्त्र के अन्तर्गत हुआ किन्तु कुछ राज-वैज्ञानिकों ने इसका प्रयोग राजनीति के क्षेत्र में किया है।

संचार (Communication) का तात्पर्य उन प्रमुख अवधारणायों से है जिनका सम्बन्ध मानव व्यवहार के वर्तमान अध्ययन मार्गों से है। वारेन वीवर (Warren Weaver) के अनुसार 'संचार' शब्द के अन्तर्गत वे सब प्रक्रियाएँ आ जाती हैं जिनके द्वारा दूसरे के विचारों को प्रभावित किया जाता है। इसमें

लिखित व मुखाग्र भाषण ही नहीं मानव व्यवहार भी सम्मिलित है।⁴¹ डेनिएल लर्नर (Daniel Lerner) न संचार का अर्थ सूचना के आदान प्रदान (information) से लिया है। सूचना कोई भी संदेश (Message) हो सकता है जिसका अर्थ संदेश भेजने वाला तथा प्राप्त करने वाला समझ सके। संदेश का आदान प्रदान शब्दों, संकेतों तथा अन्य माध्यम से हो सकता है। संचार प्रणाली (Paradigm) में तीन प्रमुख पक्ष होते हैं—(i) संदेश भेजने वाला, (ii) संदेश तथा (iii) संदेश प्राप्त करने वाला। संचार की यह प्रणाली राजनीति में संचार सिद्धांत का आधार है।⁴²

जैसा कि राबर्ट नार्थ (Robert North) न लिखा है—संचार सिद्धांत एक दृष्टिकोण है जो सुझाव देता है कि समस्त सगठन कुछ विशेषताओं के आधार पर एक जैसे ही होते हैं। प्रत्येक सगठन संचार द्वारा एक मूल में बंधे रहते हैं, दो या अधिक व्यक्ति या अथवा सगठनों में सम्पर्क केवल संचार माध्यम से ही स्थापित होता है। इस प्रकार समाज को केवल संदेशों के अध्ययन तथा उनके विषये संचार सुविधाओं के आधार पर ही समझा जा सकता है।⁴³

संचार सिद्धान्त इस माय्यता पर आधारित है कि राजनीतिक गतिविधियाँ एक सीमा तक मानवीय विचारों की अभिव्यक्ति तथा उनके आदान प्रदान पर निर्भर हैं। यह केवल एक साधारण व्याख्या है। इसके प्रवर्तकों ने संचार अध्ययन का सायबरनेटिक्स तथा फीडबैक सिस्टम के आधार पर स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है।

सायबरनेटिक्स (Cybernetics)-नार्वर्ट वीनर का संचार सिद्धान्त संदेश सिद्धान्त पर आधारित है तथा संदेश सिद्धान्त सायबरनेटिक्स पर आधारित है। सायबरनेटिक्स का अर्थ घूर्णत सिद्धान्त और तकनीक के समूह से है जिसका प्रयोग कुछ मशीन, पशु, मानव, समाज, राष्ट्रीय-राज्यों की उन सम्भावनाओं तथा संदेश प्रक्रिया द्वारा नियंत्रण के अध्ययन के लिए किया जाता है। एक सीमा तक सामाजिक-राजनीतिक सगठन की प्रमुख विशेषताएँ वातावरण, जनसंख्या, तकनीक के स्तर पर निर्भर करती हैं। अन्य शब्दा में यह ज्ञान तथा कुशलता की व्यवस्था पर निर्भर करते हैं। मनुष्य अनुकूल वातावरण में अपने ज्ञान तथा कुशलता में वृद्धि करता है किन्तु इन पर 'सायबरनेटिक्स' प्रक्रिया का प्रभाव पड़ता है।

फीडबैक सिस्टम (Feedback System)—यह एक तुलनात्मक व्यवस्था का नाम है जिसके अन्तर्गत वास्तविक स्थिति, अथवा व्यवस्था की अन्य काल्पनिक उत्तम व्यवस्था में तुलना कर उन दोनों का अन्तर मापन किया जाता है। इस प्रकार प्राप्त की गई सूचना तथा उनके प्रयोग करने की प्रक्रिया वास्तव में वास्तव

41 North, R. C., The Analytical Prospects of Communications Theory, CPA, p 300

42 Dunner, Joseph, Dictionary of Political Science, p 109

43 Charlesworth, James, Contemporary Political Analysis, p 302